

POŽADAVKY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY K NÁVRHU ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY (METROPOLITNÍMU PLÁNU) – VČETNĚ STANOVISEK PŘÍSLUŠNĚHO ÚŘADU A ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY

Datum: 20.08.2013

Označení ¹	Název /Jméno	Obsah vyjádření	Návrh vyhodnocení	Poznámka /vyjádření k vyhodnocení
NADŘÍZENÝ ORGÁN - ÚSTŘEDNÍ SPRÁVNÍ ÚŘAD VE VĚCECH ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ				
305/161/373	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen MMR), jako ústřední správní úřad ve věcech územního plánování, příslušné podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), které vykonává státní dozor ve věcech územního plánování podle § 171 stavebního zákona, tj. z hlediska souladu činnosti orgánu veřejné správy se stavebním zákonem, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. (dále jen vyhláška 500), a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška 501), na základě oznámení Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen Magistrát) ze dne 12. 3. 2013 č. j. S-MHMP 172101/2013, evidovaného MMR pod č. j. MMR 10 484/2013, o projednání návrhu zadání Územního plánu hlavního města Prahy [nazvaného Metropolitní plán hlavního města Prahy (dále jen MPHMP)] vyzývá Magistrát podle § 171 odst. 3 stavebního zákona, aby odstranil níže uvedené vady a nedostatky zadání MPHMP a to ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení této výzvy. MMR zároveň žádá, aby mu Magistrát ve stanovené lhůtě sdělil, jakým způsobem níže uvedené vady a nedostatky odstranil.	Pořizovatel projednal požadavky výzvy podle § 171 stavebního zákona na společné konzultaci se zástupci nadřízeného orgánu - MMR dne 4.5.2013 se závěry, uvedenými dále.	
305/161/374	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	Obecně MMR ve smyslu § 171 stavebního zákona konstatuje, že pro zajištění souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami je v návrhu zadání MPHMP nutné : 1) Upřednostnit používání pojmů, které jsou definovány ve stavebním zákoně; vytvořit vlastní definice pojmů, jen pokud nejsou definovány ve stavebním zákoně nebo jiném právním předpise; zajistit jednotné používání stejných pojmů napříč všemi částmi zadání a návrhu MPHMP včetně jeho odůvodnění. Pojem Metropolitní plán HMP provázat vlastní definicí na pojem územní plán.	V návrhu Metropolitního plánu bude přednostně užíváno pojmů stavebního zákona a prováděcích vyhlášek, nové pojmy budou v zadání definovány. Pojem metropolitní plán je v návrhu zadání jednoznačně definován - bude doplněn odkaz; jedná se název územního plánu hl. m. Prahy, který je pořizován jako územní plán (obce) ve smyslu § 43 zákona č.183/2006 Sb., v platném znění. Text zadání bude doplněn definicemi pojmů, odkazem na ustanovení návrhu nařízení o obecných požadavcích na využívání území hl.m. Prahy. Bude doplněno: týká se celého území hl.m.Prahy;	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.

¹ Označení : pořadí účastníka/ dopisu/ vyjádření (v evidenci pořizovatele)

305/161/376	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	2) Požadovat v zadání vymezení ploch v souladu s § 3 až 19 vyhlášky 501, pokud hlavní město Praha nevyužije zmocnění podle § 194 písm. e) stavebního zákona, tj. neupraví obecné požadavky na výstavbu* v hlavním městě Praze vlastním právním předpisem účinným nejpozději před zahájením projednání návrhu MPHMP podle § 50 odst. 2 stavebního zákona. Ustanovení § 3 odst. 4 věty druhé vyhlášky 501 je třeba považovat za výjimku z § 4 až 19 pro případ, že některou	V návrhu zadání je vysvětleno, z jakých důvodů je nezbytné přihlížet na hl. m. Prahu jako na území, kde je nutné výjimečně použít jiným způsobem, než je stanoveno v § 3 vyhlášky č.501/2006 Sb. v platném znění. Dle informací předkladatele návrhu na vydání nařízení hl.m. Prahy o obecných požadavcích na využití území a technických požadavcích na stavby v hl. m. Praze, bude tento předpis v platném znění k dispozici do doby	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.
		jednotlivou plochu uvedenou ve vyhlášce 501 nelze vymezit nebo vzhledem k potřebám řešeného území je ještě nutné vymezit plochu jinou. Toto ustanovení neumožňuje změnu koncepce vyhlášky 501 při její aplikaci. (Pozn.* § 2 odst. 2 písm. e) SZ)	projednání návrhu Metropolitního plánu (v pracovním znění do 30.6.2013). Text zadání bude doplněn o možnost využití návrhu příslušného nařízení hl.m. Prahy. Bude doplněno : Hl.m. Praha použije nařízení o obecných požadavcích na využití území a technických požadavcích na stavby, které bude již pro projednání návrhu Metropolitního plánu k dispozici.	
305/161/377	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	3) Požadovat v zadání stanovení podmínek využití vymezených ploch zejména podle části I. písm. f) Přílohy č. 7 k vyhlášce 500.	V návrhu zadání Metropolitního plánu je jednoznačně uvedeno, že návrh územního plánu musí (být) v jiné struktuře) splňovat požadavky na obsah územního plánu stanovené v příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění. Text zadání nebude upravován. MMR ČR upozornilo, že musí být jasně specifikováno co je přípustné/nepřípustné ve funkčním využití.	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.
305/161/378	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	4) Požadovat jasné oddělení výrokové části MPHMP od části jeho odůvodnění. Výrok je instrukcí pro rozhodování v území. Výrok lze přezkoumat podle správního řádu nebo soudního řádu správního. Ostatní části nepatřící do výroku jsou součástí odůvodnění.	V návrhu zadání je požadavek na zpracování návrhu Metropolitního plánu a jeho odůvodnění odděleně uveden (viz kapitola II.F.1). Text zadání nebude upravován. Bude jednoznačně oddělen výrok od odůvodnění.	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.
305/161/379	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	MMR podle konkrétních bodů předloženého návrhu konstatuje, že ve smyslu § 171 stavebního zákona je nedostatkem návrhu zadání MPHMP, že: 5) V části I.C. se nerozlišuje pojem koncepce (pojem stavebního zákona) od kompozice nebo strategie, které stavební zákon nepoužívá. Požadujeme, aby v návrhu zadání MPHMP byl pojem koncepce použit vždy v případech vyplývajících ze stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. podle § 19 odst. 1 písm. b) a § 43 odst. 1 stavebního zákona; § 15 písm. h) vyhlášky 500 a Přílohy č. 6 bod a) základní koncepce rozvoje území obce a ochrany hodnot jejího území, urbanistická koncepce, koncepce veřejné infrastruktury, koncepce uspořádání krajiny a Přílohy č. 7 k vyhlášce 500.	Část I.C návrhu zadání je úvodní kapitolou, ve které pořizovatel uvádí základní údaje a informace o pořizované dokumentaci, o kterých se domnívá, že by s nimi měla být seznámena veřejnost (především, ale i dotčené orgány a sousední obce). Požadavky na zpracování návrhu Metropolitního plánu dle přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb., v platném znění, jsou popsány v části II. zadání; v požadavcích na zpracování návrhu Metropolitního plánu. Konkrétně v kap. I.C jsou citovány zásady, které stanovilo ZHMP. Text zadání nebude upravován. Bude doplněno vysvětlení pojmů - definice.	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.
305/161/380	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	6) V části I.D. zadání odkazuje ve věci dvou úrovní územního plánu HMP jenom na § 43 odst. 4 stavebního zákona a nezmiňuje ustanovení § 43 odst. 5 stavebního zákona. MMR požaduje tento nedostatek návrhu zadání odstranit. Dvouúrovňový územní plán je pro území hl. m. Prahy stavebním zákonem umožněn, a to § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. (Pozn. § 43 (4) Územní plán se pořizuje a vydává pro celé území obce, pro celé území hlavního města Prahy, popřípadě pro celé území vojenského újezdu. Na pořizování územního plánu vojenského újezdu se vztahují přiměřeně ustanovení § 43 až 47, § 50 až 55 a § 57. Územní plán může být pořízen a vydán též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu.	Metropolitní plán je územním plánem (obce) ve smyslu § 43 stavebního zákona, v platném znění, bude zpracován v rozsahu a podrobnosti dle příslušných ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek. Umožní v souladu s ustanovením § 43 odst.5 stavebního zákona zpracování územních plánů pro část území hl.m. Prahy, pro která bude rovněž závazným. Text zadání bude doplněn o § 43 odst. 5 v kapitole II.G odstavci 4. větě 1.. Ná vaznost zpracování Metropolitního plánu a územního plánu zpracovávaného pro část území hl.m. Prahy bude odůvodněna. Z textu zadání bude kapitola I.D vypuštěna.	MMR ČR upozornilo, že tento bod je pouze upozorněním a netrvá na něm. MMR ČR souhlasí s vysvětlením/doplněním materiálu.

		§ 43 (5) Územní plán je závazný pro pořízení a vydání regulačního plánu zastupitelstvem obce, pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí. Poskytování prostředků z veřejných rozpočtů podle zvláštních právních předpisů na provedení změn v území nesmí být v rozporu s vydaným územním plánem. Územní plán hlavního města Prahy je závazný též pro územní plán vydaný pro vymezenou část území hlavního města Prahy.		
305/161/381	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	7) V části I.E. nemá být vymezeno území řešené MPHMP. Území řešené územním plánem hl. m. Prahy se vymezuje pouze pro případ uvedený v písm. g) Přílohy č. 6 vyhlášky 500, tj. pokud má být územní plán vydán pro část území HMP.	Z textu zadání bude kapitola I.E. vypuštěna.	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.
305/161/382	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	8) Část - I. Úvod - a úvodní kapitola II.A. neobsahují hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu MPHMP ve smyslu § 47 odst. 1 stavebního zákona a Přílohy č. 6 k vyhlášce 500, a proto nemají v zadání MPHMP opodstatnění. MMR požaduje jejich vypuštění.	Úvodní část I. bude z návrhu zadání vypuštěna a veškeré odkazy na tuto část zadání budou z textu návrhu zadání vymazány. Bude součástí důvodové zprávy, materiálu předkládaného k projednání v ZHMP.	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.
305/161/383	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	9) V části II.A.1. je užíván pojem "nezastavitelná" plocha, resp. nezastavitelná lokalita, aniž by byl vysvětlen. Je nutné požadovat definici v MPHMP, kterou by byl prokázán soulad MPHMP se zákonem, tj. s § 43 odst. 6 stavebního zákona. Nezastavitelná plocha není pojmem stavebního zákona. Požadujeme uvést požadavek na jeho definici již v zadání.	V doplnění textu zadání o definice použitých pojmů budou "nezastavitelné" lokality popsány. Bude doplněno vysvětlení pojmů - definice.	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.
305/161/384	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	10) V části A.1.1. je požadováno užívání pojmu lokalita, aniž by byl vysvětlen. Je nutné požadovat definici v MPHMP objasňující provázání na stavební zákon tak, aby bylo prokázáno, že i na tento pojem lze vztáhnout zmocnění k obsahu územního plánu a toto zmocnění není překročeno (§ 43 odst. 6 stavebního zákona). Upozorňujeme, že stavební zákon užívá ve vztahu k územnímu plánu pojem plocha a tento pojem by měl být užíván přednostně (viz definice v § 2 odst. 1 písm. f) a písm. g) stavebního zákona a v § 3 odst. 1 vyhlášky 501).	V kapitole A.1.1. zadání je stručně definováno, že lokalita = plocha s rozdílným způsobem využití. Text zadání bude v části, týkající se definice lokality rozšířen. Bude doplněno vysvětlení pojmů - definice. Lokalita -soubor ploch se stejnou charakteristikou (upřesní KMP).	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.
305/161/385	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	11) V části II.A.1.2.1. zadání jsou stanoveny čtyři typy "lokalit podle významu (polohy) v území". Podle § 3 odst. 2 písm. b) vyhlášky 501 se podle významu se rozlišují zejména plochy zastavitelné, plochy územních rezerv (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), plochy ke změně stávající zástavby, plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území a plochy rekonstrukčních a rekultivačních zásahů do území [§ 43 odst. 1, § 19 odst. 1 písm. l) stavebního zákona].Upozorňujeme, že ve vyhlášce 501 není stanovena žádná možnost výjimky z uvedeného ustanovení. Požadujeme, aby v MPHMP byly vymezovány plochy v souladu s vyhláškou 501, pokud hlavní město Praha nevyužije zmocnění podle § 194 písm. e) stavebního zákona. (Pozn. na rozdíl od výjimky ze stanoveného výčtu ploch vymezených podle stávajícího nebo požadovaného využití [§ 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky 501, tzv. plochy s rozdílným způsobem využití uvedené v § 4 až 19 OPVU] podle § 3 odst. 4 vyhlášky 501)	Navrhované znění nařízení hl.m. Prahy, o obecných požadavcích na využití území a technických požadavcích na stavby v hl. m. Praze, bude k dispozici do doby projednání návrhu Metropolitního plánu (v pracovním znění do 30.6.2013). Hl.m. Praha využije zmocnění podle § 194 písm. e) stavebního zákona. Text zadání bude doplněn o předpokládané využití zmocnění podle § 194 písm. e) stavebního zákona, tj. využití ustanovení nařízení hl.m. Prahy, o obecných požadavcích na využití území a technických požadavcích na stavby v hl.m. Praze. V popisu nezastavitelných lokalit bude v názvu kapitoly II.A.1.2.1 vypuštěn text "podle významu"(zůstane zachován - podle polohy - bez závorek). Bude doplněno : Hl.m. Praha použije nařízení o obecných požadavcích na využití území a technických požadavcích na stavby, která bude již pro projednání návrhu Metropolitního plánu k dispozici v platném znění.	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.
305/161/386	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	12) V části II.A.1.2.2. zadání příliš úzce a striktně stanovilo pro vymezení lokalit podle stávajícího a navrhovaného využití jenom čtyři typy: produkční, obytné, rekreační, krajinné. Doporučujeme ponechat možnost projektantovi vymezit v odůvodněných případech i jiný typ. Dále upozorňujeme, že uvedené je možné jenom za předpokladu, že hlavní město Praha využije zmocnění podle § 194 písm. e) stavebního zákona.	V textu zadání bude v názvu kapitoly II.A.1.2.2. na jeho konci doplněn do názvu kapitoly text v závorce (4 základní typy). Zde vidí MMR ČR jeden z hlavních problémů. Obává se, že 4 funkce nemohou pokrýt celé území Prahy a doporučují si v zadání nezavírat cestu k více funkcím. Zjemnily by na zejména anebo minimálně 4 funkce.	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu

305/161/387	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	13) V části II.A.1.2.3. není vysvětlen vztah lokalit, které mají být v MPHMP vymezeny podle převažujícího způsobu uspořádání a využití území z hlediska míry změn tzv. lokalit (podle míry stability), tj. lokalit (nebo části lokalit) stabilizovaných, lokalit (nebo části lokalit) transformačních, "lokalit (nebo části lokalit) rozvojových" a požadavku § 3 odst. 2 písm. b) vyhlášky 501 podle významu se rozlišují zejména plochy zastavitelné, plochy územních rezerv (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), plochy ke změně stávající zástavby, plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území a plochy rekonstrukčních a rekultivačních zásahů do území [§ 43 odst. 1, § 19 odst. 1 písm. l) stavebního zákona]. Upozorňujeme, že není stanovena žádná možnost výjimky z uvedeného ustanovení. Požadujeme, aby v MPHMP byly vymezeny plochy v souladu s vyhláškou 501, pokud hlavní město Praha nevyužije zmocnění podle § 194 písm. e) stavebního zákona. (Pozn. na rozdíl od výjimky ze stanoveného výčtu ploch vymezených podle stávajícího nebo požadovaného využití [§ 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky 501, tzv. plochy s rozdílným způsobem využití uvedené v § 4 až 19 OPVUJ podle § 3 odst. 4 vyhlášky 501])	Text zadání bude v kapitole II.A.1.2.3. doplněn o využití § 194 písm. e) stavebního zákona, v platném znění, tj. odůvodnění využití ustanovení nařízení hl.m. Prahy, o obecných požadavcích na využití území a technických požadavcích na stavby v hl.m. Praze. Bude doplněno vysvětlení pojmů - definice.	MMR ČR souhlasí s vysvětlením/doplněním materiálu.
305/161/388	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	14) V částech zadání II.A.2., 2.A.3. a II.A.4. nejsou stanoveny podmínky koordinace koncepce urbanistické, veřejné infrastruktury a uspořádání krajiny vzhledem ke správním územím sousedního Středočeského kraje a sousedních obcí. Požadujeme, aby v zadání byly uvedeny.	Požadavky na koordinaci jsou v návrhu zadání uvedeny, v kapitole II.A.1.3.2 a dále jak vyplývá z požadavku, odůvodnění musí obsahovat vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území (kapitola II.F.). Text zadání kapitol II.A.2., II.A.3. a II.A.4 bude doplněn. Bude doplněno (třeba i do výkresu širších vztahů).	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.
305/161/389	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	15) V části II.D.1. je v zadání MPHMP v rozporu s § 43 odst. 2 stavebního zákona uveden požadavek na stanovení lhůty pro vydání RP na žádost, ačkoli stavební zákon požaduje stanovit přiměřenou lhůtu pro vydání RP z podnětu. Podmínka vydání regulačního plánu z podnětu pozbývá platnosti marným uplynutím uvedené lhůty. Lhůta pro předání návrhu RP na žádost pořizovatelé se neurčuje (není pro to zmocnění v zákoně).	Text zadání bude v kapitole II.D.1. opraven.	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.
305/161/390	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	16) V části II.E. odstavec druhý je zadání v rozporu se stavebním zákonem, protože umožňuje, aby koridory a plochy republikového, nadmístního nebo celoměstského významu byly v MPHMP zpřesněny v rozporu s vymezením provedeným v ZÚR HMP. Toto je zcela nepřipustné a musí být ze zadání vypuštěno.	V úvodních větách kapitoly II.A.5.2 návrhu zadání Metropolitního plánu je upřesnění koridorů a ploch vymezených v ZÚR hl.m. Prahy včetně předpokládané aktualizace obou dokumentů uvedeno. Text zadání nebude upravován (viz závěry 4. připomínky MMR č.j. MHMP 260765/13).	MMR ČR souhlasí s vysvětlením doplněním materiálu.
305/161/391	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	17) Z části II.F.1. není jasné, co má být výrokem MPHMP, a co je jeho odůvodněním. Výrokem je vše, co je instrukcí pro rozhodování o území. Výrok lze přezkoumat ve správním nebo soudním řízení. Ostatní je součástí odůvodnění. Nedostatečné odůvodnění způsobí nepřezkoumatelnost výrokové části. Odstavec druhý části II.F.1. neodpovídá připojené tabulce. MMR požaduje jasně odlišit (označit) a také fyzicky oddělit část výrokovou, tj. MPHMP a část Odůvodnění MPHMP.	V návrhu zadání je požadavek na zpracování návrhu Metropolitního plánu a jeho odůvodnění odděleně uveden (viz kapitola II.F.1). Text zadání nebude upravován (viz závěry k bodu 4.). Bude jednoznačně oddělen výrok od odůvodnění.	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.
305/161/392	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	18) V části II.F.2. zadání se navrhuje dovětek poslední věty " však bude zpracováno odlišným způsobem jak je uvedeno výše." Požadujeme jeho vypuštění, anebo úpravu: "však bude zpracováno odlišným způsobem jak uvedeno výše." Stavební zákon a právní předpisy k jeho provedení neumožňují zpracování MPHMP odlišným způsobem, než jak stanovily právní předpisy, kterými je hlavní město Praha při výkonu přenesené působnosti (tj. při pořizování MPHMP) vázáno, pokud v rámci zákonného zmocnění nevzdá vlastní právní předpis [viz shora bod 2) a 11) až 13)].	Text zadání bude upraven dle požadavku.	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.

305/161/393	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	19) S výjimkou částí II.A.5. a II.D. nejsou v ostatních částech zadání, které obsahují hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu MPHMP podle Přílohy č. 6 k vyhlášce 500 písm. a) až e), zahrnuta upřesnění podle bodů 1. až 4. uvedené Přílohy č. 6. Tento nedostatek musí být odstraněn.	Všechny kapitoly budou sjednoceny (stejná podoba).	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.
305/161/394	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	Na závěr MMR upozorňuje, že Magistrát při výkonu přenesené působnosti i v případě správní činnosti územní plánování smí činit jen to, co stanovil zákon, resp. právní předpis vydaný k jeho provedení (podle čl. 2 odst. 3 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky).	Bereme na vědomí.	Bez komentáře.
305/171/395	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	1) Stanovit základní koncepci, urbanistickou koncepci, koncepci veřejné infrastruktury a koncepci uspořádání krajiny i s ohledem na koordinaci využívání území, na širší územní vztahy a na koordinaci se sousedním Středočeským krajem, zejména pak s obcemi, které sousedí s hlavním městem Prahou.	Jak je uvedeno v projednávaném návrhu zadání, Metropolitní plán bude obsahovat základní koncepci rozvoje, urbanistickou koncepci, koncepci veřejné infrastruktury a koncepci uspořádání krajiny (viz soulad s ustanoveními platných právních předpisů).	MMR ČR souhlasí s vysvětlením/doplněním materiálu
305/171/396	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	2) Zpřesnit vymezení koridorů a ploch, které pro záměry nadmístního, celoměstského a republikového významu vymezily Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen ZÚR) a Politika územního rozvoje (dále jen PÚR). V MPHMP bude nutné promítnout i aktualizaci PÚR, která bude s největší pravděpodobností schválena před zpracováním návrhu MPHMP. Pro tyto záměry v MPHMP nevymezovat koridory a plochy v rozporu se ZÚR platnou v době projednávání návrhu MPHMP (např. jiné varianty koridorů než v ZÚR).	Do kapitoly II.A.1 zadání Metropolitního plánu bude doplněn text : "to vše, s ohledem na koordinaci se sousedním Středočeským krajem, zejména pak s obcemi, které sousedí s hl.m. Prahou." Text zadání bude v tomto smyslu upraven.	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.
305/171/397	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	3) Nově vymezit v MPHMP jen takové záležitosti nadmístního, resp. celoměstského významu, které nejsou stanoveny v ZÚR nebo v PÚR.	V úvodních větách kapitol II.A.5.1 a II.A.5.2 návrhu zadání Metropolitního plánu je upřesnění koridorů a ploch vymezených v PÚR a ZÚR hl.m. Prahy včetně předpokládané aktualizace obou dokumentů uvedeno. Text zadání nebude upravován.	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.
305/171/398	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	4) Nevymezovat záležitosti republikového významu, které nejsou stanoveny v ZÚR nebo v PÚR, protože stavební zákon neumožňuje v územním plánu nově vymezit záležitosti republikového významu.	Požadavek vyplývá z platného znění zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č.350/2012 Sb., a přílohy č.7 prováděcí vyhlášky č.500/2006 Sb., ve znění vyhlášky č.458/2012 Sb. Bude-li Metropolitní plán obsahovat vymezení záležitostí nadmístního (celoměstského) významu nevymezených v ZÚR hl.m. Prahy bude v jeho odůvodnění uveden výčet těchto záležitostí včetně odůvodnění potřeby jejich vymezení (viz příloha č. 7 vyhl.č. 500/2006 Sb., v platném znění). Text zadání nebude upravován. Pokud budou takovéto plochy vymezeny budou doplněny stručným seznamem/tabulkou.	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.
305/171/400	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	5) Ve výrokové grafické části i v grafické části odůvodnění využívat schémata v souladu s definicí v § 2 písm. c) vyhlášky 500.	V souladu s požadovaným obsahem zadání Metropolitního plánu budou v návrhu územního plánu pouze upřesněny požadavky vyplývající z aktuálního znění PUR a ZUR hl.m. Prahy. Respektování platného znění stavebního zákona a prováděcích vyhlášek neumožňuje vymezovat další záležitosti republikového významu, které nejsou stanoveny v PÚR a ZUR hl.m. Prahy. Text zadání nebude upravován.	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.

305/171/401	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	6) Zadání je dle názoru MMR po věcné stránce málo konkrétní a mělo by být v tomto směru výrazně doplněno. V některých přezkoumávaných případech označil Nejvyšší správní soud věcně nedostatečné zadání za nedostatečný podklad pro stanovení podmínek pro posuzování vlivů na životní prostředí a pro nedostatečný obsah zadání z hlediska věcných požadavků na zpracování návrhu bylo zrušeno i vydané opatření obecné povahy.	Není uvedeno, v čem je spatřována malá konkrétnost zadání. Návrh zadání je zpracován v souladu s přílohou č. 6 vyhlášky č.500/2006 Sb., ve znění vyhlášky č.358/2012 Sb., a obsahuje požadavky na zpracování Metropolitního plánu dle přílohy č.7 stejné vyhlášky, v podrobnosti (konkrétnosti), zajišťující splnění hlavních cílů, prověření záměrů a úkolů v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Na základě vyhodnocení vyjádření uplatněných v rámci veřejného projednání bude návrh zadání Metropolitního plánu upraven. Obsah požadavků MMR by měl být upřesněn a způsob jejich naplnění konzultován. Materiál bude doplněn o dohodnuté pasáže s MMR ČR a bude doplněn i na základě vyhodnocení připomínek DO/MČ/; s tímto materiálem bylo MMR ČR ještě seznámeno a vyjádřilo souhlas s navrhovaným postupem řešení jednotlivých požadavků.	MMR ČR souhlasí s vysvětlením /doplněním materiálu.
305/171/403	Ministerstvo pro místní rozvoj, OÚP	MMR upozorňuje na skutečnost, že MPHMP sice má předpoklady pro založení celkové koncepce, ale sám o sobě je v navrženém pojetí zcela nedostatečný pro rozhodování stavebních úřadů, které v něm nemohou nalézt dostatečnou oporu pro některá svá rozhodnutí a jiná opatření vydávaná podle stavebního zákona (např. podklad pro zamítnutí nevhodných záměrů a to i v nezastavěném území). Proto je třeba území hlavního města Prahy (dále jen HMP) současně s MPHMP pokrýt územními plány pro části území HMP (popř. regulačními plány, pokud budou v některém území ze strany MHMP uznány za vhodnější). Časová prodleva by mohla vést k nenapravitelným důsledkům.	Metropolitní plán je územním plánem (obce) ve smyslu § 43 stavebního zákona, v platném znění, bude zpracován v rozsahu a podrobnosti dle příslušných ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek. Musí splňovat podmínky stanovené pro tento nástroj územního plánování jakožto závazné dokumentace pro rozhodování v území (stavebních a dalších správních úřadů). Předpokládané pořízení dílčích územních plánů nebo regulačních plánů bude zahrnovat pouze vybraná území, pro která bude nutné pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci (viz. kapitola II.G návrhu zadání), nikoliv celé území hl. m. Prahy. Do kapitoly II.G návrhu zadání bude do 4 odstavce za větu první doplněn text : Metropolitní plán, zpracovaný v souladu s platným znění zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a přílohou č.7 prováděcí vyhlášky č.500/2006 Sb., v platném znění, vyhlášky č.458/2012 Sb., bude kromě definice dílčích území, pro která bude pořízen územní plán části hl.m. Prahy, stanovovat podmínky pro využití daného území, umožňující příslušným stavebním úřadům rozhodovat o území v souladu se stavebním zákonem.	Na MMR ČR bude zaslána žádost o prodloužení termínu oprav. Materiál bude doplněn o dohodnuté pasáže s MMR ČR a bude doplněn i na základě vyhodnocení připomínek DO/ MČ/; s tímto materiálem bude MMR ČR ještě seznámeno.

Označení ¹	Název dotčeného orgánu	Obsah vyjádření	Návrh vyhodnocení	Poznámka /dohodnuté vyhodnocení
DOTČENÉ ORGÁNY				
210/89/192	Hygienická stanice hlavního města Prahy	Vzhledem k tomu, že v předmětném materiálu je deklarováno, že požadavky na další vývoj lokalit budou stanoveny se zohledněním všech limitů a omezení vyplývajících z platné legislativy, tj. i s omezeními vyplývajících ze zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, Hygienická stanice hl.m.Prahy, souhlasí s obsahem Zadání Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán), zpracovaném v březnu 2013.	Pořizovatel bere souhlasné vyjádření Hygienické stanice hl.m.Prahy na vědomí.	
501/362/892	Městská veterinární správa v Praze	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy nemá z hlediska své působnosti vymezené § 47 odst. 4 a 8 a v § 49 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a ani jako dotčený orgán podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, požadavky na obsah dokumentace návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu).	Pořizovatel bere souhlasné vyjádření Městské veterinární správy v hl.m.Praze na vědomí.	
589/467/1219	MHMP, odbor bezpečnosti a krizového řízení	Vydávající souhlasné stanovisko jako závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany obyvatelstva.	Souhlasné stanovisko Odboru bezpečnosti a krizového řízení MHMP, uplatněné při projednávání návrhu zadání Metropolitního územního plánu bereme na vědomí.	
365/235/590	MHMP, odbor památkové péče	MHMP-OPP jako orgán státní památkové péče na území hl.m.Prahy věcně a místně příslušný podle zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči v plat.zn. (dále zákona), má z hlediska památkové péče následující připomínky : V rámci požadavků na základní koncepci územního plánu (II.A.1.) navrhuje upravit bod 7. : Metropolitní plán bude v území nezastavěném důsledně chránit hodnoty volné krajiny, které jsou v Praze reprezentované zejména hodnotami estetickými, ekostabilizačními a rekreačními a v území zastavěném bude požadovaný rozvoj spatřovat v posilování městských hodnot a kvality života ve městě, na následující znění : Metropolitní plán bude v území nezastavěném důsledně chránit hodnoty volné krajiny, které jsou v Praze reprezentované zejména hodnotami estetickými, ekostabilizačními a rekreačními a v území zastavěném bude požadovaný rozvoj spatřovat v posilování městských hodnot a kvality života ve městě, s respektem k jeho památkovému, urbanisticko-architektonickým hodnotám.	Požadavek bude do závěru bodu 7. návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zpracován (shodně s MK ČR 627/500/1383).	
365/235/591	MHMP, odbor památkové péče	V rámci kapitoly II.A.1.3. požadujeme doplnit bod II.A.1.3.1. : Metropolitní plán bude respektovat a posilovat veškeré krajinné a civilizační hodnoty, které po staletí vytvářejí identitu Prahy, na následující znění : Metropolitní plán bude respektovat a posilovat veškeré krajinné, civilizační a kulturně historické hodnoty, které po staletí vytvářejí identitu Prahy.	Návrh zadání územního plánu bude v kapitole II.A.1.3.1 větě první doplněn o "kulturně historické hodnoty" ve znění : "Metropolitní plán bude respektovat a posilovat veškeré krajinné, civilizační a kulturně historické hodnoty, které po staletí vytvářejí identitu Prahy."	
365/235/592	MHMP, odbor památkové péče	Upravit požadavek na koncepci rozvoje (II.A.1.3.3.), ..navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena na, b) : "ochranu významných dochovaných hodnot civilizačních a na jejich další rozvíjení, zejména na celkovou kompozici města, resp. ucelenou strukturu jasně definovaných veřejných prostranství, která spolu s kvalitou architektury vytvářejí uspokojivý obraz města, jímž se	Požadavek bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zpracován. Text bodu b) kapitoly II.A.1.3.3. Základní koncepce bude doplněn o bod b) následujícího znění : "b) ochranu významných dochovaných hodnot civilizačních, architektonicko - urbanistických a kulturně historických, na důslednou ochranu Památkové rezervace hl.	

		rozumí vjem, který město zanechává v mysli jeho obyvatel i návštěvníků a který je typický pouze a jen pro to které město, je nezaměnitelný a nepřenositelný." na následující znění : "ochranu významných dochovaných hodnot urbanistických, architektonických a kulturně historických, a na jejich další rozvíjení, zejména na celkovou kompozici města, jejíž základní osnovu tvoří historické jádro města, resp. ucelenou strukturu jasně definovaných veřejných prostranství, která spolu s kvalitou architektury vytvářejí uspokojivý obraz města, jímž se rozumí vjem, který město zanechává v mysli jeho obyvatel i návštěvníků a který je typický pouze a jen pro to které město, je nezaměnitelný a nepřenositelný."	m. Prahy (PPR), vesnických památkových rezervací (rezervací lidové architektury) (PR), památkových zón (PZ) a respektování funkce ochranného pásma PPR (OP PPR), ploch historických parků a zahrad a veřejné zeleně, ploch archeologických památek a navržených krajinných památkových zón, jednotlivých NKP, KP a věcí, které odpovídají principům Úmluvy o ochraně evropského architektonického dědictví a na jejich další rozvíjení zejména na celkovou kompozici města, jejíž základní osnovu tvoří historické jádro města, resp. ucelenou strukturu..."	
365/235/593	MHMP, odbor památkové péče	Upravit bod 3) v kapitole II.A.3.4. "při uspořádání a návrhu veřejných prostranství budou respektovány tyto zásady : (3) V centrálních částech města je zapotřebí, aby se veřejná prostranství stala iniciátorem návratu obyvatel do centra města, přičemž žádoucí je jak návrat ke krátkodobému pobytu, tak posílení obytnosti a obyvatelnosti centra. na následující znění : (3) V centrálních částech města je zapotřebí, aby se veřejná prostranství stala iniciátorem návratu obyvatel do centra města, přičemž žádoucí je jak návrat ke krátkodobému pobytu, tak posílení obytnosti a obyvatelnosti centra, při zachování a obnově jeho kulturně historických funkcí.	Požadavek dotčeného orgánu bude do návrhu zadání Metropolitního plánu proveden úpravou textu v kapitole II. A. 3. 4. Veřejná prostranství bod 3. poslední věta bude upraven způsobem: " ... Žádoucí je jak návrat ke krátkodobému pobytu, tak posílení obytnosti a obyvatelnosti centra při zachování, obnově a rozvíjení jeho kulturně historických hodnot."	
365/235/594	MHMP, odbor památkové péče	V bodě A.5.2. - Požadavky na základní koncepci rozvoje hl.m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy vydaných ZHMP Opatřením obecné povahy č.8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl.m. Prahy ze dne 17.12. 2009, které nabýly účinnosti dne 6.1. 2010 (ZÚR hl.m. Prahy), požadujeme upravit bod 1a : "Navržená základní koncepce rozvoje hl.m. Prahy, spolu s koncepcí urbanistickou, veřejné infrastruktury i uspořádání zohlední výjimečné postavení Prahy jako hlavního města České republiky, přirozeného centra pražského regionu a významného města Evropy." na následující znění : "Navržená základní koncepce rozvoje hl.m. Prahy, spolu s koncepcí urbanistickou, veřejné infrastruktury i uspořádání zohlední výjimečné postavení Prahy jako hlavního města České republiky, přirozeného centra pražského regionu a významného města Evropy, s historickým centrem zařazeným do Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví Unesco."	Požadavek bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zpracován následovně : v kapitole II.A.5.2 v bodě 1) písm.a) bude na závěr věty doplněn text "a významného města Evropy, s historickým centrem zařazeným do Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví Unesco."	
365/235/595	MHMP, odbor památkové péče	K Zadání Metropolitního plánu jako celku dále MHMP OPP dodává : V zadání chybí uvedení cíle snížit funkční zátěž území památkově chráněných oblastí s ohledem na způsob využití území. V zadání je nutné stanovit způsob využití památkově chráněných oblastí jako území smíšená vhodná k městskému jádru. Hodnota těchto území spočívá nejenom v urbanistickém a architektonickém vztahu k nemovitostem, ale rovněž ve způsobu užívání těchto území. Zcela chybí definice rozsahu centra, které město potřebuje chránit. Přitom se jasně nabízí území PPR a přilehlých památkových zón.	Informaci Odboru památkové péče MHMP o tom, že hodnota těchto území spočívá nejenom v urbanistickém a architektonickém vztahu k nemovitostem, ale rovněž ve způsobu užívání těchto území, bereme na vědomí. Centrum bude v návrhu Metropolitního plánu vymezeno s přihlédnutím ke všem formám památkové ochrany a v jednotlivých popisech lokalit bude podrobně popsán způsob využití těchto unikátních částí města.	
304/162/297	MHMP, odbor životního prostředí	Odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen OŽP MHMP), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), po posouzení koncepce "Oznámení o projednání návrhu zadání Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)" doručeného dne 13.3.2013 vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1	Požadavek bude do návrhu zadání Metropolitního plánu zapracován. Orgán ochrany přírody v hl.m. Praze (OŽP MHMP) nevyloučil významný vliv návrhu územního plánu (Metropolitního plánu) na území lokalit zařazených do soustavy Natura 2000. Spolu s návrhem Metropolitního plánu bude zpracováno Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na	OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení.

		zákona toto stanovisko: Nelze vyloučit významný vliv uvedené koncepce na evropsky významné lokality. Odůvodnění: Na území hlavního města se nachází 12 evropsky významných lokalit, kde převažují lokality určené pro ochranu společenstev, jen některé jsou pro ochranu vybraných druhů. Na území hlavního města Prahy není žádná ptačí oblast. Předloženou koncepcí je návrh zadání Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán), který charakterizuje obecné požadavky na zpracování návrhu územního plánu. Jedná se o požadavky na rozvoj území obce, požadavky na urbanistickou koncepci, na řešení veřejné infrastruktury, na ochranu a rozvoj hodnot území, požadavky na veřejně prospěšné stavby atd.. Dokument tedy charakterizuje a rámcově nastiňuje budoucí podobu územního plánu. Vzhledem k obecnému charakteru návrhu zadání Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) nelze vyloučit vliv na území lokalit zařazených do soustavy Natura 2000.	udržitelný rozvoj území (dále "VVÚRÚ"). V části B VVÚRÚ posoudí možné vlivy koncepcí a záměrů návrhu územního plánu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.	
304/162/298	MHMP, odbor životního prostředí	pokračování předchozí připomínky č. 162/304 : Územní plán je dokumentem zásadní povahy, který určuje rozvoj a dimenze možných stavebních a jiných činností daného území. V rámci dané podrobnosti zpracování předkládaného dokumentu nelze vyloučit, že by v důsledku aktivit a možností plynoucích z uvedeného dokumentu, došlo k ovlivnění nebo poškození přírodních stanovišť nebo biotopů druhů, k jejichž ochraně byly evropsky významné lokality na území hlavního města Prahy určeny. Nelze tedy předpokládat ani odpovědně posuzovat, jaký rozvoj nastane v okolí evropsky významných lokalit a jaké budou vlivy v důsledku těchto aktivit působit na území evropsky významných lokalit (zvýšení dopravního zatížení, návštěvnost, atp.).	Požadavek bude do návrhu zadání Metropolitního plánu zapracován a následně návrh územního plánu posouzen dle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (viz vyhodnocení stanoviska orgánu ochrany přírody - OŽP MHMP 304/162/297).	OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení.
304/165/300	MHMP, odbor životního prostředí	1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění: Ad II.A.4. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny? 1) v návrhu koncepce uspořádání krajiny zcela postrádáme formulaci požadavků na ochranu ZPF. Upozorňujeme, že dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. je k nezemědělským účelům nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitelné pozemky v zastavěném území. K návrhu zastavitelných ploch je třeba provést plošné vyhodnocení záboru dle tříd ochrany zemědělské půdy. Do I. a II. třídy ochrany ZPF jsou zařazeny bonitně nejceněnější půdy, které jsou jen podmíněčně zastavitelné a každou příp. plánovanou zástavbu je nezbytné podrobně zdůvodnit.	Požadavek bude do kapitoly II.A.4 návrhu zadání Metropolitního plánu zapracován. Za třetí odstavce bude vložen nový odstavec ve znění "V souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb. bude v návrhu Metropolitního plánu k nezemědělským účelům použita především nezemědělská půda, zejména nezastavěné a nedostatečně využitelné pozemky v zastavěném území. K návrhu zastavitelných ploch bude zpracováno vyhodnocení záborů zemědělského a lesního půdního fondu na pozemcích zastavitelného území, zpracované v souladu s platným zněním zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, jeho prováděcí vyhlášky a příslušného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP z července 2011 "Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu", obsažené v odůvodnění návrhu územního plánu.	OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení.
304/165/301	MHMP, odbor životního prostředí	2) mezi požadavky na změny současného způsobu využití nezastavěného území, v rámci posilování rekreačního potenciálu krajiny, považujeme za potřebné definovat i případné nároky na přeměnu orné půdy na trvalé travní porosty nebo na les a tyto potenciální možnosti, řešitelné zpravidla více způsoby, v rámci územního plánu prověřit a optimalizovat.	Požadavek bude řešen v návrhu. Z důvodů posílení rekreačního potenciálu a ekologické stability krajiny budou v rámci územního plánu ve vybraných lokalitách prověřeny možnosti přeměny orné půdy (zemědělský půdní fond) na trvalé travní porosty (zatravnění) nebo lesy (výsadba lesních porostů a zalesnění - změna na lesní půdní fond).	OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení, odkaz na metodiku, v první větě, bude vypuštěn.

304/165/302	MHMP, odbor životního prostředí	2. Z hlediska lesů dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění: 1) Požadujeme do části zadání "II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě" doplnit krajinné prvky, které budou v rámci urbanistické koncepce města respektovány jako limity využití území a to na konec prvního odstavce následující text: - " dále budou respektovány jako limity využití území lesy (lesní porosty s jejich prostředím a pozemky určené k plnění funkcí lesa dle § 2 písm. a) zákona č. 289/95 Sb., o lesích)."	Požadavek dotčeného orgánu nebude do návrhu zadání Metropolitního plánu zapracován. V návrhu územního plánu by měly být všechny limity využití území stanovené právními předpisy a správními rozhodnutími respektovány.	Navržené vyhodnocení: Požadavek dotčeného orgánu nebude do návrhu zadání Metropolitního plánu zapracován. V návrhu územního plánu by měly být všechny limity využití území stanovené právními předpisy a správními rozhodnutími respektovány. Poslední věta byla vypuštěna. OŽP MHMP s takto navrženým vyhodnocením souhlasí. OŽP MHMP a zpracovatel se dohodli na spolupráci v rámci aktualizace UAP hl.m.Prahy.
304/165/303	MHMP, odbor životního prostředí	2) Dále požadujeme v kap. II. A. 4. doplnit termín "lesy" následujícím způsobem do pátého odst.: "V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů, zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona."	Požadavek dotčeného orgánu bude do návrhu zadání Metropolitního plánu zapracován. Do kapitoly II.A.4. bude do pátého odstavce věty 1. za slova "... a historických zahrad" doplněn text "lesů" s poznámkou pod čarou, že se jedná o definici dle zákona o lesích a dále bude text pokračovat v původním znění "...zvláště chráněných území přírody....".	OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení. Slovo "lesy" bude nahrazeno slovem "lesů", s poznámkou pod čarou, že se jedná o definici dle zákona o lesích.
304/165/304	MHMP, odbor životního prostředí	3. Z hlediska ochrany ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: 1) Ad kapitola II.A.1.3.2. Deficity a problémy: Explicitně jsou uvedeny problémy pod písmeny a) až g). Významným problémem na území města je však kromě uvedených rovněž kvalita ovzduší, vyznačující se dlouhodobým neplněním některých imisních limitů, jmenovitě u látek oxid dusičitý, suspendované částice frakce PM10 a benzo(a)pyren. Přitom v kapitole II.A.2.1. Základní požadavky na zastavěné území je kromě jiného výslovně uvedeno "budou respektována závazná omezení a limity, plynou-li ze speciálních právních předpisů". Na základě uvedených skutečností požadujeme do uvedeného výčtu problémů doplnit další bod: "h) s kvalitou ovzduší charakterizovanou dlouhodobým neplněním platných imisních limitů".	Do kapitoly II.A.1.3.2. Deficity a problémy bude na závěr doplněn další bod ve znění " h) s kvalitou ovzduší".	Bod h) bude znít: "s kvalitou ovzduší." Zbytek věty bude z návrhu vyhodnocení vypuštěn.
304/165/305	MHMP, odbor životního prostředí	2) Ad kapitola II.A.3.2.4. Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný vývoj území: Tato kapitola má být doplněna na základě stanoviska příslušného úřadu (zákon č. 100/2001 Sb.). V rámci toho jednou ze zásad zpracování územního plánu, jak stanoví opatření K.2.4.2. Územní plánování v rámci Nařízení č. 16/2010 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha pro období let 2010-2012, je optimalizace rozmístění a kapacit funkčních ploch i	Požadavek zvláštního právního předpisu, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, týkající se plnění imisních limitů, bude v návrhu ÚP respektován.	OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení.

		konkrétního řešení významných veřejně prospěšných staveb (včetně dopravních) na základě dopravního a emisně-imisního modelování, přičemž v případě vypočteného překročení limitu je nutno provést takové změny ÚP, aby byly limity dosaženy (princip zpětné vazby). Tedy aby byl naplněn požadavek zvláštního právního předpisu (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší) na plnění imisních limitů.		
304/165/306	MHMP, odbor životního prostředí	4. Z hlediska ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): Ad II.A.1. Požadavky na základní koncepci: 1) Hlavní koncepční myšlenkou Zadání, vyjádřenou v odst. 1) tohoto článku je "dvouúrovňový" charakter územního plánu, tvořený shora tzv. Metropolitním plánem pro celé území Prahy a "pod ním" pak následujícími územními plány pro vymezené části města, zpracovávanými v podrobnějším měřítku. Na ně navazující dokumentaci mají být regulační plány? Na jiném místě Zadání (kap. II.G.) je však tato zdánlivá "posloupnost" vyjádřena "podmínkou předběžného pořízení územního plánu pro vymezenou část města" a tedy časově otočena. Odkaz na § 43 odst. 4 stavebního zákona: "Územní plán může být pořízen a vydán též pro vymezenou část území hl. m. Prahy" však nevysvětluje vzájemný vztah obou dokumentů. Implikace, že by (snad?) v předmětném území tzv. Metropolitní plán neměl platit anebo platil jen omezeně, dokud pro něj nebude zpracován "díličí plán", ovšem neodpovídá dikci § 43 odst. 5 stavebního zákona: "Územní plán hl. m. Prahy je závazný též pro územní plán vydaný pro vymezenou část území hl. m. Prahy".	Metropolitní plán bude zpracován a bude platný pro celé správní území hl. m. Prahy. Metropolitní plán již při svém zpracování stanoví případnou potřebu pořízení podrobnějšího Územního plánu vymezené části hl. m. Prahy, případně Regulačního plánu, nebo územní studie. Každá taková pořizovaná dokumentace bude mít své samostatné Zadání a bude samostatně projednávána a schvalována. Vztahy mezi dokumentacemi (plánovacími úrovněmi) budou upraveny následovně: (1) Stanovuje-li podmínky uspořádání a využití území územní plán části Prahy, je vázán podmínkami uspořádání a využití území určenými metropolitním plánem. Za změnu podmínek určených metropolitním plánem se však nepovažují odchylky, které nemění základní urbanistickou a krajinnou koncepci a které vyplývají z míry podrobnosti územního plánu části Prahy, zejména podmínky propojení území v širším územním kontextu. (2) Stanovuje-li podmínky uspořádání a využití území regulační plán, popřípadě územní studie pořízená v podrobnosti regulačního plánu, jsou vázány podmínkami uspořádání a využití území určenými metropolitním plánem, popřípadě územním plánem části Prahy, byl-li pro dotčené území vydán. Za změnu podmínek určených metropolitním plánem, popřípadě územním plánem části Prahy se však nepovažují odchylky, které nemění základní urbanistickou a krajinnou koncepci a které vyplývají z míry podrobnosti regulačního plánu, zejména stanovení přesnějších podmínek vymezení a uspořádání veřejných prostranství a bloků, popřípadě podmínek napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. (3) V případech uvedených v odstavci 1 a 2 se nepožizuje změna nadřazené dokumentace; po vydání podrobnější dokumentace se případné přípustné odchylky zaznamenají do nadřazené dokumentace vložení informace o obsahu odchylky spolu s označením usnesení o schválení územně plánovací dokumentace nebo pořízené územní studie.	Na základě podaného vysvětlení zpracovatele OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení.
304/165/307	MHMP, odbor životního prostředí	2) Kromě otázek časové posloupnosti a obsahové návaznosti obou kategorií plánů, jež nejsou v Zadání jednoznačně a srozumitelně definovány, považujeme za zmatečná též ustanovení o měřítcích zmíněných dokumentací. Na více místech Zadání se opakovaně uvádí, že tzv. Metropolitní plán "bude zpracován v měř. 1:10000, následné územní plány v podrobnějším měřítku." Upozorňujeme, že takto definované Zadání je v rozporu s ustanovením § 13 odst. 2 vyhl. č. 500/2006 Sb., kterou se provádí stavební zákon, kterým je jednoznačně určeno, že "Výkresy, které jsou součástí grafické části územního plánu, se zpracovávají nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy nebo v měřítku 1:5000 a vydávají se v měřítku 1:5000 nebo 1:10000". Z hlediska námi hájených zájmů požadujeme, aby v tomto smyslu bylo Zadání uvedeno do souladu se zákonem, tj. aby Metropolitní plán byl zpracován nad mapovým podkladem 1:5000. Považujeme to za nezbytné k provázání plánu na konkrétní	Návrh územního plánu bude zpracován nad mapovým podkladem katastrální mapy (viz ustanovení § 13 odst. 2 vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění), tedy měřítku ještě podrobnějším, než je požadováno OŽP MHMP. Vydáván bude v měřítku 1 : 10 000, jak je uvedeno v návrhu zadání v kapitole II. F. 2. 2. Grafická část Metropolitního plánu.	Na základě podaného vysvětlení zpracovatele OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení.

		pozemkové parcely, jejichž výčtem je definována řada chráněných území, prvků ÚSES a dalších jevů, námi sledovaných podle zák. č. 114/1992 Sb. V jakém měřítku pak budou výkresy tzv. Metropolitního plánu vydány, není už (v současné digitální éře) podstatné.		
304/165/308	MHMP, odbor životního prostředí	3) V jakých "podrobnějších měřítcích", kdy a s jakými obsahovými i formálními konsekvencemi budou zpracovány navazující "díličí plány", není v textu specifikováno - požadujeme Zadání doplnit, neboť se "dle návrhu" jedná o "dvě strany téže mince" (jednoho dvouúrovňového plánu). Minimálně by měly být známy alespoň zásady jejich zpracování - aby bylo zřejmé, v jakém ohledu se budou od nadřazeného plánu lišit za současného respektování jeho závaznosti - viz § 43 odst. 5 stavebního zákona. Pokud by tomu mělo být jinak, nezbývalo by než nahlížet na tyto "díličí plány" jako na předem ohlašované velkoplošné budoucí změny právě zadávaného územního plánu se všemi negativními konotacemi?	Projednaný návrh zadání Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) obsahuje požadavky na zpracování návrhu nového územního plánu, zpracovávaného pro celé území hl.m. Prahy. Zadání díličích územních plánů nejsou součástí projednávaného materiálu. V případě Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) se nejedná o pořizování jednoho "dvoúrovňového" plánu, nýbrž v souladu s ustanoveními § 43 odst.4 a 5 stavebního zákona se jedná o jeden "celoměstský" územní plán, kde pro vybrané části území hl.m. Prahy budou zpracovávány v podrobnějším měřítku díličí územní plány, případně plány regulační (II. G. Vymezení území řešeného územně plánovací dokumentací). Obsahové náležitosti, rozsah řešeného území a požadavky, které budou v jednotlivých územních plánech pro vybrané části území hl.m. Prahy řešeny budou projednávány v samostatných zadáních. (dále viz vyhodnocení 304/165/306).	Na základě podaného vysvětlení zpracovatele OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení, odkaz na metodiku bude z vyhodnocení vypuštěn.
304/165/309	MHMP, odbor životního prostředí	hlavní výkres územního plánu - viz čl. 3b) přílohy č. 7 k vyhl. č. 500/2006 Sb. - by tímto ztratil vypovídací schopnost a přestal by být nositelem informací o závažných skutečnostech, jejichž sdělení zákonodárce explicitně předepisuje. Volnost, vyjádřenou v § 3 odst. 4 citovaného předpisu, je dle našeho názoru možno chápat spíše ve smyslu první věty tohoto ustanovení, tj. že "Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit", než je naopak neúměrně aglomerovat, jak to v daném případě činí návrh Zadání. Odkaz na "předvídaný" tzv. dvouúrovňový územní plán a "územní plány pro vymezené části města, které svými podmínkami vyžadují podrobnější dokumentaci", nepovažujeme za relevantní odůvodnění, neboť lze důvodně předpokládat, že tyto by se dotýkaly převážně zastavěného území města a nikoli ploch nezastavěných ve smyslu § 2 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. Takovouto ztrátu informační hodnoty územního plánu, resp. té jeho části, dotýkající se námi hájených zájmů, bychom považovali za zavádějící a v konečném důsledku za kontraproduktivní.	Popis krajiny bude v územním plánu doplněn dle vznikajícího obecně závazného předpisu, který plně nahradí vyhlášku č. 501/2006 Sb. Krajina bude rozdělena do tří typů lokalit (převládající využití: přírodě blízké, rekreační a produkční) a popis krajiny bude dále doplněn "uvnitř" těchto lokalit o charakter krajiny a o její případné kompoziční a jiné "vybavení".	Na základě podaného vysvětlení zpracovatele OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení, odkaz na vznikající obecně závaznou vyhlášku bude ve vyhodnocení přeformulován na "obecně závazný předpis".
304/165/310	MHMP, odbor životního prostředí	Ad II.A.1.2. Základní charakteristiky lokalit 1) Členění dle čl. II.A.1.2.1. Podle charakteru a významu (polohy) v území na lokality a-d) sice v zásadě kopíruje ustanovení § 2 stavebního zákona o zastavěném území (§ 2 odst.1 písm. d), nezastavěném území (§ 2 odst.1 písm. f) a zastavitelných plochách (§ 2 odst. 1 písm. j), avšak jejich další členění jde za jeho rámec. Zatímco případ "lokalit zastavitelných v zastavěném území" a "lokalit zastavitelných v nezastavěném území" /písm. a)-b) návrhu/ lze přijmout jako podrobnější členění zákonné kategorie zastavitelných ploch, kategoriemi "lokalit nezastavitelných v nezastavěném území" a "lokalit nezastavitelných v zastavěném území" /písm. c)-d) návrhu/ se mezi řádky zákona vnáší neexistující kategorie nezastavitelných ploch, kterou považujeme za redundantní. Nezastavitelnost pozemků je dána jednak přímo stavebním zákonem (§ 2 odst.1 písm. e), jednak dalšími předpisy jako jsou např. zákony o ochraně přírody a krajiny či zemědělského půdního fondu, lesní, vodní, horní zákony a další normy. Její vymezování, uvedené v návrhu, by nutně muselo být buď selektivní - anebo nahrazovat jiné součásti dokumentace či podkladů	Výsledné rozdělení správního území Prahy na "zastavitelné a nezastavitelné"; definování "hranice zastavitelného území" bude základním klíčovým regulativem Metropolitního plánu. Bude tím doplněna a pro umisťování staveb a činností v území upřesněna v čase proměnná "hranice zastavěného území". Členění území (lokalit) v kategoriích "nezastavitelných v nezastavěném území" a "nezastavitelných v zastavěném území" není v rozporu s ustanoveními § 2 odst.1 zákona č.183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, neboť stavební zákon ustanovení v § 2 odst.1 písm.e) popisuje nezastavitelné území v obci, která nemá platný územní plán.	OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení.

		(např. výkres limitů dle ÚAP). Formu pozitivního vymezení zastavitelných ploch, uvedenou ve stavebním zákoně, v návrhu Zadání označených jako "zastavitelné lokality typu a)-b)", považujeme za jednoznačnou a dostatečnou mj. i vzhledem k deklarovaným zásadám omezeného stavebního rozvoje v současně nezastavěném území.		
304/165/311	MHMP, odbor životního prostředí	pokračování předchozí připomínky č.164/304 : Nadbytečné negativní vymezení nezastavitelných ploch, které by ze své podstaty nemohlo být vyčerpávající, by zcela jistě nepřispívalo ke srozumitelnosti výkresu základního členění území - viz čl. 3b) přílohy č. 7 k vyhl. č. 500/2006 Sb. Stavebním zákonem předjímaný princip, že zastavěno může být pouze to, co bude jako "zastavitelné" v územním plánu vyznačeno, považujeme za jednoduchý, výstižný a dobře srozumitelný. Z hlediska námi chráněných zájmů neshledáváme žádné důvody jej ve smyslu návrhu Zadání zbytečně komplikovat.	pokračování předchozí připomínky 304/165/311	OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení.
304/165/312	MHMP, odbor životního prostředí	2) Poznámku "Popis utváření území" - v rozsahu jediné věty v závěru čl. II.A.1.2.2., považujeme, vzhledem k závažnosti otázky budoucí regulace a kompozice města, za zcela nedostatečnou. O "charakteristických znacích, přípustných zátěžích, odpovídajících režimech a měřítcích", jimiž jsou 4 kategorie navrhovaného využití území uvedeny, se zde - v závěru článku - lze dočíst pouze to, že územní plán "bude o tento popis, zahrnující další podmínky a požadavky, v dalších kapitolách doplněn". Zadání je v těchto klíčových otázkách jen velmi obecné a z hlediska námi hájených zájmů natolik nekonkrétní, že je krajně obtížné se k němu vyjádřit jinak než žádat pořizovatele, aby jej - alespoň v partiích, týkajících se parametrů kompozice a regulování rozvoje nezastavěného území (prostorového uspořádání městské krajiny) - rozvedl a konkretizoval, aby ve veřejném zájmu formuloval "společenskou objednávku" a blíže definoval požadavky na změny současného způsobu využití nezastavěného území.	Popis krajiny bude doplněn dle vznikajícího obecně závazného předpisu, který plně nahradí vyhlášku č. 501/2006 Sb. Krajina bude rozdělena do tří typů lokalit (převažující využití: přírodě blízké, rekreační a produkční) a popis krajiny bude dále doplněn "uvnitř" těchto lokalit o charakter krajiny a o její případné kompoziční a jiné "vybavení". Celkové řešení nelze do návrhu zadání zahrnout. Členění ploch (lokalit) bude dále doplněno o podrobnosti (viz vyjádření 304/165/309), které bude převzato ze vznikajícího obecně závazného předpisu. Popis charakteru krajiny (nezastavěného, lépe nezastavitelného území) je uveden zejména v těchto bodech Zadání: II.A.1.3.3. bod a. c. f.; II.A.2.2.; II.A.4.	OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení, odkaz na vznikající obecně závaznou vyhlášku bude ve vyhodnocení přeformulován.
304/165/313	MHMP, odbor životního prostředí	Ad II.A.2. Požadavky na urbanistickou koncepci - Ad II.A.2.2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě 1) k textu druhého odstavce: upozorňujeme, že pojem "další chráněná území v režimu obecné ochrany přírody a krajiny" nemá oporu v zákoně č. 114/1992 Sb. a není nám zřejmé, co tím pořizovatel zamýšlel vyjádřit; dále bychom přivítali objasnění, jak budou (technicky) "drobné plochy s parkovými úpravami vymezeny jako součást jiných veřejných prostranství"?	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem upraven. Text v druhém odstavci, konec první věty, kap. II.A.2.2. návrhu zadání bude upraven: "dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny." Drobné plochy s parkovými úpravami jako součást jiných veřejných prostranství budou vymezeny ve slovním popisu lokalit a, pokud to měřítko zpracování umožní, i graficky. Princip vymezení textovou částí územního plánu je vyhláškou č.500/2006 Sb., v platném znění, stanoven.	Text v druhém odstavci, konec první věty, kap. II.A.2.2. návrhu zadání bude upraven: "dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny." S dalším vyhodnocením, týkajícím se vymezení drobných ploch s parkovými úpravami jako součást jiných veřejných prostranství, OŽP MHMP souhlasí.
304/165/314	MHMP, odbor životního prostředí	2) v tomto článku postrádáme důležitý odkaz, nejlépe jako zakončení první věty druhého odstavce, ve znění: "a přírodních parků, zřízených na území hl. m. Prahy obecně závaznými předpisy." (viz § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb.)	Text návrhu zadání nebude upravován. Postrádaný odkaz je v daném místě textu obsažen, neboť kategorie "přírodní park" je podmnožinou území chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny (Část druhá zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, §§ 4 - 13).	OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení. Vzhledem k dohodě požadavku č. 313 OŽP MHMP souhlasí s tím, že přírodní parky nebudou do

				textu uvedené kapitoly doplňovány.
304/165/315	MHMP, odbor životního prostředí	3) Ze skutečnosti, že návrh neřeší problematiku ochrany krajinného rázu - resp. na ni ve 3. odst. kap. II.A.4. jen formálně odkazuje, dovozujeme, že dohodu, kterou zákonodárce předpokládá (viz § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.), nebude možno uzavřít.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem upraven. Odst. 3 kap. II.A.4. bude v závěru doplněn o znění: "..., aby mohlo dojít k naplnění ustanovení § 12 odst.4 zákona č. 114/1992 Sb. v plném rozsahu." Návrh zadání územního plánu stanovuje požadavky, které by měly být v návrhu územního plánu řešeny (vlastní problematiku	Odst. 3 kap. II.A.4. bude v závěru doplněn o znění: "..., aby mohlo dojít k naplnění
			neřeší). Dle kapitoly II.A.4. projednaného zadání vyplývá, že návrh územního plánu stanoví "způsob využití ploch krajiny s ohledem na specifické podmínky a charakter území. Pro jednotlivé plochy budou stanoveny podmínky jejich využití a prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu." Podmínky ochrany krajinného rázu, na které dotčený orgán upozorňuje (viz § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.), budou v rámci pořizování nového územního plánu dohodnuty a případná rozporná stanoviska dořešena tak, aby mohl být návrh územního plánu předložen příslušnému orgánu - Zastupitelstvu hl.m.Prahy k projednání a vydání.	ustanovení § 12 odst.4 zákona č. 114/1992 Sb. v plném rozsahu."
304/165/316	MHMP, odbor životního prostředí	4) v návrhu urbanistické koncepce, kromě nadpisu, zcela postrádáme formulaci požadavků na systém sídelní (dříve tzv. "celoměstský systém") zeleně. Upozorňujeme, že jde o povinnou součást obsahu územního plánu (viz příl. č.7, odst. 1, písm. c). k jejímuž respektování se na jiném místě Zadání pořizovatel zavazuje - viz kap. II.F.2 Obsah Metropolitního plánu. Z hlediska námi hájených zájmů (§ 2, 3, 4, 7, 63 aj. zák. č. 114/1992 Sb.) se jedná o důležitý nástroj, který - v souladu se stavebním zákonem - považujeme, bez ohledu na jeho označení, za nedílnou součást územního plánu a na jeho zahrnutí do struktury dokumentu trváme.	Sídelní zeleň je do struktury Metropolitního plánu zahrnuta v kapitole II.A.2.2., jejíž název zní, cit.: Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě. Text návrhu zadání Metropolitního plánu v této kapitole je dané problematice věnován. Pro řešení krajiny ve městě je návrhem zadání Metropolitnímu plánu uloženo respektovat chráněné části přírody jakožto limity využití území. Stanovuje, že zohledněna bude rovněž existence dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody (tj. např. ploch přírodních parků). Součástí urbanistické koncepce bude řešení krajiny ve městě ve formě historických zahrad, parků, v rámci veřejných prostranství budou vymezeny (pokud to bude možné, tak graficky, pokud ne, tak slovně v popisu lokalit) drobné plochy s parkovými úpravami. Součástí krajiny ve městě bude vymezený ÚSES.	OŽP MHMP souhlasí s vyjádřením zpracovatele, které bude podrobněji zdůvodněno. Návrh vyhodnocení bude dle dohody odpovídat vyjádření zpracovatele a zadání nebude upravováno.
304/165/317	MHMP, odbor životního prostředí	5) Nesouhlasíme s formulací předposlední věty 2. odstavce, že prvky ÚSES "budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech". Takový pokyn zpracovateli dokumentace považujeme za zavádějící, neboť - v souladu se všemi pokyny MMR ČR (např. "Metodikou" zpracovanou ÚÚR Brno v r.1998 - část A) je třeba vždy hledat optimální řešení. Upozorňujeme, že právě v podmínkách urbanizovaného území bývá ÚSES oslabován nejrozličnějšími technickými požadavky - např. na průchody infrastrukturních sítí apod. - takže při jeho apriori minimalistickém dimenzování by v takových případech hrozilo oslabení či ztráta jeho ekologicko-stabilizační funkce. Proto požadujeme, aby v textu užitý pojem "minimální" byl nahrazen pojmem "optimální".	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem upraven. V kapitole II.A.2.2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě bude ve druhém odstavci, 3.větě slovo "minimální" vypuštěno a znění této části věty bude přeformulováno: "... budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech definovaných Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, pokud reálné podmínky..."	OŽP MHMP souhlasí s upraveným návrhem předposlední věty 2. odstavce kapitoly II.A.2.2. návrhu zadání, která bude přeformulována následovně: "...budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech definovaných Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí,..."

304/165/318	MHMP, odbor životního prostředí	Ad II.A.4. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny 1) v návrhu koncepce uspořádání krajiny taktéž zcela postrádáme formulaci požadavků na systém sídelní zeleně. Opakovaně proto upozorňujeme, že jde o povinnou součást obsahu územního plánu /viz Příl. č.7, odst. 1, písm. c) vyhl. č. 500/2006 Sb./, k jejímuž respektování se na jiném místě Zadání pořizovatel zavazuje - viz kap. II.F.2 Obsah Metropolitního plánu. Z hlediska námi hájených zájmů (§ 2, 3, 4, 7, 63 aj. zák. č. 114/1992 Sb.) se jedná o důležitý nástroj, který - v souladu se stavebním zákonem - považujeme za nedílnou součást územního plánu a na jeho zahrnutí do struktury dokumentu trváme.	uloženo respektovat chráněné části přírody jakožto limity využití území. Stanovuje, že zohledněna bude rovněž existence dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody (tj. např. ploch přírodních parků). Součástí urbanistické koncepce bude řešení krajiny ve městě ve formě historických zahrad, parků, v rámci veřejných prostranství budou vymezeny (pokud to bude možné, tak graficky, pokud ne, tak slovně v popisu lokalit) drobné plochy s parkovými úpravami. Součástí krajiny ve městě bude vymezený ÚSES.	OŽP MHMP netrvá na svém požadavku a souhlasí s vysvětlením a vyjádřením zpracovatele. Návrh vyhodnocení bude upraven.
304/165/319	MHMP, odbor životního prostředí	2) návrh Zadání sice v této kapitole na několika místech opakuje, že rozšiřování enkláv urbanizovaných území do volné krajiny bude jen výjimečné a že výstavba v dosud nezastavěné krajině není žádoucí, většinu textu však věnuje formulaci typu, že "územní plán prověří, za jakých podmínek v dané konkrétní lokalitě umožnit zástavbu". V této souvislosti postrádáme vyjádření zásady, že všem návrhům na rozšiřování zastavitelných území by mělo předcházet prověření podmínek využití dosavadních zastavitelných ploch, případně stanovení pořadí jejich využití (etapizace) - viz Společné metodické sdělení MŽP a MMR ČR z června 2012. Na inkorporaci uvedeného principu do této kapitoly trváme.	Požadované vyjádření zásady, že všem návrhům na rozšiřování zastavitelných území by mělo předcházet prověření podmínek využití dosavadních zastavitelných ploch, případně stanovení pořadí jejich využití (etapizace) bude v návrhu územního plánu splněno zpracováním bilance zastavění ploch ve vymezených lokalitách zástavby (viz vyhodnocení požadavku 511/373/930 dotčeného orgánu - MŽP ČR). Obsahem odůvodnění územního plánu bude bilance zastavěnosti ploch, určených k zastavění v platném ÚP SÚ hl.m. Prahy včetně zdůvodnění nezbytnosti vymezení nových rozvojových ploch. Vzájemnému vztahu rozsahu mezi roky 1999 a rokem zpracování návrhu Metropolitního plánu schválených zastavitelných ploch a zastavitelných ploch nově navržených Metropolitním plánem se bude mj. věnovat Vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území. V návrhu zadání Metropolitního plánu nebude v této souvislosti text měněn.	OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení.
304/165/320	MHMP, odbor životního prostředí	3) mezi obecně formulované požadavky na koncepci uspořádání krajiny požadujeme (kromě zmíněného ÚSES) zařadit, ve smyslu Příl. č.7, odst. 1 písm. e) vyhl. č. 500/2006 Sb., též následující: "prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi a dobývání ložisek nerostných surovin".	Požadavek OŽP MHMP je řešen v zadání v kap. II.A.5.2 (prostupnost krajiny, protierozní opatření částečně), II.A.3.2.3. (ochrana před povodněmi), II.A.5.2. (ložiska nerostných surovin).	Požadavek OŽP MHMP je řešen v zadání v kap. II.A.5.2. (prostupnost krajiny, protierozní opatření částečně), II.A.3.2.3. (ochrana před povodněmi), II.A.5.2. (ložiska nerostných surovin). Dotčený orgán na základě vysvětlení netrvá na svém požadavku.
304/165/321	MHMP, odbor životního prostředí	4) ke specifikaci "obecně nezastavitelných ploch" v rámci intenzivně urbanizované krajiny města upozorňujeme, že kromě vyjmenovaných jevů jsou dle § 7 zákona č. 114/1992 Sb. (a potažmo i lesním zákonem) chráněny i dřeviny rostoucí mimo les, takže výčet uvedený v 5. odstavci této kapitoly požadujeme doplnit o "dřeviny rostoucí na pozemcích mimo lesní půdní fond".	Dřeviny rostoucí mimo les nejsou plochami. Metropolitní plán pro Prahu, v podrobnosti, jaká je účelná pro jeho zpracování a vydání, nemůže řešit ochranu dřevin rostoucích mimo les. Metropolitní plán obdobně neřeší ochranu rostlin či živočichů, a to ani těch zvláště chráněných. Na základě upozornění dotčeného orgánu (požadavek č.313) bude text v druhém odstavci, konec první věty, kap. II.A.2.2. návrhu zadání upraven: "dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny."	OŽP MHMP již nadále netrvá na svém požadavku, tento požadavek je řešen dohodnutým vyhodnocením požadavku č. 313.
304/165/322	MHMP, odbor životního prostředí	5) text 6. odstavce navrhujeme zredukovat pouze na 1. větu, příp. doplněnou ve smyslu námi výše uvedené poznámky viz odst. 2). S formulacemi uvedenými v dalších větách 6. odstavce nesouhlasíme. Z hlediska námi hájených zájmů je považujeme za návodné k hledání způsobů, jak prostřednictvím územního plánu odůvodnit a v konečném	V návrhu zadání územního plánu nebude v kapitole II. A. 4. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny šestý odstavce redukován pouze na 1.větu. Celým textem návrhu zadání Metropolitního plánu, jako jeden z hlavních principů pro řešení návrhu plánu, v různých obměnách, obsahově však	OŽP MHMP na základě vysvětlení netrvá na svém požadavku, souhlasí s návrhem vyhodnocení.

		důsledku "umožnit zástavbu" ve volné krajině, ačkoli se v předchozím textu uvádí, že je "z hlediska celkového obrazu města nežádoucí".	totožných, prochází teze o nutnosti město zástavbou zahušťovat a volnou krajinu před zástavbou ochraňovat. Návrh územního plánu prověřuje, "zda a za jakých podmínek je možné v dané konkrétní lokalitě umožnit zástavbu." Kromě hledisek urbanistických při definování ploch rozvoje (ve smyslu rozrůstání zástavby) mají významnou pozici též hlediska ekonomická a hlediska vlastnických práv k pozemkům. Možnosti a hlediska případného návrhu zástavby ve volné krajině budou předmětem řešení urbanistického návrhu.	
304/165/323	MHMP, odbor životního prostředí	6) K poslednímu odstavci této kapitoly, věnovanému ÚSES, máme následující připomínku: aplikovaná formulace akcentuje "ochranu soukromého vlastnictví před neodůvodněným omezením", aniž by vyváženě též zmínila, že "ochrana ÚSES je zákonnou povinností vlastníků i nájemců pozemků, že jde o veřejný zájem, na němž se podílejí vlastníci, obce i stát, a přírodovědná hlediska jsou při vymezování ÚSES prioritní". Požadujeme, aby v tomto smyslu bylo Zadáání upraveno.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem upraven. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví."	Poslední odstavec kap. II.A.4 ve druhé větě bude upraven: "...se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." Konec věty v původním znění bude vypuštěn.
304/165/324	MHMP, odbor životního prostředí	Ad II.A.5 Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy ... Ad II.A.5.2. Požadavky na základní koncepci ... 1) Z odst. 7. nevyplývá nutnost řešení lokálního ÚSES - viz Metodika zpracování ÚSES do územních plánů obcí, MMR 1998. Požadujeme doplnit do textu, příp. do kap. II.A.4.	V osmém odstavci kapitoly II.A.4 věty 1. bude doplněn text 1.věty ve znění : "Koncepce uspořádání krajiny bude dále založena na vymezení skladebných částí lokálního ÚSES, které bude svou podrobností odpovídat danému měřítku,..." Odstavec 7 kapitoly II.A.5.2. je vztažen k názvu této kapitoly, jedná se tedy o požadavky vyplývající ze ZÚR hl.m. Prahy. ZÚR řeší regionální a nadregionální ÚSES, tudíž relevantní požadavky vyplývající ze ZÚR se mohou týkat pouze těchto hierarchicky vyšších úrovní ÚSES. V souladu s legislativou a metodickými doporučeními územní plán, kromě řešení problematiky nadregionálního a regionálního ÚSES vymezí i skladebné části ÚSES místního.	OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení. Z vyhodnocení bude vypuštěna věta: "V 7.bodě kapitoly II.A.5.2. Požadavky na základní koncepci... bude doplněn text vložením slova "lokálních" před slovo "nadregionálních..."
304/165/325	MHMP, odbor životního prostředí	2) Z textu odst. 9. není zřejmé, které "cílové charakteristiky krajiny" mají být Zadááním zohledněny... je třeba specifikovat, co přesně má pořizovatel v tomto - z pohledu námi hájených zájmů - důležitém bodě na mysli a co se od zpracovatele očekává.	Odstavec devátý kapitoly II.A.5.2. je vztažen k názvu této kapitoly, jedná se tedy o požadavky vyplývající ze ZÚR hl.m. Prahy. ZÚR stanovují v souladu s odst.1 písm. f) Přílohy 4 vyhlášky č.500/2006 Sb., v platném znění, "cílové charakteristiky krajiny". Takové cílové charakteristiky krajiny, které budou v době prací na návrhu Metropolitního plánu v platných ZÚR hl.m. Prahy stanoveny, Metropolitní plán : "zohlední a vytvoří územní podmínky pro jejich dosažení."	OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení.
304/165/326	MHMP, odbor životního prostředí	Ad II.G. Vymezení území ... 1) Hlavní koncepční myšlenkou, vyjádřenou v úvodu - kap. I.A.1. Požadavky na základní koncepci ... je "dvouúrovňový" charakter územního plánu, tvořený shora tzv. Metropolitním plánem pro celé území Prahy a "pod ním" pak následujícími územními plány pro vymezené části města, zpracovávanými v podrobnějším měřítku. Na ně navazující dokumentaci mají být regulační plány. V této kapitole je však tato zdánlivá "posloupnost" vyjádřena "podmínkou předběžného pořízení územního plánu pro vymezenou část města" a tedy časově otočena. Implikace, že by (snad?) v předmětném území tzv. Metropolitní plán neměl platit anebo platil jen omezeně, dokud pro něj nebude zpracován "díličí plán", ovšem neodpovídá dikci §43 odst. 5 stavebního zákona, jak jsme upozornili již v předchozím textu.	V kapitole II.G. Vymezení území ... bude ve čtvrtém odstavci věty 1. slovo "předběžného" vypuštěno. V případě Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) se nejedná o pořizování jednoho "dvouúrovňového" plánu, nýbrž v souladu s ustanoveními § 43 odst.4 a 5 stavebního zákona se jedná o jeden "celoměstský" územní plán, kde pro vybrané části území hl.m. Prahy budou zpracovávány v podrobnějším měřítku díličí územní plány, případně plány regulační (II. G. Vymezení území řešeného územně plánovací dokumentací). Obsahové náležitosti, rozsah řešeného území a požadavky, které budou v jednotlivých územních plánech pro vybrané části území hl.m. Prahy řešeny budou projednávány v samostatných zadáních.	OŽP MHMP i zpracovatel souhlasí s návrhem vyhodnocení, odkaz na metodiku bude z vyhodnocení vypuštěn.

304/165/327	MHMP, odbor životního prostředí	2) V jakých "podrobnějších měřítcích", kdy a s jakými obsahovými i formálními konsekvencemi budou zpracovány navazující "díličí plány", není v návrhu Zadání specifikováno - požadujeme Zadání v tomto ohledu doplnit, neboť by měly být známy alespoň zásady jejich zpracování - aby bylo zřejmé, v jakém ohledu se budou od nadřazeného plánu lišit za současného respektování jeho závaznosti - viz §43 odst. 5 stavebního zákona.	Návrhy územního plánu celoměstského i díličích, pro vybraná území hl.m. Prahy budou zpracovány nad mapovým podkladem katastrální mapy; vydávány budou v měřítku 1 : 10 000 (Metropolitní plán) a 1 : 5 000 (díličí územní plány) - viz ustanovení § 13 odst. 2 vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění. Projednáváný návrh zadání Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) se týká pouze územního plánu pořízeného pro celé území hl.m. Prahy. Po obsahové a formální stránce budou díličí územní plány, stejně jako Územní plán hl.m. Prahy (Metropolitní plán) odpovídat Příloze č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci, způsobu a evidenci územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Obě úrovně územního plánu - celoměstský i díličí budou pro rozhodování o území závazné.	OŽP MHMP i zpracovatel souhlasí s návrhem vyhodnocení, odkaz na metodiku bude z vyhodnocení vypuštěn.
304/165/328	MHMP, odbor životního prostředí	5. Z hlediska ochrany vod dle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) v platném znění: Ing. Kačer K předloženému návrhu OŽP MHMP, jakožto vodoprávní úřad vydává toto vyjádření: K obsahu textové části zadání - požadavky na doplnění, upřesnění a opravu textu: 1)Kap. II.A.1.2. Základní charakteristiky lokalit, subkapitola II.A.1.2.1 odst. b) - doplnění textu na str. 9: "b) Lokalita (nebo části lokalit) zastavitelné /§2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona/: vymezené mimo zastavěné území v území dosud nezastavěném, kam bude směřován nový rozvoj, v míře, která zajistí přiměřený a vyvážený rozvoj všech složek života města, při respektování charakteru daného území a jeho limitů." (Pozn.Např. limity území podle vodního zákona podle ust. § 28a "území chráněná pro akumulaci povrchových vod"; ust. § 30 odst. 7 a 8 "ochranná pásma vodních zdrojů"; ust. § 58 odst. 3 "ochranná pásma vodních děl"; ust. § 67 "omezení v záplavových územích"; ust. § 68 "území určená k řízeným rozlivům povodní")	V kapitole II.A.1.2. Základní charakteristiky lokalit, podkapitole II.A.1.2.1. bude do bodu b) na závěr doplněn text : "...a jeho limitů."	OŽP MHMP i zpracovatel souhlasí s návrhem vyhodnocení.
304/165/329	MHMP, odbor životního prostředí	2)Kap. II.A.1.2. Základní charakteristiky lokalit, subkapitola II.A.1.2.1 odst. d) - doplnění textu na str. 9: "d) Části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné: v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně hodnotných (přírodně blízkých) území, ale také vzhledem k územím s omezením podle zvláštních právních předpisů* uvnitř města definovány jako "nezastavitelné" a popsány obdobně jako lokality nezastavěné ve volné krajině (přírodně hodnotná území, parky a podobně)." (Pozn. * Např. ust. § 67 vodního zákona "omezení v záplavových územích")	Do kapitoly II.A.1.2. Základní charakteristiky lokalit, podkapitoly II.A.1.2.1 odst. d) za slova "(přírodně blízkých) území" doplněn text ve znění : " a území s omezením podle zvláštních právních předpisů,..." s tím, že tyto lokality uvnitř města budou definovány jako "nezastavitelné" a popsány obdobně jako lokality nezastavěné ve volné krajině (přírodně hodnotná území, parky a podobně)."	OŽP MHMP i zpracovatel souhlasí s návrhem vyhodnocení.
304/165/330	MHMP, odbor životního prostředí	3)Kap. II.A.1.2. Základní charakteristiky lokalit, subkapitola II.A.1.2.3 odst. a) - doplnění textu na str. 10: "a) Lokalita (nebo části lokalit) stabilizované: území s plně vyvinutou stávající strukturou, kde nebudou navrhovány žádné zásadní změny stávajícího charakteru, významu ani způsobu využití území a území bude jen doplňováno za předpokladu respektování omezení stanovených zvláštními právními předpisy?*. Upozornění na omezení rozvoje platí obdobně i pro odstavce b) a c). (Pozn.* Např. ust. § 67 vodního zákona "omezení v záplavových územích")	Ustanovení bodů a) - c) kapitoly II.A.1.2 Základní charakteristiky lokalit, podkapitoly II.A.1.2.3. nebudou na základě požadavku dotčeného orgánu doplněna odkazem na povinnost respektování omezení stanovených zvláštními právními předpisy, např. zákon 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, neboť povinnost respektovat zvláštní právní předpisy je projektantovi uložena stavebním zákonem (§ 19 odst.1)písm. m)).	OŽP MHMP i zpracovatel souhlasí s návrhem vyhodnocení.

304/165/331	MHMP, odbor životního prostředí	4)Kap. II.A.1.3.3 Základní koncepce - odst. e) - doplnění textu na str. 11: e) doplnění chybějících článků veřejné infrastruktury nebo existujících prvků infrastruktury s omezenou nebo nedostatečnou funkcí a tím na vytvoření úplných a vyváženě fungujících systémů.	V kapitole II.A.1.3.3. Základní koncepce bude ve čtvrtém odstavci bodě e) upraven text ve znění : "doplnění chybějících, omezeně a nedostatečně fungujících článků veřejné infrastruktury a tím na vytvoření úplných a vyváženě fungujících systémů,".	OŽP MHMP i zpracovatel souhlasí s návrhem vyhodnocení.
304/165/332	MHMP, odbor životního prostředí	5)Kap. II.A.1.3.3 Základní koncepce - doplnění výčtu zaměření navrhované koncepce rozvoje o bod g) v textu na str. 11: g) na ochranu obyvatel a majetku před živelními událostmi* (Pozn. * Ochrana před povodněmi ve smyslu hlavy IX vodního zákona)	Do kapitoly II.A.1.3.3. Základní koncepce bude ve čtvrtém odstavci doplněn bod g) ve znění "g) na ochranu obyvatel a území před rizikovými přírodními jevy".	OŽP MHMP i zpracovatel souhlasí s návrhem vyhodnocení.
304/165/333	MHMP, odbor životního prostředí	6) Kap. II.A.2.1 Základní požadavky na zastavěné území - doplnění demonstrativního výčtu omezení v závorce - pátý řádek prvního odstavce na str. 12: "závažná omezení a limity, plynou-li ze speciálních právních předpisů upravujících jednak obecné urbánní skutečnosti (památková péče, péče o přírodu a krajinu, ochrana před povodněmi), "	V kapitole II.A.2.1. Základní požadavky na zastavěné území bude v návrhu zadání územního plánu v prvním odstavci 5.řádku v omezeních, uvedených v závorce za slova "...a krajinu" doplněn text "...ochrana před povodněmi".	OŽP MHMP i zpracovatel souhlasí s návrhem vyhodnocení. Ve vyhodnocení bude opravena písařská chyba - "4.řádku" bude opraveno na "5.řádku".
304/165/334	MHMP, odbor životního prostředí	7) Kap. II.A.3.1.6. Vodní doprava - třetí odstavec na str. 15: Upřesnění textu, zda se jedná o přístav při soutoku Vltavy a Berounky či o navrhovaný sportovní přístav na Berounce nedaleko stavby SOKP, který předpokládá splavnění Berounky nad soutokem s Vltavou a výstavbu radotínského jezu. Podklady o záměrech poskytne Povodí Vltavy, s.p. a Ředitelství vodních cest ČR.	Pořizovatel bere informaci dotčeného orgánu na vědomí. Při zpracování návrhu územního plánu bude využit Generel splavnění řeky Berounky (z Prahy do Berouna pro I.třidu), který poskytne MD ČR jako podklad pro 3. aktualizaci ÚAP hl.m.Prahy. Návrh zadání bude upraven, v kapitole II.A.3.1.6 v předposledním odstavci bude slovo: "přístavu" opraveno na slovo "přístavů".	Navržené vyhodnocení: Pořizovatel bere informaci DO na vědomí. Při zpracování návrhu územního plánu bude využit Generel splavnění řeky Berounky (z Prahy do Berouna pro I.třidu), který poskytne MD ČR jako podklad pro 3. aktualizaci ÚAP hl.m.Prahy. Návrh zadání bude upraven, v kapitole II.A.3.1.6 v předposledním odstavci bude slovo: "přístavu" opraveno na slovo "přístavů".
304/165/335	MHMP, odbor životního prostředí	8) Kap. II.A.3.1.6. Vodní doprava - čtvrtý odstavec na str. 15: nesouvisí bezprostředně s vodní dopravou, přesto požadujeme do textu doplnit upozornění obdobně jako je tomu ve stávajícím textu v třetím odstavci: "Součástí řešení veřejných prostranství bude doporučení využitelnosti náplavek a navazujících ploch ve městě pro účely odpočinku a krátkodobé rekreace při zohlednění omezení v záplavových územích*." (Pozn.*Např. ust. § 67 vodního zákona "omezení v záplavových územích")	V kapitole II.A.3.1.6. Vodní doprava bude ve čtvrtém odstavci na závěr věty za slovo "...rekreace" doplněn text "...při zohlednění omezení v záplavových územích."	OŽP MHMP i zpracovatel souhlasí s návrhem vyhodnocení, v textu zadání nebude uveden odkaz na § 67 vodního zákona.
304/165/337	MHMP, odbor životního prostředí	9) Kap. II.A.3.2.2. Odkanalizování - odstavec e) doplnění textu, změnu pojmu "vypouštěných vod" na "odlehčovaných" a vypuštění nesrozumitelného označení souvislosti s technickým opatřením protipovodňové ochrany na str. 16 - požadujeme změnu textu na znění: "e) navržení nových retencí na stokové síti systému jednotné kanalizace, které budou sloužit k akumulaci zředěných splaškových vod doposud odlehčovaných bez čištění do vodních toků a tím ke zlepšení čistoty vody v recipientech na území hl. m. Prahy"	V kapitole II.A.3.2.2. Odkanalizování bude v textu pod písm. e) slovo "vypouštěných" nahrazeno slovem "odlehčovaných" dle požadavku dotčeného orgánu.	OŽP MHMP i zpracovatel souhlasí s návrhem vyhodnocení.

304/165/338	MHMP, odbor životního prostředí	10) Kap. II.A.3.2.2. Odkanalizování - odstavec f) nesouvisí s odkanalizováním, proto jej doporučujeme přesunout do následující kapitoly II.A.3.2.3. Záplavová území a protipovodňová opatření.	V návrhu zadání bude v kapitole II.A.3.2.2. Odkanalizování - odstavec f) vypuštěn a text stejného znění přesunut do nového odstavce na závěr kapitoly II.A.3.2.3. Záplavová území a protipovodňová opatření ve znění "V Metropolitním plánu bude řešeno vytváření retenčních prostorů na menších vodních tocích sloužících k regulaci odtoků přívalových dešťových vod z urbanizovaných území."	OŽP MHMP i zpracovatel souhlasí s návrhem vyhodnocení.
304/165/339	MHMP, odbor životního prostředí	11) Kap. II.A.3.2.2. Odkanalizování - odstavec g) - oprava textu na str. 16 - terminologie vodního práva užívá pojmu srážkové vody* nikoli dešťové (odst. i) též kapitoly užívá správného pojmu) - požadujeme opravu textu na znění: "g) odvádění znečištěných srážkových vod oddílnou stokovou sítí (dešťovými stokami) přes dešťové usazovací nádrže do recipientu," (Pozn.* Ust. § 5 odst. 3 vodního zákona zavádí pro vody vzniklé dopadem atmosférických srážek legislativní zkratku srážkové vody, která je užitá např. též v negativním vymezení odpadních vod v ust. § 38 odst. 2 vodního zákona. Pojem "srážkové vody" je též definován ve všech souvisejících technických normách, namátkou v ČSN EN 752)	V kapitole II.A.3.2.2. Odkanalizování bude v textu pod písm. g) zaměněno slovo "dešťové" vody na "srážkové" vody.	OŽP MHMP i zpracovatel souhlasí s návrhem vyhodnocení.
304/165/340	MHMP, odbor životního prostředí	12) Kap. II.A.3.2.2. Odkanalizování - doplnění odstavce j) - na str. 16, obdobně jako je stanovena ochrana koridorů vodárenské soustavy respektovány by měly být i koridory kanalizační soustavy: "j) respektování vymezených koridorů kanalizační soustavy."	Na závěr kapitoly II.A.3.2.2. Odkanalizování bude doplněn text pod písm. j) ve znění "j) respektování vymezených koridorů kanalizační soustavy."	OŽP MHMP i zpracovatel souhlasí s návrhem vyhodnocení.
304/165/341	MHMP, odbor životního prostředí	13) Kap. II.A.3.2.3. Záplavová území a protipovodňová opatření - vysvětlení pojmu "plošných opatření nestavebního charakteru" na str. 16. Není jasné, zda se jedná např. o území určená k řízeným rozlivům povodní podle ust. § 68 vodního zákona. Taková území požadujeme vyznačit do příslušného výkresu grafické části územního plánu.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem upraven. Pojem "plošná opatření nestavebního charakteru" bude ze zadání vypuštěn. V příslušném výkresu grafické části návrhu územního plánu budou zakreslena území, určená dle § 68 zákona 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k řízeným rozlivům povodní.	OŽP MHMP i zpracovatel souhlasí s návrhem vyhodnocení. Pojem "plošná opatření nestavebního charakteru" bude ze zadání vypuštěn.
304/165/342	MHMP, odbor životního prostředí	14) Kapitola II.F.1 - Struktura Metropolitního plánu str. 27 a násl.: Požadujeme, aby součástí Metropolitního plánu byly samostatné výkresy v podrobnosti umožňující identifikaci pozemků (1:10 000), a to: 1. Technické infrastruktury zahrnující stavby liniových protipovodňových opatření 2. Záplavových území s vyznačením kategorizace.	V kapitole II. F. 2. 2. Grafická část Metropolitního plánu je uvedeno, že grafická část bude zpracována nad digitální katastrální mapou hl.m.Prahy, tedy umožňující identifikaci na pozemky. V měřítku 1 : 10 000 budou zpracovány výkresy určené k vydání. V příslušném výkresu územního plánu (technická infrastruktura) budou zahrnuty liniové stavby protipovodňových opatření a do koordinačního výkresu (případně samostatného výkresu) zakreslena záplavová území s vyznačením kategorizace.	OŽP MHMP i zpracovatel souhlasí s návrhem vyhodnocení.
304/165/343	MHMP, odbor životního prostředí	II. Odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále OZP MHMP), jako příslušný úřad dle § 47 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) a jakožto orgán věcně a místně příslušný dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen zákon), provedl zjišťovací řízení podle ustanovení § 10i odst. 3 zákona a v souladu s tímto ustanovením uplatňuje následující stanovisko: OZP MHMP požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) na životní prostředí. 1) Vyhodnocení bude zpracováno pro návrhový horizont variantně, přičemž za základ nulové varianty poslouží modelová situace vycházející z předpokládaného vývoje území při zachování platnosti stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zapracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	Ke stanovisku SEA (požadavky č. 343 - 372) Požadavky nebudou součástí zadání Metropolitního plánu, ale budou řešeny a odůvodněny ve VVURU/SEA. Tento postup bude nutno ještě potvrdit nadřízeným orgánem MMR ČR.

		Vyhodnocení obou variant bude vztaženo k referenční rovině reprezentované současným stavem životního prostředí v řešeném území.		
304/165/344	MHMP, odbor životního prostředí	2) U variantních řešení ploch a koridorů v rámci zpracovávaného návrhu požadujeme určení pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí a definování podmínek, za nichž jsou přípustné.	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zapracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/345	MHMP, odbor životního prostředí	3) Vyhodnocení musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy navrhovaných záměrů na složky životního prostředí, území chráněná podle zvláštních právních předpisů a na veřejné zdraví.	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zapracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/346	MHMP, odbor životního prostředí	4) Vyhodnocení jako celek musí posoudit jednotlivé plochy a koridory ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného urbánního charakteru a jeho specifického obsahu.	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zapracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/347	MHMP, odbor životního prostředí	5) Součástí vyhodnocení bude i návrh opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zapracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/348	MHMP, odbor životního prostředí	6) Požadujeme prověřit, zda nástroje územního plánování v návrhu využívají maximálně svých možností při zlepšování kvality ovzduší a dalších parametrů životního prostředí, u nichž jsou překračovány legislativně dané limity a standardy, a to v případě potřeby i prostřednictvím variantního zpracování problémových lokalit nebo systémů, etapizace a podmíněnosti realizace záměrů v území.	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zapracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/349	MHMP, odbor životního prostředí	7) Požadujeme důsledné zpracování vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů Metropolitního plánu ve smyslu judikatury Nejvyššího správního soudu (1 Ao 7/2011 - 541)	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na	viz 304/165/343

			životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zpracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	
304/165/350	MHMP, odbor životního prostředí	8) Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí vypracoval kapitolu Závěry a doporučení k návrhu Metropolitního plánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí: - s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit, - s návrhem Metropolitního plánu jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zpracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/351	MHMP, odbor životního prostředí	9) Součástí Vyhodnocení vlivů na životní prostředí musí být hodnocení vlivů na evropsky významné lokality.	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zpracováno. Stanovený podrobnější požadavek však nemůže být respektován v rámci zpracování dokumentace SEA. Dle Přílohy k zákonu č.183/2006 Sb. není Vyhodnocení vlivů na EVL nebo ptačí oblasti součástí Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ale v souladu s přílohou č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb. tvoří samostatnou kapitolu B. v rámci Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu (dále jen VVURÚ). Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož kapitolu A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí. Na základě stanoviska dotčeného orgánu, který nevyloučil významný vliv uvedené koncepce na evropsky významné lokality, bude VVURÚ obsahovat kapitolu B., která bude obsahovat Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na evropsky významné lokality, dle ustanovení § 45i zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.	viz 304/165/343
304/165/352	MHMP, odbor životního prostředí	10) Požadujeme rozšířit obsah hodnocení vlivů na evropsky významné lokality o výrok v závěru hodnocení, zda dle názoru autorizované osoby, bude mít Metropolitní plán významný negativní vliv na území evropsky významné lokality či nikoli.	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zpracováno. Stanovený podrobnější požadavek se však netýká Vyhodnocení vlivů na životní prostředí - kapitoly A. VVURÚ, ale kapitoly B. VVURÚ, která bude obsahovat Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na evropsky významné lokality, dle ustanovení § 45i zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.	viz 304/165/343
304/165/353	MHMP, odbor životního prostředí	11) Kromě základních zákonných požadavků daných stavebním zákonem a bližších obecných zásad zpracování definovaných výše se vyhodnocení zaměří i na následující specifické aspekty :	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na	viz 304/165/343

		a) uvede, jak návrh Metropolitního plánu zohledňuje ochranu zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, přírodních parků, územního systému ekologické stability krajiny, významných krajinných prvků apod.; zhodnotí vlivy na stabilitu přírodních ekosystémů, jejich složky a funkce;	životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zpracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	
304/165/354	MHMP, odbor životního prostředí	b) vyhodnotí vlivy Metropolitního plánu z hlediska aspektů obecné ochrany přírody a krajiny vymezených zejména v § 1 a § 2 zákona č. 114/1992 Sb.;	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zpracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/355	MHMP, odbor životního prostředí	c) vyhodnotí pravděpodobné střety jednotlivých ploch a koridorů s lokalitami výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb.) relevantních k měřítku návrhu Metropolitního plánu;	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zpracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/356	MHMP, odbor životního prostředí	d) vyhodnotí, zda návrh Metropolitního plánu naplňuje cíle stanovené v dokumentech Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR - 2005; Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR - 2009; Státní politika životního prostředí ČR 2011 - 2020; Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze;	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zpracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/357	MHMP, odbor životního prostředí	e) vyhodnotí vliv Metropolitního plánu na zvláště chráněná území - zda může dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany zvláště chráněných území. Navrhne opatření k předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na zvláště chráněná území a jejich předměty ochrany a dále provede vzájemné porovnání a vyhodnocení případných navržených variant řešení ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny;	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zpracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/358	MHMP, odbor životního prostředí	f) předloží tzv. problémový výkres, do kterého budou současně promítnuty plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, a zájmy ochrany přírody a krajiny, které vyplývají ze zákona č. 114/1992 Sb.: zejména zvláště chráněná území, území evropsky významné lokality, přírodní parky, lokální, regionální a nadregionální ÚSES; z požadovaného zákresu by měly být zřejmé možné střety, které je nutno řešit;	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zpracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území	viz 304/165/343

			hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	
304/165/359	MHMP, odbor životního prostředí	g) vyhodnotí vlivy Metropolitního plánu na fragmentaci krajiny a střety s migračními trasami živočichů s důrazem na prostor mimo stávající městskou krajinu;	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zapracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/361	MHMP, odbor životního prostředí	h) zhodnotí navržené plochy a koridory ve vztahu ke krajinnému rázu v korelaci s doporučeními zpracovanými v rámci ÚAP pro jednotlivé oblasti a místa krajinného rázu Prahy (jev 17 a 18) a hlavní město jako celek;	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zapracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/362	MHMP, odbor životního prostředí	i) vyhodnotí vlivy na odtokové poměry a kvalitu vod, změny vodního režimu v území v souvislosti s navrženými plochami a koridory a zároveň navrhne limity zajišťující minimalizaci případných poškození vodního režimu;	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zapracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/363	MHMP, odbor životního prostředí	j) posoudí soulad navrhovaných změn v území s již dokončenými nebo prováděnými protipovodňovými opatřeními;	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zapracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/364	MHMP, odbor životního prostředí	k) posoudí soulad návrhu Metropolitního plánu s Integrovaným krajským programem snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace hlavní město Praha, s důrazem na naplňování zásad uvedených v kapitole K.2.4.2. daného Programu;	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zapracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343

304/165/365	MHMP, odbor životního prostředí	l) vyhodnotí vlivy na ovzduší s důrazem na lokality s nadlimitními imisními charakteristikami dle map klouzavých 5ti letých průměrů imisních koncentrací navazujících na příslušná ustanovení zákona o ovzduší (např. kumulativní vlivy lokalizace jednotlivých ploch a koridorů);	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zapracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/366	MHMP, odbor životního prostředí	m) posoudí a zhodnotí všechny relevantní varianty dopravních koridorů s důrazem na zhodnocení dopadu jednotlivých variant na imisní situaci a hlukovou zátěž a následný návrh možných kompenzačních opatření;	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zapracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/367	MHMP, odbor životního prostředí	n) posoudí navržené rozvojové plochy a koridory vzhledem k vyvolanému dopravnímu zatížení a indukované dopravě;	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zapracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/368	MHMP, odbor životního prostředí	o) vyhodnotí návrh rozvojové plochy z hlediska přednostního využití starých areálů (brownfields);	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zapracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/369	MHMP, odbor životního prostředí	dále vyhodnotí vlivy Metropolitního plánu na jednotlivé složky životního prostředí, zejména u variantních řešení navržených ploch a koridorů vč. porovnání vlivů jednotlivých variant na všechny složky životního prostředí s důrazem na ochranu přírody a krajiny, zábery ZPF (zejména z hledisek vymezených v § 1 a § 4 zákona č. 334/1992 Sb.) a lesa (zákon č. 289/95 Sb., o lesích), dopady na obyvatelstvo a veřejné zdraví, vlivy na horninové prostředí, rekreační funkce území atd;	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zapracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/370	MHMP, odbor životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území předává pořizovatel v listinné a elektronické podobě v 5 vyhotoveních na OZP MHMP k vydání stanoviska. Odůvodnění: Na základě posouzení návrhu zadání, kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona, a vyjádření věcně příslušných oddělení OZP MHMP shrnutých	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zapracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu	viz 304/165/343

		v části I. a II. tohoto stanoviska provedl úřad, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona, posouzení vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí podle § 10i zákona. Po důkladném prostudování návrhu zadání byla shledána nezbytnost posouzení vlivů na životní prostředí, a to zejména z těchto důvodů: - Požadavky na územně plánovací dokumentaci jsou navrženy v rozsahu, kdy nelze vyloučit kumulativní a synergický vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona; - Požadovaný návrh zadání nevylučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1. zákona, a to v míře, která je významná z hlediska naplnění účelu přílohy č. 8 zákona; - Návrh může mít podstatný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska důležitosti a zranitelnosti dotčeného teritoria s ohledem na přírodní charakteristiku území a překročení norem kvality životního prostředí; - Orgán ochrany přírody ve svém stanovisku vydaném k návrhu zadání Metropolitního plánu v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění konstatoval, že významný vliv uvedené koncepce na evropsky významné lokality nelze vyloučit; - Území hl.m. Prahy patří k oblastem, na jejichž teritoriu dochází k pravidelnému překračování imisních limitů stanovených platnou legislativou (Přil. I zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší).	hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí. Na závěr kapitoly II.H. Požadavky na vyhodnocení... bude doplněn odstavec, který zní : "Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) na životní prostředí a vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území předá pořizovatel v listinné a elektronické podobě v 5 vyhotoveních na OZP MHMP k vydání stanoviska."	
304/165/371	MHMP, odbor životního prostředí	Žádáme, aby požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byl uveden v konečném znění zadání výše uvedené územně plánovací dokumentace ve smyslu ustanovení § 47 odst. 3 stavebního zákona v platném znění.	Kapitola II. H. bude na základě stanoviska dotčeného orgánu upravena. Stanovisko - požadavek zpracování vyhodnocení vlivů ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí - bude do uvedené kapitoly zapracováno. Spolu s návrhem Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracováno Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy, jehož část A. bude tvořit Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) na životní prostředí.	viz 304/165/343
304/165/372	MHMP, odbor životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracované na základě přílohy stavebního zákona osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona bude nedílnou součástí návrhu územně plánovací dokumentace.	Stanovisko příslušného orgánu bude dle § 47 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, respektováno.	viz 304/165/343
304/165/2001	MHMP, odbor životního prostředí	Ad II.F.2. Obsah Metropolitního plánu 1) Pro textovou část Metropolitního plánu a odůvodnění MUP platí přiměřeně všechny výše uvedené připomínky, pro grafickou část Metropolitního plánu a odůvodnění MUP zejména následující:	Všechna vyjádření OŽP MHMP jako dotčených orgánů dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a stanoviska příslušného úřadu (II.) dle § 47 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, bereme na vědomí a požadavky z nich vyplývající budou dle jejich vyhodnocení do upraveného znění zadání a řešení Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) zapracována.	OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení.
304/165/2002	MHMP, odbor životního prostředí	Ke kapitole Ad II.F.2. Obsah Metropolitního plánu : 2) Za zmatečné považujeme ustanovení o měřítcích dokumentací. Na více místech Zadání se opakovaně uvádí, že tzv. Metropolitní plán "bude zpracován v měř. 1:10000". Upozorňujeme, že takto definované Zadání je v rozporu s ustanovením § 13 odst. 2 vyhl. č. 500/2006 Sb., kterou se provádí stavební zákon, jímž je jednoznačně určeno, že "Výkresy, které jsou součástí grafické části územního plánu, se zpracovávají nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy nebo v měřítku 1:5000 a vydávají se v měřítku 1:5000 nebo 1:10000...". Z hlediska námi hájených zájmů požadujeme, aby v tomto	Návrh územního plánu bude zpracován nad mapovým podkladem katastrální mapy (viz ustanovení § 13 odst. 2 vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění), tedy měřítku ještě podrobnějším, než je požadováno OŽP MHMP. Vydáván bude v měřítku 1 : 10 000, jak je uvedeno v kapitole II. F. 2. 2. Grafická část Metropolitního plánu.	OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení.

		smyslu bylo Zadání uvedeno do souladu se zákonem, tj. aby Metropolitní plán byl zpracován nad mapovým podkladem v měř. 1:5000. Považujeme to za nezbytné k provádění plánu na konkrétní pozemkové parcely, jejichž výčtem je definována řada chráněných území, prvků ÚSES a dalších jevů, námi sledovaných podle zák. č. 114/1992 Sb. Zda budou výkresy tzv. Metropolitního plánu následně vydány v měř. 1:10000 nebo jiném, nepovažujeme už (v současné digitální éře) podstatné.		
304/165/2003	MHMP, odbor životního prostředí	Ke kapitole Ad II.F.2. Obsah Metropolitního plánu 3) S odkazem na naše připomínky ke kap. II.A.1-5 považujeme za účelné a proto požadujeme zařazení samostatného výkresu "Koncepce uspořádání krajiny", zpracovaného nad mapovým podkladem 1:5000 (následně vydaného v měř. 1:10000) - viz Příl. č.7, odst. 3 písm. b) vyhl. č. 500/2006 Sb. a §13 odst. 2 vyhl. č. 500/2006 Sb.	V Územním plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) bude v samostatném výkresu "Koncepce uspořádání krajiny" nad mapovým podkladem katastrální mapy zpracován výkres v měřítku 1 : 10 000, určený k vydání. Požadavek je v projednaném návrhu zadání popsán v kapitole II. F. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) podkapitole II. F. 1. Struktura Metropolitního plánu v části 100 Krajina /nezastavěné území/.	OŽP MHMP souhlasí s návrhem vyhodnocení.
383/238/607	Ministerstvo dopravy ČR	Zasíláme následující vyjádření Ministerstva dopravy, jako dotčeného orgánu ve věcech : - dopravy na pozemních komunikacích, dle zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, § 40 odst.2 písm. g), z hlediska řešení dálnic, rychlostních silnic a silnic I. třídy V rámci Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a projednávané aktualizace č. 1 jsou vymezeny koridory veřejně prospěšných staveb a územních rezerv, které požadujeme respektovat a vymežit i v novém územním plánu.	Požizovatel bere vyjádření dotčeného orgánu na vědomí. V kapitole II.A.5.1 bodě 1) písm.a) - h) projednaného návrhu Zadání Metropolitního plánu je potvrzen požadavek respektování priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanové pro územní plánování v ZÚR hl. m. Prahy a vytvoření územních podmínek pro jejich naplňování v návrhu územního plánu.	
383/238/608	Ministerstvo dopravy ČR	Požadujeme respektovat stávající (realizované úseky) silničního okruhu kolem Prahy (SOKP) od Ruzyně přes Slivenec, Lahovice, Vestec po napojení na D 1 a stávající úsek Satalice - Běchovice, dále navazující úseky dálnic D 1, D 8, D11 a úseky silnic I. třídy R 6, R 7, R 10, I/2, I/4 a I/12. Tyto komunikace požadujeme respektovat včetně silničního ochranného pásma (OP). Dále požadujeme, aby nové rozvojové lokality, ve kterých mohou být umístovány objekty, které jsou podmíněny splněním hygienických limitů (zejména hluku), nebyly vymežovány v OP výše uvedených komunikací, v území vystaveném zvýšené hlukové expozici.	Požizovatel bere požadavek dotčeného orgánu na vědomí, neboť v návrhu bude uvedená stávající nadřazená a významná komunikační síť zakreslena v mapovém podkladu katastrální mapy, na jehož podkladu bude návrh územního plánu zpracován. Ochranné pásmo komunikací, vymezené dle platného právního předpisu v nezastavěném území, je limitem, který musí být návrhem územního plánu respektován. Požadavek, aby nové rozvojové lokality, ve kterých mohou být dle návrhu nového územního plánu umístovány stavby, které jsou podmíněny splněním hygienických limitů (zejména hluku), nebyly vymežovány v ochranném pásmu uvedených komunikací (v území vystaveném zvýšené hlukové expozici), bude předmětem řešení návrhu územního plánu.	
383/238/609	Ministerstvo dopravy ČR	Řešeného území se dále dotýkají plánované záměry na nadřazené silniční síti spočívající v dokončení SOKP, rekonstrukci R 7 v návaznosti na SOKP, rekonstrukci a rozšíření D 8 v úseku Březiněves - Zdiby a přeložce silnice I/12. Tyto záměry požadujeme vymežit a chránit jako koridory proměnné šířky pro VPS včetně všech vyvolaných přeložek a souvisejících staveb a to minimálně v šíři 300m (pro přeložku I/12 v šíři 150 m) s rozšířením v prostoru plánovaných křižovatek. Koridory budou vymezeny v souladu s následujícími technickými dokumentacemi (osa koridoru = osa komunikace dle dokumentace). R1-SOKP 510 Satalice - Běchovice zkapacitnění, probíhá proces EIA R1-SOKP 511 Běchovice - D1 aktualizace DÚR, APIS 2012 R1-SOKP 518 Ruzyně - Suchdol, DÚR PGP 04/2005 (je připravována aktualizace) R1-SOKP 519 Suchdol - Březiněves, DÚR PUDIS 09/2004 (je připravována aktualizace)	Požadavek bude řešen v návrhu územního plánu : - zapracováním plánovaných záměrů na nadřazené komunikační síti (dokončení SOKP, rekonstrukce R7 v návaznosti na SOKP, rekonstrukce a rozšíření D8 v úseku Březiněves - Zdiby a přeložka komunikace I/12); - výše uvedené záměry budou v návrhu ÚP vymezeny jako koridory pro umístění VPS (včetně všech vyvolaných přeložek a souvisejících staveb); - jako územní rezerva bude vymezen koridor přeložky I/2; - dopravní silniční koridory (výše uvedené) budou vymezeny dle technické dokumentace, uvedené ve vyjádření a poskytnuté MD ČR; - při návrhu dostavby komunikačního systému hl.m. Prahy, včetně místních komunikací, zobrazitelných v souladu s platnými právními předpisy a návrhem obecně technického předpisu hl.m. Prahy, bude případně navrhované napojení	

		R1-SOKP 520 Březiněves - Satalice, TS PGP 12/2010 R1-SOKP 520 Březiněves - Zdiby / přestavba Prosecké radiály na dálniční standard, TS PUDIS 06/2004 R 7 - MÚK Aviatická - Ruzyně, ověřovací studie, Kraus (RAIN) 09/2006 I /12 R1 - Úvaly, DÚR PUDIS 04/2005 Dále požadujeme v návrhu vymezit koridor pro přeložku silnic I/2 jako územní rezervu v souladu s vyhledávací studií silnice I/2 Říčany-Vyžlovka, APIS 04/2010. Upozorňujeme, že území v blízkosti uvedených koridorů bude v budoucnu vystaveno zvýšené hlukové expozici a není vhodné zde vymezovat plochy umožňující umístění zástavby podléhající splnění hlukových limitů. Při návrhu dostavby systému komunikací - doplnění rastrem místních komunikací požadujeme pro případné napojení na nadřazenou silniční síť respektovat stávající MÚK, resp. návrh umístění MÚK na plánovaných úsecích dle výše uvedených dokumentací.	na nadřazenou komunikační síť respektovat stávající MÚK, resp. návrh umístění MÚK na plánovaných úsecích dle výše uvedených dokumentací; - v lokalitách, situovaných v blízkosti uvedených navrhovaných dopravních koridorů, které budou v budoucnu vystaveny zvýšené hlukové expozici, nebudou v návrhu územního plánu vymezovány plochy umožňující umístění zástavby podléhající splnění hlukových limitů.	
383/238/610	Ministerstvo dopravy ČR	Zasíláme následující vyjádření Ministerstva dopravy, jako dotčeného orgánu ve věcech : - dopravy drážní, dle zák.č.266/1994 Sb., o drahách, §56 písm. d) V rámci ZUR HMP a projednávané aktualizace č.1 jsou vymezeny koridory VPS a územních rezerv, které požadujeme respektovat a vymezit i v novém ÚP. Z hlediska výhledových záměrů rozvoje železniční infrastruktury požadujeme vymezit následující koridory VPS a územních rezerv: - Nové spojení Praha-Benešov -v současné době se zpracovává nová územně technická studie Praha-Benešov, jejíž výstupy nabídnou podrobnější technické řešení této rychlé tratě. Tato studie by měla být dokončena koncem roku 2013 a následně bude možné zpřesnit vedení trasy. - Územní rezerva pro VRT Praha-Brno -tato trasa je řešena ve studii firmy IKP z r.2008 "Výhledové zvýšení propustnosti trati v úseku Poříčany - Praha hl.n" a vychází z dřívější "Koordinační studie vysokorychlostních tratí 2003". - Nová trasa Praha-Liberec - nyní se zpracovává nová studie proveditelnosti spojení Praha-Liberec, jejíž výstupy nabídnou podrobnější technické řešení trasy. Tato studie by měla být dokončena koncem r.2013 a následně bude možné zpřesnit vedení trasy. - Trasa VRT Praha-sever - zpracovává se nová územně technická studie Praha-Litoměřice, jejíž výstupy nabídnou podrobnější technické řešení této rychlé tratě (včetně výjezdu z oblasti Balabenky). Tato studie by měla být dokončena koncem r.2013 a následně bude možné zpřesnit vedení trasy. - Trasa VRT Praha-západ - tento záměr byl řešen v již schválené změně Z2247/00. V současné době se zpracovává nová územně technická studie Praha-Beroun/Hořovice, která má za cíl najít ekonomicky a provozně efektivní řešení. Tato studie by měla být dokončena koncem r.2013 a následně ji bude možné použít jako podklad pro územní ochranu. - Územní rezerva pro železniční systém segregované příměstské a městské dopravy, tzv. Nové spojení II. - Optimalizace trati Lysá nad Labem-Praha-Vysočany	Poživatel bere vyjádření dotčeného orgánu o požadavku na respektování ZUR hl.m. Prahy a jejich 1.aktualizace na vědomí. V kapitole II.A.5.1 je upřesněn požadavek na upřesnění cílů a úkolů, stanovených pro územní plánování v ZÚR hl. m. Prahy. Konkrétně v bodě 1) písm.e) "vytvoří předpoklady pro rozvoj všech dopravních systémů". Požadavek vymezení koridorů VPS a územních rezerv pro železniční dopravu bude řešen v návrhu územního plánu zapracováním : - nového spojení Praha-Benešov - územní rezervy VRT Praha - Brno - nové trasy Praha-Liberec - trasy VRT Praha-sever - trasy VRT Praha - západ - územní rezervy pro železniční systém segregované příměstské a městské dopravy (Nové spojení II.) - optimalizace trati Lysá nad Labem - Praha-Vysočany Trasy vysokorychlostních tratí (VRT), nové železniční tratě, optimalizace a územní rezervy (výše uvedené) budou vymezeny dle technické dokumentace, uvedené ve vyjádření dotčeného orgánu a poskytnuté MD ČR.	

383/238/611	Ministerstvo dopravy ČR	Zasíláme následující vyjádření MD ČR, jako dotčeného orgánu ve věcech : - dopravy drážní, dle zák.č.266/1994 Sb., o drahách, §56 písm. d) /pokračování předchozí připomínky/: - Optimalizace traťového úseku Praha-Hostivař - Praha hl.n.-tento záměr byl řešen v již schválené změně Z1890/07 a Z2274/00. - Modernizace železniční tratě v úseku Praha-Libeň - Praha-Malešice - Praha-Vršovice/Hostivař včetně mimoúrovňového křížení Praha-Libeň - Praha-Běchovice -tento záměr byl řešen v již schválené změně Z2048/00. - Železniční spojení Prahy, letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha) a Kladna - v současné době je zpracovávána studie proveditelnosti s cílem zlepšit propojení systémů městské, příměstské a regionální dopravy, jejich napojení na individuální automobilovou dopravu a napojení letiště dálkovou a železniční dopravou. V rámci studie proveditelnosti budou zpracovány varianty řešení z hlediska územní stopy, nutného zdvoukolejnění a elektrizace včetně napojení letiště i ze směru od Hostivice nebo Zličína (novostavba trati mezi Zličínem a Dlouhou Mílí). Výsledné invariantní řešení bude následně možné zpracovat do územně plánovací dokumentace. Součástí komplexního řešení je i přestavba železniční stanice Praha-Bubny, železniční stanice Praha Masarykovo nádraží a rekonstrukce Negrelliho viaduktu. - Optimalizace traťového úseku Praha-Hlavní nádraží - Praha-Smíchov - Optimalizace trati Praha-Smíchov-Černošice (včetně čtyřkolejného řešení úseku Praha-Radotín - Praha-Radotín sídliště) - Modernizace traťového úseku Úvaly - Praha-Běchovice - Zečtyřkolejnění traťového úseku Praha-Běchovice - Praha-Libeň - Optimalizace a elektrizace trati Praha-Smíchov - Hostivice včetně dílčího zdvoukolejnění - Zdvoukolejnění trati Praha-Zahradní Město - Praha-Krč - Praha-Radotín - Revitalizace trati Praha-Vršovice - Praha-Krč - Vrané nad Vltavou včetně zdvoukolejnění - Optimalizace a elektrizace trati Praha-Vysočany - Neratovice včetně zdvoukolejnění - Revitalizace traťového úseku Praha-Vršovice-Praha-Vyšehrad	Požadavek vymezení koridorů VPS a územních rezerv pro železniční dopravu bude řešen v návrhu územního plánu zapracováním : - optimalizace traťového úseku Praha-Hostivař - Praha hl.n. (dle vydaných změn ÚPSÚ hl.m. Prahy Z1890/07 a Z2274/00) - modernizace železniční tratě v úseku Praha-Libeň - Praha-Malešice - Praha-Vršovice/Hostivař včetně mimoúrovňového křížení Praha-Libeň - Praha-Běchovice (dle vydané změny Z2048/00 ÚPSÚ hl.m. Prahy) - železniční spojení Prahy, letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha) a Kladna (výsledky studie proveditelnosti budou posouzeny a využity jako podklad pro zpracování návrhu územního plánu) a zapracováním druhé varianty řešení - nutného zdvoukolejnění a elektrizace včetně napojení letiště i ze směru od Hostivice nebo Zličína (novostavba trati mezi Zličínem a Dlouhou Mílí). Vybraná varianta by měla být obsažena v návrhu územního plánu. - přestavba železniční stanice Praha-Bubny, železniční stanice Praha Masarykovo nádraží a rekonstrukce Negrelliho viaduktu - optimalizace traťového úseku Praha-Hlavní nádraží - Praha-Smíchov - optimalizace trati Praha-Smíchov-Černošice (včetně čtyřkolejného řešení úseku Praha-Radotín - Praha-Radotín sídliště) - modernizace traťového úseku Úvaly - Praha-Běchovice - zečtyřkolejnění traťového úseku Praha-Běchovice - Praha-Libeň - optimalizace a elektrizace trati Praha-Smíchov - Hostivice včetně dílčího zdvoukolejnění - zdvoukolejnění trati Praha-Zahradní Město - Praha-Krč - Praha-Radotín - revitalizace trati Praha-Vršovice - Praha-Krč - Vrané nad Vltavou včetně zdvoukolejnění - optimalizace a elektrizace trati Praha-Vysočany - Neratovice včetně zdvoukolejnění - revitalizace traťového úseku Praha-Vršovice-Praha-Vyšehrad Navrhované železniční spojení Praha - letiště Ruzyně - Kladno, optimalizace železničních tratí, modernizace, zdvoukolejnění, příp. zčtyřkolejnění, revitalizace budou vymezeny dle technické dokumentace, uvedené ve vyjádření dotčeného orgánu a poskytnuté MD ČR.	
383/238/612	Ministerstvo dopravy ČR	Dále požadujeme v kapitole II.A.3.1.3. uvést potřebu řešit organizaci a další rozvoj infrastruktury i linek MHD v návaznosti na nové železniční projekty.	Požadavek bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy (kapitoly II.A.3.1.3.) zapracován doplněním textu následujícího znění : "Zlepšení organizace a další rozvoj veřejné dopravy bude vycházet z nových železničních projektů a záměrů prověřených studiemi (proveditelnosti, územní)."	
383/238/613	Ministerstvo dopravy ČR	Zasíláme následující vyjádření Ministerstva dopravy, jako dotčeného orgánu ve věcech : - dopravy letecké, dle zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, § 88 odst.1 písm. s) a t) Požadujeme v návrhu vymezit paralelní RWY letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha), respektovat ochranná a hluková pásma	Požadavek bude zapracován v návrhu Metropolitního plánu. V kapitole II. A. 3. 1. 7. Letecká doprava bude věta ve druhém odstavci upravena ve znění : " V souladu s PÚR ČR 2008, se zohledněním výsledků projednání 1.aktualizace ZÚR hl.m.Prahy a záměry MD ČR návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapačtitnění stávajícího dráhového systému	

		letišť v řešeném území a dále řešit napojení letišť na kapacitní kolejovou dopravu.	letišť Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha);navržené řešení Metropolitního plánu upřesní realizaci nové paralelní RWY 06R/24L jejím vymezením včetně napojení na kapacitní	
		V souvislosti s rozvojem letišť Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha) je třeba v návrhu řešit i napojení na silniční síť, koordinovat vymezení koridorů VTL a VVTL plynovodů a koridorů elektronických komunikací.	kolejovou dopravu." Připomínce respektování ochranných a bezpečnostních pásem všech letišť situovaných na území hl.m. Prahy bude vyhověno, neboť stanovené limity využití území vyplývající z platných právních předpisů a správních rozhodnutí budou navrhovaným využitím území respektovány. Požadavek zapracování koordinace (podmíněnosti) rozvoje letišť Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha) s řešením napojení na silniční síť, vymezením koridorů VTL a VVTL plynovodů a koridorů elektronických komunikací bude v návrhu územního plánu sledován.	
383/238/614	Ministerstvo dopravy ČR	Zasíláme následující vyjádření Ministerstva dopravy, jako dotčeného orgánu ve věcech : - dopravy vodní, dle zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, § 4 Nemáme zásadní připomínky, pouze k odst. 3) kap. II.A.3.1.6. upozorňujeme, že byl nově zpracován Generel splavnění řeky Berounky z Prahy do Berouna pro I. třídu, který poskytneme jako podklad pro aktualizaci ÚAP hl.m. Prahy.	Pořizovatel bere informaci dotčeného orgánu na vědomí. Při zpracování návrhu územního plánu bude prověřen Generel splavnění řeky Berounky (z Prahy do Berouna pro I.třídu), který poskytne MD ČR jako podklad pro 3. aktualizaci ÚAP hl.m. Prahy.	
627/500/1378	Ministerstvo kultury České republiky	Ministerstvo kultury požaduje do návrhu ÚP HMP doplnit legendu/definice pojmů, užitých v návrhu zadání ÚP HMP, případně nejednoznačné pojmy důsledně eliminovat. Odůvodnění: V textu se pracuje s výrazy, které mnohdy mají emotivní zabarvení a lze je interpretovat různě, nevycházejí důsledně z pojmosloví zavedeného v používaných předpisech na úseku územního plánování. Jejich obsah je pro potřeby návrhu zadání ÚP HMP nutné vymezit přesně, aby nemohlo dojít k chybnému výkladu. Jedná se především o přesnou definici názvosloví funkčního vymezení "lokalit" " produkční, obytná, rekreační a krajinná " o specifikaci, co přesně lze pod tyto pojmy zahrnout a o přesné vymezení pojmu "lokalita". Dále je nutné specifikovat význam výrazů použitých v textu návrhu (výčet není úplný, jedná se o příklady) - produkční vybavenost, prožitek města, koexistence a synergie rozvoje, očekávatelná kvalita sousedství, městské hodnoty, městskost, morálně dožilé území (struktura) atd. tak, aby nebylo možno více výkladů. I když lze pochopit zájem na tom, aby textová část byla uživatelsky přívětivá a obsahově zajímavá, nelze u důležitých otázek, jimiž bude například v ÚPD určováno využití ploch nebo principy změn v území, odhadovat v jakém smyslu jsou mnohdy skutečně nezvyklé pojmy zpracovatelem ÚP užívány.	Řešení požadavku bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracováno doplněním definice pojmů, použitých v návrhu zadání Metropolitního plánu zejména z připravovaného obecně závazného předpisu).	
627/500/1379	Ministerstvo kultury České republiky	Ad. I. C. Důvody pro pořízení Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) Ad. b) má vymezit základní kompozici města i krajiny Ministerstvo kultury požaduje respektovat skutečnost, že základní kompozice historického jádra města Prahy i ostatních historických sídel v původně nezastavěné krajině byla již vymezena v průběhu jeho několikasetletého vývoje. "Vymezení základní kompozice města a krajiny" proto nemůže tak být předmětem či důvodem pořízení ÚP, jak je uváděno. Tezi lze nahradit například takto: "... potvrdit a rozvíjet základní kompozici města a krajiny", "navázat na ..." Ochranu této kompozice včetně její krajinné a přírodní složky požaduje Ministerstvo kultury zařadit mezi základní zásady pořízení ÚP HMP.	Projednaný návrh zadání Metropolitního plánu bude doplněn o požadavek zajištění ochrany historicky hodnotné kompozice města včetně krajinné a přírodní složky městského prostoru úpravou textu v kapitole I.C. písmeno b) způsobem: " má potvrdit a rozvíjet základní kompozici města a krajiny".	

627/500/1380	Ministerstvo kultury České republiky	Ad. II. A. 1. Požadavky na základní koncepci územního plánu, na členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje bod 2. - Ministerstvo kultury požaduje doplnit text následovně: "...Bude (MP) vytvářet vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK), který do kapitoly II.A.1 zadání Metropolitního plánu nebude do projednaného znění zadání doslovně zapracován, bude však respektován řešením návrhu územního plánu.	
		aktivní podporou města rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města bez narušení jeho hodnot stvrzených zápisem na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO i řadou dalších plošně památkově chráněných území a doplní deficitní občanskou a produkční vybavenost."		
627/500/1381	Ministerstvo kultury České republiky	bod 6. - Ministerstvo kultury požaduje respektovat skutečnost, že prostorová kompozice historického jádra města i ostatních historických sídel ležících dnes již ve správním území hl. m. Prahy byla vytvořena po staletí trvajícím vývojem, tzn. že základní prostorová kompozice města Prahy je daná. Větu "Jako základní interpretační rámec pro uspořádání a využití města v širším prostorovém kontextu stanoví strategické cíle kompozice." požaduje Ministerstvo kultury zaměnit za formulaci konkrétnější, respektující obecné úkoly a cíle územního plánování, např. takto: "Jako základní interpretační rámec pro uspořádání a využití města v širším prostorovém kontextu stanoví urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, přičemž jako strategické cíle kompozice stanoví ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně krajinného, urbanistického, architektonického a archeologického dědictví." Ministerstvo kultury požaduje, aby ochrana prostorové kompozice byla pro historicko - urbanistický význam, jako výrazná hodnota jedním z hlavních cílů na úrovni koncepce územního plánu zejména v těch částech, jež jsou chráněny jako památková území.	Požadavek bude prověřen v návrhu územního plánu. Bude respektována skutečnost, že prostorová kompozice historického jádra města i ostatních historických sídel situovaných ve správním území hl.m.Prahy je historicky vytvořena, a stanoveny principy využívání a prostorového uspořádání území hl.m.Prahy s cílem ochrany a rozvoje jeho hodnot,přírodních, kulturních a civilizačních. Jedním ze základních koncepčních cílů nového územního plánu bude ochrana historicky vytvořené prostorové sktruktury, zejména v těch částech území, jež jsou památkově chráněna nebo k památkové ochraně navržena.	
627/500/1383	Ministerstvo kultury České republiky	bod 7. - Text v závěru tohoto bodu požaduje Ministerstvo kultury doplnit následovně: "... v posilování městských hodnot a kvality života ve městě, při uchování kulturně - historických hodnot území." Odůvodnění: Součástí zastavěných ploch jsou i plošně památkově chráněná území, chráněná zákonnými dokumenty, jejichž charakter musí být vzhledem k jejich významu jako součástí kulturně - historického dědictví dotvářejícího jedinečný obraz města jako celku i v detailu plně respektován a i nadále zachován. Sousloví "posilování městských hodnot" je velmi nejednoznačné a mohlo by být v další fázi přípravy ÚPD některými subjekty účelově vykládáno i v neprospěch hodnot chráněných ve veřejném zájmu.	Požadavek bude do závěru bodu 7. návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován (shodně s OPP MHMP 365/235/590).	
627/500/1384	Ministerstvo kultury České republiky	Ad. II. A. 1. 1. Členění a využití území poslední věta 1. odstavce kapitoly (str. 9) Ministerstvo kultury požaduje, aby "určujícím kritériem pro vymezení lokalit, tzn. ploch s rozdílným způsobem využití a specifickými požadavky na uspořádání ..." byl nejen ..."stejný nebo obdobný charakter území, tj. jejich existující a navrhované uspořádání ...", tj. pouze současný charakter území, ale aby rovněž bylo zohledněno historické uspořádání zástavby a krajiny, původem často ještě nezastavěné krajiny, například zachycené na historických mapách, jimiž by se nový MP měl v posilování kompozice města inspirovat. Ve 2. odst. požaduje Ministerstvo kultury text uvést do souladu se	Požadavky budou do kapitoly II.A.1.1. návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracovány následovně: - doplněním poslední věty 1.odstavce ve znění "stejný nebo obdobný charakter území, tj. jejich existující a navrhované uspořádání, se zohledněním historického uspořádání zástavby a krajiny...". Charakter území - i ten stávající, vychází z historického vývoje a ten se propisuje do jeho uspořádání. Metropolitní plán bude respektovat ochranu a rozvoj kulturních, civilizačních a přírodních hodnot.	

		zákonem č. 183/2009 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. U citovaného § 43 odst. (4) neuvádět, že "předvídá", ale "umožňuje": Územní plán může být pořízen a vydán též pro vymezenou část území hl. m. Prahy. Možnost dvouúrovňového ÚP tak není "předvídána", pouze není nijak specifikována, ani vyloučena.	- ve 2.odstavci bude u § 43 odst.(4) provedena záměna slova "předvídá" za slovo "umožňuje".	
627/500/1385	Ministerstvo kultury České republiky	Ad. II. A. 1. 2. Základní charakteristiky lokalit Ad. II. A. 1. 2. 2. Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (str. 9) Zadání ÚP avizuje způsob využití území členit pouze na lokality čtyř typů, a to: "produkční, obytné, rekreační a krajinné". Toto pojetí považuje Ministerstvo kultury pro územní plán metropole státu za naprosto nevhodné řešení. Ministerstvo kultury požaduje respektovat ustanovení § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., a v návrhu Územního plánu pracovat s charakteristikou ploch, jak je dáno touto vyhláškou. Odůvodnění: Jsme toho názoru, že takové pojetí by bylo pro Prahu naprosto nevhodné, vedlo by k nejednoznačnému chápání obsahu tohoto významného dokumentu. Z návrhu zadání není nijak jasné, jak by měly být do uvedených čtyř kategorií agregovány standardní plochy stanovené §§ 4 - 19 vyhlášky. Lze pochopit snahu zpracovatele o zjednodušení celého dokumentu, navržené pojetí však směřuje k přílišnému zploštění členění území města. Navržené rozdělení lze vnímat jako záměr zpracování některého z doplňkových, pomocných výkresů, nikoli jako závazný způsob využití ploch. Zkušenosti s územními plány z jiných měst (např. Veltrusy), kde byl aplikován uvedený zjednodušující způsob členění ploch využití území, ukazují, že takové zpracování je zcela nevyhovující a nedostatečné, a to jak pro běžné uživatele ÚP, tak i pro širokou veřejnost (a to se v případě Veltrus jednalo o malé sídlo). ÚP takto "dotčených sídel" jsou tak následně postupně nahrazovány novými ÚP (za vynaložení dalších veřejných prostředků), jejichž zpracování již odpovídá plně příslušné legislativě.	V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Požadavek vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
627/500/1386	Ministerstvo kultury České republiky	Ad. II. A. 1. 3. Požadavky na koncepci rozvoje Ad. II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území (str. 10) Ministerstvo kultury požaduje zcela vynechat bod f) velký rozvojový potenciál zejména uvnitř města Odůvodnění: Zcela nejednoznačný je pojem "uvnitř města" a rovněž sousloví "rozvojový potenciál" je velmi mnohoznačné. "Uvnitř" hl. města Prahy se nachází řada památkově chráněných území a dalších statků chráněných ve veřejném zájmu, zejména historické jádro města - Památková rezervace hl. m. Prahy, památka zapsaná na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO a plochy dalších památkových zón. Všechny tyto plochy jsou chráněny zákonnými dokumenty, jež mají formulovány i limity svého využití. V těchto územích je rozvoj determinován nutností souladu s režimem jejich ochrany. Bod f) by se tak mohl pro svou obsahovou nejednoznačnost dostat do rozporu s jejich podmínkami ochrany, a tím i ochrany velké části vnitřního města. Velké rozvojové potenciální plochy požaduje Ministerstvo kultury hledat zejména mimo centrum města a mimo území s plošnou památkovou ochranou.	Požadavek dotčeného orgánu nebude do návrhu zadání Metropolitního plánu zapracován. (Bod f v kapitole II.A.1.3.1. nebude vynechán.) V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Sladění limitů a ochrany hodnot podle právních předpisů je úkolem zpracování návrhu Metropolitního plánu a bude prověřeno, limity budou respektovány. Celým textem návrhu zadání Metropolitního plánu, jako jeden z hlavních principů pro řešení návrhu Metropolitního plánu, se v různých obměnách, obsahově však totožných, objevuje teze o nutnosti město zástavbou zahušťovat a volnou krajinu před zástavbou ochraňovat. Je tak potřeba vytvářet podmínky pro město živé, ekologické, ekonomické a urbanisticky vyvážené. Návrh územního plánu proto zejména prověřuje a definuje, "zda a za jakých podmínek je možné v dané konkrétní lokalitě umožnit (další) zástavbu." Kromě hledisek urbanistických při definování ploch rozvoje (ve smyslu rozrůstání zástavby) mají významnou pozici též hlediska vlastnických práv k pozemkům. To je také popsáno např. v kap. II. A. 1.3.1. a II. A. 1.3.3. Základní koncepce a v kapitole II.A.5.2, bod 9. Rozvojový potenciál je v tomto místě chápán jako definování doplnění stávající zástavby v jejich zničených částech - například prolukách - nejedná se o	

			žádné rozvojové plochy. Pojem "uvnitř města" a "rozvojový potenciál" budou upřesněny v návrhu zadání Metropolitního plánu.	
627/500/1387	Ministerstvo kultury České republiky	Ad. II. A. 1. 2. 3. 2. Deficity a problémy bod b) (str. 11) - text tohoto bodu požaduje Ministerstvo kultury redukovat následovně: - s nedostatečným naplňováním potenciálu města, zejména v plochách morálně dožilé struktury v územích s morálně dožilou zástavbou. Odůvodnění: Není specifikováno, co je myšleno souslovími "morálně dožilá struktura" a "morálně dožilá zástavba", jsou bohužel možné různé výklady, a proto není možné v takto závažném dokumentu s nimi operovat. Ze zkušenosti oboru památkové péče je potřebné takové pojmy odmítnout, protože za morálně dožilé objekty jsou často účelově označovány i stavby s vysokou mírou autenticity či kulturně - historických hodnot, které jsou pouze nedostatečně opravované a někdy i spekulativně ponechávány v neuspokojivém stavu.	Požadavek dotčeného orgánu bude do návrhu zadání Metropolitního plánu zapracován úpravou textu v kapitole II.A.1.3.2. Deficity a problémy, písmeno b způsobem: "b) s nedostatečným naplňováním potenciálu města, zejména v plochách brownfields". Pojmy "morálně dožilá struktura" a "morálně dožilá zástavba" budou z textu zadání vymazány.	
627/500/1388	Ministerstvo kultury České republiky	Ad. II. A. 1. 3. 3. Základní koncepce bod b) (str. 11) - text požaduje Ministerstvo kultury doplnit následovně: "b) ochranu významných dochovaných hodnot civilizačních, architektonicko - urbanistických a kulturně - historických, na důslednou ochranu Památkové rezervace hl. m. Prahy (PPR), vesnických památkových rezervací (rezervací lidové architektury) (PR), památkových zón (PZ) a respektování funkce ochranného pásma PPR (OP PPR), ploch historických parků a zahrad a veřejné zeleně, ploch archeologických památek a navržených krajinných památkových zón, jednotlivých NKP, KP a věcí, které odpovídají principům Úmluvy o ochraně evropského architektonického dědictví a na jejich další rozvíjení ..." Odůvodnění: Ve smyslu užitého sumárního výrazu "civilizačních" nemusí být uživateli materiálu vnímány všechny segmenty hodnot, jak jsou v Praze dochovány a zejména i uvedeny ve stavebním zákoně; je správné zde hodnotové pojmy vyjmenovat v maximální šíři. Za zvláště důležité považujeme v zadání ÚP avizovat i důslednou ochranu území PPR a respektování funkce jejího OP. Při návrhu regulativů pro jejich ochranu požaduje Ministerstvo kultury Základní koncepci konzultovat v rozpracovanosti s NPÚ, které bude tento důležitý materiál posuzovat v součinnosti odborných složek generálního ředitelství i územního odborného pracoviště v hl. městě Praze.	Požadavek bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován. Text bodu b) kapitoly II.A.1.3.3. Základní koncepce bude doplněn o bod b) následujícího znění : "b) ochranu významných dochovaných hodnot civilizačních, architektonicko - urbanistických a kulturně historických, na důslednou ochranu Památkové rezervace hl. m. Prahy (PPR), vesnických památkových rezervací (rezervací lidové architektury) (PR), památkových zón (PZ) a respektování funkce ochranného pásma PPR (OP PPR), ploch historických parků a zahrad a veřejné zeleně, ploch archeologických památek a navržených krajinných památkových zón, jednotlivých NKP, KP a věcí, které odpovídají principům Úmluvy o ochraně evropského architektonického dědictví a na jejich další rozvíjení zejména na celkovou kompozici města, jejíž základní osnovu tvoří historické jádro města, resp. ucelenou strukturu..."	
627/500/1389	Ministerstvo kultury České republiky	bod f) (str. 11) Vedle předpokladů pro trvale udržitelný rozvoj území požaduje Ministerstvo kultury veřejně deklarovat i ochranu historického urbanismu a stavebního fondu mimořádné kvalitativní a kvantitativní úrovně, doplněním takto: "vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území založený na respektování dochovaných hodnot urbanistického, architektonického, krajinného a archeologického dědictví (vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy)." Odůvodnění: Viz v souhrnném závěru odborného vyjádření.	Požadavek dotčeného orgánu nebude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován. Udržitelný rozvoj území má v sobě (samozřejmě) zahrnutou ochranu krajiny i civilizačních hodnot, které jsou navíc deklarovány v bodech a) a b) kapitoly II.A.1.3.3. Základní koncepce.	

627/500/1390	Ministerstvo kultury České republiky	Ad. II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě (str. 12) V 1. odstavci požaduje Ministerstvo kultury text doplnit následovně: "Z krajinných prvků, které ... (zákon o ochraně přírody a krajiny č. 14/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů), plochy historické zeleně (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů)". Odůvodnění: Plochy historické zeleně jsou chráněné zákonnými předpisy (uvedenými v souhrnném odůvodnění níže). Tyto patří do výčtu limitů využití území a je nutno je respektovat.	Požadavek nebude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy a stanovené limity ochrany krajinných prvků dle zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů a ploch historické zeleně, chráněných dle zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, budou návrhem územního plánu respektovány.	
627/500/1391	Ministerstvo kultury České republiky	Ve 2. odstavci (3. řádek) požaduje Ministerstvo kultury text upravit následovně: "... Jako součást urbanistické koncepce územní plán zohlední a stanoví plošný rozsah historických zahrad a parků, ..." Odůvodnění: Plošný rozsah historických zahrad a parků je již přesně stanoven, tzn. vymezen a chráněn platnými zákonnými ustanoveními. Tuto skutečnost je třeba respektovat.	Požadavek bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován. Z textu kapitoly II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě bude vypuštěn ve 2.odstavci text, týkající se "stanovení plošného rozsahu historických zahrad a parků". Upravený text bude ve znění : "...zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků,....".	
627/500/1392	Ministerstvo kultury České republiky	Ad. II. A. 3. 1. 2. Veřejná doprava bod e) (str. 14) Ministerstvo kultury požaduje text upravit následovně: "e) rozvoj sítě veřejné dopravy - návrh výstavby tratí kolejové dopravy především tramvajové sekce (posílení slabých míst v centru, vytvoření tangenciálních propojení ...) - odstranit text v závorce: "posílení slybých míst v centru" Odůvodnění: Tento velmi obecně formulovaný cíl ve výčtu možností vidíme jako nadbytečný, opět s rizikem nejednoznačného výkladu. Není specifikováno, co je myšleno pod pojmem "slabá místa v centru" a není ani zatím pro účely MUP definován rozsah pojmu "centrum" - případné doplnění tratí kolejové dopravy je obsaženo již v textu předchozím.	Požadavek bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován následovně : V kapitole II. A. 3. 1. 2. Veřejná doprava v bodě e) budou z textu v závorce vypuštěna slova "v centru".	
627/500/1393	Ministerstvo kultury České republiky	Ad. II. A. 3. 4. Veřejná prostranství bod 3. (str. 18) Ve druhé větě doporučuje Ministerstvo kultury zvážit vhodnost užití pojmu "městskost". V poslední větě tohoto bodu požaduje Ministerstvo kultury doplnit text v jeho závěru následovně: " ... žádoucí je jak návrat ke krátkodobému pobytu, tak posílení obytnosti a obyvatelnosti centra při zachování a obnově jeho historických funkcí." Odůvodnění: Přestože pojem "centrum" není v návrhu zadání ÚP HMP přesně vymezen (viz též připomínka výše), lze dovodit, že se jedná především o chráněné plochy památkové rezervace hl. m. Prahy, památky UNESCO a plochy dalších památkových zón. Užívání a úpravy těchto ploch musí být proto v souladu s režimem ochrany stanoveným pro tyto plochy dle zákonných ustanovení. Poznámka: dvojice slov směřující k posílení "obytnosti a obyvatelnosti" centra deklaruje pochopitelný zájem udržet a posílit v centrální části Prahy obytnou a pro občany i návštěvníky příjemnější bytovou funkci. V dané větě se ale ÚP vyjadřuje spíše v principech regulačního plánu, když na existující veřejná prostranství klade v zadání úkol, aby se "...stala iniciátorem návratu obyvatel do centra města..."	Požadavek bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován. V kapitole II. A. 3. 4. Veřejná prostranství bod 3. bude text poslední věty doplněn způsobem: " ... žádoucí je jak návrat ke krátkodobému pobytu, tak posílení obytnosti a obyvatelnosti centra při zachování, obnově a rozvíjení jeho kulturně historických hodnot."	
627/500/1394	Ministerstvo kultury České republiky	Ad. II. A. 4 Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro	Požadavek nebude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován. Výčet obecně nezastavitelných ploch není v této kapitole obsažen.Požadavek MK ČR začlenit v textu rovněž plochy	

		účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona Do výčtu obecně nezastavitelných ploch požaduje Ministerstvo kultury začlenit v textu rovněž plochy KP, NKP, historických parků a zahrad i plochy významných archeologických lokalit. Odůvodnění: Dle ust. § 2 odst. 1 bodu a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, jsou KP významnými doklady historického vývoje, životního způsobu a prostředí společnosti od nejstarších dob do současnosti ..., stejně tak jako ust. § 4 odst. 1) tohoto zákona tvoří NKP nejvýznamnější součást kulturního bohatství národa. Ochrana takového kulturní hodnoty patří dle ust. § 19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, mezi úkoly územního plánování. V rámci územního plánování je nutné eliminovat zásahy na KP, NKP, historické parky a zahrady, které by mohly vést ke změnám hodnot, na jejichž základě byly tyto památky prohlášeny.	stavebním řádu, mezi úkoly územního plánování. Cílem návrhu územního plánu bude důsledná ochrana KP, NKP, historických parků a zahrad před stavebně-technickými zásahy a nevhodným využitím, které by mohly vést ke změnám hodnot.	
627/500/1395	Ministerstvo kultury České republiky	Ad. II. A. 5. 1. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající z Politiky územního rozvoje České republiky 2008 schválené vládou usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. 7. 2009 (PŮR ČR 2008) (str. 20) Ministerstvo kultury požaduje rovněž respektovat republikové priority územního plánování pro zajištění trvale udržitelného rozvoje území, které v odstavci 14 navrhuje zachování rázu jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, například i jako turistické atraktivity.	Pořizovatel bere vyjádření dotčeného orgánu na vědomí. Návrh územního plánu bude respektovat republikové priority, stanovené v PUR ČR 2009 s cílem zachování jedinečné urbanistické struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou na území hl.m. Prahy výrazem identity jeho území, historie a tradice.	
627/500/1396	Ministerstvo kultury České republiky	Ad. II. A. 5. 2. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy) oddíl 1 bod b) (str. 21) Ministerstvo kultury požaduje text doplnit následovně: "bude respektovat kulturní, historické a přírodní hodnoty na území hl. m. Prahy a vytvoří předpoklady pro jejich ochranu, zachování a trvale udržitelný rozvoj těchto hodnot." bod h) (str. 21) "bude řešit problémy a střety mezi veřejným zájmem na zachování historického stavebního fondu a rozvojem uvnitř historického jádra." Text tohoto bodu pokládá Ministerstvo kultury obecně za velmi nešťastný a požaduje ho zrušit, popř. obsahově upravit následovně: "bude hledat rovnováhu mezi veřejným zájmem na zachování historického stavebního fondu a rozvojem uvnitř historického jádra." Odůvodnění: Ochranu historického jádra není možno v textu tohoto charakteru označit za "problém" či "střet". Takového vymezování se vůči zákoně chráněnému historickému stavebnímu fondu je v dokumentu zcela nepřijatelné. Dále viz souhrnné odůvodnění níže.	Požadavky dotčeného orgánu budou do návrhu zadání Metropolitního plánu kapitoly II.A.5.2. zapracovány takto: "b) bude respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy," a v bodě h) takto: "h) vytvoří podmínky pro odstranění současných problémů mezi veřejným zájmem na zachování historického stavebního fondu a rozvojem uvnitř historického jádra."	
627/500/1397	Ministerstvo kultury České republiky	oddíl 2 bod b) (str. 21) Ministerstvo kultury požaduje text doplnit následovně: "ověří podmínky pro rozšíření celoměstského centra a limitů jeho stavebního rozvoje s ohledem na režim plošné památkové chráněných ploch zde se nacházejících."	Požadavek nemůže být do návrhu zadání zapracován, jde o citace ze ZUR hl.m. Prahy. Rozšířením celoměstského centra (ověřením podmínek) je myšleno právě vykročení z hranic chráněných území.	

		Odůvodnění: Text je velmi obecný, není specifikováno, co přesně je zahrnuto do pojmu "celoměstské centrum". Vzhledem k tomu, že se jedná pravděpodobně i o chráněné plochy Památkové rezervace hl. m. Prahy a navazujících památkových zón, s režimem ochrany stanoveným pro tyto plochy dle zákonných norem uvedených v souhrnném odůvodnění níže, požadujeme bod b) doplnit a upřesnit tak, jak je v textu výše uvedeno.		
627/500/1398	Ministerstvo kultury České republiky	bod c) (str. 21) Ministerstvo kultury požaduje text doplnit následovně: "vytvoří podmínky pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci hl. m. Prahy a ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů ..." Odůvodnění: Ministerstvo kultury upozorňuje, že na území hl. m. Prahy se nacházejí tři různé památkové rezervace - Památková rezervace hl. m. Prahy (památky zapsané na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO), památková rezervace Praha 5 - Stodůlky a Památková rezervace Praha 6 - Ruzyně. V textu je proto nutné uvádět důsledně přesné názvosloví. Dále viz souhrnné odůvodnění níže.	Požadavek bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zpracován. V bode c) kapitoly II. A. 5. 2. bude název památkové rezervace upřesněn na (Památkovou rezervaci hl.m. Prahy).	
627/500/1399	Ministerstvo kultury České republiky	Ad. II. C. Požadavky na prověření a vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo. Ad. Požadavky na vymezení VPS, VPO a asanací vyplývající ze ZÚR hl. m. Prahy 2. odstavec (str. 24) Ministerstvo kultury požaduje text doplnit následovně: "Jako veřejně prospěšná opatření budou navržena a návrhem dále upřesněna ..., veřejně prospěšná opatření k zajištění ochrany urbanistického, architektonického, kulturně - historického a archeologického dědictví ..." Odůvodnění: Ochrana památkově chráněných ploch, které zde tvoří kulturně - historické dědictví, s ochranou archeologického dědictví nedílně souvisí a nelze ji proto pominout. Památkový zákon umožňuje podle § 6a vytvářet plány ochrany pro památková území nebo jejich části, tyto plány budou vyhlášovány jako opatření obecné povahy a v řadě případů je lze nahlížet jednoznačně jako veřejně prospěšné počiny. Dále viz souhrnné odůvodnění níže.	Požadavek nebude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zpracován. Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření dle §. 170 Zákon č. 183/2006 Sb., v platném znění, odebírá nebo omezuje vlastnická práva k pozemkům a stavbám. V zákoně č. 20/1987 Sb. v platném znění v předmětném § 6a se píše: " Krajský úřad může ...vydat opatření obecné povahy o ochraně památkové rezervace nebo památkové zóny nebo jejich částí (dále jen "plán ochrany")...ve kterém se stanoví způsob zabezpečení kulturních hodnot..." ."Plán ochrany" je tedy opatřením obecné povahy, ale podle zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči, v platném znění. Plán ochrany má stejné legislativní předpoklady pro uplatňování veřejného zájmu jako územní plán, vydávaný také opatřením obecné povahy podle stavebního zákona. Ve výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v kapitole 10.2. jsou uvedena tato veřejně prospěšná opatření: k založení prvků územního systému ekologické stability, k zajištění ochrany archeologického dědictví a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. Navíc zákon č. 183/2006 Sb., v platném znění, v § 170 odst. b), c) i d) neuvádí veřejně prospěšná opatření k zajištění ochrany urbanistického, architektonického, kulturně - historického dědictví. Na základě výše popsaného nelze uplatňovat podle zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, a mimo vymezení, která jsou v platných ZÚR hl. m. Prahy, jiná (nová) veřejně prospěšná opatření, než ta, která jsou v návrhu zadání v kapitole II. C v odstavci Požadavky na vymezení VPS , VPO a asanací vyplývající ze ZÚR hl. m. Prahy uvedena.	
627/500/1400	Ministerstvo kultury České republiky	Ad. II. D. Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci Ministerstvo kultury požaduje zpracovat regulační plány (v druhé úrovni ÚPD) na všechna území plošné památkové ochrany na území HMP, zejména však prioritně pro PPR.	Požadavek bude řešen v návrhu územního plánu vymezením území určených pro zpracování podrobnější ÚPD.	

		Ministerstvo kultury požaduje proto doplnit následující text návrhu zadání: "Mezi vymezená území budou zahrnuta především území s plošnou památkovou ochranou, tj. území Památkové rezervace hl. m. Prahy (PPR), území vesnických památkových rezervací (rezervací lidové architektury) a památkových zón." Odůvodnění: Ministerstvo kultury již řadu let poukazuje na absenci regulačních plánů památkově chráněných území, zejména však na absenci regulačního plánu Památkové rezervace hl. m. Prahy ("PPR"). Dosavadní zkušenosti s aplikací územního plánu ukazují, že dokument tohoto stupně není natolik podrobný, aby dával dostatečný předpoklad k ochraně historicko - urbanistických a dalších památkových hodnot PPR, světové památky. Jde zejména o potřebnou regulaci situace, v níž se dosud opakují tlaky na růst výškové hladiny a budování novostaveb v historické zástavbě, včetně vnitrobloků v chráněné urbanistické struktuře. Regulace aktuálních tlaků na zastavění historických dvorů a vnitrobloků a udržení historicky daného poměru zastavěných a nezastavěných ploch (nejen zeleně) je v centrálních částech Prahy akutně potřebná. Absence předem daných regulativů vede ke schvalování jednotlivých investičních záměrů, často naddimenzovaných ve vztahu k daným lokalitám. V praxi následně dochází ke kulturním ztrátám. Situace, v níž ani PPR nemá regulační plán, je právem dlouhodobě kritizována experty na národní i mezinárodní úrovni i širší zainteresovanou veřejností.		
627/500/1401	Ministerstvo kultury České republiky	Ad. II. F. 2. Obsah Metropolitního plánu Ministerstvo kultury požaduje, aby text zadání obsahoval závazek, že obsah ÚP HMP bude odpovídat řádně a plně příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, včetně uspořádání obsahu, tj. řazení jednotlivých kapitol, jejich názvů, číslování a obsahu. Odůvodnění: Deklarované zpracování obsahu ÚP HMP v odlišném řazení považujeme za neodůvodněný rozpor s výše uvedenou přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.	Požadavek nebude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován. Nejedná se o stanovisko dotčeného orgánu, navrhované členění jednotlivých kapitol textové části a obsah výkresové části Metropolitního plánu odpovídá příloze č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.	
627/500/1402	Ministerstvo kultury České republiky	Ad. II. F. 2. 2. Grafická část Metropolitního plánu Je nutno odmítnout deklarovanou změnu standardních měřítek pro ÚP. Znázornění jevů musí odpovídat platným předpisům, doplnění dalšími výkresy v měřítku 1:10 000 a 1:25 000 lze pokládat pouze za doplňkové, které přispějí k přehlednému zobrazení, není však žádoucí rezignovat předem na dostatečný detail, který zejména v drobnější historické urbanistické struktuře je zcela nezbytný. Lze navíc předpokládat, že technicky bude MUP zpracováván digitálně, takže je potřebné od počátku pracovat s dostatečně detailním mapovým podkladem.	Připomínce nelze vyhovět. Požadavek není v souladu se zájmy chráněnými dotčeným orgánem - Ministerstvem kultury a projednaný návrh zadání není s uvedenou připomínkou v rozporu. V zadání Metropolitního plánu je uvedeno : "Grafická část návrhu územního plánu bude zpracována nad digitální katastrální mapou hl.m.Prahy a v souladu s požadavky na obsah grafické části územního plánu stanovenými v čl. I. odst. (3) přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů."	
627/500/1403	Ministerstvo kultury České republiky	Ad. II. G. Vymezení území řešeného územně plánovací dokumentací hl. m. Prahy Ministerstvo kultury zásadně odmítá 3 úrovně ÚP HMP a požaduje v souladu s § 43 odst. 4 zákona č. 183/2006 S., o územním plánování a stavebním řádu zpracovat ÚP pro celé území obce, tj. pro celé území hlavního města Prahy. Odůvodnění: Je třeba vycházet z dané skutečnosti postavení Prahy jako hlavního města, světové památky, ojedinělého sídla v České republice i v celé	Požadavek je neodůvodněný, Metropolitní plán bude zpracován v měřítku 1 : 10 000 pro celé správní území hl.m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb.,v platném znění, jak je uvedeno v návrhu zadání.	

		střední Evropě. Praha potřebuje plně funkční ÚP jednotně zpracovaný na celé její správní území, na který pak může navázat zpracovávání další podrobnější ÚPD (RP, ÚS). Tak je tomu na území ČR i v dalších velkých sídlech (např. v Brně, Olomouci, Hradci Králové). Není žádoucí řešit ÚP HMP po etapách, nejen z hlediska koordinace vazeb všech složek ÚP, ale i z hlediska časové náročnosti zpracování a projednávání ÚPD.		
627/500/1404	Ministerstvo kultury České republiky	LEGISLATIVNÍ RÁMEC k ODŮVODNĚNÍ jednotlivých částí požadavků k návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy: 1. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "PamZ"): A. Národní kulturní památky (§ 4, odst. 1 PamZ), kulturní památky (§ 2 PamZ): V případech, ve kterých se návrh zadání ÚP HMP dotýká NKP, musí být v souladu s ustanoveními Nařízení vlády ČSR č. 55/1989 Sb., o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, které stanoví podmínky zabezpečení ochrany NKP tak, aby mj. obnovou NKP byly trvale uchovány památkové hodnoty a zároveň aby směřovala k důstojnému společenskému uplatnění NKP. Úpravami a změnami prostředí NKP se nesmí narušit historické, významové a estetické vztahy k nim. V případech, ve kterých se návrh zadání ÚP HMP dotýká KP a NKP (objektů, areálů, souborů věcí), musí být v souladu s ustanoveními § 32 odst. 2 písm. g) PamZ.	Pořizovatel bere informaci vyjádření dotčeného orgánu na vědomí. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	
627/500/1405	Ministerstvo kultury České republiky	B. Památkové rezervace (§ 5 PamZ): V případech, ve kterých se návrh zadání ÚP HMP dotýká památkových rezervací na území hl. m. Prahy, musí být v souladu s těmito nařízeními: - s Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Tento závazný legislativní předpis stanoví v § 3 pro stavební činnost v rezervaci mj. tyto podmínky: a) veškeré úpravy souborů a objektů, které vykazují dílčí památkové nebo urbanistické hodnoty (objekty památkového zájmu), musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich přiměřenému společenskému využití a dalšímu zhodnocování výtvarných a dokumentárních funkcí, b) při nové výstavbě a při úpravách nechráněných objektů a ploch se musí navazovat na prostředí rezervace, nesmí se narušovat a musí se dotvářet přiměřenými prostředky řešení i při provádění veškerých terénních úprav, d) zpracování, posuzování a schvalování všech územních plánů, přípravné a projektové dokumentace staveb na území rezervace musí být prováděno se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí. - s Nařízením vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace (PR Praha 5 - Stodůlky a PR Praha 6 - Ruzyně).	Pořizovatel bere informaci dotčeného orgánu na vědomí. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy včetně ustanovení § 43 odst.3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, věty poslední, která říká, že "územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti ,náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím."	
627/500/1406	Ministerstvo kultury České republiky	C. Památkové zóny (§ 6 PamZ): V případech, ve kterých se návrh zadání ÚP HMP dotýká památkových zón na území hl. m. Prahy, musí být v souladu s těmito vyhláškami: - Vyhláškou HMP č. 10/1993 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany jsou vymezeny tyto části hlavního města Prahy: "Vinohrady, Žižkov, Vršovice" v městské části Praha 2, 3 a 10; "Nusle" v městské části	Pořizovatel bere informaci dotčeného orgánu na vědomí. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	

		Praha 2 a 4; "Smíchov" v městské části Praha 5; "Barrandov" v městské části Praha 5; "Baba" v městské části Praha 6; "Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice" v městské části Praha 6 a 7; "Staré Bohnice" v městské části Praha 8; "Karlín" v městské části Praha 8; "Stará Hostivař" v městské části Praha 10. - Vyhláškou HMP č. 15/1991 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany jsou vymezeny tyto části hlavního města Prahy: "Osada Buďánka" v městské části Praha 5; "Vilová kolonie Ořeškovka" v městské části Praha 6; "Osada Rybáře" v městské části Praha 7; "Staré Dáblice" v městské části Praha 8; "Královice" v městské části Praha 10. - Vyhláškou MK ČR č. 108/2003 Sb., o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích a jejich částech za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu jsou vymezeny Staré Střešovice a Tejnka v městské části Praha 6.		
627/500/1407	Ministerstvo kultury České republiky	- Vyhláškou MK ČR č. 413/2004 Sb., o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích a jejich částech za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu jsou vymezeny Střešovičky v městské části Praha 6. Vyhlášky stanoví, že posláním památkových zón je zachovat a trvale chránit kulturně - historické a urbanisticko - architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Předmětem ochrany v památkových zónách je mj. panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech, charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, historické podzemní prostory, historické zahrady a parky, doplňkové parkové-zahradní plochy a prvky, tvořící nedílnou součást krajinného celku nebo historického prostředí. Pro zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón se stanoví tyto podmínky: a) při pořizování územně plánovací dokumentace musí být vymezena a respektována vhodná základní funkce památkových zón v prostorovém a funkčním uspořádání území, jakož i zhodnocována urbanistická skladba území, b) využití prostorů, ploch, území a staveb v památkových zónách musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi, c) veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkových zón.	Pořizovatel bere informaci dotčeného orgánu na vědomí. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	
627/500/1408	Ministerstvo kultury České republiky	D. Ochranné pásmo Pražské památkové rezervace: V případech, ve kterých se návrh zadání ÚP HMP dotýká ochranného pásma Pražské památkové rezervace na území hl. m. Prahy, musí být v souladu s Rozhodnutím bývalého odboru kultury Národního výboru hlavního města Prahy č.j. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, kterým je určeno ochranné pásmo Pražské památkové rezervace. Na území ochranného pásma je mj. nutno dbát při pořizování územně plánovací, přípravné a projektové dokumentace, při provádění staveb a stavebních úprav, zásazích do terénních útvarů a městské zeleně, aby nebyla změnami půdorysné hmotové a výškové konfigurace zástavby a přírodních prvků v území ochranného pásma oslabena nebo porušena urbanistická kompozice, měřítko a silueta PPR. Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních	Pořizovatel bere informaci dotčeného orgánu na vědomí. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy, včetně Rozhodnutí odboru kultury NV hl.m.Prahy ze dne 19.5.1981 a 9.7.1981 o pořizování územně plánovací, přípravné a projektové dokumentace na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace.	

		souborů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Pražské památkové rezervaci.		
627/500/1409	Ministerstvo kultury České republiky	E. Navržené památkové zóny, krajinné památkové zóny: Památková péče a ochrana navržených památkových zón a navržených krajinných památkových zón, které byly odbornou organizací památkové péče vyhodnoceny jako území s dochovaným autentickým kvalitním vesnickým prostředím historického jádra obce, které je třeba ochránit, nemá jednoznačnou právní oporu v našem právním řádu. Přestože dotčené památkové zóny v navržených hranicích naplňují podmínky pro ustavení stanovené zákonem, nebyla doposud vydána vyhláška, která by legislativně vymezila tyto zóny a předmět památkové péče a ochrany v nich. Nicméně zachování hlavních urbanistických charakteristik autentického prostředí (zejména půdorysná a hmotová struktura původní zástavby, její objem, měřítko, vzájemná proporčnost a dochovaná kulturní krajina) je v PZ a KPZ obecně základním předmětem památkové péče a ochrany.	Pořizovatel bere informaci dotčeného orgánu na vědomí. Návrh územního plánu bude respektovat základní předmět památkové ochrany a péče v památkových zónách a krajinných památkových zónách na území hl.m. Prahy.	
627/500/1410	Ministerstvo kultury České republiky	F. Ochrana archeologického dědictví (§ 21-§24 PamZ): Z hlediska zájmu péče o archeologický památkový fond Ministerstvo kultury sděluje, že celé území Hlavního města Prahy je, kromě míst vytěžených těžbou nerostných surovin (prostor bývalých pískoven, lomů apod.) a následně rekultivovaných, územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Území s archeologickými nálezy (ÚAN) je definováno svojí podstatou jako území, na němž se vyskytují archeologické nálezy nemovité povahy vytvořené člověkem nebo vzniklé přírodním procesem na základě lidského působení či využití člověkem (např. opevnění, valy a příkopy, mohyly, hroby, terénní situace a souvrství, objekty v určitém kontextu informací ve svých vzájemných vztazích) a archeologické nálezy movité povahy (např. zlomky nádob, kamenné a kovové nástroje atd. obsažené v nemovitých nálezech, ve vrstvách a v objektech). Za ÚAN se považují také zásypy kleneb a podpodlahové zásypy nadzemních částí historických staveb. ÚAN se člení na čtyři kategorie: ÚAN I, území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů; ÚAN II, území, na němž dosud nebyl pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují, pravděpodobnost výskytu nálezů 51-100%; ÚAN III, území, na němž dosud nebyl rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, a proto existuje 50% pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů a ÚAN IV, území, na němž není reálná pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů.	Pořizovatel bere informaci dotčeného orgánu na vědomí. Nejedná se o předmět řešení územního plánu ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., ale o limit využití území, který je sledován v ÚAP podobně jako jiné požadavky vyplývající z Památkového zákona 20/1987 Sb., v platném znění. Z toho plyne, že Mapu stavu Archeologických terénů v Pražské památkové rezervaci, zpracovanou v rámci plnění grantového projektu MK ČR č. 34/1996 archeologickým oddělením PÚPP s přesně vymezenými nejceněnějšími ÚAN je možné jako celek převzít pouze do ÚAP. Podmínky využití jednotlivých lokalit budou územním plánem stanoveny jednotně pro celé správní území hl.m. Prahy, za předpokladu respektování všech zákonných limitů území, včetně právních předpisů. Zvýšená ochrana v památkových rezervacích a zónách a archeologických lokalitách je zajištěna jinými předpisy a ustanoveními, jehož účinnost není územním plánem nikterak dotčena, a je potřeba plnění povinností z nich vyplývajících uplatňovat v příslušných fázích stavebních záměrů. Co se týče obsahu územního plánu, lze v koordinačním výkresu vyznačit jen limity území dle stavebního zákona. Těmi jsou archeologické lokality vyhlášené, v PPR je to pouze sarkofág židovského hřbitova ve Vladislavově ulici.	
627/500/1411	Ministerstvo kultury České republiky	Veškeré informace o ÚAN hlavního města Prahy jsou soustředěny ve Státním archeologickém seznamu ČR spravovaném Národním památkovým ústavem, ústředním pracovištěm. Státní archeologický seznam ČR (SAS ČR) je informační systém o ÚAN ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Jeho vybudování bylo jednou z priorit Koncepce účinnější péče o památkový fond v ČR do roku 2005 (Usnesení vlády ČR č. 278/1998). SAS ČR byl vytvořen s cílem zpracování digitální mapy území s archeologickými nálezy v celé České republice v prostředí GIS propojené s databází informací o archeologických nalezištích, za účelem zjednodušit, zkvalitnit a urychlit činnost orgánů veřejné správy	Vzato na vědomí. Jedná se o limit využití území, který je sledován v ÚAP hl.m. Prahy.	

		především při územním a stavebním řízení a za účelem poskytovat krajským úřadům podklady pro vytváření plánů území s archeologickými nálezy. Jeho řešení vycházelo z potřeb orgánů státní správy na úseku státní památkové péče a odpovídá principům Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy.		
627/500/1412	Ministerstvo kultury České republiky	Správa shromažďovaných informací SAS ČR je zajištěna budováním otevřeného informačního systému na úrovni standardu doporučeného Evropskou unií, tj. v prostředí GIS, konkrétně SW ArcInfo a ArcView, kompatibilního s informačními systémy krajských úřadů a obcí s rozšířenou působností, ústředních odborných organizací a ústředních orgánů státní správy. Koncovými uživateli výstupů SAS ČR jsou samosprávné orgány (kraje, obce), využívající informace ze SAS ČR v rámci zpracovávání plánů regionálního rozvoje a státní správa, pracující s informacemi SAS ČR v rámci procesu rozhodování ve správních řízeních dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. V současné době je formou veřejného přístupu na internetových stránkách http://twist.up.npu.cz/index.php nově umožněno prohlížení jednotlivých ÚAN v informačním systému SAS ČR také pro širokou veřejnost.	Pořizovatel bere informaci dotčeného orgánu na vědomí.	
627/500/1413	Ministerstvo kultury České republiky	Maximální ochranu a údržbu archeologických nálezů na místě (in situ) ukládá Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy, tzv. Maltská konvence, revidovaná, č. 199/2000 Sb. m. s. (čl. 4, odst. /ii/) . Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy je nejen naším mezinárodním závazkem, ale ve smyslu čl. 10 Ústavního zákona č. 395/2001 Sb. je součástí našeho právního řádu a v případě nesouladu se zákony ČR je jim nadřazena. Každá ze Stran přistoupivších k Maltské konvenci se zavázala (čl. 5, odst. (i)), že se bude snažit sladit a spojit požadavky archeologie a územních rozvojových plánů zajištěním účasti archeologů na vytváření politiky, která má zajistit vyváženou strategii ochrany, konzervace a zhodnocování archeologicky zajímavých lokalit, na různých fázích rozvojových projektů, a (čl. 5, odst. /ii/) zajistí, aby archeologové a pracovníci územního plánování společně systematicky vedli konzultace, aby bylo možné upravit územní plány, jež by pravděpodobně měly nepříznivé dopady na archeologické dědictví.	Pořizovatel bere vyjádření dotčeného orgánu na vědomí. Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy, tzv. Maltská konvence, revidovaná, č. 199/2000 Sb. m. s. (čl. 4, odst.ii/)je mezinárodním právním předpisem, který je součástí našeho právního řádu. Závazky, vyplývající z tohoto předpisu, týkající se sladění požadavků archeologie s územními rozvojovými plány, budou v návrhu územního plánu respektovány.	
627/500/1414	Ministerstvo kultury České republiky	Vzhledem k tomu, že SAS ČR nepodává dostatečně podrobně úroveň prozkoumaných ploch a zachovalých terénů na území Pražské památkové rezervace, Pražská památková rezervace je vyznačena jako jeden polygon ÚAN I, je při vytváření Územního plánu Hlavního města Prahy v prostoru Pražské památkové rezervace nutné vycházet z Mapy stavu archeologických terénů v Pražské památkové rezervaci. Mapu vypracoval bývalý Pražský ústav památkové péče, (dnes Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hlavním městě Praze) ve spolupráci s Pražskou archeologickou komisí na základě grantového projektu Ministerstva kultury České republiky č. 34/1996. Na základě tohoto grantu došlo k vytipování 122 nejvýznamnějších archeologických lokalit uvnitř Pražské památkové rezervace. Navržené plochy představují výběrový soubor ploch, obsahující výrazněji narušené historické terény s archeologickými pozůstatky minulosti, jejichž památková hodnota je podložena a odůvodněna výsledky odborných výzkumů. Jako historická "konzerva" tak tyto plochy představují ideální vzorek podzemí s vysokou mírou výpovědi o sídelním vývoji města. Představují taktéž naplnění cílů tzv. Maltské konvence (199/2000 Sb., m.s.), jejíž ratifikací se ČR zavázala	Pořizovatel bere informaci dotčeného orgánu na vědomí. Mapu stavu Archeologických terénů v Pražské památkové rezervaci, zpracovanou v rámci plnění grantového projektu MK ČR č. 34/1996 archeologickým oddělením PÚPP s přesně vymezenými nejvýznamnějšími ÚAN je možné jako celek převzít pouze do ÚAP hl.m.Prahy. Co se týče obsahu územního plánu, lze v koordinačním výkresu vyznačit jen limity území dle stavebního zákona.Těmi jsou pouze archeologické lokality vyhlášené, v PPR je to pouze sarkofág židovského hřbitova ve Vladislavově ulici. Platné právní předpisy, celostátní i mezinárodní (tzv. Maltská konvence), ve které se Česká republika zavázala preferovat zachování archeologických nemovitých a movitých nálezů v jejich původním uložení, tj. v zemi, budou návrhem územního plánu respektovány.	

		preferovat zachování archeologických nemovitých a movitých nálezů v jejich původním uložení, tj. v zemi. Tyto plochy již byly začleněny do návrhu územního plánu pro Pražskou památkovou rezervaci. Z hlediska zájmu státní památkové péče nemá Ministerstvo kultury k posuzovanému návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy další zásadní připomínky.		
643/517/1483	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Oblast ochrany a využití nerostných surovin Požadujeme v procesu územně plánovací činnosti zajistit dle § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) v platném znění, ochranu ložisek nerostných surovin; vyplývá z něj povinnost vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách a navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nejvýhodnější. Plochy výhradních ložisek, dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území požadujeme respektovat. Navrhované územní záměry nesmí omezit využití výhradních ložisek. Případnou výstavbu v chráněném ložiskovém území je možné realizovat pouze podle §§ 18 a 19 horního zákona. Povolení stavby, která nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, může vydat podle ustanovení § 19 horního zákona stavební úřad se souhlasem krajského úřadu, vydaným po projednání s obvodním báňským úřadem. Z hlediska předcházení možným rozporům mezi požadavky na ochranu ložisek nerostných surovin a prvky územního systému ekologické stability požadujeme postupovat podle metodického řešení zpracovaného ve spolupráci II. odboru Českého báňského úřadu, odboru péče o krajinu Ministerstva životního prostředí a odboru hornictví Ministerstva průmyslu a obchodu, které bylo zasláno řediteli Magistrátu hlavního města Prahy dopisem z Ministerstva průmyslu a obchodu č. j.: 7770/2009/05100, ze dne 3. dubna 2009.	Požadavek bude respektován v návrhu územního plánu. Řešením územního plánu bude v souladu s § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) v platném znění, bude zajištěna ochrana výhradních ložisek, dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území. Koordinace zajištění požadavků na ochranu ložisek nerostných surovin s navrhovaným vymezením prvků územního systému ekologické stability bude zajištěna využitím metodického řešení zpracovaného ve spolupráci II. odboru Českého báňského úřadu, odboru péče o krajinu Ministerstva životního prostředí a odboru hornictví Ministerstva průmyslu a obchodu v roce 2009.	
643/517/1484	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Oblast dálkovodů a produktovodů a oblast plynárenství Katastrálním územím (k. ú.) Třeboradice prochází katodově chráněná trasa produktovodu (dálkovodu hořlavých kapalin) společnosti ČEPRO, a.s. a jeho ochranné pásmo. Ochranné pásmo produktovodu zasahuje také do katastrálních území Březiněves a Miškovice. Informační zakreslení je v příloze. V k. ú. Vysočany, na ulici Poděbradská a v k. ú. Braník na ulici Vrbova jsou situovány čerpací stanice pohonných látek (ČS PHL) v majetku společnosti ČEPRO, a.s. provozované pod obchodní značkou EuroOil, které jsou zařazeny do systému nouzového zásobování ropnými produkty. Produktovod společnosti ČEPRO, a.s. slouží mimo jiné také k přepravě nouzových zásob ropných produktů a je považován za veřejně prospěšnou stavbu ve smyslu zákona č. 189/1999 Sb., ve znění zákona č. 560/2004 Sb.	Požadavek bude prověřen při zpracování návrhu Metropolitního plánu. V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Vyjádření MPO v části k umístění a realizaci staveb poblíž čerpacích stanic ve vlastnictví ČEPRO je pod podrobnost řešení územního plánu, resp. týká se následných řízení dle stavebního zákona.	
643/517/1485	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ochranné pásmo podzemních potrubí pro pohonné látky a ropu vyplývá z vládního nařízení č.29/1959 Sb. a ČSN 650204 (Dálkovody hořlavých kapalin) a je "vymezeno svislými plochami vedenými ve vodorovné vzdálenosti 300 m po obou stranách od osy potrubí". Dle jmenovaného vládní nařízení je v § 4 charakterizováno ochranné pásmo jako "prostor v bezprostřední blízkosti potrubí, který je bez újmy obvyklého zemědělského využití určen k zabezpečení obvyklého plynulého provozu potrubí a k zajištění bezpečnosti osob a majetku. Vlastníci (uživatelé) nemovitostí v ochranném pásmu jsou povinni zdržet se všeho, co by mohlo ohrozit potrubí a plynulost a bezpečnost jeho provozu."	Pořizovatel bere upozornění na vědomí. Limity využití území budou návrhem řešení Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitním plánem) respektovány.	

		Omezení stanovená v ochranném pásmu dálkovodů hořlavých kapalin: Vládní nařízení č. 29/1959 Sb. stanoví: 1) v § 5 odstavec (2) V ochranném pásmu je zakázáno zřizovat zvlášť důležité objekty, jakož i vtažné jámy průzkumných a těžebních podniků a odvaly hlušin. 2) v § 5 odstavec (3) Uvnitř ochranného pásma je zakázáno: a) do vzdálenosti 200 m od osy potrubí zřizovat mosty a vodní díla po směru toku vody, jde-li potrubí přes řeku, b) do vzdálenosti 150 m provádět souvislé zastavění měst a sídlišť a budovat ostatní důležité objekty a železniční tratě podél potrubí, c) do vzdálenosti 100 m budovat jakékoliv objekty a souvislé zastavění vesnic, d) do vzdálenosti 50 m provádět stavby menšího významu a kanalizační sítě, e) do vzdálenosti 20 m zřizovat potrubí pro jiné látky než hořlavé kapaliny I. a II. třídy, f) do vzdálenosti 3 m provádět činnosti, které by mohly ohrozit potrubí a plynulost a bezpečnost jeho provozu, např. výkopy, odklízování zemin, jejich navrhování, sondy a vysazování stromů.		
643/517/1486	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Z důvodu zajištění bezpečnosti osob i majetku s ohledem na charakter látek přepravovaných dálkovodem požadujeme, aby připravovaný Územní plán hlavního města Prahy (Metropolitní plán) respektoval následující připomínky: 1. Koordinační výkres musí obsahovat zakres a popis ochranného pásma produktovodu (300 m na každou stranu od osy potrubí). 2. Textová část odůvodnění musí obsahovat informace o existenci produktovodu, jeho ochranném pásmu a konkrétní omezení, která jsou v něm stanovena. 3. Všechny stavby a činnosti plánované v ochranném pásmu produktovodu musí respektovat minimální vzdálenosti stanovené platnými právními předpisy i ČSN 650204, zejména zákaz umístování souvislé zastavění měst ve vzdálenosti menší než 150 m od trasy potrubí a budování jakýchkoliv objektů, které nejsou souvislým zastavěním do vzdálenosti 100 m, protože ČEPRO, a.s., zásadně nesouhlasí se zkracováním těchto vzdáleností. 4. V případě jakékoliv stavby plánované v blízkosti čerpacích stanic EuroOil (dopravní stavby, elektrické vedení, vodovodní řady, stavby budov apod.) musí být plně respektováno umístění jmenovaných čerpacích stanic, jejich komunikační napojení, související inženýrské sítě a stávající hranice pozemků ve vlastnictví ČEPRO, a.s. Po celou dobu výstavby a trvání staveb musí být zajištěn neomezený a nepřerušovaný provoz ČS PHL a stavby musí být se společností ČEPRO, a.s., předem projednány. 5. Při projektové přípravě i realizaci staveb situovaných do ochranného pásma je nutné vyžádat si k nim předchozí vyjádření společnosti ČEPRO, a.s. Společnost ČEPRO, a.s. je účastníkem územního, stavebního i kolaudačního řízení a v průběhu i trvání stavby dozoruje bezpečnou realizaci i provozování stavby ve vztahu k produktovodu.	V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Limity využití území budou návrhem řešení Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitním plánem) respektovány.	
643/517/1487	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Dále připomínáme, že v území dotčeném vlastním vedením trasy produktovodu je nutné počítat i s výkonem práva provozovatele podzemního dálkovodu, kterým je společnost ČEPRO, a.s. oprávněna vstupovat a vjíždět při stavbě, provozování, opravách, změnách nebo odstraňování podzemního potrubního dálkovodu na nemovitosti dotčené produktovodem a odstraňovat a oklešťovat stromy. Polohopisnou situaci ochranného pásma zařízení v majetku ČEPRO, a.s. v digitální podobě pro potřeby územního plánování předala společnost ČEPRO, a.s. orgánům územního plánování příslušných	Požadavek se netýká řešení územního plánu, ale následných řízení dle stavebního zákona, kde je nutné jej uplatnit (územní řízení, stavební). Výkon práv vlastníka technické infrastruktury, oprávnění vstupu na pozemky a odstraňování stromů není územním plánem řešen.	

		obcí s rozšířenou působností v rámci splnění zákonné povinnosti dle § 27 zákona č. 183/2006 Sb. Údaje o produktovodní trase a stanoviska k existenci podzemních sítí je možné využít výlučně k účelu, k němuž byly vydány. Za odvětví plynárenství společnost Pražská plynárenská Distribuce, a. s. své připomínky v předmětné záležitosti uplatnila dopisem č. j. 313/Ha/ORDS/13 ze dne 2. 4. 2013 adresovanému Magistrátu hlavního města Prahy. V této souvislosti žádáme o akceptování uplatněných připomínek zmíněné společnosti. Z jiných oblastí připomínky nemáme.		
511/373/929	Ministerstvo životního prostředí ČR	Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění: Při zpracování návrhu územního plánu je nezbytné: 1) Bude-li zabírána zemědělská půda ze zemědělského půdního fondu, ve smyslu ustanovení §5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen "zákon o ZPF") zdůvodnit, proč jsou tyto zábory z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen "ZPF") a ostatních zákonem o ZPF chráněných zájmů nejvýhodnější.	Požadavek bude řešen v návrhu územního plánu. Obsahem odůvodnění územního plánu bude vyhodnocení záborů zemědělského a lesního půdního fondu na pozemcích zastavitelného území, zpracované v souladu s platným zněním zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, jeho prováděcí vyhlášky a příslušného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP z července 2011 "Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu".	
511/373/930	Ministerstvo životního prostředí ČR	Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění: Při zpracování návrhu územního plánu je nezbytné: 2) Vyhodnotit a vyznačit barevně na mapě i v tabulkách lokality, které byly schváleny z hlediska ochrany ZPF v předchozím územním plánu, a lokality, které jsou navrhovány nově.	Možnost kladného vyřízení požadavku (doplnění výkresové části a tabulkový přehled) bude prověřena v návrhu územního plánu. Obsahem odůvodnění územního plánu bude bilance zastavěnosti ploch, určených k zastavění v platném ÚP SÚ hl.m. Prahy včetně zdůvodnění nezbytnosti vymezení nových rozvojových ploch.	
511/373/932	Ministerstvo životního prostředí ČR	Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění: Při zpracování návrhu územního plánu je nezbytné: 3) Grafickou část záborů ZPF zpracovat v souladu s částí 4 společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP z července 2011 "Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu". V grafické části musí být identifikovatelné lokality včetně průběhu jejich hranic.	Požadavek dotčeného orgánu bude řešen v návrhu územního plánu. Grafická část záborů ZPF bude zpracována v souladu s částí 4 společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP z července 2011 "Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu". Jednotlivé lokality záboru budou označeny dle výše uvedeného pokynu, bude zřetelně označeny (identifikace, průběh hranic, kultury atd).	
511/373/933	Ministerstvo životního prostředí ČR	Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění: Při zpracování návrhu územního plánu je nezbytné: 4) Etapizace musí být vysvětlena i z hlediska ochrany ZPF, zda realizace etapizace je v rámci návrhového období územního plánu.	Požadavek bude řešen v návrhu územního plánu. Etapizace využití území rozvojových ploch navržených územním plánem bude z hlediska ochrany ZPF součástí kapitoly vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v části odůvodnění územního plánu.	
511/373/934	Ministerstvo životního prostředí ČR	Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v plat. znění: Při zpracování návrhu územního plánu je nezbytné: 5) Vyhodnotit, jakým způsobem a do jaké míry byly využity lokality dříve schválené orgány ochrany ZPF.	Možnost kladného vyřízení požadavku bude prověřena v návrhu územního plánu (viz požadavek 3) vyjádření dotčeného orgánu). Obsahem odůvodnění územního plánu bude bilance zastavěnosti ploch, určených k zastavění v platném ÚP SÚ hl.m. Prahy včetně zdůvodnění nezbytnosti vymezení nových rozvojových ploch. Součástí vyhodnocení bude upřesnění, jakým způsobem a případně do jaké míry byly využity (skutečný zábor ZPF) již dříve vyhodnocené a orgánem ochrany ZPF a LPF schválené zábory v územně plánovací dokumentaci.	

511/373/936	Ministerstvo životního prostředí ČR	Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění: Při zpracování návrhu územního plánu je nezbytné: 6) Plochy zastavěného území stanovit tak, aby do nich nebyly zahrnuty nadměrné plochy zemědělské půdy. Vzhledem k členitosti území se obáváme, aby i větší volné plochy nebyly definovány jako proluky.	Požadavek bude řešen v návrhu územního plánu. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Hranice zastavěného území bude v návrhu územního plánu vymezena v souladu s ustanovením § 58 odst. 1) a 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.	
511/373/948	Ministerstvo životního prostředí ČR	Další vyjádření: - upozorňujeme na nesrozumitelnost (složitost) formulací (např. název bodu II. A 1.2.3, obsah bodu II. A 1.2.2., definice problémů v bodu II. A 1.3.2, II. A. 1. 3. 3. c) "týká se další urbanizace volné krajiny"), použitých pojmů (morálně dožilé struktury, články krajinné infrastruktury apod.).	Pořizovatel bere upozornění dotčeného orgánu na vědomí. Návrh zadání územního plánu bude na základě požadavků a připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání upraven a definice pojmů doplněna, některé použité pojmy budou upřesněny.	
511/373/949	Ministerstvo životního prostředí ČR	- požadujeme blíže specifikovat, resp. definovat "lokality krajinné", viz. bod II. A. 1.2.2. Základní charakteristiky lokalit dle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (pozn.: Evropská úmluva o krajině, 13/2005 Sb.m.s.).	Metropolitní plán vymezí území zastavěné a nezastavěné. Lokality krajinné budou vymezeny Metropolitním plánem v území nezastavěném a v plochách nezastavitelných. Těmi budou Metropolitním plánem vymezené rozvojové plochy krajinné v zastavěném území (zastavěné území dle definice ve stavebním zákoně). Definice krajinných lokalit bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zpracována na základě návrhu nařízení o obecných požadavcích na využití území a technických požadavcích na stavby v hl.m. Praze.	
511/373/950	Ministerstvo životního prostředí ČR	- požadujeme v rámci návrhu urbanistické koncepce uvádět vymezení systému sídelní zeleně, v souladu s odst. 1 c) Obsahu územního plánu, Přílohy č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb. Stejně tak požadujeme systém sídelní zeleně uvádět ve vazbě na plochy veřejného prostranství, jejichž je součástí (kapitoly II. A. 1., II A.2.1 ve 3. odstavci atd.).	V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. V návrhu zadání územního plánu je v kapitole II. F. 2. uvedeno : "Metropolitní plán bude obsahovat textovou a grafickou část a textovou a grafickou část odůvodnění. Bude splňovat požadavky na obsah územního plánu stanovené ve stavebním zákoně a v příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška)....". Požadavek uvádění systému sídelní zeleně ve vazbě na plochy veřejného prostranství (zadání územního plánu - kapitoly II. A. 1., II A.2.1 ve 3. odstavci atd.) bude řešen v návrhu Metropolitního plánu.	
511/373/951	Ministerstvo životního prostředí ČR	Kapitola II.A. 2.2. "Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě". - požadujeme doplnění ve smyslu návrhu (zachování, obnovy, rozvoje) sídelní zeleně jako funkčního systému zvyšujícího kvalitu životního prostředí v území (kvalita ovzduší, hospodaření s vodou, ochrana klimatu, rekreační funkce atd.).	Požadavek nebude do návrhu zadání Metropolitního plánu zpracován. V návrhu zadání je uvedeno, že urbanistickou koncepcí budou respektovány: zvláště chráněná území, evropsky významné lokality, přechodně chráněné plochy, registrované významné krajinné prvky, významné krajinné prvky ze zákona. Zohledněna bude existence dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny, stanoven bude plošný rozsah historických zahrad a parků, součástí celkové kompozice města bude vymezený ÚSES. Urbanistická koncepce, týkající se urbanizovaného území města, bude z těchto hodnot území vycházet a v návrhu Metropolitního plánu stanoví obnovu, rozvoj či založení hodnot dalších (viz vyjádření OŽP MHMP 304/165/316).	
511/373/956	Ministerstvo životního prostředí ČR	Kapitola II.A.4. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny: 5. Odstavec: vypustit u ploch se zvláštní územní ochranou dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dikci § 18 odst. 5 stavebního zákona.	Odkaz na § 18, odst. 5) stavebního zákona ve dvou odstavcích kapitoly II.A.4. návrhu zadání je uveden v odlišných souvislostech, jeho požadované odstranění z části kapitoly II.A.4. věnované intenzivně urbanizované krajině	

		Odůvodnění: Citace § 18 odst. 5 stavebního zákona je uvedena již ve 2. odstavci kapitoly, tedy nebude vypuštěna. Primárním zájmem ochrany přírody a krajiny v souladu s cíli a úkoly územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) je tyto plochy chránit.	města tedy není na místě. Priorita ochrany ploch zvláště chráněných území není nijak ohrožena možností ve výjimečném případě lokalizovat např. stavbu pro ochranu přírody a krajiny či informační centrum.	
511/373/958	Ministerstvo životního prostředí ČR	Kapitola II.A.4. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny: 7. Odstavec: doplnit větu "Na tento pás budou dostředně k ose Vltavy navazovat provázané kompoziční části krajiny města, resp. systém sídelní zeleně města."	V návrhu zadání nebudou tato 4 slova doplněna. Doplnění by neznamenovalo zkvalitnění či obohacení textu, nýbrž zavedení termínu, se kterým návrh zadání nepracuje (systém sídelní zeleně města). V obsahu územního plánu dle Přílohy č. 7 vyhlášky č.500/2006 Sb., v platném znění, je sídelní zeleň zahrnuta v kap. (1) c), ve struktuře Metropolitního plánu se jedná o kapitolu II.A.2.2. Obsah územního plánu dle Přílohy č. 7 č.500/2006 Sb., v platném znění, v kap. (1) e) sídelní zeleň neuvádí. Není tedy logicky obsažena ani v příslušné kapitole II.A.4 ve struktuře Metropolitního plánu. V kapitole II.A.2.2., jejíž název zní, cit.: Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, je text návrhu zadání Metropolitního plánu dané problematice věnován. Pro řešení krajiny ve městě je návrhem zadání Metropolitnímu plánu uloženo respektovat chráněné části přírody jakožto limity využití území. Stanovuje, že zohledněna bude rovněž existence dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody (tj. např. ploch přírodních parků). Součástí urbanistické koncepce bude řešení krajiny ve městě ve formě historických zahrad, parků, v rámci veřejných prostranství budou vymezeny (pokud to bude možné, tak graficky, pokud ne, tak slovně v popisu lokalit) drobné plochy s parkovými úpravami. Součástí krajiny ve městě bude vymezený ÚSES(viz vyjádření OŽP MHMP 304/165/318).	
511/373/959	Ministerstvo životního prostředí ČR	II. F.1. Struktura Metropolitního plánu: Kapitola 200 - Město/ zastavěné území: doplnit urbanistická koncepce (včetně systému sídelní zeleně) Kapitola 500 - Krajinná infrastruktura - doplnit o: - systém sídelní zeleně - retenční plochy - ZCHÚ, VKP, ÚSES, přírodní parky - rekreační plochy	Návrh zadání nebude o požadovaný text doplněn. V kapitole II.F.1. není účelem vyjmenovávat vše, co již bylo uvedeno v předchozím textu návrhu zadání, ale účelem je vysvětlit systém kapitol Metropolitního plánu, s odkazem na dále uvedenou "převodní tabulku". Kapitola 500 Krajinná infrastruktura se týká pouze ÚSES.	
518/385/976	Vojenská ubytovací a stavební správa Praha - MO ČR	S předloženým návrhem zadání Územního plánu hl.m. Prahy souhlasí a na základě §§ 25 a 26 zák.č.183/2006 Sb., podle kterého slouží ÚAP jako podklad ke zpracování územně plánovací dokumentace, požadují zpracování ochrany územních zájmů Ministerstva obrany ČR do Územního plánu hl.m. Prahy.	Územní zájmy Ministerstva obrany ČR budou v návrhu územního plánu respektovány.	

Označení	Název/Jméno	Obsah vyjádření	Návrh vyhodnocení	Poznámka
SOUSEDNÍ ÚŘADY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A OBCE				
303/160/295	Krajský úřad Středočeského kraje, OŽP	Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství sděluje, že v souladu s ust. §45i odst. 1 nelze vyloučit významný vliv předloženého návrhu samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí na území Středočeského kraje. Evropsky významná lokalita CZ0213779 Břežanské údolí, kde je předmětem ochrany přástevník kostivalový (<i>Callimorpha quadripunctaria</i>) a evropsky významná lokalita CZ0110154 Kaňon Vltavy u Sedce, kde jsou předmětem ochrany biotopy, zasahují jak na území hl. města Prahy, tak na území Středočeského kraje. Vzhledem k obecné rovině předloženého materiálu nelze vyloučit možnost významného ovlivnění některého z předmětů ochrany uvedených evropsky významných lokalit či jejich celistvosti.	Posouzení možného vlivu navrhovaného řešení územního plánu na evropsky významné lokality, včetně EVL CZ0213779 Břežanské údolí v celé její ploše bude součástí Vyhodnocení návrhu Metropolitního plánu na lokality Natura.	
303/160/296	Krajský úřad Středočeského kraje, OŽP	Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství není místně příslušným orgánem ochrany přírody a není tedy kompetentní vyjádřit se k předloženému návrhu zadání územního plánu zpracovávaného pro území hl.m.Prahy z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability, zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památky a jejich ochranných pásem, zvláště chráněných rostlin a živočichů. Nicméně upozorňuje na nutnost návaznosti prvků ekologické stability na již vymezené a schválené prvky ÚSES na území Středočeského kraje dle Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.	Upozornění sousedního krajského úřadu bereme na vědomí. Zajištění návaznosti územního systému ekologické stability hl.m.Prahy na na již vymezené a schválené prvky ÚSES na území Středočeského kraje dle Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a platných územních plánů sousedních obcí bude v územním plánu řešeno.	
644/518/1488	Středočeský kraj	1. Odbor životního prostředí a zemědělství Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí sděluje, že hlediska zákonů č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky, č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů a č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), neuplatňuje k předloženému návrhu zadání územního plánu žádné podněty.	Vyjádření Odboru životního prostředí a zemědělství Středočeského kraje bereme na vědomí.	
644/518/1489	Středočeský kraj	2. Odbor dopravy Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, sděluje, že k předloženému návrhu zadání Metropolitního plánu nemá připomínky.	Vyjádření Odboru dopravy Středočeského kraje bereme na vědomí.	
644/518/1490	Středočeský kraj	3. Odbor kultury a památkové péče (Ing. arch. M. Svobodová, I. 978) Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k uplatnění požadavků k návrhu zadání územního plánu hl. m. Prahy.	Vyjádření Odboru kultury a památkové péče Středočeského kraje bereme na vědomí. Národní kulturní památky (NKP): Hradiště a keltské oppidum Závist, park a zámek v Průhoncích, ležící včetně ochranného pásma ve správním území hl.m.Prahy a Středočeského kraje budou v návrhu	

		Na území hl. m. Prahy se nachází Národní kulturní památka (NKP) Hradiště a keltské oppidum Závist prohlášená Nařízením vlády ČR č. 55/1989 Sb. ze dne 19. dubna 1989 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky a nařízením vlády č. 171/1998 Sb. ze dne 3. června 1998 o vymezení některých národních kulturních památek a o změně a doplnění některých právních předpisů a ochranné pásma (OP) Hradiště nad Závistí - keltské oppidum. Část této NKP a OP leží v území Středočeského kraje. Na území hl. m. Prahy se nachází památka Světového kulturního dědictví Praha, historické jádro. Součástí této památky, zapsané v seznamu UNESCO, je Národní kulturní památka (NKP) Park a zámek v Průhonicích, prohlášená nařízením vlády č. 50/2010 Sb. ze dne 8. února 2010 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky. Tato NKP a ochranné pásma (OP) zámku a parku v Průhonicích - prohlášené usnesením rady ONV Praha - západ č. 21, k návrhu na zřízení památkového ochranného pásma kolem zámku a parku v Průhonicích, ze dne 12. 2. 1981, leží ve Středočeském kraji. Dotčeným orgánem státní památkové péče je dle ust. § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo kultury.	územního plánu respektovány jako limit při návrhu a rozhodování o využití území. Dotčený orgán ke dvěma výše uvedeným NKP a jejich ochranným pásmům žádné další požadavky neuplatnil.	
644/518/1491	Středočeský kraj	Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče uplatňuje k záležitostem nadmístního významu na úseku památkové péče následující podněty: - Nedostatkem textu zadání je používání zavádějících pojmů (např. "utváření území", definování "charakteru území", zátěže), někdy subjektivního a emotivního charakteru, které by v dokumentu tohoto právního významu, měly být zcela eliminovány (např. prožitek města). Používání maximálně přesného vyjadřování je nutné i z hlediska zájmů památkové péče.	Podněty uvedené v připomínce bereme na vědomí, některé pojmy budou v upraveném návrhu zadání Metropolitního plánu (na základě veřejného projednání) vysvětleny.	
644/518/1492	Středočeský kraj	- Z hlediska zájmů památkové je při řešení územního plánu hl. m. Prahy nutné rovněž zohlednit úzkou provázanost okrajových částí Prahy s územím Středočeského kraje, v těchto vazbách se bezprostředně nachází NKP Hradiště a keltské oppidum Závist a NKP Park a zámek v Průhonicích. Stejně tak nelze opominout i další památkově chráněná území (v obcích Dobrovíz, Brandýs nad Labem - Stará Boleslav) a kulturní památky (např. NKP ve Staré Boleslavi, NKP v Roztokách, klášter v Hájku), v okresech Středočeského kraje, Praha - východ a Praha - západ, která jsou v blízkosti hl. m. Prahy.	Úzká provázanost ve využití území v okrajových částech správního území hl.m. Prahy s územím Středočeského kraje bude v návrhu územního plánu sledována, nejen z hlediska památkové péče, tedy památkově chráněných území a kulturních památek v blízkosti hranice Středočeského kraje a hl.m.Prahy.	
644/518/1493	Středočeský kraj	Ad.) II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje hl. m. Prahy a ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru hl. m. Prahy, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury Upozorňujeme na ustanovení týkající se ochrany veřejného zájmu památkové péče ve Středočeském kraji. ZÚR SK, vydané OOP dne 7. 2. 2012 s nabytím účinnosti dne 22. 2. 2012 stanovují zásady k ochraně kulturních hodnot Středočeského kraje: - KAP. 1. STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ - Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:"c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel;"	Informaci Odboru památkové péče Středočeského kraje, týkající se priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území bereme na vědomí. Stejně cíle požívaného Metropolitního plánu) - vytváření podmínek péče o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území hl.m. Prahy jsou popsány v kapitole II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje hl. m. Prahy a ochrany hodnot jejího území,....	

		- KAP. 5. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ - 5.2. KULTURNÍ HODNOTY ÚZEMÍ KRAJE - ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot a) při realizaci rozvojových záměrů v širším okolí památkově chráněných území a objektů respektovat kulturně historické hodnoty (tj. především hodnoty urbanistické a architektonické) a zvažovat možné střety s pozitivními znaky charakteristik krajinného rázu; b) stanovit podmínky pro využití kulturních hodnot pro cestovní ruch, s tím, že budou prosazovány trvale udržitelné formy cestovního ruchu a doprovodných služeb.		
644/518/1494	Středočeský kraj	Upozorňujeme na ustanovení týkající se ochrany veřejného zájmu památkové péče v PÚR ČR 2008: - priorita 14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. - priorita 16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.	Bereme upozornění na vědomí. Všechny priority PUR ČR 2008, mající vztah k území hl.m. Prahy budou v návrhu územního plánu sledovány. V kapitole II. A. 5. 1. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající z Politiky územního rozvoje České republiky 2008 projednaného návrhu zadání budou v návrhu Metropolitního plánu respektovány (viz první věta výše uvedené kapitoly : "Územní plán v souvislostech řešeného území a v podrobnosti územního plánu upřesní cíle a úkoly stanovené pro územní plánování v PÚR ČR 2008."	
644/518/1495	Středočeský kraj	II. A. 4. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona Za obecně nezastavitelné plochy by měly být vymezeny rovněž plochy NKP a význ. archeologických lokalit, týká se v tomto případě NKP Závist. Dle ust. § 4 odst. 1) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, tvoří NKP nejvýznamnější součást kulturního bohatství národa a ochrana takovéto kulturní hodnoty patří dle § 19 odst. 1 stavebního zákona mezi úkoly územního plánování. V rámci územního plánování je nutné eliminovat zásahy na NKP, které by mohly vést ke změnám hodnot, na jejichž základě prohlášeny za NKP.	Požadavek orgánu památkové péče sousedního kraje koresponduje s požadavky orgánů památkové péče hl.m.Prahy. Metropolitní plán má vymezenou působnost na správním území hl. m. Prahy. Koordinace širších vztahů a vazeb je součástí Odůvodnění územního plánu, a to zejména vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území (Příloha 7, vyhlášky 500/2006 Sb.).	
503/365/896	Obec Hovorčovice	Při navrhování koridorů velkých dopravních staveb veřejné infrastruktury ve zvýšené míře dbát na zájmy okolních obcí z hlediska životního prostředí, dopravní a hlukové zátěže na obyvatele.	Připomínku bereme na vědomí.	
503/365/898	Obec Hovorčovice	Hlukovou zátěž z dopravy posuzovat jako kumulativní zátěž ze všech potenciálních zdrojů všech druhů dopravy v blízkosti přilehlých obcí (silniční doprava, železniční a letecká doprava).	Kumulativní vlivy budou prověřeny ve vyhodnocení vlivů návrhu Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území.	
490/351/860	Vestec	Obec Vestec požaduje v oblasti veřejné dopravy vytvořit podmínky pro zajištění dopravní obsluhy prostředky veřejné dopravy do oblasti jihovýchodně od Prahy, tzn. vytvořit koridor pro příměstskou dopravu - trasu "MetroBusu". Dopravní koridor "MetroBusu" je součástí Územního plánu obce Jesenice a je též zapracován v návrhu zadání Územního plánu obce Vestec.	Požadavek na vymezení dopravního koridoru pro příměstskou dopravu, v návaznosti na platné ÚP sousedních obcí - bude řešena v návrhu Metropolitního plánu.	

Označení	Název/Jméno	Obsah vyjádření	Návrh vyhodnocení	Poznámka/řešení rozporu
Městské části HL.M. PRAHY				
701/531/1587	Městská část Praha 1	A) ČÁST FORMÁLNÍ - legislativní rámec a souvislosti Po prostudování předloženého dokumentu Zadání Metropolitního plánu sděluje Městská část Praha 1 obavu, zda takto strukturovaný dokument je plně v souladu s požadavky definovanými přílohami vyhl. č. 500/2006 Sb. zejména příloha 6 (obsah zadání ÚP) a případně příloha 7 (obsah ÚP) Doporučujeme požádat o posouzení zmíněného "souladu" předloženého Zadání Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, případně jeho přepracování tak, aby jednoznačně odpovídal požadavkům zákonných předpisů.	Bereme doporučení na vědomí. K projednávanému návrhu zadání se nadřízený orgán - Ministerstvo pro místní rozvoj, vyjádřil. Konečné znění návrhu zadání, upravené na základě vyhodnocení veřejného projednání, bude odpovídat požadavkům uvedeným v příloze č.6 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Po projednání a schválení zadání v Zastupitelstvu hl.m. Prahy bude zpracován návrh Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), řešící požadavky uvedené ve schváleném zadání, obsahově v souladu s přílohou č.7 téže vyhlášky. V prvním odstavci kapitoly II. F. 1. Struktura Metropolitního plánu návrhu zadání je soulad pořizovaného územního plánu s platnou legislativou deklarován.	
701/531/1588	Městská část Praha 1	Před vlastním zahájením prací na novém územním plánu Prahy je nutno zpracovat komplexní analytickou a podkladovou bázi platných ÚPD hl.m. Prahy : ZUR a ÚPn, včetně vyhodnocení již zpracovaného a zatím pozastaveného konceptu nového ÚP. Výsledky uvedených, dosud absentujících analytických prací požadujeme promítnout v konkrétní podobě do Zadání územního plánu, včetně opatření k zajištění právní kontinuity územní přípravy.	V současné době jsou kolektivem zpracovatelů Metropolitního plánu v závěrečné fázi analytické práce a vytváření podkladů pro zpracování návrhu územního plánu. V návrhu zadání Územního plánu hl.m. Prahy uvedena závaznost nového územního plánu ve vztahu k PUR a ZUR hl.m. Prahy, způsob využití ÚAP hl.m. Prahy a dalších strategických a koncepčních dokumentů (viz kapitola II. A.1. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy). Do kapitoly II. A.1. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy bude doplněn čtvrtý odstavec ve znění : " V návrhu Metropolitního plánu bude odpovídajícím způsobem zajištěna kontinuita územní přípravy a návaznost dlouhodobých cílů platné územně plánovací dokumentace a probíhající územní přípravy staveb.	
701/531/1589	Městská část Praha 1	Chybí potvrzení nebo požadavek na úpravy, respektive aktualizaci Strategického plánu hl. m. Prahy, jako rámce nového politického zadání pro ÚPD hl.m.Prahy dle zákona 154/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů. Požadujeme doplnění, nebo úpravu Zadání v uvedeném smyslu.	Požadavek na úpravu/aktualizaci Strategického plánu hl.m. Prahy není obsahem zadání územního plánu (viz příloha č.6 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů).Provázanost řešení pořizovaného Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) se Strategickým plánem hl.m. Prahy je v projednaném návrhu zadání popsána v kapitole II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy a dalších. Vyplyne-li z řešení Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) požadavek na další aktualizaci či úpravu platného Strategického plánu hl.m. Prahy bude požadavek vyplývat až z řešení samotného návrhu územního plánu, případně bude vyhodnocen na základě jeho projednání a vydání.	

701/531/1590	Městská část Praha 1	V zadání chybí důležitý údaj - termín zpracování návrhu územního plánu. Posun časového horizontu pro zpracování nové dokumentace je možný novelou SZ až k roku 2020. Požadujeme doplnění termínu dokončení Metropolitního plánu.	Požadavku MČ Praha 1 nebude vyhověno. Termín zpracování návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) byl projednán a schválen příslušným orgánem - Zastupitelstvem hl.m. Prahy - v usnesení dne 7.6.2012 (viz příloha č.1 usnesení ZHMP č.2M/2). V tomto usnesení ZHMP schválilo nabytí účinnosti do konce roku 2015 v souladu s platným zněním zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. O změně harmonogramu pořizování územního plánu na základě platné novely stavebního zákona může ZHMP rozhodnout v průběhu pořizování.	
701/531/1591	Městská část Praha 1	B) ČÁST FORMÁLNÍ - jazyková úroveň Materiál je zpracován ve velké míře svých pasáží nadbytečně "vznosnou" jazykovou formou, jejíž faktický význam je pak velmi často obtížně uchopitelný a nelze jej jednoznačně exaktně vymezit, či definovat (např.: "morálně dožilé struktury", "zesílení prožitku města", "městskost", "rozvoj prostorového uspořádání", "rozvíjející se a obohacující investiční počín", "kvalita života" a další). Zadání jakéhokoliv díla a tedy i Zadání pro zpracování Metropolitního plánu Prahy, by mělo být co nejkonkrétnější tak, aby výsledek - v tomto případě Metropolitní plán, mohl být především předvídatelný a ve svých výsledných řešeních pak i jednoznačně kontrolovatelný. Zadání požadujeme přepracovat a zjednodušit. Doporučujeme text upravit do konkrétnější podoby - za minimální zcela nutnou "úpravu" považujeme alespoň zpracování tzv. Slovníku pojmů, ve kterém by byl vysvětlen skutečný význam mimo jiné i výše příkladmo uvedených proklamačně působících hesel.	Požadavku MČ Praha 1 bude vyhověno částečně. Struktura návrhu zadání, odpovídající příloze č.6 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti nebude měněna. V upraveném textu návrhu Zadání budou některé pojmy vysvětleny.	
701/531/1593	Městská část Praha 1	V zadání silně převažuje formální stránka na úkor věcné - obsahové Doporučujeme provést úpravu dokumentu směřující k "vyvážení" výše uvedených dvou stránek dokumentu.	Doporučená úprava nebude provedena. Formální stránka obsahu zadání je dána přílohou č.6 příslušné vyhlášky a nebude měněna. Obsahová stránka návrhu zadání je vyvážená a obsahuje veškeré potřebné kapitoly. Text návrhu zadání bude upraven a doplněn na základě vyhodnocení veřejného projednání a závěrů dořešených rozporů.	
701/531/1594	Městská část Praha 1	Popis zvoleného novátorského typu "dvou až třívrstvého plánu" spolu s částečným ponecháním tradičního názvu "územní plán obce" je komplikovaný, nepřehledný a ve svém výsledku pak povětšinou nesrozumitelný. Doporučujeme popis této zcela nové metodiky zpracování územně plánovacího dokumentu doplnit a přehledně přepracovat do srozumitelné formy.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona č. 183/2006 Sb. a prováděcích vyhlášek. Text vysvětlující způsob zpracování bude do návrhu zadání na základě vyhodnocení došlých vyjádření (v rámci veřejného projednání) doplněn a upřesněn.	
701/531/1595	Městská část Praha 1	Kromě upřesnění nové metodiky MPP, by bylo potřebné specifikovat metodiku i dalších vrstev pro zajištění provázanosti i úplnosti z pohledu aplikace - vzhledem k značně odlišnému pojetí od současné praxe (mnohé by možná vysvětlila modelová ukázka: legend, výkresů, ukázka pojetí lokalit, resp. určení parametrů jejich vymezení a to pro všechny tři vrstvy) Požadujeme doplnit Zadání v uvedeném smyslu.	Požadavku MČ Praha 1 nebude vyhověno. Projednaný návrh zadání se týká pouze celoměstské úrovně územního plánu. Z tohoto důvodu se požadavky v něm uvedené týkají pouze úrovně celého správního území obce, resp. hl.m. Prahy. Upřesnění obsahu metodiky tvorby ÚPD na území hl.m. Prahy ve více úrovních územních plánů (vzájemných vazeb, výkresů, legend, výkresů, měřítek atd.) nebude do návrhu zadání zapracováno. V kapitole II.G jsou v obecné rovině popsány požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánu pořizovaných v souladu s pojmy a nástroji územního plánování.	

701/531/1596	Městská část Praha 1	V textu Zadání zcela chybí jasně popsané vazby/návaznosti mezi jednotlivými "vrstvami" ať už z hlediska časového (kdy, která vrstva bude pořizována), nebo z hlediska formální "podřízenosti" jednotlivých vrstev (řešení kterých "vrstev" bude a jak "závazné", nebo naopak pouze "iniciační" pro "nižší", či "vyšší" dokument). Požadujeme text Zadání v uvedeném smyslu doplnit.	Popis vazeb a vzájemných návazností jednotlivých úrovní územních plánů v Praze bude do návrhu Metropolitního plánu upřesněn na základě vyhodnocení vyjádření, doručených v průběhu veřejného projednání návrhu zadání, v souladu s platným zněním stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek.	
701/531/1597	Městská část Praha 1	Zvolená forma nové třívrstvé metodiky Metropolitního plánu by dle našeho názoru pro svoje zpřehlednění vyžadovala zpracování rámcového, alespoň ukázkového harmonogramu, ze kterého bude patrná systémová a časová návaznost a korelace řešení jednotlivých vrstev a to i při vědomí, že budoucí výsledek samozřejmě může doznat i zásadních změn. Požadujeme dokument Zadání doplnit o přílohu: Rámcový, vstupní harmonogram s předpokládaným horizontem dokončení.	Požadavku MČ Praha 1 nebude vyhověno. Rámcový, vstupní harmonogram zpracování třívrstvé územně plánovací dokumentace není Přílohou č.6 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti požadován.	
701/531/1598	Městská část Praha 1	Zcela nedostatečným způsobem je v Zadání odůvodněn bod I.C.d) (Metropolitní plán musí opustit tradiční členění a regulování podle funkcí a přistoupit k členění a popisu území města podle urbánního charakteru) a z této filosofie pak vycházející navržené členění území města na 4 druhy lokalit dle kapitoly II.A.1.2.2. Zadání by mělo jasně a přesvědčivě odůvodnit, proč je tento nový způsob členění území města vyžadován; v opačném případě doporučujeme dodržet členění města na plochy s rozdílným způsobem využití dle § 4 až 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Požadujeme zdůvodnit potřebu a účelnost tohoto nového přístupu pro zpracování dokumentu, který by měl být po svém schválení, kromě proklamovaných cílů a "přívětivosti", především též závazným podkladem pro územní a stavební řízení.	Požadavku MČ bude vyhověno (viz vyhodnocení MMR ČR 305/161/386). V textu zadání bude v názvu kapitoly II.A.1.2.2. na jeho konci doplněn do názvu kapitoly text v závorce (4 základní typy s doplněním slova "zejména"; nebo "minimálně"). MMR se obává, že 4 funkce nemohou pokrýt celé území Prahy a proto úprava zadání umožní navržení více funkcí.	
701/531/1600	Městská část Praha 1	Zadání by mělo bezesbýtkově definovat metodiku zpracování návrhu územního plánu, která je však v současné době kupodivu teprve připravována !!! - a to v rámci grantového výzkumného úkolu FA ČVUT zadaného hl.m. Prahou v roce 2012. Žádáme vysvětlení, jak bude zajištěna implementace grantového výzkumného úkolu do v té době již pravděpodobně schváleného dokumentu Zadání Žádáme nahradit výraz v míře nezbytně nutné v oddílu II.A odst. 4 výrazem v míře potřebné.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona č.183/2006 Sb. a prováděcích vyhlášek. Podrobnosti způsobu zpracování budou do upraveného návrhu zadání na základě veřejného projednání a návrhu doplněny na základě projednání a nařízení o obecných požadavcích na využití území a technických požadavcích na stavby v hl.m. Praze. Výraz " v míře nezbytně nutné" v oddílu II.A. odst.4 nebude v upraveném návrhu zadání nahrazen výrazem "v míře potřebné".	
701/531/1601	Městská část Praha 1	Závěrem k této části svého stanoviska MČ Praha 1 sděluje svoji nejistotu, zda zvolená, dosud odpovídajícím způsobem neproověřená, nová forma metodiky zpracování územního plánu Prahy přinese ve svém výsledku dokument slibované hodnoty a především užitnosti pro definování základních závazných podmínek při umisťování staveb a využívání území v rámci správních řízení konaných stavebními úřady městských částí Prahy.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona č.183/2006 Sb. a prováděcích vyhlášek. Podrobnosti způsobu zpracování budou do upraveného návrhu zadání na základě veřejného projednání a na základě projednaného nařízení o obecných požadavcích na využití území a technických požadavcích na stavby v hl.m. Praze doplněny.	
701/531/1602	Městská část Praha 1	D) ČÁST VĚCNĚ OBSAHOVÁ - obecně celoměstský pohled Absentující témata: Evidentní a zřejmě cílená rezignace na zpracování MPP ve variantách Polycentrickost hlavního města - město krátkých vzdáleností Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (kapitola má být teprve doplněna) Požadujeme uvedená témata doplnit do Zadání MPP a zdůvodnit jejich případné opominutí - vynechání.	Z upraveného návrhu zadání Metropolitního plánu bude na základě projednání vyplývat, že variantní řešení nejsou v návrhu Metropolitního plánu vyloučeny. Jejich potřebu prověří zpracování návrhu Metropolitního plánu stejně jako připomínku k polycentricitě města. Připomínka k Vyhodnocení vlivu Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území bude na základě požadavku uplatněného příslušným úřadem - OŽP MHMP do kapitoly II.H. doplněna.	

701/531/1603	Městská část Praha 1	Společensko politické zadání Problematicky mi se jeví definice stanovení hlavních cílů, které by měly vycházet z politického zadání a potřeb směřujících k dodržování zákonných norem. V návrhu zadání uvedené cíle - Zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje není blíže specifikováno, co se "zlepšováním" dosavadního stavu myslí - spadá sem snižování objemu dopravy - dostupnost ploch k rekreaci - nebo dopravní dostupnost veřejnou dopravou? Zlepšování nabídky pracovních příležitostí, či kvality životního prostředí? - Požadavky na změnu charakteru hl. m. Prahy nejsou blíže specifikované - Vztah (Prahy) k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury poněkud nejasná formulace - Cíl zvýšení kvality života je velmi obecná definice a je otázkou, zda jsou jeho obsahem např. pojmy jako "městskost" "posilování městských hodnot" apod. a není pak zcela zřejmé, jak jej chápat. Může znamenat (vycházejí ze souvislostí předkládaného textu) i neúměrné zvyšování míry exploatace některých území, neboť to vyplývá z definování zastavěného území jakožto rozvojového - je-li rozvoj chápán především jako součást již zastavěného území, je dle našeho názoru třeba zvážit jeho míru uvážlivě a diferencovaně Požadujeme znění hlavních cílů v uvedeném smyslu korigovat, zpřesnit, doplnit a zároveň i zdůvodnit.	Požadavek nebude do návrhu zadání zapracován. Pojem "kvalita života" je obecně známý. V Odůvodnění návrhu Metropolitního plánu budou případně blíže specifikovány cíle Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu).	
701/531/1604	Městská část Praha 1	Text zadání zcela postrádá definování společensko politických představ na potřebu vytvoření ploch/prostorů pro realizaci veřejných služeb (školy, zdravotnictví, věda, výzkum, sport, tělovýchova státní a veřejná správa a další) ve všech správních úrovních - tedy jak z pohledu městských částí, tak i z pohledu celoměstského, či z hlediska významu Prahy, jako hlavního města republiky. Text uvedený v části II.A.3.3. považujeme za příliš obecný a pro účely zadání návrhových prací nedostačující. Doporučujeme tuto absentující část doplnit anebo navrhnout způsob a čas jejího zpracování, projednání a schválení a následného zapracování do Zadání.	Text projednaného návrhu zadání Metropolitního plánu odpovídá požadavků ustanovení zákona č.183/2006 Sb. a prováděcích vyhlášek a nebude upravován. Definice společensko politických představ na potřebu vytvoření ploch/prostorů pro realizaci veřejných služeb není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.	
701/531/1605	Městská část Praha 1	Návrh zadání si v jedné z jmenovaných zásad bere za úkol "definovat strategii plošného vývoje města jako základní rámec pro utváření města v širším prostorovém kontextu" (str.5). Není jasné, zda je pojem "prostorového uspořádání" vědomě opuštěn se zdůrazněním "plošného" vývoje. Rezignace na vymezení výškového kontextu města může být výraznou hrozbou pro ochranu hodnot Pražské památkové rezervace. Doporučujeme precizovat text v uvedeném smyslu.	O prostorové regulaci hovoří kapitola II. A. 2. Požadavky na urbanistickou koncepci a upřesňuje kapitola II. F. 1. Struktura Metropolitního plánu. Tzv. "pozitivní výšková regulace" (stanovení minimálních a maximálních výškových parametrů diferencovaně pro jednotlivé lokality, případně jejich částí) bude jedním z klíčových regulativů v návrhu Metropolitního plánu.	
701/531/1607	Městská část Praha 1	Dokument vykazuje naprostou absenci "tvrdých" dat, např. demografických, ekonomických a sociologických jako jednoho z podkladů pro stanovení základní koncepce území Požadujeme Zadání doplnit o uvedený typ údajů.	Základními podklady pro zpracování návrhu územního plánu jsou údaje, rozbor a závěry, uvedené v aktuálním znění Územně analytických podkladů hl.m.Prahy; na využití ÚAP odkazuje kapitola II. A. 5. 3. Požadavky na základní koncepci rozvoje vyplývající z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy 2012 (ÚAP hl. m. Prahy). Do návrhu zadání nebudou tyto údaje doplňovány, avšak jejich využití bude v odůvodnění návrhu ÚP upřesněno.	
701/531/1608	Městská část Praha 1	Zadání na str. 7 zavazuje k plnění úkolů vyplývajících ze strategických nebo koncepčních dokumentů, např. Strategický plán hl. m. Prahy, Programové prohlášení Rady HMP a další oborové programy, plány a koncepce. Je na zvážení zda některé dokumenty, respektive jejich cíle,	Na základě doporučení nebude návrh zadání upravován. Projednané znění návrhu zadání se dostatečně věnuje všem možným ochranám a respektování podkladových materiálů. V návrhu Metropolitního plánu budou využité podklady v	

		by neměly být uvedeny jako závazné - např.: z okruhu Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší, nebo Historické centrum Prahy jako součást světového kulturního dědictví apod. Doporučujeme zvážit uvedené doporučení .	části Odůvodnění popsány, včetně právní závaznosti.	
701/531/1609	Městská část Praha 1	Terminologie názvů ploch Členění ploch uvedené v textu Zadání je nesrozumitelné - není jasná vazba mezi rozčleněním území na str. 9 (zastavitelné v zastavěném, zastavitelné mimo zastavěné, nezastavitelné v nezastavěném, nezastavitelné v zastavěném, které jsou natolik cenné, že budou popsány a chráněny obdobně jako nezastavitelné ve volné krajině...) a na str. 19, kde je jiné dělení: krajina ve městě (městská krajina) a krajina za městem (volná krajina) a potřeba definovat především "stabilizované plochy krajiny, kde změny nebudou navrhovány" a "plochy změn v krajině" tzn. transformační plochy krajiny. Doporučujeme terminologii zpřehlednit a systémově provázat v rámci jednotlivých kapitol Zadání.	Členění území v kapitolách II. A. 1. 1. Členění a využití území a II. A. 4. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny si budou v konečném znění návrhu zadání vzájemně odpovídat. Veškeré plochy i jejich popisy jsou navzájem provázány a pro každou lokalitu platí vždy souhrn regulativů plynoucích z různých částí dokumentace Metropolitního plánu. Popis způsobu zpracování bude v návrhu zadání doplněn na základě projednání, v souladu s ustanovením zákona č.183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek.	
701/531/1610	Městská část Praha 1	ÚSES a zeleň V textu definovaný minimalizační projekční přístup příkazově definovaný v kapitole II.A.2.2.): "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují." považujeme za společensky nepřijatelný. Požadujeme vypustit z textu Zadání tento imperativ.	S dotčeným orgánem - OŽP MHMP byl dohodnut upravený návrh předposlední věty 2.odstavce kapitoly II.A.2.2.Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě takto : "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech definovaných Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují."(viz 304/165/317)	
701/531/1611	Městská část Praha 1	Zabezpečení ploch zeleně, či ploch pro krátkodobou rekreaci v urbanizovaných / zastavěných / obytných částech města, jak stabilizovaných, tak transformačních a rozvojových, je v Návrhu zadání (str. 12) vypořádáno: ... drobné plochy s parkovými úpravami budou vymezeny jako součást jiných veřejných prostranství...". Není jasné, jak bude novou metodikou zajištěna jejich ochrana. Ochrana drobných ploch zeleně bez parkových úprav a ochrana nezpevněných ploch např. vnitroblokové zeleně není v Zadání zakotvena nijak. Z materiálu zároveň nevyplývá ochrana nebo zařazení hřbitovů, sadů, ploch dnes zvaných zeleň nelesní, orné půdy apod. Doporučujeme v Zadání uvést povinnost zajistit návrhem Metropolitního plánu ochranu uvedených typů zeleně.	Ochrana hodnotných ploch s vegetačním krytem bude zajištěna v různých kategoriích zvláštní či obecné ochrany dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jak je uvedeno v textu návrhu zadání. Územně chráněny i rozvíjeny budou plochy parků a zahrad, formou vymezení nezastavitelného pásu území - zeleného rozhraní - budou chráněny mj. i plochy orné půdy. Problematika ochrany a zařazení hřbitovů, sadů, lesů a orné půdy bude řešena v návrhu Metropolitního plánu. V případě drobných parkových ploch bude regulace řešena slovním popisem v rámci charakteristiky lokality, pokud nebude v měřítku vydání Metropolitního plánu možné vyjádřit tuto plochu graficky.	
701/531/1612	Městská část Praha 1	Doprava V části Železniční doprava doporučujeme nahradit požadavek na prověření záměru "propojení některých nádraží" požadavkem na zpracování tzv.: "Průjezdného modelu Železničního uzlu Prahy". V této souvislosti jasně krystalizuje nevhodnost Zadáním určené invariantnosti zpracování Návrhu Metropolitního plánu. Jsme přesvědčeni, že minimálně toto zásadní rozhodnutí díky svým výrazným pozitivům v oblasti přesunu pohybu osob po Praze z automobilové na veřejnou hromadnou dopravu by mělo být projednáno a diskutováno veřejně a nikoliv v uzavřeném okruhu, pouze na úrovni zpracovatelského týmu Důrazně požadujeme, buď aby se průjezdný model ŽUP stal přímým"povinným" segmentem Zadání pro řešení dopravy v Metropolitním plánu, anebo aby bylo předloženo k posouzení a veřejnému projednání variantní řešení této problematiky v celkovém kontextu územně plánovacího dokumentu.	Požadavek je již zčásti uveden v kapitole II.A.3.1.3., kde je uložen úkol "prověření záměru výhledového nového propojení některých nádraží přes střed města", což považujeme v dané míře poznání za adekvátní. Současné uspořádání železničního uzlu Praha již umožňuje částečně průjezdný systém. Záměr tzv. Nového spojení II není doposud natolik stabilizován, aby mohl být bez důkladného prověření přejat do návrhu Metropolitního plánu.	

701/531/1613	Městská část Praha 1	V části II.A.3.1.4 doporučujeme nahradit poslední slovo odstavce "bruslaře" slovy "in line bruslaře".	V kapitole II.A.3.1.4 Pěší a cyklistická doprava bude nahrazeno poslední slovo poslední věty v odstavci - "bruslaře" přesnějším označením - "in line bruslaře".	
701/531/1614	Městská část Praha 1	D) ČÁST VĚCNĚ OBSAHOVÁ - z pohledu městské části Městská část požaduje v Zadání definovat roli Prahy 1, resp. centra v celku města, z kontextu obecně sledované strategie decentralizace, zmíněné i ve strategickém plánu. Decentralizace je v tomto smyslu míněna jako neregresivní, nicméně účinný nástroj snížení nutné mobility (uvnitř města), resp. nástrojem proklamovaného "(velko)města krátkých vzdáleností". Požadujeme Zadání doplnit o zvolenou (navrhovanou) strategii.	Text návrhu zadání nebude upravován. Centrum města je dostatečně definované v celkovém popisu i rozvoji. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
701/531/1615	Městská část Praha 1	Ochrana památkového fondu (patrně nositele největší části identity města) - je zmiňována implicitně v podobě "civilizačních hodnot", v kontextu celého dokumentu pak tato "zmínka" působí nevyváženě vůči dalším zmínkám o hodnotách krajinných a přírodních. Doporučujeme významově posílit tuto hodnotu.	Dotčené orgány ochrany a památkové péče se k jednotlivým bodům zadání, týkajícím se památkové hodnoty města vyjádřily dostatečně. Z tohoto důvodu nebude doporučení do upraveného návrhu zadání zapracováno.	
701/531/1616	Městská část Praha 1	Pro stěžejní hodnotu prostoru řeky v historickém centru je zcela ohrožující záměr vybudování nové plavební komory (mimo jiné dokonce odmítnuté v minulosti, i před rokem 1989, přestože byl tento požadavek tehdy dirigován požadavky politiky RVHP). Požadujeme text týkající se nové plavební komory vypustit.	K požadavku vybudování nové plavební komory v historickém centru hl.m. Prahy se dotčené orgány nevyjádřily. Doporučujeme prověřit v návrhu Metropolitního plánu tento záměr a text zadání neměnit.	
701/531/1617	Městská část Praha 1	Zajistit podmínky pro zachování alespoň stávajícího podílu bydlení v centrální části města Požadujeme zapracovat do Zadání povinnost vyřešit ochranu bydlení do návrhu Metropolitního plánu.	Metropolitní plán předpokládá centrální část města především jako obytné území. Podpora bydlení v centru bude územním plánem deklarována.	
701/531/1618	Městská část Praha 1	Zajistit respektování odpovídajících nároků ploch veřejných funkcí existujících ve stávajícím ÚP např. bývalá poliklinika Klimentská Požadujeme zapracovat do Zadání povinnost vyřešit ochranu ploch veřejných funkcí do návrhu Metropolitního plánu.	Řešení návrhu územního plánu bude odpovídat návrhu obecně závazného předpisu; dle kapitoly II. A. 3. 3. Občanská vybavenost budou "plochy pro umístění občanské vybavenosti řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit." Text zadání v bodě II. A. 3. 3. je jasný a nebude měněn.	
701/531/1619	Městská část Praha 1	Požadujeme zvážit možnost zapracování následujících lokálních námětů do Zadávacího dokumentu - sledovat přeměnu Severojižní magistrály ze sběrné komunikace nadřazeného významu na městskou třídu a v kontextu měřítka ÚP navrhnout rámec urbanisticko-dopravního řešení lokality vymezené ulicemi: Wilsonova-Mezibranská-Anglická - Škrétova - Legerova (okolí Národního muzea)	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu jako součást celkové koncepce funkčního uspořádání komunikační sítě.	
701/531/1620	Městská část Praha 1	- stabilizovat vedení trasy metra D na území MČ Praha 1 včetně výstupů	Požadavek stabilizace vedení trasy D metra bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu a v měřítku zpracování celoměstské územně plánovací dokumentace případně se zakreslením přístupů zakreslen v návrhu.	
701/531/1621	Městská část Praha 1	- prověřit oprávněnost umístění manipulačně-obslužné tramvajové linky v ulici Na Florenci namísto stávající lokality na Těšnově	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
701/531/1622	Městská část Praha 1	- navrhnout přehledný a jednoduchý koncept řešení cyklo dopravy a pěší dopravy v historické části města, s důrazem na parametry a specifickosti veřejného prostoru PPR	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
701/531/1623	Městská část Praha 1	- ověřit možnosti lokalizace hromadných garáží zejména pro trvale bydlící jako náhrada za zrušená povrchová stání na území PPR (veřejně prospěšné úpravy parteru)	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu v měřítku zpracování celoměstské územně plánovací dokumentace, případně bude doporučeno řešení v návazné územně plánovací dokumentaci nebo územní studii.	
701/531/1624	Městská část Praha 1	- prověřit možnost nového pěšího propojení MČ P1 s ostrovem Štvanice formou pěší lávky spojující západní koso ostrova s prostorem	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu, případně bude doporučeno řešení v návazné územně	

		nového parku a hřiště mezi nábřežím Ludvíka Svobody a ulicí Lannovou	plánovací dokumentaci nebo územní studii.	
701/531/1625	Městská část Praha 1	- prověřit možnost prodloužení ulice Mánesovy a realizace bloku nad kolejistěm hl.n., jako dotvoření městského bulváru Vinohradské ulice - podnět 2007	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu v měřítku zpracování celoměstské územně plánovací dokumentace.	
701/531/1626	Městská část Praha 1	- umožnit výhledový záměr umístění objektů se sociální či zdravotní funkcí na p.č. 288/1, 292, k.ú. Hradčany (tzv. Strahovské hradby)- podnět 2007	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu za předpokladu respektování všech limitů využití území v měřítku odpovídajícímu zpracování celoměstské územně plánovací dokumentace.	
701/531/1627	Městská část Praha 1	- plochu za hotelem Intercontinental (parc. č. 987/1, k.ú. Staré Město) zahrnout jako veřejné prostranství - připomínka ke konceptu 2009	Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
701/531/1628	Městská část Praha 1	- uvolnit Předpolí Štefánikova mostu (p.č. 2360/2, k.ú. Nové Město) pro případné urbanistické dotvoření uliční fronty v Revoluční ulici - podnět 2007	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
701/531/1629	Městská část Praha 1	- prověřit prostor mezi ulicí Na Florenci, Karlínem a Vítkovem s výhledem na jeho rozvoj, a to i v současných nevyužívaných drážních plochách	Navrhované využití území mezi ulicí Na Florenci, Karlínem a Vítkovem (včetně nevyužívaných drážních ploch) bude včetně prověření rozvojových možností lokality prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
701/531/1630	Městská část Praha 1	Městská část Praha 1 předpokládá, že vypořádání shora uvedených požadavků, připomínek a námětů bude spolu s upraveným textem Zadání Metropolitního plánu Praha Městské části Praha 1 zasláno k seznámení v dostatečném předstihu, ještě před kompilací konečného textu pro Zastupitelstvo hlavního Prahy.	Postup pořizovatele se řídí ustanoveními § zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a prováděcími vyhláškami, především vyhláškou č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Způsob projednání územně analytických podkladů a územně plánovací dokumentace hl.m. Prahy je upraven § 25a - 25d obecně závazné vyhlášky hl.m. Prahy č.55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hl.m. Prahy, v platném znění.	
121/27/30	Městská část Praha 2	1.1. Městská část znovu žádá cestou pořizovatele zastupitelstvo hlavního města Prahy, aby aktuálně iniciovalo diskuzi a dořešilo již ve fázi zadání účinný soulad platného znění legislativy na úseku územního plánování hl. města, s ohledem zejména na platné znění stavebního zákona (§ 8), Statutu hl. města Prahy (část šestá) a zákona o hl. městě Praze.	Pořizovatel bere na vědomí. Požadavek se netýká návrhu zadání územního plánu, procesní záležitosti nelze řešit v rámci ÚP.	
121/27/31	Městská část Praha 2	1.2. Městská část žádá, aby hl. město Praha zvážilo a jednoznačně stanovilo úlohu a svěřené pravomoci městských částí v územním plánování hlavního města, zejména pak v procesu pořizování územně plánovacích podkladů a dokumentací a v procesu aplikace Metropolitního plánu.	Pořizovatel bere na vědomí. Požadavek se netýká návrhu zadání územního plánu, procesní záležitosti nelze řešit v rámci ÚP. Postavení a pravomoci městských částí v procesu pořizování územně plánovacích podkladů a dokumentace upravuje § 25 vyhlášky č.55/2000 Sb. hl.m. Prahy (Statut hl.m. Prahy) a zákon č.183/2006 Sb. (stavební zákon).	
121/27/32	Městská část Praha 2	2.1. Městská část vítá ambici nového územního plánu v "první vrstvě", resp. v Metropolitním plánu, vyřešit hlavnímu městu zásadní problémy s koncepcí technické infrastruktury, veřejné dopravní infrastruktury s důrazem na význam veřejných prostorů a fungování města, na což předložený koncept územního plánu hlavního města v r. 2009 zcela rezignoval.	Připomínku - vyjádření bere pořizovatel na vědomí.	
121/27/33	Městská část Praha 2	2.2. Městská část má za to, že v zadání je třeba lépe vyjádřit měřítko obecných principů a cílů, podle kterého budou později hodnoceny rozpory v jednotlivých případech.	Bereme na vědomí. V zadání však není možné vyjádřit obecné principy.Podrobněji se obecnými požadavky na využití území a stavby bude zabývat návrh nařízení, podle kterého bude projektant postupovat při tvorbě návrhu Metropolitního plánu.	

121/27/34	Městská část Praha 2	2.3. Městská část konstatuje, že pokud je hl. městem schváleno pořízení dvojúrovňového územního plánu a hl. město nyní schvaluje zadání horní úrovně - Metropolitního plánu zahrnující a řešící celé správní území, musí být jasně stanoven i postup a struktura pořízení požadované nižší úrovně na celém území hl. města Prahy a její smysluplná časová souslednost.	Připomínce nebude vyhověno. Projednaný návrh zadání se týká pouze celoměstské úrovně územního plánu. Z tohoto důvodu se požadavky v něm uvedené týkají pouze úrovně celého správního území obce, resp. hl.m. Prahy. Upřesnění obsahu metodiky tvorby ÚPD na území hl.m. Prahy ve více úrovních územních plánů (vzájemných vazeb, výkresů, legend, výkresů, měřítek atd.) nebude do návrhu zadání zapracováno. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou součástí popisu v Odůvodnění návrhu Metropolitního plánu.	
121/27/35	Městská část Praha 2	2.4. Městská část konstatuje, že v zadání není dostatečně zdůrazněna výjimečnost města jakožto památky světového významu. Zadáním konkrétních cílů v zadání je třeba minimalizovat dopad zařazení Prahy, mezi ohrožené světové památky UNESCO.	Možnost zdůraznění výjimečnosti hl.m. Prahy jakožto památky světového významu bude prověřena v návrhu územního plánu za podmínky splnění požadavků dotčených orgánů památkové péče. Konkrétní požadavky na doplnění zadání s cílem minimalizovat dopad zařazení hl.m. Prahy mezi ohrožené památky UNESCO nebyly dotčenými orgány uplatněny.	
121/27/36	Městská část Praha 2	3.1. K čl. II. A.1. odst.1 - městská část požaduje, aby v zadání byla stanovena konkrétnější koncepce pořízení dalších podrobnějších vrstev, zejména územních plánů dílčích významných území, bylo zváženo rozhodnutí, kým budou pořizovány a jaká bude úloha městských částí v tomto uváděném, ale na území hlavního města zatím virtuálním "uceleném, logickém a vzájemně provázaném systému územně plánovací dokumentace města" (viz bod 1.1 a 1.2. těchto připomínek).	V návrhu zadání Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) jsou popsány požadavky na zpracování územního plánu pro celé správní území hl.m. Prahy. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona 183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek. Text vysvětlující způsob zpracování (závažnost obou úrovní územně plánovacích dokumentací, časový harmonogram pořízení, vazby obsahu obou úrovní územních plánů a legend) bude popsán v Odůvodnění návrhu Metropolitního plánu doplněn a rozšířen na základě projednání. Úlohu městských částí v procesu pořízení a způsob projednání dílčích územních plánů s městskými částmi řeší část šestá § 25c obecně závazné vyhlášky hl.m. Prahy č.55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy, v platném znění.	
121/27/37	Městská část Praha 2	3.1.1. Městská část žádá, aby byla paralelně zadána a řešena i druhá úroveň územního plánu v nejvýznamnějších a nejvíce problematických částech správního území hl. města, s odkazem zejména na území Pražské památkové rezervace a přilehlých památkových zón.	Bereme požadavek MČ Praha 2 na vědomí. Projednaný návrh zadání územního plánu se týká pouze úrovně zpracovávané pro celé správní území hl.m. Prahy. O pořízení Metropolitního plánu rozhodlo Zastupitelstvo hl.m. Prahy dne 7.6.2013 usnesením 2M/2; o pořízení dalších úrovní, zpracovávaných pro části území hl.m. Prahy nebylo doposud rozhodnuto. V kapitole II. G. Vymezení území řešeného územně plánovací dokumentací hl. m. Prahy je ve čtvrtém odstavci uvedeno, že "Metropolitní plán prověří a vyznačí území, pro něž bude pro jejich specifickou polohu, význam, rozsah anebo nedostatečnou určitost podmínek uspořádání nebo využití předepsán požadavek nebo stanovena podmínka předběžného pořízení územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy ve smyslu ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona."	
121/27/38	Městská část Praha 2	3.2. K čl. II. A.1. odst. 2 - městská část požaduje nahradit text "zejména vhodný rámec k rozhodování" textem "nejen vhodný rámec k rozhodování, ale i srozumitelný a jednoznačný nástroj k rozhodování"...	Text kapitoly II.A.1 Požadavky na základní koncepci... nebude upravován. Návrh Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) svoji podstatou musí splňovat úkoly a cíle územního plánování dané stavebním zákonem.	

121/27/39	Městská část Praha 2	3.3. K čl. II. A.1.1. - městská část na základě reálných zkušeností konstatuje, že uvažovat s naplněním relevantní úlohy regulačních plánů na území hl. města by bylo naivním a alibistickým předpokladem zajištění nástroje podrobnější regulace.	Bereme konstatování MČ Praha 2 na vědomí.	
121/27/40	Městská část Praha 2	3.4. K II. A.1.2. - základní charakteristiky lokalit - městská část konstatuje s ohledem na charakter svého správního území, že přístup metodiky plánu ke stabilizovaným územím a nastavení limitů považuje za zásadní a minimálně za stejně důležitý jako v územích rozvojových a transformačních.	Bereme upozornění MČ Praha 2 na vědomí.	
121/27/41	Městská část Praha 2	3.4.1.K II. A.1.2.1. a) - městská část žádá, aby při proklamaci "do lokalit v zastavěném území bude v souladu se zásadami rozvoje hl. města Prahy přednostně směřován rozvoj města ve smyslu zlepšování kvality života ve městě a v posilování městských hodnot", byla dalším nástrojem v plánu ochráněna od přehnané rozvojové "iniciace" významná a vybraná stabilizovaná území, zejména centrum, území Pražské památkové rezervace a přilehlých památkových zón.	Požadavek MČ Praha 2 bude prověřen v návrhu územního plánu.	
121/27/42	Městská část Praha 2	3.4.2. K II. A.1.2.3. a) - limit vyplývající z II. A.1.2.3. a) "lokality nebo část lokalit stabilizované: území s plně vyvinutou stávající strukturou, kde nebudou navrhovány žádné zásadní změny stávajícího charakteru, významu ani způsobu využití a území bude jen doplňováno" považuje městská část z pohledu reálného obrazu rozhodování stavebních úřadů za podpory některých dotčených orgánů, v českém právním prostředí, pod tlakem investorů na území hl. města, za nedostatečný. Argument, že významná a chráněná území jsou regulována i jinou legislativou je sice teoreticky více než logický, ale na území hl. města v praxi zatím naprosto neúčinný.	Bereme připomínku MČ Praha 2 na vědomí. V procesu pořizování a tvorby nového územního plánu a navazujícím rozhodování o území ve smyslu zákona č.183/2006 Sb. (stavebního zákona) bude postupováno v souladu s platnou legislativou.	
121/27/43	Městská část Praha 2	3.4.3. K II. A.1.2. b) - městská část požaduje dorešit v rámci návrhu stabilizaci, ochranu, resp. účinnou "iniciaci zachování", bytové funkce na území centra hl. města Prahy, s tím související i způsoby vymezení lokalit centra.	Metropolitní plán předpokládá centrální část města především jako obytné území. Podpora bydlení v centru bude územním plánem deklarována.	
121/27/44	Městská část Praha 2	3.5. K II.A.1.3.2. - městská část požaduje doplnit problém - deficit "s dlouhodobě neřešenou koncepcí dopravní obslužnosti a infrastruktury území města uvnitř městského okruhu a s tím související neúnosné zatížení centra hl. města a Pražské památkové rezervace automobilovou dopravou" a problém "s nedostatečně koncepčně řešeným systémem a fungujícím propojením všech druhů dopravy na území hl. města, systémem veřejné dopravy - železniční, metro, tramvajová, autobusová a systémem a koncepcí automobilové dopravy"	Připomínku bereme na vědomí, text návrhu zadání nebude měněn. V návrhu zadání je námět z předmětné připomínky obsažen v kapitole II.A.3.1.1., v kapitole II.A.3.1.2. Veřejná doprava a v kapitole II.A.3.1.5. Doprava v kldu.	
121/27/45	Městská část Praha 2	3.6. K II. A.3.1.1. - městská část požaduje doplnit, že Metropolitní plán navrhne kromě uvedených bodů také takovou koncepci celoměstského řešení dopravní infrastruktury, která přispěje k řešení neúnosné dopravní zátěže centra hl. města, zejména území Pražské památkové rezervace a bude promítnuta do jasného řešení dopravní infrastruktury uvnitř městského okruhu	Text kapitoly II. A. 3. 1. Veřejná dopravní infrastruktura nebude doplňován. Uvedený požadavek je v podstatě uveden v kapitole II. A. 3. 1. ve čtvrtém odstavci.	
121/27/46	Městská část Praha 2	3.6.1. K II. A.3.1.1. b) - městská část žádá doplnit na konec textu odst. b) "včetně mezibřežních propojení"	Připomínku bereme na vědomí, text návrhu zadání Metropolitního plánu nebude měněn.V návrhu zadání je námět z požadovaného doplnění textu stejného významu obsažen v kapitole II.A.3.1.1.	
121/27/47	Městská část Praha 2	3.6.2. K II. A.3.1.1. d) - městská část žádá doplnit text "a zároveň jasně vymezí území, ve kterých je žádoucí omezení kapacity průjezdné automobilové dopravy"	Územní plán nevymezuje žádná území pro omezení průjezdné dopravy, ale může svým návrhem vytvořit předpoklady pro návazná opatření směřující ke snížení dopravní zátěže v území. Splnění požadavku je v obecné rovině ve 2.odstavci kapitoly II.A.3.1.Veřejná dopravní infrastruktura a II.A.3.1.1 v 1.odstavci popsáno.	

121/27/48	Městská část Praha 2	3.7. K II. A.3.1.4. - městská část žádá doplnit k textu "Řešení bude v principu sledovat zlepšení prostupnosti území pro pěší a cyklisty (zachování a doplnění cest, odstranění bariér)" doplnit text "a to i na úkor rozsahu automobilové dopravy"	Požadavek nebude do upraveného návrhu zadání zapracován, text tohoto bodu zadání je dostačující.	
121/27/49	Městská část Praha 2	3.8. K II. A.3.4. - městská část žádá doplnění textu "Důraz na kvalitu a roli veřejných prostor bude uplatněn již při utváření koncepce širších dopravních řešení, aby úpravy těchto, zejména stávajících, veřejných prostor byly přínosem pro pěší obyvatele a zejména v neúměrně zatížených lokalitách centra byla reorganizována a potlačena převažující dopravní funkce".	Text kapitoly II.A.3.4. návrhu zadání nebude doplňován. Přesto, že uvedený princip je základním předpokladem, se kterým bude Metropolitní plán připravován, nelze jej uvádět v návrhu zadání jako plošnou povinnost. Metropolitní plán bude hledat vyvážená řešení všech problémů.	
121/27/50	Městská část Praha 2	3.9. K II.D. - městská část tuto kapitolu považuje za problematickou viz body 1, 2, 3.1. a 3.3. těchto připomínek.	Bereme připomínku MČ Praha 2 na vědomí. Požadavek kapitoly II.D Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů ...týkající se navazující územně plánovací dokumentace, územně plánovacích podkladů a dohod o parcelaci se požadavků na dořešení postupu projednání pořizované ÚPD s městskými částmi, vazby ustanovení stavebního zákona, prováděcích vyhlášek a Statutu hl.m. Prahy netýká. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a nástroje územního plánování. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou součástí Návrhu Metropolitního plánu. Plány vymezených částí hl. m. Prahy mohou být projednávány až po schválení a vydání Metropolitního plánu.	
310/179/424	Městská část Praha 3	MUP má být podle textu zadání spíše plánovací revolucí než evolucí. Odklání se zcela od filosofie a kategorizace území podle současného územního plánu. Obecný charakter dokumentu dává velkou míru svobody zpracovateli územního plánu a vzhledem k českému právnímu prostředí, praxi rozhodování stavebních úřadů i způsobů zapojování veřejnosti do rozhodování v sobě skrývá množství rizik, které mohou ohrozit cíle, k nimž se samotné zadání MUP hlásí. Cesta, na kterou posílá zadání MUP pražské územní plánování proto považujeme za nebezpečnou a dosud neprozkoumanou. Požadujeme proto více navázat na principy současného územního plánu a doplnit je o dílčí a pečlivě zdůvodněná opatření.	V současné době jsou kolektivem zpracovatelů Metropolitního plánu v závěrečné fázi analytické práce a vytváření podkladů pro zpracování návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu). V návrhu zadání je uvedena závaznost nového územního plánu ve vztahu k PUR a ZUR hl.m. Prahy, způsob využití ÚAP hl.m. Prahy a dalších strategických a koncepčních dokumentů (viz kapitola II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy). Územní plán hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona č.183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek.	
310/179/425	Městská část Praha 3	Zadání MUP je klíčovým dokumentem, který vytyčí směr rozvoje města na desetiletí dopředu. Předložený text zadání by si proto zasloužil pečlivější projednání s městskými částmi i s veřejností, včetně adekvátnějších lhůt. Zadání je nutné dopracovat, doplnit a specifikovat. Některé pasáže textu se vyznačují přílišnou obecností, rozporností, nedourčeností nebo nejednoznačností, a to přestože lze většinu hlavních cílů rozvoje označit v obecné rovině za přínosné.	Projednání návrhu zadání územního plánu s městskými částmi a veřejností a stanovení lhůt projednání se řídí platnými právními předpisy - § 47 odst.2 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) a § 25 c odst.1, 2obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy (Statut hl.m.Prahy), které jsou respektovány. Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k přípravě Metropolitního plánu. Také spolupráce s městskými částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu. Návrh zadání Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) bude na základě výsledků projednání, zejména na základě požadavků dotčených orgánů, upraven a doplněn.	

310/179/426	Městská část Praha 3	MUP koncipován jako dvouúrovňový. Druhá úroveň má umožnit s větším detailem řešit citlivá území. Samotné zadání je však určeno pouze pro úroveň první a nejobecnější. Není přitom vymezeno, kterých oblastí by se mělo týkat zpracování druhé podrobnější úrovně a platnost první úrovně není nijak podmíněna zpracováním druhé.	Projednaný návrh zadání se týká celoměstské úrovně územního plánu. Z tohoto důvodu se požadavky v něm uvedené týkají úrovně celého správního území obce, resp. hl.m. Prahy. Upřesnění obsahu ve více úrovních územních plánů (vzájemných vazeb, výkresů, legend, výkresů, měřítek atd.) nebude do návrhu zadání zapracováno. Vymezení částí hl.m. Prahy k pořízení územních plánů pro část území hl.m. Prahy v podrobnějším měřítku bude provedeno v návrhu Metropolitního plánu. Metropolitní plán bude, v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona, závazný pro ÚP vymezených částí hl.m. Prahy.
310/179/427	Městská část Praha 3	První úroveň oproti současnému územnímu plánu nedostatečně chrání vybrané funkční plochy, které si zaslouží silnou ochranu a přesné vymezení v grafické části (zejména plochy veřejného vybavení, městské zeleně, zahrádkářských osad, komunikací a drážní pozemky).	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona č.183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek. Veškeré plochy i jejich popisy jsou navzájem provázány a pro každou lokalitu platí vždy souhrn regulativů plynoucí z různých částí dokumentace. Přesnější definice čtyř základních způsobů využití území včetně přípustných zátěží a prvků regulace budou stanoveny v návrhu Metropolitního plánu.
310/179/428	Městská část Praha 3	Kladně je hodnocena větší priorita pro ochranu veřejných prostranství, je však pouze proklamativní a zadání nenavrhuje způsob, jak budou do MUP plochy veřejných prostranství zaneseny a jakým způsobem budou chráněny. Závazek ochrany veřejných prostranství zůstává v deklaratorní rovině a není zaručena jeho vynutitelnost.	Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu. Stanovení přípustných zátěží a prvků regulace bude předmětem návrhu Metropolitního plánu.
310/179/429	Městská část Praha 3	Umístění některých ploch/způsobů využití (např. občanská vybavenost) má být řešeno jako "díličí plochy popsané v rámci návrhu způsobu využití lokalit." Každá lokalita proto bude muset mít velmi pečlivý textový popis, který ve všech případech nemusí pamatovat na potřeby daného území. MUP se tím může stát velmi nepřehledným. Není také jasně určená závaznost textové/popisné části či volnost výkladu popisu lokalit pro další rozhodování stavebních úřadů. Vystavujeme se tak riziku nedourčenosti územního plánu, nedostatečné ochrany vybraných lokalit před nevhodnými investičními záměry a zvýšení prostoru pro rozhodování stavebních úřadů, které v praxi umísťují stavby podle principu "co není zakázáno, je povoleno".	Návrh Metropolitního plánu bude zpracován v souladu s platným zněním zákona č.183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek. Kromě definice díličích území, pro která bude pořízen územní plán částí hl.m. Prahy, bude stanovovat podmínky pro využití daného území umožňující příslušným stavebním úřadům rozhodovat o území v souladu se stavebním zákonem. Popis jednotlivých lokalit bude doplněn o definování veřejné infrastruktury a veřejného vybavení.
310/179/430	Městská část Praha 3	Dále uvádíme konkrétní připomínky k zadání MUP podle číslování jednotlivých kapitol: I. C. Důvody pro pořízení ÚP hl. m. Prahy: ZHMP rozhodlo o přechodu na "nově koncipovaný systém územního plánování"; přesto návrh zadání nevyjasňuje nově zaváděné pojmy a jejich vazby, ani jejich časovou posloupnost; pro zlepšení srozumitelnosti a ujasnění nového systému územního plánování požadujeme a)doplnit materiál o definice termínů, s nimiž Metropolitní územní plán pracuje, b)doplnit časovou posloupnost kroků a vazby jednotlivých úrovní, c)pro názornost a srozumitelnost nově koncipovaného systému územního plánování dodat ukázku území zpracovaného v jednotlivých úrovních ÚP;	Připomínce bude vyhověno částečně následujícím způsobem: ad a) Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech. ad b)Termín zpracování návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) byl projednán a schválen příslušným orgánem - Zastupitelstvem hl.m. Prahy - v usnesení dne 7.6.2012 (viz příloha č.1 usnesení ZHMP č.2M/2). V tomto usnesení ZHMP schválilo nabytí účinnosti do konce roku 2015 v souladu s platným zněním zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. O změně harmonogramu pořizování územního plánu na základě platné novely stavebního zákona může ZHMP rozhodnout v průběhu pořizování. Vazby jednotlivých úrovní ÚP hl.m. Prahy jsou popsány v kapitole II.G návrhu zadání. V souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude Metropolitní plán závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy.

			ad c) požadavek se netýká návrhu zadání ÚP. Konkrétní řešení území je předmětem návrhu územního plánu.	
310/179/431	Městská část Praha 3	I. D. Dvouúrovňový plán, názvy a označení jednotlivých úrovní ÚPn HMP: Formulace zadání na str. 6 je matoucí: Rozlišuje dvě úrovně ÚP: jednak ÚP pořízený a vydaný pro celé území, který je předmětem zadání a pro něj navrhuje legislativní zkratku "Metropolitní plán", jenž má formulovat konkrétní požadavky pro tuto úroveň územního plánu, jednak vydání územního plánu též pro vymezenou část hlavního města Prahy. Ve třetím odstavci I. D ale upřesňuje, že slovní spojení "územní plán" vyhrazuje "převážně pro popis v rovině obecných požadavků na jeho zpracování." To je, zdá se, v rozporu s popisem v bodě II. A. 1., v němž rozdělení úrovní se zaměřuje na jiné aspekty - podrobnost měřítka. Na semináři dne 15.3.2013 zazněla informace o tom, že základní (první) úroveň MÚP v měřítku 1:10000 bude zpracována pro celé území; dále o tom, že zpracování druhé úrovně 1:5000 bude zahájeno v návaznosti, nicméně před dokončením první. Z textu návrhu zadání i z dotazů a odpovědí na semináři vyplývá zásadní nesrozumitelnost vztahu, provázanosti, závaznosti (podmíněnosti) obou úrovní. Navrhujeme doplnit do bodu I. D. další informace, obsažené v příloze a v důvodové zprávě usnesení ZHMP 2M/2 ze dne 7.6.2012, zejména popis vazeb mezi 1. a 2.úrovní MÚP.	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce Metropolitní plán stanoví také pojmy a nástroje územního plánování.	
310/179/432	Městská část Praha 3	pokračování připomínky ke kapitole I. D. Dvouúrovňový plán, názvy a označení jednotlivých úrovní ÚPn HMP: případ 1: Má-li platit výrok, že MÚP bude zpracován pro celé území v první úrovni (1:10000), potom detailněji řešená území 2. úrovně (1:5000) se budou muset s 1. úrovní absolutně shodovat; pořizování druhé úrovně pak má smysl pouze v roli podkladu a není třeba ji samostatně vydávat; případ 2: Teoreticky možný je postup, kdy po zpracování 2. úrovně dojde (nějakým mechanismem) ke změně podoby předchozí 1. úrovně; tento postup by ale předem založil "dočasnou nejistotu"(nezávaznost, nebo pouze částečnou závaznost) územního plánu, což považujeme za nepřijatelné; případ 3: Nový stavební zákon chápe regulační plán jako dočasnou stavební uzávěru pro vypracování podrobnějších regulativů; tento logický postup se zdá být vhodný i pro nastavení platnosti 2. úrovně, není ale ověřeno, že je to dle platných předpisů možné. Prakticky by to mohlo vypadat takto: první úroveň bude zpracována a schválena samostatně s vynechanými plochami pro 2. úroveň a druhá úroveň bude zpracována a přijata následně (ale nejpozději do roku 2020) jako soubor samostatně řešených (rozvojových a transformačních) území v měřítku 1:5000, nebo podrobnějším; Popsaný postup je samozřejmě zpochybnitelný z pozice kalibrování celoměstských kapacit a systémů; při práci na 1. úrovni by ale bylo možné plochy (díry) předurčit podmínkami a limity (vlastně nepřekročitelným závazným zadáním pro jejich dořešení ve 2. úrovni) pro každou z ploch;	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu zpodrobněny na základě projednání. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, jak je uvedeno v kapitole II.D.1. návrhu zadání. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu, v souladu s § 64-65 staveb.zákona, může být pořízen na jakoukoli část území hl.m. Prahy. O pořízení regulačního plánu z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	

310/179/433	Městská část Praha 3	pokračování připomínky ke kapitole I. D. Dvouúrovňový plán, názvy a označení jednotlivých úrovní ÚPn HMP: Pokud se má předejít nedostatečné regulaci vybraných území a pokud má dojít k žádoucí provázanosti a nerozpornosti první a druhé úrovně MUP, musí již zadání obsahovat vymezení území, pro která bude zpracována druhá podrobnější úroveň územního plánu. Zadání také jasně neurčuje, zda pro druhou úroveň budou platit totožné navrhované charakteristiky lokalit (co do jejich charakteru, způsobu využití, rozvojového potenciálu), nebo jiné podrobnější.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude navržen pro celé správní území obce - hl. m. Prahy. Území pro zpracování druhé úrovně Územního plánu Prahy, Územní plány částí Prahy, budou vymezena v návrhu Metropolitního plánu. Popis lokalit v Metropolitním plánu bude proveden tak, aby nemusel být měněn v případě potřeby zpracování jakékoli podrobnější dokumentace. Metropolitní plán bude, v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona, závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy.	
310/179/434	Městská část Praha 3	pokračování připomínky ke kapitole I. D. Dvouúrovňový plán, názvy a označení jednotlivých úrovní ÚPn HMP: Konkrétně se zpracování 2. úrovně v měřítku 1:5000 na území MČ P3 týká transformačního území Nákladového nádraží Žižkov, ke kterému ÚRM aktuálně zpracovává podkladovou studii pro změnu Z2600/00; po přijetí změny MČ P3 dále plánuje studii (obsahující návrh regulačních zásad) projednat (dopracovat) a schválit jako "územní studii" a využívat jí jako územně plánovací podklad. Není zřejmé, proč dělat územní plán dvoustupňově a dvakrát ho projednávat (není zřejmé, zda se bude 2. úroveň také projednávat), když ve stavebním zákoně existuje např. institut územní studie nebo regulačního plánu, kterou lze území dopracovat a zadat přesnější limity. Dvě úrovně zpracování územního plánu považujeme bez smysluplného provázání za nadbytečné.	V průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu budou závěry ze zpracování a projednání změn stávajícího ÚP SÚ hl.m. Prahy prověřeny. Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k přípravě Metropolitního plánu. Také spolupráce s městskými částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu. Potřeba zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace včetně územního vymezení bude řešena v návrhu Metropolitního plánu.	
310/179/435	Městská část Praha 3	pokračování připomínky ke kapitole I. D. Dvouúrovňový plán, názvy a označení jednotlivých úrovní ÚPn HMP: Zadání územního plánu neřeší, jak to bude s případnými náhradami za to, že bude nový ÚP dvoustupňový, čímž se otevírá prostor ke spekulacím o náhradách škod případně vymahatelnosti zastavitelných ploch dle čtyř barev a ve dvou měřítkách, které bude platit při rozhodování v území (situace, kdy v 1. stupni bude území vedeno jako zastavitelné, přičemž ve 2. stupni mohou být dány omezení zastavitelnosti).	Zadání Metropolitního plánu nemůže takový požadavek řešit, nepřísluší mu to. Procesní záležitosti nelze řešit v rámci územně plánovací dokumentace. Podrobné požadavky na zpracování nižších úrovní územně plánovací dokumentace budou součástí návrhu Metropolitního plánu, ale zejména vždy příslušných zadání jednotlivých dokumentací.	
310/179/436	Městská část Praha 3	kapitola II. A.: Problematické se zdá stanovení hlavních cílů, které by mělo vycházet z politického zadání a potřeb směřujících k dodržování zákonných norem. V návrhu zadání jsou cíle: "Zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje"; Není ale blíže specifikováno, co se "zlepšováním" dosavadního stavu myslí - spadá sem např. snižování objemu dopravy, nebo zlepšování plynulosti osobní automobilové dopravy? Dostupnost ploch k rekreaci, nebo dopravní dostupnost veřejnou dopravou? Zlepšování nabídky pracovních příležitostí, či kvality životního prostředí? Může jít o zájmy, které jsou navzájem protichůdné.	Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu za předpokladu respektování všech limitů využití území v měřítku odpovídajícímu zpracování celoměstské územně plánovací dokumentace. Cílem Metropolitního plánu je vyhledat a definovat vyvážená řešení všech známých problémů a deficitů.	
310/179/437	Městská část Praha 3	pokračování připomínek ke kapitole II. A.: "Požadavky na změnu charakteru hl. m. Prahy" nejsou blíže specifikovány a například z hlediska ochrany UNESCO vyznívá jednoznačně nepřijatelně. Požadujeme buď vypustit, nebo přesně a srozumitelně konkretizovat.	Návrh zadání, text kapitoly II.A.1 bude doplněn na základě konkrétních požadavků dotčeného orgánu památkové ochrany (MK ČR), budou upřesněny hlavní cíle rozvoje ve vztahu k památkové ochraně. Text dalších podkapitol (II.A.1.1.-3.) bude upraven a doplněn na základě konkrétních požadavků dotčených orgánů památkové ochrany (MK ČR, OPP MHMP) a ochrany přírody (OŽP MHMP).	
310/179/438	Městská část Praha 3	pokračování připomínek ke kapitole II.A.: "Vztah (Prahy) k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury" jsou opět věcně nejasné, požadujeme revidovat a odůvodnit hlavní cíle základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy.	Text kapitoly II.A a jednotlivých podkapitol týkající se vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury bude na základě výsledků projednání návrhu zadání upraven, zejména budou respektovány konkrétní požadavky dotčených orgánů na doplnění a úpravu textu.	

310/179/439	Městská část Praha 3	pokračování připomínek ke kapitole II.A: Podle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. mají být obsahem zadání územního plánu též "cíle zlepšování dosavadního stavu včetně rozvoje obce..." - v kapitole II. A. by mělo být blíže uvedeno, jaké jsou hlavní cíle hl. m. Prahy v oblasti dalšího rozvoje a zlepšování dosavadního stavu (např. řešení dopravy, více ploch k rekreaci, zlepšování stavu životního prostředí apod.).	Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu za předpokladu respektování všech limitů využití území v měřítku odpovídajícímu zpracování celoměstské územně plánovací dokumentace. Celým textem návrhu zadání Metropolitního plánu, jako jeden z hlavních principů pro řešení návrhu plánu, v různých obměnách, obsahově však totožných, prochází teze o nutnosti město zástavbou zahušťovat a volnou krajinu před zástavbou ochraňovat. Návrh územního plánu prověří, "zda a za jakých podmínek je možné v dané konkrétní lokalitě umožnit zástavbu."	
310/179/440	Městská část Praha 3	II. A. 1. Požadavky na základní koncepci: ad. 2: Aby MUP fungoval skutečně jako "aktivní a iniciační nástroj" k zastavení suburbanizace, není sám o sobě dostatečným nástrojem pro koordinaci se širším regionálním zázemím. Zásadně se proto musí konkrétním úkolem obrátit na nadřazené procesy (požadavek novelizace PÚR ČR) a k nadřazeným orgánům (nikoliv na krajské, ale) na národní úrovni (příslušné ministerstvo). S tímto souvisí (II. A. 1.3.1. Hodnoty území g) "rozvojový potenciál i v širším regionálním zázemí Prahy" a ve spojitosti s procesem suburbanizace zde výrok o "posilování" chápeme jako krajně nevhodný a navrhuje jej vypustit, nebo upřesnit o jaké konkrétní složky má jít (vyločit bydlení).	Hierarchie územně plánovacích dokumentací včetně PÚR a vztahy mezi těmito dokumentacemi je zakotvena stavebním zákonem, územně plánovací dokumentace nižší úrovně (v tomto případě Metropolitní plán) nemůže stanovovat úkoly k řešení v nadřazené dokumentaci (v PÚR). Proces aktualizace PÚR, včetně zapojení obcí a veřejnosti do procesu aktualizace této dokumentace, upravuje § 35 stavebního zákona v platném znění. Celým textem návrhu zadání Metropolitního plánu, jako jeden z hlavních principů pro řešení návrhu plánu, v různých obměnách, obsahově však totožných, prochází teze o nutnosti město zástavbou zahušťovat a volnou krajinu před zástavbou ochraňovat. Návrh územního plánu prověřuje, "zda a za jakých podmínek je možné v dané konkrétní lokalitě umožnit zástavbu." , ovšem pouze na správním území obce, tedy na území hl. m. Prahy podle Zákona č.131/2000 Sb.,o hl. m. Praze, a Statutu hl. m. Prahy. Posilování rozvojového potenciálu nemusí a priori znamenat, a ani tak prvoplánově není myšlen, plošný rozvoj zástavby.	
310/179/441	Městská část Praha 3	pokračování připomínek ke kapitole II. A.1. Požadavky na základní koncepci: ad. 5: V koncepci k proklamačním heslům "akcentovat" a "zlepšovat" postrádáme konkrétní nástroj k využití rezerv stávajícího města (proluk a brownfieldů) se závazným úkolem scelování fragmentovaných městských struktur.	Kapitola II. A. 1, resp. její části budou v návrhu zadání upraveny podle vyjádření a požadavků dotčených orgánů. Praha je také typická fragmentací území a nedokončeností mnoha vizí a konceptů. Tuto charakteristiku je možné chápat jako typickou, unikátní a za jistých okolností také výjimečnou, odlišující Prahu od jiných metropolí. Připomínka na scelování fragmentovaných městských struktur bude prověřena v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy s ohledem na celkovou koncepci. Návrh Metropolitního plánu navrhne možná řešení zásadních problémů, bude řešen problém s nedostatečným naplňováním potenciálu města, zejména v plochách brownfields. V souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK ČR) bude upraveno znění písmena b) podkapitoly II.A.1.3.2., formulace "morálně dožilá stuktura v územích s morálně dožilou zástavbou" bude nahrazena pojmem "Brownfields".	
310/179/442	Městská část Praha 3	pokračování připomínek ke kapitole II. A.1. Požadavky na základní koncepci: ad. 2+5: Bez striktně vymezeného závazného nástroje není možné vymáhat proklamace o "doplnění deficitní občanské vybavenosti" a jejím "odpovídajícím zastoupení v kompozici veřejných prostranství"; slovní opsání v textové části nebo "jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit" jsou nedostatečné a nebudou vymahatelné. Proto požadujeme, aby VV bylo vedeno jako samostatná lokalita	Podrobnější požadavky na koncepci veřejné infrastruktury - občanské vybavenosti jsou uvedeny v návrhu zadání II.A.3.3. - Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. V odůvodněných případech budou vymezeny jako plochy územních rezerv, pokud využití těchto ploch bude vyžadovat podrobnější prověření. Základní občanské	

		převažujícího a navrhovaného způsobu využití se samostatným značením vlastní barvou.	vybavení bude definováno a v Metropolitním plánu případně konkrétně lokalizováno na základě deficitů vyplývajících z ÚAP hl. m. Prahy a upřesněného rozsahu požadovaných služeb. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude provedeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
310/179/443	Městská část Praha 3	pokračování připomínek ke kapitole II. A.1. Požadavky na základní koncepci: Metropolitní plán počítá jen se čtyřmi barvami pro různé typy území. Pouhé čtyři barvy územního plánu jsou z pohledu výkonu státní správy nedostatečné, může docházet (v extrémním případě) k zástavbě dopravních koridorů, chráněných území apod. Navrženým způsobem může dojít k přenesení rozhodování na stavební úřady bez možnosti zpětné kontroly daných limitů, což zvyšuje korupční potenciál.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona č.183/2006 Sb. a prováděcích vyhlášek. Podrobnosti způsobu zpracování budou do návrhu zadání doplněny na základě výsledků projednání. Veškeré plochy i jejich popisy jsou navzájem provázány a pro každou lokalitu platí vždy souhrn regulativů plynoucí z různých částí dokumentace.	
310/179/444	Městská část Praha 3	II. A. 1.2. Základní charakteristiky lokalit: MČ P3 se staví za zachování zahrádkářské osady Na Balkáně z důvodů pozitivního vlivu na oblasti sociální a životního prostředí. Ale i v obecné rovině požaduje MČ P3 v MÚP nastavit nástroje stabilizace i regulace osad přesněji, než jak umožňuje návrh zadání; nevhodné je zařazovat je pod lokality rekreační (bude svádet k jejich budoucímu zastavování) ani pod lokality krajinné (nemohou být veřejně přístupné). Požadujeme proto škálu charakterů lokalit doplnit o další funkci s vlastní barvou.	Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu za předpokladu respektování všech limitů využití území v měřítku odpovídajícímu zpracování celoměstské územně plánovací dokumentace. Veškeré plochy i jejich popisy jsou navzájem provázány a pro každou lokalitu platí vždy souhrn regulativů plynoucí z různých částí dokumentace. Popis způsobu zpracování bude v návrhu zadání doplněn na základě výsledků projednání.	
310/179/445	Městská část Praha 3	pokračování připomínek ke kapitole II. A. 1.2. Základní charakteristiky lokalit: Obdobně doporučujeme (přestože se netýká území MČ P3) doplnit další funkce s vlastní funkcí a barvou pro zemědělsky využívaná pole, pro louky (plochy s trvalým travním porostem) a pro plochy a koridory využívané železniční dopravou; ve všech uvedených případech je nevhodné začlenění do lokalit krajinných nebo do lokalit produkčních;	Veškeré plochy i jejich popisy jsou navzájem provázány a pro každou lokalitu platí vždy souhrn regulativů plynoucí z různých částí návrhu zadání. Popis způsobu zpracování bude v návrhu Zadání doplněn na základě výsledků projednání.	
310/179/446	Městská část Praha 3	II. A. 1.3.2. Deficity a problémy b): Výrok o "plochách morálně dožilé struktury v územích s morálně dožilou zástavbou" vyznívá "ideologicky" podivně a v konkrétních případech může otevřít prostor ke zneužití, doporučujeme jej vypustit, nebo nahradit odborně korektními výrazy.	Připomínka městské části je totožná s požadavkem dotčeného orgánu (MK ČR), který bude do návrhu zadání Metropolitního plánu zapracován úpravou textu v kapitole II.A.1.3.2. Deficity a problémy, písmeno b způsobem: "b) s nedostatečným naplňováním potenciálu města, zejména v plochách brownfields."	
310/179/447	Městská část Praha 3	II. A. 2.1 Základní požadavky na zastavěné území (odst. 3): Do výroku "Budou stanoveny výškové hladiny všech lokalit." požadujeme doplnit: ... a limity pro míru využití území (hustoty zástavby).	O prostorové regulaci hovoří kapitola II. A. 2. Požadavky na urbanistickou koncepci a upřesňuje kapitola II. F. 1. Struktura Metropolitního plánu. Tzv. "pozitivní výšková regulace" (stanovení minimálních a maximálních výškových parametrů diferencovaně pro jednotlivé lokality, případně jejich části) bude jedním z klíčových regulativů Metropolitního plánu.	
310/179/448	Městská část Praha 3	II. A. 2.2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě: Výrok o ÚSES: "Prvky krajinné infrastruktury ...(ÚSES) budou vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezování ÚSES, pokud reálné územní podmínky takové vymezení umožňují" není korektní, protože ÚSES musel být již v	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu ochrany přírody (OŽP MHMP), který bude respektován. Návrh zadání bude dle požadavku dotčeného orgánu upraven, k kapitole II.A.2.2.Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě bude ve druhém odstavci, 3.větě	

		minulosti připomínkován a projednán, ale nikde není stanoveno, co jsou to "reálné územní podmínky"; Výrok o tom, že ÚSES budou vymezovány v minimálních prostorových parametrech, považujeme za nevhodný. Podobně nevhodný je výrok v kapitole II. A. 4 (viz níže).	slovo "minimální" vypuštěno a znění této části věty bude přeformulováno: "... budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech definovaných Metodikou zapracování ÚSES do územních plánů obcí, pokud reálné podmínky..."	
310/179/449	Městská část Praha 3	II. A. 3.1. Veřejná dopravní infrastruktura: MÚP chystá (oproti platnému ÚPn) zahrnutí stávajících silničních komunikací I. a II. třídy do ploch lokalit; požadujeme k tomuto zpracování nezávislé právní rešerše pro ověření bezrizikovosti tohoto nového přístupu (dostatečná ochrana veřejných zájmů); při negativním výsledku rešerše požadujeme vyčlenění z funkčních ploch (tak jako v předcházejícím ÚPn), nebo vytvoření další funkce s vlastní barvou pro silniční komunikace I. a II. třídy.	Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován na základě projednaného a schváleného zadání. Metropolitní plán bude zpracován dle zákona 183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek. Při zpracování Metropolitního plánu bude při vymezování ploch s rozdílným způsobem využití postupováno v souladu s § 3 odst.4 vyhlášky č.501/2006 Sb., dále hl.m. Praha využije zmocnění podle § 194 písm. e) stavebního zákona.	
310/179/450	Městská část Praha 3	pokračování připomínek ke kapitole II. A. 3.1. Veřejná dopravní infrastruktura: Kapitolu II. A. 3.1. uvozuje sporné tvrzení: "Prostorové uspořádání města, zejména jeho morfologie a historická urbanistická struktura, tvoří s dopravním systémem harmonický celek." Navrhujeme toto tvrzení vynechat, nebo vizi nahradit např. "v ideální podobě by měl tvořit harmonický celek".	Připomínce nebude vyhověno. Stávající formulace je dostatečná a vhodnější než požadovaná úprava.	
310/179/451	Městská část Praha 3	II. A. 3.1.4. Pěší a cyklistická doprava: Doporučujeme doplnit výrok cca "iniciačně a aktivně se obrátit s konkrétním úkolem na nadřazené procesy (pravděpodobně na poslance parlamentu ČR a na MD ČR) s požadavkem o novelizaci zákonů, týkajících se drážních organizací, aby tyto v budoucnu umožnily smysluplnější možnosti převodů zbytných drážních nemovitostí na obce nebo na jiné státní instituce".	Připomínce nelze vyhovět. Požadavek nelze řešit v rámci pořizování ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), převody nemovitostí nelze řešit v rámci územně plánovací dokumentace.	
310/179/452	Městská část Praha 3	II. A. 3.4. Veřejná prostranství: K výroku o "zásadním vymezením proto jsou požadavky na stanovení jasné hranice mezi prostorem veřejným a soukromým ..." požadujeme doplnit vymezení veřejných prostorů a městských parků v hlavním výkrese pomocí překryvných šraf; za nedostatečné a nefunkční považujeme jejich vymezení pouze v doprovodném textu ke každé z lokalit.	Požadavek bude prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu za předpokladu respektování všech limitů využití území v měřítku odpovídajícímu zpracování celoměstské územně plánovací dokumentace.	
310/179/453	Městská část Praha 3	II. A. 4.: Výrok "Vymezení ÚSES bude respektovat přírodní zákonitosti a souvislosti, skutečný stav prostředí a reálné možnosti dosažení cílového stavu tam, kde stávající antropické bariéry neumožňují naplnění stanovených prostorových parametrů ÚSES. Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat." je v zásadním nesouladu s hlavním pravidlem udržitelného rozvoje o "vyváženosti složek", kdy zde návrh zadání evidentně straní výhradně složce ekonomické; například některé "antropické bariéry" mohou být ve skutečnosti tvořeny nevyužívanými hospodářskými stavbami (zde by se naopak mohl použít termín "morálně dožilá zástavba") a jako takové by mohly být městem vykoupeny (dle přiměřených pravidel), odstraněny a nahrazeny zelení v rámci zkvalitnění funkčnosti ÚSES. V jiných případech musí být vyhodnoceno, který ze zájmů má být nadřazen; nelze přijmout pravidlo, že vždy a všude musí být nadřazen zájem soukromého vlastnictví; jako nástroj doporučit příklady některých kompenzačních mechanismů, např. směny pozemků, výkupy apod.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zapracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. Územní plán nemůže řešit či navrhnout případné kompenzační mechanismy. V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES.	

310/179/454	Městská část Praha 3	II. F. 1. Struktura Metropolitního plánu: V rámci proklamace o "dokonalém provázání všech úrovní" požadujeme doplnit pravidlo, kterým jednotlivé lokality ve výkresu 300 ponese kódy (indexy, koeficienty apod.), provazující je se závaznými tabulkami textové části Využití území 300 (či systémově nějak - ale přesně jak - jinak); v dosavadním znění návrhu zadání totiž tyto hodnoty nastavení míry využití území zjevně chybí a MČ P3 se domnívá, že je rozhodně nutné je doplnit.	Připomínka bude prověřena a řešena v návrhu Metropolitního plánu. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona č.183/2006 Sb. a prováděcích vyhlášek. Podrobnosti způsobu zpracování budou do návrhu zadání doplněny na základě výsledků projednání.	
310/179/455	Městská část Praha 3	pokračování připomínek ke kapitole II. F. 1. Struktura Metropolitního plánu: Doplnit závazná pravidla proti zastavování vnitrobloků v lokalitách s historickými bloky činžovních domů; nutno nastavit přesně a závazně, nikoliv jako v platném ÚPn výrokem textové části o "nenavyšování míry využití území" ve stabilizovaných územích ani žádným "zvykovým pravidlem" o umožnění jakýchkoliv dostaveb do 20% navýšení (jak bylo praktikováno doposud)	Požadavek bude prověřen při zpracování návrhu Metropolitního plánu, i když se připomínka týká řešení navazující dokumentace a je pod podrobnost Územního plánu hl. m. zpracovávaného v měřítku 1:10 000.	
310/179/456	Městská část Praha 3	II. F. 2.4. Grafická část Metropolitního plánu: Není zřejmé, co je to Výkres základního členění ani Hlavní výkres ve vztahu k tabulce struktury a jejím číslům kapitol; je snad Hlavní výkres "soutiskem" grafických částí 100 až 800?	Vzhledem k nové koncepci Metropolitního plánu byla do kapitoly II.F.2.4. zapracována tabulka obsahující srovnání obsahu jednotlivých kapitol (000 - 900) Metropolitního plánu s obsahem textové části ÚP stanoveným v příloze č. 7 vyhlášky č.500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, s uvedením výkresů grafické části, do kterých se jednotlivé kapitoly promítnou. Požadavky na obsah výkresu základního členění území a hlavního výkresu stanovuje výše uvedená příloha č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb. Nebude se tedy jednat o "soutisky" grafických částí jednotlivých kapitol, ale promítnutí jednotlivých kapitol (návrhu řešení) do jednotlivých (v tabulce konkrétně uvedených) výkresů grafické části Metropolitního plánu.	
310/179/457	Městská část Praha 3	Závěrem požadujeme doplnit návrh zadání o systém nástrojů průběžné aktualizace MÚP. Akceptujeme samozřejmě kritiku současného fungování změn ÚP i prohlášení iniciátorů o budoucím lepším fungování Metropolitního plánu, nicméně v průběhu let funkčnosti MÚP si nedovedeme představit, že nebude potřeba jakýchkoliv oprav (změn) jeho výchozí verze; domníváme se, že je nezbytné předem nastavit nástroje jeho průběžné aktualizace s jasně stanovenými mechanismy včetně jejich kontroly a transparentnosti.	Připomínce nelze vyhovět. Územní plán nemůže řešit procesní záležitosti. Proces "průběžné aktualizace" územního plánu - vyhodnocování územního plánu a jeho změny upravuje § 55 zákona č.183/2006 Sb., (stavební zákon), v platném znění. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	
310/179/458	Městská část Praha 3	V návrhu zadání územního plánu chybí odkaz na koncepcce a jejich případnou implementaci (například Koncepce ochrany krajiny a přírody s ohledem na vyhlášené přírodní památky, Natura 2000 apod.) Dále zadání zcela opomíjí koncepci připraveného a neschváleného Management plánu o ochraně světového kulturního dědictví, který je připraven a měl být schválen v průběhu roku 2012, jak požadovalo UNESCO.	V procesu pořizování nového územního plánu je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. V návrhu zadání, v kapitole II.A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl.m. Prahy, je ve 2.odstavci uveden požadavek na územní zajištění plnění úkolů vyplývajících z hl.m. Prahou vydaných strategických nebo koncepčních dokumentů řešitelných v ÚP - konkrétně je zde jmenováno Programové prohlášení RHMP a Strategický plán hl. m. Prahy, a to včetně dalších přijatých oborových programů, plánů a koncepcí. Zpracování návrhu územního plánu bude vycházet z Koncepce ochrany krajiny a přírody, vyhlášené přírodní památky budou respektovány, NATURA 2000 - vyhlášené EVL budou respektovány. V souladu s konkrétními požadavky dotčených orgánů památkové ochrany bude návrh zadání upraven, bude detailněji specifikovány požadavky na respektování historického dědictví a památkovou ochranu na území hl.m. Prahy.	

			Požadavek upřesnění vazby na závazek a povinnost hl.m. Prahy přijmout a využívat, tedy i způsob využití při tvorbě nového územního plánu, tzv. Management Plan památky UNESCO, bude popsán v odůvodnění návrhu.	
510/371/920	Městská část Praha 4	Na základě usnesení ZMČ č.13Z-2/2013 vyjadřujeme následující připomínky: - Nesouhlasíme s názvem "Metropolitní plán" a s vymezením funkčních ploch a vypuštěním stávajících regulativů z Územního plánu hl.m. Prahy.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle příslušných ustanovení zákona 183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek. Stávající regulativy budou (logicky) nahrazeny dle platných předpisů.	
510/371/921	Městská část Praha 4	Požadujeme projednat s MČ a schválit aktualizované Zásady územního rozvoje hl.m.Prahy jako nadřazené dokumentace pro tvorbu územního plánu.	Připomínka se netýká návrhu zadání Metropolitního plánu. Připomínka se týká nadřazené územně plánovací dokumentace - ZÚR hl.m. Prahy. Vzájemné vztahy ÚPD řeší zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), v platném znění. V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Proces pořízení a projednání ZÚR hl. m. Prahy ve vztahu k městské části také upravuje Zákon č. 131/200 Sb., o hlavním městě Praze a obecně závazná vyhláška hl.m.Prahy č. 55/200 Sb. hl. m. Prahy (Statut hlavního města Prahy), paragraph 25b.	
510/371/922	Městská část Praha 4	Požadujeme projednat s MČ a schválit novou Metodiku tvorby Územního plánu hl.m. Prahy.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon), v platném znění a příslušných vyhlášek. Podrobnosti způsobu zpracování budou do zadání doplněny na základě vyhodnocení jeho veřejného projednání.	
510/371/923	Městská část Praha 4	Požadujeme uvést do souladu použitou terminologii a uváděné pojmy s platným zněním vyhlášky č.26/1999 Sb. HMP (OTPP) a s ostatními souvisejícími právními předpisy.	Do textu zadání bude doplněno vysvětlení týkající se nových pojmů, resp. jejich specifického využití v územně plánovací dokumentaci hl.m. Prahy. Přednostně budou užívány pojmy platných právních předpisů.	
510/371/924	Městská část Praha 4	Požadujeme, aby byla vyjasněna terminologie, aby bylo definování významů a pojmů v zadání ÚP hl.m. Prahy jednoznačné.	Terminologie bude v příslušné kapitole zadání srozumitelně vysvětlena, pojmy jednoznačně významově definovány a vysvětleny.	
510/371/925	Městská část Praha 4	Požadujeme, aby v ÚP hl.m. Prahy byly současně zpracovány regulativy pro celé území hl.m. Prahy.	Územní plán hl. m. Prahy bude zpracován pro celé správní území obce, tedy pro celé území hl. m. Prahy. Dle projednaného návrhu zadání bude funkční a prostorová regulace zpracována na celé území hl.m. Prahy, bude respektovat kontinuitu uvažovaného rozvoje území hl.m. Prahy i jeho jednotlivých lokalit.	
510/371/926	Městská část Praha 4	Požadujeme, aby byla využita zákonodárná iniciativa a byla prodloužena lhůta k projednání všech souvisejících dokumentací a to minimálně na 90 dní.	Požadavek nelze do projednávání návrhu zadání územního plánu zapracovat, netýká konkrétního obsahu a způsobu zpracování územního plánu, nýbrž procesu pořizování, resp. navrhované změny právních předpisů.	
510/371/927	Městská část Praha 4	Požadujeme, aby Zastupitelstvem MČ Praha 4 projednané návrhy limitů pro výstavbu ve stabilizovaných rezidenčních lokalitách byly zohledněny v Metodice pro tvorbu nového ÚP hl.m. Prahy.	Připomínku bereme na vědomí. Splnění požadavku bude prověřeno při zpracování návrhu Metropolitního plánu s ohledem na celkovou koncepci hl. m. Prahy.	
510/371/928	Městská část Praha 4	Požadujeme změnu Statutu hl.m. Prahy tak, aby městské části byly plnoprávními účastníky procesu pořizování všech stupňů územně plánovací dokumentace, a aby byla posílena procesní práva veřejnosti při projednání.	Požadavek se netýká obsahu projednaného zadání Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu). V § 25a - 25d obecně závazné vyhlášky hl.m. Prahy č.55/2000 Sb.hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy, v platném znění, je se všemi městskými částmi (nad rámec stavebního zákona) - zadání i samotný návrh územně plánovací dokumentace - projednáván.	
191/61/120	Městská část Praha 5	MČ Praha 5 bere na vědomí návrh zadání Územního plánu hl.m.Prahy. Stanovisko MČ Praha 5 je potvrzené usnesením RMČ Praha 5 č.14/534/2013 ze dne 9.4.2013.	Poživatel bere informaci na vědomí.	

191/62/123	Městská část Praha 5	V bodě II.A.2.1. Základní požadavky na zastavěné území navrhujeme doplnit text : "Zastavitelnost území však bude též podmiňována realizací vyhovující komunikační sítě, která umožní zajistit potřebnou dopravní obsluhu dotčených lokalit." Důvodem tohoto požadavku jsou naše zkušenosti s nechutí investorů realizovat dostatečnou komunikační síť (parametrové, výkonostné, včetně dopravních opatření) např. v lokalitách, které jsou ukončeny slepě, ve stávajících zahrádkářských koloniích, kde dochází k náhradám rekreačních objektů na rodinné či obytné domy, apod. Domníváme se, že tato formulace v zadání umožní ve vybraných lokalitách uplatnit podmíněnost staveb. Toto znění navrhujeme též zopakovat v bodě II.A.3.	Připomínce nebude vyhověno. Požadavek se vztahuje k následným řízením (územním, stavebním), je stanoven jinými stavebně technickými předpisy.	
191/529/1584	Městská část Praha 5	Vzhledem ke skutečnosti, že materiál bude předložen k projednání ZMČ Praha 5 na zasedání ve čtvrtek dne 18.4.2013, MČ Praha 5 žádá o prodloužení termínu předání stanoviska k návrhu zadání ÚP hl.m. Prahy do 19.4.2013.	Podle usnesení 24/4/2013 ZMČ Prahy 5 z 18.4.2013 jsou přijaté body shodné s výše uvedenými a vypořádanými připomínkami MČ Prahy 5, uplatněnými v termínu.	
191/528/1585	Městská část Praha 5	MČ Praha 5 I. bere na vědomí návrh zadání ÚP (Metropolitního). II. MČ konstatuje, že v souvislosti se zveřejněním návrhu zadání MUP byla MČ P-5 poskytnuta sice zákonná, ale fakticky nepřiměřeně krátká lhůta pro vyjádření k tomuto návrhu. Určená 30 denní lhůta pro vyjádření názoru městské části k předloženému návrhu nerespektuje faktické a právní možnosti městské části projednat tak závažný návrh ve všech jejích orgánech, včetně odborných komisí RMČ Praha 5, RMČ Praha 5 a konečně i v Zastupitelstvu MČ Praha 5.	Pořizovatel bere konstatování na vědomí. Projednání návrhu zadání ÚP musí probíhat v souladu s platnými právními předpisy, tj. s § 47, odst.2 zák.č.183/2006 Sb. v platném znění(stavební zákon) a s § 25c, odst.2 vyhl.HMP č.55/2000 Sb. v platném znění(Statut HMP). Z důvodů uváděných v připomínce svolal pořizovatel, projektant a určený zastupitel HMP na první den zveřejnění návrhu zadání ÚP jednání s MČ, na kterém jim poskytl výklad k projednávanému materiálu. Jiný postup by mohl být v současné době právně zpochybnitelný.	
191/528/1586	Městská část Praha 5	III. MČ Praha 5 vyzývá orgány hl.m.Prahy, zejména pořizovatele-OUP MHMP, zpracovatele-URM a jeho "garanta" náměstka Hudečka, aby v souvislosti s procesem schvalování nového (Metropolitního) ÚP hl.m.Prahy: 1) v dalším procesu projednávání a schvalování návrhu či variant návrhu MUP byly stanoveny přiměřené, optimálně 90 denní, lhůty pro vyjádření MČ, resp. aby stanovené lhůty pro vyjádření odpovídaly faktickým možnostem orgánů samospráv MČ na území HMP, příslušné návrhy projednat při respektování lhůt pro svolávání orgánů MČ dle zákona č. 131/2000 Sb. a dle jednacích řádů těchto orgánů, a to včetně možnosti projednání zásadních návrhů s občany i v úrovni MČ. 2) MUP a celý proces jeho schvalování garantovaly Městské části Praha 5 soulad nejenom přípravy, ale i konečné podoby MUP s platnými obecně závaznými právními předpisy, a to nejenom v souvislosti s používanou terminologií a v něm uváděnými pojmy. 3) současně s přípravou tzv. první úrovně MUP (dle čl. II. G návrhu zadání MUP) byla rozpracována a bezodkladně po schválení MUP byla schválena i tzv. druhá úroveň tohoto plánu. 4) pořizovatel OUP MHMP a zpracovatel ÚRM byli odpovědní za následné zpracování MUP předvídaných RP a ÚS pro konkrétní území a aby do jejich schválení (přijetí) bylo MČ garantováno minimálně zachování stávající regulace v zastavitelných územích, zejména pak rezidenčních a rekreačních lokalit MČ Praha 5.	1) Lhůty pro vyjádření při projednání návrhu ÚP nelze stanovovat přiměřeně, jsou dány jednoznačně právními předpisy. MČ jsou s touto skutečností obeznámeny a je třeba, aby jejich jednání tuto realitu zohledňovala. Následné konzultace s MČ nad závěry uplatněných připomínek předpokládáme. 2) Soulad s platnými právními předpisy je nezbytný. V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. 3) Vymezení území, pro které bude nutné zpracovat Územní plán vymezené části hl. m. Prahy bude součástí návrhu Metropolitního plánu. Stejně tak požadavky na zpracování podrobnějších dokumentací budou součástí návrhu Metropolitního plánu. 4) Po vydání Metropolitního plánu se procesy zpracování následných ÚPD a ÚPP řídí platnými právními předpisy, zejména zákonem 183/2006 Sb., v platném znění a příslušnými vyhláškami.	
583/455/1187	Městská část Praha 6	Na zákl.usnesení ZMČ souhlasí se zněním Zadání s touto zásadní připomínkou: MČ Praha 6 požaduje vymístění komplexu kalového hospodářství mimo území ÚCOV. Tento požadavek považuje za direktivní, nikoli alternativní (str. 16 kap. II.A.3.2.2.odst.a).	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	

583/455/1188	Městská část Praha 6	Na zákl.usnesení ZMČ předkládá MČ dílčí návrhy a připomínky, které považuje za námětové: a.) Doporučujeme uzavřít nové zpracování Strategického plánu HMP dříve než nového ÚPn HMP při respektování koordinace a provázanosti obou těchto dokumentů (str. 11, kap. II. A.1.3.3.).	Požadavek na uzavření zpracování Strategického plánu hl.m. Prahy není obsahem zadání územního plánu (viz příloha č.6 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů). Provázanost řešení pořizovaného Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) se Strategickým plánem hl.m. Prahy je v projednaném návrhu zadání popsána v kapitole II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy a dalších. Vyplyne-li z řešení Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) požadavek na další aktualizaci či úpravu platného Strategického plánu hl.m. Prahy bude požadavek vyplývat až z řešení samotného návrhu územního plánu, případně bude vyhodnocen na základě jeho projednání a vydání.	
583/455/1189	Městská část Praha 6	b.) Pozitivně vnímáme záměr dvouvrstevnosti ÚPn HMP, která tak umožňuje pořizování Regulačních plánů a územních studií (str. 9, kap. II.A.1.1.).	Pořizovatel bere informaci na vědomí.	
583/455/1190	Městská část Praha 6	c.) Nepodporujeme záměr vymezení části území pro zpracování pouze autorizovaným architektem, (str. 12, kap. II.A.2.1.). Upozorňujeme na zákon 360/1992 Sb. o autorizovaných osobách a související vyhlášky.	Záměr vymezení části území pro zpracování pouze autorizovaným architektem bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy, tedy i zákonem č.360/1992 Sb., o autorizovaných osobách, v platném znění a související vyhláškou.	
583/455/1210	Městská část Praha 6	d.) MČ Praha 6 požaduje spolupráci při formulování jednotlivých lokalit jako základních jednotek územního plánu, jejich charakteristik a regulačních limit. Je připravena spolupracovat na podkladech s ohledem na znalost území a s vědomím respektování jasně vymezené nové metodiky, kterou považujeme za realizovatelnou a přínosnou.	Proces pořizování územního plánu se řídí ustanoveními § 43 - 54 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Spolupráce s městskými částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou podkladem k vymezení lokalit v návrhu Metropolitního plánu.	
583/455/1211	Městská část Praha 6	e.) Doporučujeme najít aktivní mechanismy spolupráce se sousedními obcemi při projekci a vymezení "green belt" - zeleného pásu po obvodu města a připravení podmínek pro jeho realizaci.	Pořizovatel bere doporučení na vědomí. Připomínka se netýká návrhu zadání Metropolitního plánu.	
583/455/1212	Městská část Praha 6	f.) Při naplňování záměru ověření podmínek pro rozšíření celoměstského centra (str. 21 kap. II.A.5.2. odst 2b) doporučujeme zvážit i možnost vzniku či posílení jednotlivých subcenter s cílem vhodnějšího rozložení jednotlivých centrálních funkcí v organismu města.	Pořizovatel bere doporučení na vědomí. Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
583/455/1213	Městská část Praha 6	g.) Strana 26 II. E - je připuštěna variantnost řešení v návrhu územního plánu. Znamená to, že bude návrh územního plánu ve vybraných částech zpracován variantně? Doporučujeme stanovit v časovém plánu časový prostor pro zpracování variant a stanovit termín na uplatnění požadavku na varianty.	Návrh zadání Metropolitního plánu pouze nevylučuje variantní řešení. Potřeba variant bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
583/455/1214	Městská část Praha 6	h.) V "Zadání" není zahrnut institut stavebních závěr, přitom je zjevné, že bude třeba ochránit transformační a rozvojová území pro zpracování druhé, event. třetí vrstvy ÚPD a do té doby bude nezbytné zavést jistý "ochranný systém".	Návrh zadání nebude upravován. Stavební uzávěra je výjimečný akt a návrh Metropolitního plánu bude k takovým institutům sahat pouze ve zvlášť odůvodněných případech (např. při požadavku na zpracování regulačního plánu se stavební uzávěra na dané území vztahuje automaticky). Do návrhu zadání není potřeba zapracovat.	
583/455/1215	Městská část Praha 6	i.) Není dořešen způsob zajišťování a pořizování druhé úrovně, dokonce v případě kdy toto území nemusí být vymezeno pouze na jedné městské části.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona č.183/2006 Sb., v platném znění, a příslušných vyhlášek. Text vysvětlující způsob zpracování bude v textu návrhu zadání Metropolitního plánu doplněn a rozšířen na základě projednání.	

			Úlohu městských částí v procesu pořízení a způsob projednání dílčích územních plánů s městskými částmi řeší část šestá § 25c obecně závazné vyhlášky hl.m. Prahy č.55/2000 Sb. hl.m.Prahy, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy, v platném znění.	
583/455/1216	Městská část Praha 6	j.) Doporučujeme sjednotit terminologii zadání a pokusit se odstranit nejednoznačné pojmosloví.	Připomínce bude vyhověno. Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	
583/455/1217	Městská část Praha 6	k.) Za nedostatečné řešení považujeme umístění občanské a veřejné vybavenosti, které schází v základním vymezení čtyř funkcí.	Jedná se o zásadní nepochopení platné legislativy. Zákon č.183/2006 Sb. (stavební zákon), v platném znění, ani prováděcí vyhlášky naznačí pojem "funkce". Proto ani návrh zadání územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) s takovým pojmem nepracuje. Veřejná vybavenost je v návrhu zadání dostatečně popsána v bodě II. A. 3., resp. II. A. 3. 3. a na základě projednání bude upravena.	
583/455/1218	Městská část Praha 6	l.) Žádáme, aby součástí zadání byl konkrétní příklad určité lokality, na které by bylo možné demonstrovat konkrétní použití územního plánu v praxi.	Připomínce nelze vyhovět. Návrh zadání je zpracován dle přílohy č.6 vyhlášky 500/2006 Sb., v platném znění. Popis lokalit a způsob zpracování Metropolitního plánu bude v návrhu zadání upraven dle projednání.	
193/63/125	Městská část Praha 7	MČ Praha 7 požaduje změnu Statutu hl.m.Prahy tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky procesu pořizování všech stupňů územně plánovací dokumentace a aby byla posílena procesní práva veřejnosti při projednávání.	Požadavek se netýká problematiky řešení územním plánem, ale předpisů hlavního města Prahy a stavebního zákona. Účast veřejnosti v procesu vzniku územního plánu je upravena stavebním zákonem.	
193/63/126	Městská část Praha 7	MČ Praha 7 požaduje, aby Hlavní město Praha hledalo cestu jak uspořádat semináře, konzultace apod. k územnímu plánu včas, aby mohly odborné komise městských částí zasednout v nejbližším termínu po vyvěšení oficiálního termínu projednání jednotlivých kroků nového územního plánu.	Požadavek se netýká vlastního návrhu zadání Metropolitního plánu. Proces pořizování územního plánu se řídí ustanoveními § 43 - 54 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Diskuze a náměty k rozvoji městských částí jsou součástí systému přípravy územního plánu v hl. m. Praze. Hl. m. Praha postupuje nad rámec Stavebního zákona i Statutu hl. m. Prahy a záleží na přístupu a aktivitě městské části, zda, jak a kdy se do tohoto systému zapojí.	
193/63/127	Městská část Praha 7	1. Zpracované Zadání je obecné, proklamativní, nepřehledné, nesrozumitelné a obsahuje pasáže, které do zadání nepatří a měly by být spíše součástí důvodové zprávy předkladu pro politickou reprezentaci, která bude zadání schvalovat. Zadání požadujeme přepracovat, zjednodušit a zpřehlednit v souladu s vyhláškou č. 458/2012/Sb. příloha č.6. Tuto připomínku považuje městská část Praha 7 za zásadní.	S připomínkou nelze souhlasit. Zadání Metropolitního plánu je strukturováno dle přílohy č. 6 "Obsah zadání územního plánu" vyhlášky č. 458/2012 Sb., kterou je novelizována vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Obsahuje tedy všechny problematiky uvedené ve zmíněné příloze č. 6 vyhlášky č. 458/2012 Sb.	
193/63/128	Městská část Praha 7	2. Před vlastním zahájením prací na novém územním plánu Prahy je nutno zpracovat komplexní analytickou a podkladovou bázi platných ÚPD hl.m. Prahy - ZÚR a ÚPn včetně vyhodnocení zpracovaného konceptu nového ÚP. Výsledky těchto prací je nutno promítnout v konkrétní podobě do Zadání územního plánu včetně opatření k zajištění právní kontinuity územní přípravy. Tuto připomínku považuje městská část Praha 7 za zásadní.	Proces tvorby územního plánu je upraven stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami. Těmito právními předpisy není předepsáno "zpracování komplexní analytické a podkladové báze platných územně plánovacích dokumentací hl.m. Prahy". Ze stavebního zákona a z vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že podkladem pro zpracování návrhu zadání územního plánu jsou územně analytické podklady, doplňující průzkumy a rozborů, popřípadě územní studie.	

			Dále stavební zákon stanoví, že závaznými dokumenty pro pořizování a vydávání územního plánu jsou politika územního rozvoje a zásady územního rozvoje. V zadání Metropolitního plánu bude uvedena návaznost nového územního plánu na ZUR hl.m. Prahy, dále bude uveden způsob využití ÚAP hl.m. Prahy a dalších strategických a koncepčních dokumentů (viz kapitola II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy). Výsledky projednání konceptu ÚP hl. m. Prahy a platný ÚP SÚ hl. m. Prahy budou využity při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
193/63/129	Městská část Praha 7	3. V zadání Metropolitního plánu požadujeme uvést návaznost na konkrétní dokument Strategického plánu hl. m. Prahy, jeho potvrzení či aktualizaci, jako rámce nového politického zadání pro ÚPD hl.m.Prahy dle zákona 154/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů. Tuto připomínku považuje městská část Praha 7 za zásadní.	Proces tvorby územního plánu je upraven stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami, nikoliv citovaným zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů. Požadavek na potvrzení/aktualizaci Strategického plánu hl.m. Prahy tedy není obsahem zadání Metropolitního plánu (viz příloha č.6 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů). Nicméně v kapitole II.A.1.3.3. zadání Metropolitního plánu jsou mimo jiné formulovány požadavky na koordinaci a provázanost Metropolitního plánu a Strategického plánu hl. m. Prahy.	
193/63/131	Městská část Praha 7	4. V zadání chybí důležitý údaj a to je termín zpracování návrhu územního plánu. Posun časového horizontu pro zpracování nové dokumentace je možný novelou SZ až k roku 2020. Tuto připomínku považuje městská část Praha 7 za zásadní.	Stavební zákon ani vyhláška č. 500/2006 Sb. neukládají povinnost stanovit v zadání územního plánu termín zpracování návrhu územního plánu. Časový harmonogram tedy není předmětem zadání Metropolitního plánu. Časový harmonogram schvaluje Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Termín zpracování návrhu Metropolitního plánu byl projednán a schválen Zastupitelstvem hl.m. Prahy usnesením ze dne 7.6.2012 (viz příloha č.1 usnesení ZHMP č. 2M/2). V tomto usnesení ZHMP schválilo nabytí účinnosti Metropolitního plánu do konce roku 2015 v souladu s platným zněním zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. O změně harmonogramu pořizování územního plánu na základě platné novely stavebního zákona může ZHMP rozhodnout v průběhu pořizování Metropolitního plánu.	
193/63/132	Městská část Praha 7	5. Neúměrným způsobem je v Zadání rozpitvána struktura Metropolitního plánu (kapitola II.F.1). Navržené členění plánu navíc neodpovídá struktuře dle přílohy č. 7 vyhlášky 500/2006 Sb. jakkoliv je v Zadání proklamován opak. Proto - i s ohledem na bod I.C.a) Zadání (Metropolitní plán má být srozumitelný, snadno použitelný a stabilní) - požadujeme strukturovat Metropolitní plán způsobem uvedeným v příloze č.7 vyhlášky 500/2006 Sb. Tuto připomínku považuje městská část Praha 7 za zásadní.	V kapitole II.F.1. je výslovně uvedeno, že Metropolitní plán bude splňovat požadavky na obsah územního plánu stanovené v příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Do kapitoly vložená srovnávací tabulka dokládá, že tomu tak skutečně je. Ústřední správní úřad ve věcech územního plánování, Ministerstvo pro místní rozvoj, nevyjádřil ke kapitole II.F.1. v tomto směru nesouhlas.	
193/63/133	Městská část Praha 7	6. Zcela nedostatečným způsobem je v Zadání odůvodněn bod I.C.d) (Metropolitní plán musí opustit tradiční členění a regulování podle funkcí a přistoupit k členění a popisu území města podle urbánního charakteru) a z této filosofie vycházející navržené členění území města na 4 druhy lokalit dle kapitoly II.A.1.2.2.	V kapitole I.C. zadání Metropolitního plánu je bod I.C.d) dostatečně odůvodněn. Zásada, uvedená v tomto bodu, vyplývá především ze zkušeností s implementací platného ÚP SÚ hl. m. Prahy. Metropolitní plán bude zpracován dle zákona č. 183/2006	

		Zadání by mělo přesvědčivě odůvodnit, proč je tento způsob členění území města vyžadován; v opačném případě požadujeme dodržet členění města na plochy s rozdílným způsobem využití dle § 4 až 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Kategorizace území - Zjednodušení a zpřehlednění kategorizace využití území může být v některých případech nebezpečné. Redukce funkčních ploch na 4 způsoby využití nedostatečně chrání a vymezuje zejména plochy pro veřejné vybavení (budovy pro školství, zdravotnictví, kulturu, apod.) Veřejné vybavení má být zahrnuto pod obytné lokality (červená barva) a ochrana využití těchto ploch pro potřebné veřejné vybavení bude oslabena. Tuto připomínku považuje městská část Praha 7 za zásadní.	Sb., ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících právních předpisů.	
193/63/134	Městská část Praha 7	7. Zadání musí definovat metodiku zpracování návrhu územního plánu, která je zatím pouze připravována v rámci grantového výzkumného úkolu FA ČVUT zadaného hl.m. Prahou v roce 2012. Tuto připomínku považuje městská část Praha 7 za zásadní.	Metropolitní plán bude zpracován dle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících právních předpisů.	
193/63/135	Městská část Praha 7	8. Problematické je (bez znalostí metodiky dle bodu 6) definovat v bodě I.D Dvouúrovňový plán Územního plánu hl.m. Prahy. Zadání se týká pouze Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) v tzv. horní úrovni. Dle bodu II.G. druhou úroveň je předpoklad zpracování následných územních plánů částí Prahy. Není zdůvodněna potřeba a účelnost tohoto postupu pro dokument, který bude základem pro územní řízení v Praze. Návrh v tomto znění sice počítá s možnou druhou úrovní (územní plány částí Prahy), ale pouze těch, pro "něž bude pořízení územního plánu v podrobnějším měřítku nezbytné" (str. 8). Dále počítá s třetí úrovní podrobnějších regulačních plánů. Návrh neuvádí, kdo tyto plány druhé a třetí úrovně pořídí a jak je prováže s metropolitním plánem. Dále neuvádí, co se stane, pokud první úroveň metropolitního plánu bude schválena a druhé a třetí úrovně nikoli. Není zřejmé, jak se budou na zpracování druhé a třetí úrovně podílet MČ, o jejichž území se bude jednat a zda budou mít v tomto procesu odpovídající postavení včetně náležitě dlouhých lhůt pro řádné projednání a možnost občanů se vyjádřit. Tuto připomínku považuje městská část Praha 7 za zásadní.	Část připomínky, týkající se procesu pořizování územně plánovací dokumentace "druhé a třetí úrovně" (vč. postavení MČ v těchto procesech), se nevztahuje k návrhu zadání Metropolitního plánu. Vymezení území, pro které bude nutné zpracovat územní plán vymezené části hl. m. Prahy bude součástí návrhu Metropolitního plánu. Stejně tak požadavky na zpracování podrobnějších dokumentací budou součástí návrhu Metropolitního plánu. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou součástí návrhu Metropolitního plánu.	
193/63/136	Městská část Praha 7	9. V kapitole II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl.m. Prahy, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje hl.m. Prahy a ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru hl.m. Prahy, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury a ochrany je mimo jiné konstatováno, že při pořizování Územního plánu hl.m. Prahy budou pořizovatel a projektant respektovat a v podrobnosti územního plánu ověřit a upřesnit závazné úkoly vyplývající z Politiky územního rozvoje a z nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy. Územně zajistí plnění úkolů vyplývajících ze hl.m. Prahou vydaných strategických nebo koncepčních dokumentů (zejména z Programového prohlášení Rady HMP, aktuálního znění Strategického plánu hl.m. Prahy a dalších přijatých odborových programů, plánů a koncepcí) a řešitelných v územním plánu. Nicméně v kapitole II. A. 1.3. Požadavky na koncepci rozvoje II. A. 1.3.3. Základní koncepce je již sděleno, že se předpokládá, že v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl.m. Prahy. Vzhledem k tomu, že může být řada strategických cílů ve Strategickém plánu hl.m. Prahy zásadně změněna, dochází v těchto kapitolách k rozporu. Tuto připomínku považuje městská část Praha 7 za zásadní.	Nejde o rozpor. Pořizování územně plánovací dokumentace je dlouhodobějším procesem, během něhož může dojít k aktualizaci nejen nadřazené územně plánovací dokumentace a dalších podkladů (např. Strategický plán hl. m. Prahy), ale i právních předpisů. Pro Metropolitní plán bude rozhodující jeho soulad s právními předpisy a s příslušnými podklady v době jeho vydání.	

193/63/137	Městská část Praha 7	10. V kapitole II.A.3.1.4. Pěší a cyklistická doprava doporučujeme doplnit větu "Bude dále rozvíjen systém rekreačních tras a bezbariérových tahů podél většiny vodních toků pro pěší, cyklisty a bruslaře" o slova "dostatečně propustných". Tedy nově věta zní "Bude dále rozvíjen systém dostatečně propustných rekreačních tras a bezbariérových tahů podél většiny vodních toků pro pěší, cyklisty a bruslaře". Tuto připomínku považuje městská část Praha 7 za zásadní.	Text kapitoly II.A.3.1.4. "Pěší a cyklistická doprava" bude doplněn dle doporučení. Příslušná věta bude tedy tohoto znění: "Bude dále rozvíjen systém dostatečně propustných rekreačních tras a bezbariérových tahů podél většiny vodních toků pro pěší, cyklisty a bruslaře."	
193/63/138	Městská část Praha 7	11. V kapitole II. A. 3.2.2. Odkanalizování požadujeme v odst. a) doplnit větu o slovo "upřednostňovat" a nově by odstavec a) měl znít "stabilizace řešení čištění odpadních vod pro Prahu na Císařském ostrově (Ústřední čistírna odpadních vod - ÚČOV) s perspektivou kvalitního čištění odpadních vod dle platné legislativy ČR a EU, návrh bude zohledňovat a upřednostňovat i alternativu možného vymístění komplexu kalového hospodářství mimo území Císařského ostrova". Tuto připomínku považuje městská část Praha 7 za zásadní.	Řešení problému ÚČOV a kalového hospodářství bude provedeno v návrhu Metropolitního plánu.	
193/63/139	Městská část Praha 7	12. V kapitole II. A. 3.4. Veřejná prostranství; v odst. 3. navrhuje toto znění "Při tvorbě nových veřejných prostranství je primární jejich role a postavení v celkové struktuře města, kterou svým vznikem zakládají, nebo doplňují. V periferních urbánních strukturách, které postrádají vlastnosti městskosti, je úkolem veřejných prostranství tento městský charakter vytvořit a iniciovat v tomto duchu navázání okolní struktury. Dále je třeba v periferních urbánních strukturách vytvořit prostředí, které iniciuje návrat obyvatel na veřejná prostranství. V centrálních částech města je zapotřebí, aby se veřejná prostranství stala iniciátorem návratu obyvatel do centra města, přičemž žádoucí je jak návrat ke krátkodobému pobytu, tak posílení obytnosti a obyvatelnosti centra." Tuto připomínku považuje městská část Praha 7 za zásadní.	Větu "Dále je třeba v periferních urbánních strukturách vytvořit prostředí, které iniciuje návrat obyvatel na veřejná prostranství.", jejíž doplnění do zadání Metropolitního plánu je požadováno, nelze do textu příslušné podkapitoly tohoto materiálu doplnit, neboť nejde o požadavek na zpracování územního plánu ve smyslu stavebního zákona. Územní plán je sice nástrojem, kterým je možno vymezit vhodné plochy pro veřejná prostranství, ale není nástrojem, kterým by bylo možno přimět obyvatele k návratu na veřejná prostranství.	
193/63/140	Městská část Praha 7	13. V kapitole II. A. 4. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona navrhuje znění pátého odstavce takto: "V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků, historických zahrad a malé parkově upravené plochy, plochy zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona." Tuto připomínku považuje městská část Praha 7 za zásadní.	Obsahem připomínky je doplnění "malých parkově upravených ploch" do textu věty v kapitole II.A.4. zadání. Této problematiky se v návrhu zadání týká text v kapitole II.A.2.2., kde ve druhém odstavci jsou uvedeny "drobné plochy s parkovými úpravami". Vzhledem k obdobnému významu textů nebude připomínka pro úpravy textu návrhu zadání využita.	
193/63/141	Městská část Praha 7	14. Tento podnět souvisí s činnostmi v aktivní zóně záplavového území. V praxi jsme se setkali s požadavkem snížit rozsah aktivních zón. Nyní obecně platí hranice Q100. Zda by například bylo možné využívat vybraná území nad úrovní Q50 k rekreačním účelům s možností instalace dočasných staveb a dodržení dalších podmínek vodohospodářů. Tuto připomínku považuje městská část Praha 7 za zásadní.	Připomínka souvisí s formulací podmínek využití jednotlivých lokalit vymezených v návrhu Metropolitního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu, a to současně s ohledem na zákonnou podmínku, že územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). Činnosti v záplavovém území podléhají souhlasu vodoprávního úřadu.	
193/63/142	Městská část Praha 7	15. Další podnět se týká ochranných pásem v okolí objektů krizového řízení, konkrétně liniových staveb protipovodňové ochrany. Zda a za jakých okolností by bylo možné je stanovit. V praxi jsme se setkali s poškozením vybudovaných staveb PPO v souvislosti s navazující	Připomínka souvisí s formulací podmínek využití jednotlivých lokalit vymezených v návrhu Metropolitního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu, a to současně s ohledem na zákonnou podmínku, že územní	

		výstavbou. Například při výstavbě pozemních staveb dochází při provádění zemních prací k zásahu do stavebních částí vybudované PPO pod úroveň terénu. MČ P-7 požaduje doplnění ochranného pásma v okolí staveb protipovodňové ochrany na minimální šíři 5m a to oboustranně. Tuto připomínku považuje městská část Praha 7 za zásadní.	plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). Otázka vlivu stavební činnosti na jakékoliv stávající stavby, nejen na stavby protipovodňové ochrany, je předmětem územního a stavebního řízení.	
193/63/143	Městská část Praha 7	16. Městská část P-7 požaduje jasné upřesnění a vymezení pojmů a terminologie uvedené v zadání Územního plánu hl.m. Prahy (městské hodnoty, kvalita života, obytná kvalita, vlastnosti městskosti, produkční vybavenost, stejný nebo obdobný charakter území, morálně dožilé struktury v územích s morálně dožilou zástavbou apod.) Tuto připomínku považuje městská část Praha 7 za zásadní.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	
193/63/144	Městská část Praha 7	17. Městská část P-7 požaduje jasné definovat pojmy památkové ochrany v Praze v zadání územního plánu hl.m. Prahy (Městská památková rezervace, Městská památková zóna apod.) Tuto připomínku považuje městská část Praha 7 za zásadní.	Pojmy památkové ochrany vyplývají z právních předpisů v oblasti památkové péče. Jsou-li pojmy definovány v právních předpisech, je nadbytečné uvádět jejich definici v zadání územně plánovací dokumentace. Text návrhu zadání bude na základě dohod s dotčenými orgány případně doplněn.	
193/63/145	Městská část Praha 7	18. Městská část P-7 požaduje doplnit do zadání Územního plánu hl.m. Prahy zásadní přístup v preferování MHD. Tuto připomínku považuje městská část Praha 7 za zásadní.	V bodu II.A.3.1.2. "Veřejná doprava" jsou formulovány požadavky na koncepci systému veřejné dopravy, které zahrnují i uvedený požadavek, byť v textu tohoto bodu není použit termín "MHD (městská hromadná doprava)". Pojmem "veřejná doprava" se nově označuje kategorie dopravy dříve obecně nazývaná "MHD".	
193/63/146	Městská část Praha 7	19. Požadujeme zahrnutí vytváření tzv. zeleného prstence a průniku zelených pásů do centra Prahy do zadání v návaznosti na stávající ÚP hl.m.Prahy Tuto připomínku považuje městská část Praha 7 za zásadní.	V kapitole II.A.4. zadání Metropolitního plánu jsou formulovány požadavky na koncepci uspořádání krajiny, které zahrnují i uvedený požadavek.	
194/64/147	Městská část Praha 8	Městská část Praha 8 zásadně nesouhlasí se zařazením nové paralelní vzletové a přistávací dráhy RWY 06R/24L letiště Praha - Ruzyně a jejího ochranného hlukového pásma do návrhu zadání nového ÚP hl.m.Prahy (Metropolitního plánu). Městská část Praha 8 je přesvědčena, že záměr výstavby vzletové a přistávací dráhy způsobí výrazné zhoršení životního prostředí, bude trvale poškozovat zdraví obyvatel a bude mít nepříznivé dopady na kvalitu života a bydlení na území Městské části Praha 8, a to bez jakýchkoliv souvisejících pozitivních aspektů. Městská část Praha 8 konstatuje, že úkol z Politiky územního rozvoje pro územní plánování - citujeme: "řešit dopady rozvoje letiště Praha - Ruzyně na územní rozvoj obcí (zejména hlukové zátěže)" není plněn, s Městskou částí Praha 8 o řešení dopadů rozvoje letiště dosud nikdo nejednal. Městská část Praha 8 dále konstatuje, že nejsou plněny ani podmínky EIA, kde je investorovi uložena "pomoc při rozvoji obcí" a "dohoda s městskými částmi ke kompenzačním programům", přičemž také v této věci investor Letiště Praha, a.s. s Městskou částí Praha 8 jednání ani nezahájil.	Nová paralelní RWY 06R/24L a vzletové a přistávací prostory letiště Ruzyně jsou úkolem Politiky územního rozvoje ČR, dokumentu schváleného vládou ČR a nadřazeného územním plánům, a jsou v souladu se záměry MD ČR. Řešení Metropolitního plánu zohlední výsledky projednání aktualizace č.1 ZUR hl. m. Prahy. Kapitola II.H. zadání Metropolitního plánu bude doplněna ve smyslu požadavku OŽP MHMP, příslušného úřadu, na zpracování Vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí (SEA). Otázky zajištění pomoci investora při rozvoji obcí a zajištění dohody investora s městskými částmi ke kompenzačním programům nelze řešit v územním plánu.	
536/404/1012	Městská část Praha 9	Na základě usnesení ZMČ uplatňujeme následující připomínky: - systémově aktualizovat a optimalizovat všechny potřebné související dokumenty, vyhlášky a nařízení, aby tyto byly v souladu s novým územním plánem.	Požadavek se netýká vlastního návrhu zadání Metropolitního plánu. Zmíněné dokumenty, vyhlášky a nařízení jsou samostatnými materiály s vlastním procesem vzniku.	
536/404/1015	Městská část Praha 9	- v bodě Koncepce dopravní infrastruktury konkretizovat, jak budou systémově zohledněny a specifikovány v Metropolitním plánu náletové a letové koridory letišť na území MČ Praha 9. Náletové a letové koridory jsou zřízeny na zák. zák. č.49/1997 Sb. o civilním letectví, a měly by vycházet z územního rozhodnutí, kterým bylo letiště umístěno, a z kolaudačního rozhodnutí letiště.	V kapitole II.A.3.1.7. "Letecká doprava" bude věta ve druhém odstavci upravena ve znění: "V souladu s PÚR ČR 2008, ZUR hl. m. Prahy (včetně vydané 1. aktualizace) a záměry MD ČR návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění stávajícího dráhového systému letišť	

			Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha); navržené řešení Metropolitního plánu upřesní realizaci nové paralelní RWY 06R/24L jejím vymezením, včetně napojení na kapacitní kolejovou dopravu." Správní rozhodnutí (územní rozhodnutí, apod.) patří mezi limity využití území, které musí být navrhovaným využitím území respektovány.	
536/404/1017	Městská část Praha 9	- rozšířit název v návrhu zadání (str.25, II.D.) Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci "nebo uzavřením dohody o splnění požadavků na občanskou vybavenost (školy, služby, volný čas)".	Název kapitoly II.D. je formulován v souladu s příslušným bodem obsahu zadání územního plánu dle přílohy č. 6 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. Požadavek na uzavření dohody o vybudování nové potřebné občanské vybavenosti lze uplatnit při pořízení regulačního plánu na žádost (§ 66 stavebního zákona). V souladu s § 66 odst. 2 stavebního zákona lze podmínit vydání regulačního plánu uzavřením smlouvy o spoluúčasti fyzické nebo právnické osoby, která žádá o vydání regulačního plánu, na vybudování nové nebo na úpravách stávající veřejné infrastruktury (legislativní zkratka "plánovací smlouva"). Dle stavebního zákona patří mezi veřejnou infrastrukturu i občanské vybavení (vybavenost) zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu [§ 2 odst. 1 písm. k)].	

536/404/1020	Městská část Praha 9	V návrhu zadání není přesněji konkretizováno: - a) Možnost ovlivňovat dlouhodobě připravované stavby v souvislosti s přípravou Metropolitního plánu - b) Legitimitu a roli městských částí při tvorbě ÚP - c) Možnost ovlivňování rozvoje Území a výstavby na rozvojových pozemcích typu Brownfield - d) Specifikace rozsahu tvorby variantních řešení jednotlivých území, které jediné umožňují věcnou diskusi nad budoucností území - e) Zapracování modelu polycentrického města, které díky krátkým vzdálenostem mezi obytnými a ostatními plochami umožňuje kvalitnější a méně nákladný život obyvatel města - f) Explicitní rozpracování významu udržitelného rozvoje při pořizování ÚP a řešení konfliktů se soukromými zájmy v rámci města - g) Specifikace postupu rozhodování o pořízení druhé úrovně ÚP a regulačních plánů včetně očekávaných harmonogramů - h) Zdůraznění významu pěší a cyklistické dopravy pro budoucí podobu ÚP a města - i) Popsání role dříve pořízených územních studií při tvorbě ÚP a zdůraznění nutnosti revize dříve vypracovaných velkých dopravních záměrů v rámci města .	a), c) Požadavek se netýká zadání Metropolitního plánu, ale postavení městských částí v následných procesech (územní, stavební řízení, ...). Postavení městských částí v procesu rozhodování o rozvoji území a výstavbě upravují jediné právní předpisy (zejména stavební zákon, zákon o hl. m. Praze a Statut hl. m. Prahy). b), m) Požadavek se netýká zadání Metropolitního plánu, ale postavení městských částí v procesu tvorby územního plánu. Postavení městských částí při tvorbě územního plánu upravují jediné právní předpisy (zejména stavební zákon, zákon o hl. m. Praze a Statut hl. m. Prahy). d) Variantní řešení dílčích problémů v řešeném území není návrhem zadání Metropolitního plánu vyloučeno (viz kapitola II.E návrhu zadání). Potřeba variantního řešení bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. e) Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu. f) Zadání územního plánu má jednoznačně stanovený obsah, a to stavebním zákonem a vyhláškou č. 500/2006 Sb., v platném znění. Tímto obsahem jsou požadavky na zpracování územního plánu, nikoliv teoretická pojednání o významu jakéhokoliv institutu a o způsobech řešení případných konfliktů se soukromými zájmy, byť by to souviselo s pořizovaným územním plánem. V souladu s přílohou č. 6 vyhlášky 500/2006 Sb., v platném znění, obsahuje zadání Metropolitního plánu kapitolu II.H. "Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území". Tato kapitola zadání Metropolitního plánu bude doplněna ve smyslu požadavku OŽP MHMP, příslušného úřadu, na zpracování vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí (SEA), které je součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. g) Předmětem tohoto zadání je základní (horní) úroveň Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán). V zadání Metropolitního plánu tedy nelze uvést harmonogram druhé úrovně Územního plánu hl. m. Prahy a regulačních plánů. Jde o samostatné územně plánovací dokumentace s vlastním procesem vzniku. h) V bodu II.A.3.1.4. "Pěší a cyklistická doprava" jsou formulovány požadavky na koncepci nemotoristických komunikací, které zahrnují mimo jiné i problém pěší a cyklistické dopravy. i) Velké dopravní záměry budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu.	

		- j) Popsání konkrétních kroků vedoucích ke koordinaci tvorby ÚP hl.m.Prahy s ostatními obcemi a Středočeským krajem - k) Lepší definice klíčových pojmů - l) Jasně stanovené priority území - m) Zásadní vliv role MČ P9 při stanovení a zařazení ploch do jednotlivých ploch a lokalit, jejich výškových hladin a při stanovování ploch a koridorů, ve kterých bude podmínkou rozhodování regulačního plánu - n) Doplnit zadání o tzv. "zónování" to znamená, aby například různé území v různých vilových čtvrtích, urbanizovaných celcích, mohlo být omezeno výškovou hladinou a mírou zastavitelnosti tak, aby nové objekty neničily charakter těchto území.	j) Popsání konkrétních kroků vedoucích ke koordinaci tvorby Metropolitního plánu s ostatními obcemi a Středočeským krajem není dle stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění, součástí zadání Metropolitního plánu. k) Pojmy nedefinované jinými právními předpisy budou vysvětleny a doplněny do textu návrhu zadání Metropolitního plánu. V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. l) Priority územního rozvoje hl. m. Prahy jsou uvedeny zejména v kapitole II.A.5 zadání Metropolitního plánu. Vycházejí z platných nadřazených dokumentací (Politika územního rozvoje, Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy) a z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy. m) viz b) n) Pochopitelně se nejedná o zónování ve smyslu funkcionalismu (tak to také není nikde popsáno), ale stanovení nejvyšší přípustné zátěže území a o předvídatelnou kvalitu sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování.	
536/404/1040	Městská část Praha 9	MČ Praha 9 k návrhu zadání nového ÚP hl.m.P. deklaruje: - a) Pro novou výstavbu bytových komplexů nad 5000 m2 podlahové plochy musí developer či stavebník ve spolupráci s MČ P9 zajistit: a. odpovídající počet míst V MŠ b. odpovídající počet míst v ZŠ c. odpovídající počet m2 komerčních ploch d. odpovídající počet m2 dětských hřišť - b) Na každé 2 ha zastavěné plochy zajistit nejméně 1000 m2 plochy veřejného prostranství související s touto plochou (bez započtení pozemních komunikací).	a), b) Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu, a to současně s ohledem na zákonnou podmínku, že územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona).	
536/404/1041	Městská část Praha 9	K bodu II.A.2.2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě (str. 12) - doplnit o návrh - více zeleně v rámci změny OTP.	Návrh zadání neřeší změnu právních předpisů, tedy ani změnu uvedených OTP, tj. právního předpisu, týkajícího se obecných požadavků na využívání území a technických požadavků na stavby v hl. m. Praze.	
536/404/1042	Městská část Praha 9	K bodu II.A.3. Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn (str. 13) - doplnit o návrhy a. Větší důraz na městský okruh a následně na pražský okruh b. Otevření tunelu Blanka enormně zatíží povrchovou dopravu na Praze 9	a. Součástí zmíněné kapitoly II.A.3. je podkapitola II.A.3.1.1. "Silniční doprava". V této podkapitole jsou formulovány požadavky na koncepci silniční dopravy, které zahrnují i uvedené problémy. b. Součástí zmíněné kapitoly II.A.3. je podkapitola II.A.3.1.1. "Silniční doprava". V této podkapitole jsou formulovány požadavky na koncepci silniční dopravy, které zahrnují mimo jiné i problém rovnoměrnějšího rozdělení dopravních vztahů.	

		c. Změny OTP pro parkování v klidu.	c. Požadavek se netýká zadání Metropolitního plánu, ale předpisů hlavního města Prahy. Podkapitola II.A.3.1.1. bude ve smyslu vyjádření ústředního správního úřadu ve věcech územního plánování, Ministerstva pro místní rozvoj, doplněna o věcně konkrétnější požadavky.	
536/404/1043	Městská část Praha 9	Vzhledem k problematice zahušťování současných sídlišť žádáme, aby sídliště Prosek a Střížkov byly označeny za stabilizovaná zastavěná území a jejich další rozvoj vedl již jen k doplňování a údržbě rekreačních a parkových zón.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
536/404/1044	Městská část Praha 9	MČ P9 vidí hlavní problémové zastavitelné rozvojové území v katastru Vysočan mezi ulicemi Poděbradská a Kolbenova (Brownfield). Toto území však musí být řešeno ve spolupráci s hl.m.Prahou, MČ P9 a vlastníky dotčených pozemků jako jeden celek s ohledem na současné i návazně vznikající potřeby občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti páteřní i místní.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
536/404/1046	Městská část Praha 9	MČ P9 vnímá vysokou radiální i tangenciální dopravní zátěž v oblasti křížení ulic Kbelská, Kolbenova, Poděbradská a křižovatky Na Harfě a vyzývá k rychlému postupu ve věci řešení těchto dopravních uzlů, neboť ty výrazně ovlivňují a omezují možný budoucí rozvoj v území Vysočan.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
536/404/1047	Městská část Praha 9	Žádají, aby v zadání návrhu projednávání ÚP byl v příloze mapový podklad s ukázkou, jak bude Metropolitní plán tvořen.	Připomínce nelze vyhovět. Návrh zadání je zpracován dle přílohy č.6 vyhlášky 500/2006 Sb. v platném znění.	
426/290/705	Městská část Praha 10	Vyjádření MČ P-10 k návrhu zadání ÚP hl.m.Prahy (MP) podle usnesení RMČ č.329: Předložené připomínky chápeme jako podněty k dalšímu zpřesnění a úpravě zadání.Přes proklamativní charakter textu chápeme jeho důležitost pro další fáze a proto požadujeme jeho dopracování. ZHMP rozhodlo o pořízení nového ÚP 7.6.2012.Návrh zadání byl zveřejněn 15.3.2013,tedy více než 9 měsíců poté.V průběhu této doby byly informace o přípravě poskytnuté MČ,odborné i laické veřejnosti sporadické a nejasné.Širší diskuse k tak závažné problematice probíhala v tzv. "Ozvučné desce". Založení této multidisciplinární diskusní platformy bylo velmi potřebné a pro vznik nového ÚP inspirativní,nicméně opakované proklamace o zapojení široké veřejnosti zůstávají nesplněné. Po mnoha negativních zkušenostech s direktivním územ.plánováním jsme přesvědčeni o nutnosti nalezení širokého konsensu,který je klíčem k úspěchu nového "Metropolitního územního plánu". Pokud má být MP přijat jako kvalitativně nový dokument,který bude ovlivňovat život v milionovém městě i celé aglomeraci na mnoho let,je nutné věnovat při jeho přípravě větší pozornost. Problémem je zejména fakt,že MP má být filozoficky, systémově i metodicky zcela novým územním plánem. Celá tato nová metodika zpracování dosud nebyla předložena ani srozumitelně ve všech souvislostech vysvětlena.Proto by bylo správnější nejprve zpracovat komplexní analytickou a podkladovou fázi a výsledky těchto prací zapracovat v konkrétní podobě do zadání MP.Bez těchto informací působí zadání jako obecný dokument,který se v textu odkazuje na vyhlášky,zákony a obecné pojmy,které neupřesňují a nevysvětlují stěžejní problematiku. Novela SZ navíc vypouští z celého procesu fázi konceptu ÚP.Po schválení zadání ÚP tak bude zpracován návrh. Odpadne sice dvoufázové projednávání,otázkou je, da se v případě MP neprojeví velké množství problémů a připomínek při projednání návrhu.	Postup pořizovatele se řídí ustanoveními § zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a prováděcími vyhláškami, především vyhláškou č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Způsob projednání územně analytických podkladů a územně plánovací dokumentace hl.m. Prahy je upraven § 25 a -25d obecně závazné vyhlášky hl.m. Prahy č.55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hl.m. Prahy, v platném znění. V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k přípravě Metropolitního plánu.	

426/290/710	Městská část Praha 10	K celkové koncepci a logice Metropolitního plánu -Dvouúrovňový plán: Po prvotních ideových prohlášeních o nutnosti podstatného zjednodušení územního plánu oproti zastavenému "Konceptu" se nyní hovoří o dvouúrovňovém plánu. Tato struktura je sice logická z pohledu dvou úrovní vnímání územního plánu, kdy na jedné straně je Metropolitní plán jakýmsi strategickým masterplánem pro celou metropoli a na druhé straně jsou pak podrobné územní plány pro určité části města, případně doplněné o regulační plány. Domníváme se, že druhá podrobnější úroveň bude, vzhledem ke stavu společnosti, tradicím i požadavkům celého spektra účastníků procesu rozvoje města, potřebná a vyžadovaná pro velkou část Prahy. Proto je pravděpodobné, že celkově bude územní plán komplikovanější než autoři původně uvažovali i slibovali. Metropolitní plán, tak jak je dosud verbálně popsán, bude řešit zejména základní urbanistické parametry města jako prostorové, funkční, infrastrukturní a kompoziční uspořádání. Pro konkrétní rozvojová a transformační území i větší projekty ve stabilizovaných lokalitách bude ovšem nutný podrobný územní plán nebo lépe i regulační plány. Dá se tak očekávat tlak jednotlivých městských částí na zpracování podrobných plánů i na menší a stabilizované lokality a veřejné prostory, bez nichž nebude možné žádný projekt bezproblémově projednat. V zadání je tento druhý stupeň, který je pro realizaci konkrétních záměrů rozhodující, zmíněn pouze okrajově s tím, že plány budou zpracovány následně pro lokality vymezené v MP. V zadání nejsou stanovena pravidla podle nichž budou území pro druhou úroveň určována, v jaké podrobnosti bude dokumentace zpracována a jaký bude způsob jejich požívání. Aby MP tvořil ucelený a provázaný systém, jak je v návrhu proklamováno, je potřeba začít zpracovávat obě úrovně územního plánu v řadě lokalit současně. Stavební zákon v § 47 (zadání ÚP) přímo zmiňuje vymezení dílčích územních plánů Prahy v zadání.	Projednaný návrh zadání Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) se týká pouze celoměstské úrovně ÚP. Provázanost s další podrobnější i nadřazenou územně plánovací dokumentací zmiňuje pouze okrajově, neboť každý z dílčích územních plánů, zpracovávaných pro část území hl.m. Prahy nebo regulační plány bude projednáváno samostatně a samostatně bude také ÚPD pořizována. V bodě II. G stanoví Metropolitní plán požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze	
426/290/712	Městská část Praha 10	-Lokality: Navrhované členění území na lokality podle jejich charakteru a významu je možné. Jelikož se jedná o novou metodiku členění je potřebné podrobnější definování lokalit (produkční, obytné, rekreační, krajinné). Požadujeme vysvětlení problematiky lokalit na zpracovaném konkrétním území se všemi náležitostmi včetně grafického vyjádření.	V návrhu zadání budou v kapitole II. A. 1. 2. Základní charakteristiky lokalit, charakteristiky jednotlivých typů lokalit : podle charakteru a významu (polohy) v území, podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití a podle převažujícího způsobu uspořádání a využití území z hlediska míry (navrhovaných / předpokládaných) změn (míra stability) budou v upraveném návrhu zadání územního plánu doplněny. Požadavek vzorového řešení vybrané lokality se procesu pořizování ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) netýká.	
426/290/713	Městská část Praha 10	-Časový horizont: Město je živý organismus, který se neustále mění. Tak jako pro každého z nás, tak i pro rozvoj města je čas základní parametr. Územní plán musí umět pracovat s různými časovými horizonty. Musí mít dlouhodobý strategický výhled, střednědobý horizont i funkční nástroj pro současný rozvoj. Původně navrhovaný termín schválení MP v roce 2015 je nyní možné posunout až do roku 2020 s tím, že do té doby bude platit dosavadní územní plán z roku 1999. Plán tolikrát oprávněně kritizovaný a kvůli kterému vzniká plán nový, má paradoxně platit dalších 7 let. Tak dlouhá doba je pro normální rozvoj města nepřijatelná. Jelikož zkušenosti s účelovým výkladem a praktikováním metodiky změn současného ÚP byly jednou z hlavních příčin jeho odmítnutí, je nutné jednak zkrátit dobu na přípravu a schvalování MP a na nezbytně nutnou dobu přechodného období upravit a zjednodušit	Doba pořízení územního plánu, stejně jako postup pořízení změn platného územního plánu se řídí ustanoveními § 43 - 54 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Obsah zadání je dán přílohou č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění. konkrétní termín zpracování návrhu územního plánu není v zadání požadován. Rozhodnutí o pořízení Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) přijalo Zastupitelstvo hl.m. Prahy usnesením č. 2M/2 dne 7.6.2013, kde je přílohou č. 1 tohoto usnesení harmonogram pořízení Metropolitního plánu do konce roku 2015. O prodloužení této lhůty do roku 2020	

		metodiku přípravy a projednání změn. V zadání konkrétní termín zpracování návrhu MP chybí.	musí rozhodnout ZHMP.	
426/290/714	Městská část Praha 10	-Polycentrický urbanistický koncept: Tento princip obsažený v předcházejících koncepcích považujeme za důležitý zachovat a dále jej akcentovat. V zadání není zdůrazněna důležitost systému lokálních center a jejich rozvoj na základě urbanistických předpokladů a návaznosti na ostatní části města.	Polycentrická koncepce rozvoje hl.m. Prahy a důležitost systému lokálních center a jejich rozvj budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu.	
426/290/715	Městská část Praha 10	-Rozvojová a transformační území: Jedná se o dlouhodobě urbanisticky nedořešená území, která mají velký potenciál pro celé město, avšak dosavadní územní plán je neřeší nebo je původní koncepce překonaná. Tato území je nutno řešit okamžitě, nelze čekat na MP, naopak v těchto územích je nutno ověřit i ve variantách budoucí využití a výsledné řešení promítnout do MP.	Veškerá problémová území jsou průběžně řešena změnami platného územního plánu. Platný územní plán, stejně jako veškeré známé územně plánovací podklady budou, zejména v komplikovaných územích, podkladem pro zpracování Metropolitního plánu. Metropolitní plán prověří jejich relevanci a v případě potřeby budou zpracovány do návrhu.	
426/290/716	Městská část Praha 10	-Další koncepční kapitoly k doplnění: Zadání nezmiňuje městskou památkovou péči, ve smyslu PPR a UNESCO a jen velmi okrajově zmiňuje Trvale udržitelný rozvoj s odkazem na požadavky zákona.	Památková péče je podřízena zákonu o č.20/1987 Sb., o státní památkové péči (památkový zákon), ze kterého a dalších právních předpisů vyplývají limity využití území hl.m. Prahy, které musí pořizovaný územní plán respektovat. Zajištění udržitelného rozvoje území hl.m. Prahy je cílem územního plánování deklarovaným § 18 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území řeší podrobně problematiku zajištění udržitelného rozvoje území Prahy. Zpracování a projednání VVÚRÚ podléhá ustanovením zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.	
426/290/717	Městská část Praha 10	-Prostorové plánování: Doporučujeme v zadání zakotvit a akcentovat metody třídímenzionálního modelového plánování města jako celku i jednotlivých lokalit. Z hlediska celku tak lze postihnout unikátnost reliéfu města a vyhodnocovat případné zásahy. Z hlediska jednotlivých území by mělo být nástrojem pro ověření regulačních podmínek.	Připomínka byla vzata na vědomí, ale do návrhu zadání nebude zpracována. Územní plán hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb., v platném znění a prováděcích předpisů, včetně návrhu nařízení o obecných požadavcích na využití území a technických požadavcích na stavby v hl.m. Praze. Nelze konstatovat, že požadované třídímenzionální modelové plánování bude součástí uvedeného připravovaného předpisu. V současné době jsou kolektivem zpracovatelů Metropolitního plánu v závěrečné fázi analytické práce a vytváření podkladů pro zpracování návrhu Územního plánu hl. m. Prahy. Jsou využívány všechny dostupné prostředky a metody pro přípravu a budou použity i v návrhu zadání Územního plánu hl.m. Prahy, stejně tak jako návaznost nového územního plánu ve vztahu k PUR a ZUR hl.m. Prahy, způsob využití ÚAP hl.m. Prahy a dalších strategických a koncepčních dokumentů (viz kapitola II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy), studií a dalších dostupných podkladů a průzkumů.	
426/290/718	Městská část Praha 10	-Regulační plány: Důležitý nástroj pro detailní přípravu území. Po vzoru řady evropských měst je žádoucí tento nástroj jasně zakotvit do celé struktury MP.	Vztah Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a dalších úrovní územně plánovací dokumentace je popsán v návrhu zadání. V případě potřeby, mohou být na území města pořízeny (a pravděpodobně také budou) veškeré typy územně plánovací dokumentace v souladu se stavebním zákonem.	
426/290/719	Městská část Praha 10	-Ekonomická strategie města: Domníváme se, že zadání MP by mělo reflektovat reálné ekonomické možnosti města ve všech sférách jeho rozvoje. To se týká ekonomických propočtů potřebných investic a stanovení priorit a	Návrh zadání Metropolitního plánu obsahuje v popisu struktury návrhu Metropolitního plánu v kapitole 400 etapizaci, tak jak to ostatně požaduje i Zákon č. 183/2006 Sb. v platném znění. Platná legislativa neumožňuje	

		etapizace jejich realizace. Nabízí se rovněž zakotvení výše finančního příspěvků investorů do území s jasnými pravidly pro všechny zúčastněné. Příkladem může být územní plán Londýna (London plan), kde je tento příspěvek odvozen od výše nákladů na stavbu a prostředky směřují do městské infrastruktury.	zakotvení poplatku nebo obdobného nástroje a jeho provázání s územním plánem. Snahou návrhu Metropolitního plánu bude reálné zvážení možností a potřeb v souladu s platnými zákony, podzákonnými normami, předpisy, politikami a koncepcemi města.	
426/290/720	Městská část Praha 10	-Participace městských částí, veřejnosti a dalších subjektů: Návrh zadání neřeší nastavení systému participace městských částí na pořizování MP. Přitom městské části, které detailně znají potřeby spravovaného území, by měly být nejbližším partnerem při tvorbě MP. Pravidla účasti by měla být nastavena i pro ostatní účastníky v celém procesu. Požadujeme seriózní diskusi nad připomínkami a podněty k návrhu zadání Metropolitního plánu. Na základě výsledků této diskuse by mělo být zadání doplněno a teprve poté předloženo ke schválení.	Proces pořizování územního plánu se řídí ustanoveními § 43 - 54 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Diskuze a náměty k rozvoji městských částí jsou součástí systému přípravy územního plánu v hl. m. Praze. Hl. m. Praha postupuje nad rámec stavebního zákona i Statutu hl. m. Prahy a záleží na přístupu a aktivitě městské částí, zda, jak a kdy se do tohoto systému zapojí.	
628/508/1443	Městská část Praha 11	1) K části I.C: Vysoce hodnotíme tyto základní zásady pro pořízení MUP a) má být srozumitelný, snadno použitelný a stabilní, b) má vymezit základní kompozici města, c) má definovat strategii plošného vývoje města jako základní rámec pro utváření města v širším prostorovém kontextu, d) musí opustit tradiční členění a regulování podle funkcí a přistoupit k členění a popisu území města podle urbánního charakteru, e) bude pořízen jako dvouúrovňový Územní plán hl. m. Prahy. Současně požadujeme na základě dlouhodobých negativních praktických zkušeností s aplikací stávajícího územního plánu, aby návrh zadání MÚP stanovil takové podmínky pro MÚP, jimiž budou dosaženy tyto konkrétní cíle: a) územní plán bude pro příslušné správní orgány spolehlivým a jednoznačným podkladem pro rozhodování v území tak, aby obstrukčním počínáním jednotlivců či skupin nedocházelo ke všeobecné právní nejistotě na poli územního plánování a územního rozhodování, b) územní plán bude do budoucna promyšleným a stabilním dokumentem bez možností nekonceptčních oprav a změn prováděných na ekonomickou objednávku způsobujících drancování území, c) územní plán bude mít takovou formu a obsah, které umožní nejen odborné, ale i laické veřejnosti jednoznačný výklad: - použitých pojmů (např. nejen co je "veřejné prostranství, lokalita krajinná" apod., ale i co znamenají pojmy jako "přípustná zátěž, prožitek města" apod.) - stanovených limitů (bez použití výrazů "přiměřeně, hlavně, zejména" apod.) - a množní snadné vyhledávání informací, které by měly být buď na jednom místě dokumentu, nebo na více místech s příslušným odkazem.	Zpracovatel bere připomínku na vědomí a k požadovaným předmětným připomínkám sděluje následující: návrh zadání nebude upravován. návrh zadání Metropolitního plánu zajišťuje předmětné cíle. Níže je podáno vysvětlení: k bodu a) Územní plán (tedy i Metropolitní plán) je podle Stavebního zákona jak koncepční dokument, tak také dokument, který musí soužit jako podklad pro rozhodování v území . Tato povinnost je daná zákonem a Metropolitní plán ji bude samozřejmě splňovat. k bodu b) Stabilita plánu je dána rozdílným přístupem a vymezením lokality. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Pochopitelně se nejedná o zónování ve smyslu funkcionalismu, ale stanovení nejvyšší přípustné zátěže území a o předvídatelnou kvalitu sousedství v jednotlivých typech lokalit. c) Návrh zadání bude doplněn o definice pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech. Stanovení regulativů a jejich podoba bude prověřena a řešena v návrhu Metropolitního plánu. V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	
628/508/1444	Městská část Praha 11	2) K části I.D: V návrhu zadání MUP je nutné hierarchizovat vzájemné provázání MUP a podrobnějších územních plánů pro vymezené části území. Aby navržený systém dvou úrovní byl funkční, je nutné již v MÚP definovat a specifikovat prvky a možnosti podrobnější regulace území a podmínky pro výběr jednotlivých území. MUP tedy musí "svěřit mandát" územním plánům pro vymezená území pro podrobnější regulaci území. Při současné platnosti dvou územních plánů jedno území by tak byly vytvořeny nežádoucí podmínky k nejednotnému	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a nástroje územního plánování. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou do návrhu zpodrobněny na základě projednání.	

		výkladu závazných prvků regulace území, a to především pro nerespektování prvků podrobnější regulace obsažených v územních plánech pro vymezené části území. Pokud lze chápat ust. § 43 odst. 5 staveb.zák. tak, že MÚP bude těmto dílčím územním plánům nadřazen, tak bez "svěřeného mandátu" pro rozšíření prvků závazné regulace území by obsah těchto dílčích územních plánů nemusel být respektován.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán.	
628/508/1445	Městská část Praha 11	3) K části II.A: 3-1) V současné době je stav Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZUR) takový, že část opatření obecné povahy byla soudem zrušena a není dokončen proces aktualizace č.1 ZUR. Jsme toho názoru, že MUP by měl být v souladu se ZUR jako nadřazenou územně plánovací dokumentací. Z návrhu zadání MUP vyplývá, že aktualizace ZUR a proces přípravy MÚP probíhají současně bez garance, že aktualizace bude dříve než územní plán. Tento přístup může způsobit právní nejistotu výsledného procesu přijetí MÚP. Dále je v návrhu zadání MUP uvedeno, že bude aktualizován i Strategický plán Prahy, který je jedním z hlavních výchozích koncepčních dokumentů pro zpracování MUP, neboť v něm jsou definovány hlavní cíle a priority rozvoje Prahy. Dle našeho názoru by veškeré nadřazené a výchozí dokumenty (tj. ZUR i Strategický plán Prahy) měly být před přijetím návrhu zadání MUP jasné, aktualizované a platné. To samé by mělo platit i pro proces pořizování územních plánů pro vymezené části území. 3-2) Návrh zadání MÚP nevychází z vyhodnocení stávajícího územního plánu. Dle našeho názoru by vyhodnocené uplatňování stávajícího územního plánu provedené ještě před zpracováním návrhu zadání MÚP mělo být jedním ze základních podkladů.	Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Metropolitní plán bude respektovat nadřazenou platnou dokumentaci. Pořizování aktualizace ZUR hl.m Prahy a zadání Metropolitního plánu může probíhat v souběhu. Provázanost řešení pořizovaného Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) se Strategickým plánem hl.m. Prahy je v návrhu zadání Metropolitního plánu popsána v kapitole II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy a dalších. K 3-2 Základními podklady pro zpracování návrhu územního plánu jsou údaje, rozbor a závěry, uvedené v aktuálním znění Územně analytických podkladů hl.m.Prahy; na využití ÚAP odkazuje kapitola II. A. 5. 3. Požadavky na základní koncepci rozvoje vyplývají z platné aktualizace Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (ÚAP hl. m. Prahy), jejichž součástí je i kapitola 2.16.9 vyhodnocení Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy k roku 2011. Do návrhu zadání nebudou tyto údaje doplňovány, avšak jejich využití bude v odůvodnění návrhu ÚP upřesněno.	
628/508/1447	Městská část Praha 11	4) K části II.A.1.3.2.: Body c) a d) se zabývají problémem nedokončených konceptů modernistických části města - sídlišť a obtížemi při zajišťování některých ploch pro veřejnou vybavenost, Na Jižním Městě je možné tento problém řešit vznikem městských center nebo lokálních městských center s možností specifické regulace. Požadujeme, aby v návrhu zadání MÚP bylo pro MÚP stanoveno prověření vzniku takovýchto center na Jižním Městě jako městotvorného prvku s kumulací občanské vybavenosti, veřejným prostorem a možností nákupu, služeb a kulturního a společenského využití (s vyloučením super a hyper marketů).	Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
628/508/1449	Městská část Praha 11	5) K části II.A.2.: V rámci základních požadavků na zastavěné území by měl návrh zadání MUP stanovit pro MÚP, aby mj. i jasně definoval možnost umístění architektonicky výjimečných počinů. Dále by měl v rámci těchto požadavků zajistit silový nástroj k potlačení tzv. "restitučního urbanismu", což je specifikum Jižního Města a pravděpodobně i dalších okrajových sídlišť, která se stavěla bez ohledu na majetkoprávní vztahy a uspořádání pozemků. V současné době jsou restitucentům, resp. dědicům, vráceny pozemky např. ve vnitroblocích, pod komunikacemi či veřejnými prostranstvími a postoj některých z nich nejen značně narušuje či omezuje, ale zejména prodražuje, regeneraci a rozvoj.	V návrhu zadání je možnost podmínění zpracování studie nebo projektu autorizovaným architektem uvedena v kapitole II.A.2.1. " S vědomím architektonických a urbanistických kompozičních hodnot území a s ohledem na ochranu přírodního a kulturního dědictví, vymezí Metropolitní plán architektonicky nebo urbanisticky významné stavby a území, pro které může zpracovávat architektonickou část projektové dokumentace pouze autorizovaný architekt." Územní plán může, tam kde to je účelné a nutné použít prostředky k omezení vlastnického práva k nemovitostem stanovená zákonem a právními předpisy. Návrh Metropolitního plánu prověří vymezení veřejných prostranství. Veřejným prostranstvím je věnována v návrhu zadání kapitola II.A.3.4. Veřejná prostranství a je v ní mimo jiné uvedeno: "...budou pro plochy a koridory veřejných prostranství stanoveny podmínky jejich využití a uspořádání podle jejich olohy a významu." Dále uvádíme, že územní plán hl. m. Prahy	

			(Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky.	
628/508/1450	Městská část Praha 11	6) K části II.A.3.: Návrh zadání MÚP by měl pro MÚP stanovit úkol vytvořit jasnou dopravní koncepci obslužnosti pro všechny druhy dopravy s jasnými prioritami a silovými nástroji k jejímu dosažení. V návrhu zadání MÚP je uvedeno, že prostorové uspořádání města je nadřazeno veřejně dopravní infrastruktuře a že tato by měla být jakousi podřazenou "službou". Je obecně známo, že město nemůže bez technické infrastruktury (inženýrské sítě a objekty) a dopravní infrastruktury (silnice, železnice, vodní toky apod.) nikdy úspěšně existovat. Doporučujeme, aby návrh zadání MÚP stanovil pro MÚP požadavek na vyváženost mezi infrastrukturou a uspořádáním krajiny a města. Pro konkrétní případy by mělo být uvedeno, kdy je infrastruktura podřazena, kdy jsou obě složky rovnocenné a kdy je uspořádání města přímo podmíněno vybudováním infrastruktury. Tento názor vychází z našich praktických zkušeností. V současné době vznikají např. kapacitní stavby či celé soubory bez vyhovujícího vybudování komunikační sítě. V územním plánu není žádný silový nástroj, který by v rámci legislativního procesu povolování zamezil této výstavbě, která ve svém důsledku způsobuje přetížení či dokonce kolaps stávající komunikační sítě, nebo alespoň přiměl investora v souvislosti s vlastní stavbou tuto infrastrukturu dobudovat.	Zásada, že veřejná infrastruktura (dopravní i technická) je nezbytným předpokladem pro fungování a rozvoj města je uvedena v kapitole II.A.3. Přesnější zásady pro navrhování jednotlivých systémů technické infrastruktury jsou uvedeny v následujících odstavcích. Požadavek na vyváženost mezi infrastrukturou a uspořádáním krajiny a města je základním předpokladem pro fungování města jako celku, proto je s ním v zadání počítáno.	
628/508/1452	Městská část Praha 11	7) K části II.A.4.: Pro možnost urbanizace volné krajiny je stanoveno hledisko urbanistické, ekonomické a hledisko vlastnických práv ke konkrétním pozemkům. Pro vymezení ÚSES jsou stanovena hlediska biologická, doporučená metodika ÚSES a ohled na vlastnická práva k dotčeným pozemkům se snahou maximálně ochránit soukromě vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat. Doporučujeme, aby návrh zadání MÚP ve všech těchto všech případech stanovil pro MÚP požadavek na vyváženost všech hledisek s tím, že má-li některé hledisko převažovat, musí to být v konkrétních a odůvodněných případech.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES. Vyváženost "tří pilířů" územního plánování - environmentálního, sociálního, ekonomického - definuje tzv. udržitelný rozvoj území. Ten je základním principem pro zpracování územně plánovacích dokumentací dle stavebního zákona, návrh Metropolitního plánu bude z hlediska dodržení tohoto principu vyhodnocován (§ 19, odst. 2 staveb.zákona).	
628/508/1454	Městská část Praha 11	8) K postavení městské části v rámci procesu pořizování MÚP: Uvítali bychom, aby v rámci procesu pořizování nové územně plánovací dokumentace ještě ve fázi rozpracování jednotlivých dokumentů bylo s naší městskou částí ze strany pořizovatele komunikováno a městská část byla považována za partnera pořizovatele. Považujeme za oboustranně prospěšné včasné konzultování společných věcných i formálních záležitostí.	Proces pořizování územního plánu se řídí ustanoveními § 43 - 54 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k	

			přípravě Metropolitního plánu. Také spolupráce s městskými částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu.	
311/178/412	Městská část Praha 12	Rada městské části 1. bere na vědomí návrh zadání Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) z března 2013	Pořizovatel bere na vědomí.	
311/178/413	Městská část Praha 12	2. konstatuje, že MČ Praha 12 je připravena spolupracovat a aktivně se podílet na přípravě a formování jednotlivých lokalit jako základních jednotek územního plánu, jejich charakteristik, regulativů a limitů	Proces pořizování územního plánu se řídí ustanoveními § 43 - 54 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k přípravě Metropolitního plánu. Také spolupráce s městskými částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu.	
311/178/414	Městská část Praha 12	3. požaduje 3.1. aby hlavní město Praha zvážilo a jednoznačně stanovilo a posílilo úlohu a svěřené pravomoci městských částí v územním plánování hlavního města, v procesu pořizování územně plánovacích podkladů a dokumentací a zejména v procesu aplikace Metropolitního plánu	Netýká se návrhu zadání územního plánu. Procesní záležitosti nelze řešit v rámci pořizování ÚPD. Postup pořizování ÚPD, včetně ÚP hl.m. Prahy, upravují platné právní předpisy - zákon č.183/2006 Sb. (stavební zákon), zákon č.500/2004 Sb. (správní řád).	
311/178/415	Městská část Praha 12	3.2. uzavřít nové zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy dříve než Metropolitního plánu při respektování koordinace a provázanosti obou těchto dokumentů (str. 11, kap. II. A. 1. 3. 3.)	Požadavek na uzavření zpracování Strategického plánu hl.m. Prahy není obsahem zadání územního plánu (viz příloha č.6 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů). Provázanost řešení pořizovaného Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) se Strategickým plánem hl.m. Prahy je v projednaném návrhu zadání popsána v kapitole II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy a dalších. Vyplyne-li z řešení Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) požadavek na další aktualizaci či úpravu platného Strategického plánu hl.m. Prahy bude požadavek vyplývat až z řešení samotného návrhu územního plánu, případně bude vyhodnocen na základě jeho projednání a vydání.	
311/178/416	Městská část Praha 12	3.3. v zadání jasněji a podrobněji řešit i druhou úroveň územního plánu, zejména stanovení způsobu jejího pořizování a její smysluplnou časovou souslednost	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a nástroje územního plánování. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou do návrhu zpodrobněny na základě projednání. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán.	

311/178/417	Městská část Praha 12	3.4. zadání doplnit o pasáž týkající se použitých pojmů, a to zejména u terminologie, která není jednoznačně definována ve stávajících právních předpisech	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	
311/178/418	Městská část Praha 12	3.5. rozšířit počet navrhovaných lokalit o lokality určené pro veřejné vybavení a nadřazené komunikační systémy (str. 9, kap. II. A. 1. 2. 2.)	V souladu s požadavkem nadřazeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
311/178/419	Městská část Praha 12	3.6. z důvodu upuštění regulování území podle funkce stanovení nástroje (regulativu), který zamezí nadužívání produkčních lokalit pro funkci bydlení a naopak zajistí dostatečnou kapacitu ploch pro služby, obchod a produkci	Nejedná se o zónování ve smyslu funkcionalismu (tak to také není nikde popsáno), ale stanovení nejvyšší přípustné zátěže území a o předvídatelnou kvalitu sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Definování charakteru lokalit bude předmětem řešení návrhu Metropolitního plánu.	
311/178/420	Městská část Praha 12	3.7. v zadání jasně a jednoznačně uvést, že všechny vymezené zastavitelné lokality budou mít stanoveny závazné a nepřekročitelné regulativy vč. uvedení jejich minimálního výčtu (max. intenzita využití území, max. výšková hladina, min. plocha zeleně apod.)	Návrh zadání zmiňuje regulativy, jejich stanovení a jejich podoba bude prověřena a řešena v návrhu Metropolitního plánu. O prostorové regulaci hovoří kapitola II. A. 2. Požadavky na urbanistickou koncepci a upřesňuje kapitola II. F. 1. Struktura Metropolitního plánu. Tzv. "pozitivní výšková regulace" (stanovení minimálních a maximálních výškových parametrů diferencovaně pro jednotlivé lokality, případně jejich části) bude jedním z klíčových regulativů Metropolitního plánu.	
311/178/421	Městská část Praha 12	3.8. do zadání doplnit konkrétní příklad určité lokality, na které by bylo možné demonstrovat konkrétní použití Metropolitního plánu v praxi	Připomínka nelze vyhovět. Návrh zadání je zpracováno dle přílohy č.6 vyhlášky 500/2006 Sb. v platném znění. Popis lokalit a způsob zpracování Metropolitního plánu bude v návrhu zadání upraven dle projednání a dohody s DO.	
311/178/422	Městská část Praha 12	3.9. zahájení aktivní spolupráce se sousedními obcemi a krajem při vymezení a realizaci zeleného pásu po obvodu hl. m. Prahy	Připomínka se netýká návrhu zadání Metropolitního plánu. Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Postup pořizování územně plánovací dokumentace, včetně ÚP hl.m. Prahy, upravují platné právní předpisy - zákon č.183/2006 Sb. (stavební zákon), zákon č.500/2004 Sb. (správní řád). Středočeský kraj a sousední obce jsou ze zákona vyzvaným (obeslaným) účastníkem při pořizování ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu).	
311/178/423	Městská část Praha 12	3.10. využít zákonodárnou iniciativu s cílem prodloužení lhůty na projednávání všech souvisejících dokumentací na min. 60 dní a posílení procesních práv veřejnosti při projednávání	Pořizovatel bere na vědomí. Netýká se návrhu zadání územního plánu. Procesní záležitosti nelze řešit v rámci pořizování ÚPD.	
524/390/988	Městská část Praha 13	1.) Na zákl.usnesení RMČ a ZMČ konstatují, že nemohou souhlasit s předloženým zadáním ÚP hl.m.Prahy po obsahové stránce, neboť nenaplní ustanovení § 47 zák.č.183/2006 Sb.-stavební zákon a ustanovení přílohy č.6 vyhl.č. 500/2006 Sb. ve znění vyhl.č. 458/2012 Sb., neboť předmětem zadání nejsou konkrétní údaje o základní koncepci města.	S konstatováním se neztotožňujeme, návrh zadání ÚP hl.m.Prahy splňuje obsah zadání ÚP v souladu s přílohou č.6 k vyhlášce č.500/2006 Sb. ve znění vyhl.č.458/2012 Sb.	
524/390/991	Městská část Praha 13	2.) Na zákl.usnesení RMČ a ZMČ žádají, aby pořizovatel při zpracování (zadání) nového územního plánu využil materiály: Strategie koncepce rozvoje, Agenda 21.	Připomínku bereme na vědomí, ale připomínáme, že stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb., v platném znění) v § 47 přesně specifikuje, jaké podklady slouží k zpracování	

			návrhu zadání územního plánu a že ÚP zpracovává zpracovatel - projektant k tomu způsobilý podle příslušných právních předpisů. V současné době jsou kolektivem zpracovatelů Metropolitního plánu v závěrečné fázi analytické práce a vytváření podkladů pro zpracování návrhu územního plánu. V návrhu zadání Územního plánu hl.m. Prahy je uvedena závaznost nového územního plánu ve vztahu k PUR a ZUR hl.m. Prahy, způsob využití ÚAP hl.m. Prahy a dalších koncepčních dokumentů (viz kapitola II. A.1 Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy). Podklad, který MČ Praha 13 uvádí se týká především aktualizace Strategického plánu hl.m. Prahy, kde by měl být využit.	
524/390/993	Městská část Praha 13	3.) Na základě usnesení RMČ a ZMČ žádají, aby do nového územního plánu byl zahrnut zelený prstenec v okrajových částech Prahy a zelené paprsky do centra Prahy.	Obojí je v návrhu zadání Metropolitního plánu (kapitola II.A.4.) jobsaženo.	
524/390/996	Městská část Praha 13	4.) Na základě usnesení RMČ požadují zpracování: - změny stávající funkční plochy SV-I (všeobecně smíšené) na plochy zeleně v území severně od křižovatky ulic Mukařovského a Archeologická, podél tubusu metra mezi stanicemi Luka a Lužiny.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
524/390/997	Městská část Praha 13	5.) Na základě usnesení RMČ požadují zpracování: - ve stávajících územích rodinných domů MČ Praha 13 omezit možnost nové výstavby pouze na rodinné domy.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
384/239/621	Městská část Praha 14	Podle usnesení č. 185/RMČ/2013 požadujeme časovou souslednost zpracování a schválení 1. a 2. úrovně ÚP hl.m. Prahy, tj. Metropolitního plánu a plánu vymezené dílčí části hl.města, včetně novely vyhlášky o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m. Praze (OTTP).	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou součástí popisu v Odůvodnění návrhu Metropolitního plánu. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace stanoví Metropolitní plán. Z toho vyplývá, že schváleny musí být následně, po schválení Metropolitního plánu, který pro ně bude závazný. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona 183/2006 Sb., příslušných vyhlášek a v souladu s požadavky nadřízeného orgánu MMR ČR.	
384/239/622	Městská část Praha 14	Podle usnesení č. 185/RMČ/2013 požadujeme úzkou spolupráci zpracovatele s MČ při řešení nových prvků Metropolitního plánu (vymezení lokalit a jejich charakteru, veřejného prostranství, možnostech staveb v nezastavěném území, potřebě ploch podmíněných regulačním plánem, studií či dohodou o parcelaci), které budou zformulovány městskou částí Praha 14, průběžně konzultovány se zpracovatelem ÚP a následně předány k zpracování do návrhu Metropolitního plánu.	Proces pořizování územního plánu se řídí ustanoveními § 43 - 54 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k přípravě Metropolitního plánu. Také spolupráce s městskými částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu.	
504/366/897	Městská část Praha 15	Na základě usnesení ZMČ uplatňujeme následující připomínky: Zadání Metropolitního plánu se na první pohled snaží vypadat jako průlom ("nově koncipovaný systém"), ale podle našeho názoru jde ve srovnání se zrušeným Konceptem nového územního plánu (Koncept) jen o jeho kosmetickou změnu. Funkční využití je nazýváno urbánním charakterem a toto je prezentováno jako koncepčně nový pohled, 14 funkčních využití navrhovaných zrušeným Konceptem nahrazuje 11 lokálních charakteristik, 7 podrobných tematických výkresů nahrazuje 9	Pořízení nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) vyplývá ze zákona č. 183/2006 Sb., který oproti předešlé právní úpravě nastavuje novou koncepci pro úpravu územního plánování. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona č. 183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek.	

		podrobných úrovní. Další části Zadání MP již také téměř shodně s Konceptem řeší základní požadavky na zastavěné území, na zeleň a krajinu ve městě, veřejná prostranství, veřejnou dopravní síť, další infrastrukturu, občanskou vybavenost, územní rezervy, veřejné prospěšné stavby, rozvojová území, apod. (viz příložené srovnání legend platného ÚP, zrušeného Konceptu ÚP a návrhu zadání nového ÚP /MP/).		
504/366/899	Městská část Praha 15	1.2. Schválení I.úrovně MP dle harmonogramu proběhne v r. 2015 již za jiné politické reprezentace, která na připravený návrh může mít odlišný pohled a už jeho delší schvalování může mít fatální vliv na splnění zákonné povinnosti Prahy mít územní plán do roku 2020. Do doby schválení I.úrovně MP platí stávající územní plán, ve kterém jsou i dnes schvalovány jeho změny ve velkém počtu a budou probíhat jistě do r.2015, tedy nejen po celé funkční období stávající politické reprezentace města, ale i v období dalším. Pokud by se naplnil jakýkoli z možných scénářů prodlení schvalování MP, mohly by tyto změny probíhat i 4 a více let. Nejen že je tento efekt v přímém rozporu s částí I.C. navrhovaných Zásad: "Dalším důvodem pro pořízení nového Územního plánu hl.m. Prahy jsou především zkušenosti s implementací platného Územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy, procházejícího od doby svého vzniku takřka nepřetržitým procesem pořizování změn.", ale nemůže být ani zaručeno, že dílčí, po přechodnou dobu několika let provedené změny stávajícího územního plánu, budou v souladu s návrhem I.úrovně Metropolitního plánu, protože jeho podoba není k dispozici ani v jeho základních rysech. Tento rozpor vnáší do procesu trvalou nekonceptnost.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona 183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek. Vydané a projednávané změny ÚP SÚ hl.m. Prahy budou v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřeny.	
504/366/901	Městská část Praha 15	1.3. Navrhované Zadání Metropolitního plánu i zrušený Koncept v sobě obsahují zjednodušující prvky ve srovnání s dnes platným územním plánem. Metropolitního plán avizovaným průlomem není, je jen kosmetickou změnou zrušeného Konceptu. Předpokládaná délka jeho schvalovacího procesu a tím neurčitost jeho platnosti a skutečná použitelnost po schválení I.úrovně není předkládaným Zadáním vyjasněna.	Časový harmonogram není předmětem návrhu zadání územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Termín zpracování návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) byl projednán a schválen příslušným orgánem - Zastupitelstvem hl.m. Prahy - v usnesení dne 7.6.2012 (viz příloha č.1 usnesení ZHMP č.2M/2). V tomto usnesení ZHMP schválilo nabytí účinnosti do konce roku 2015 v souladu s platným zněním zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. O změně harmonogramu pořizování územního plánu na základě platné novely stavebního zákona může ZHMP rozhodnout v průběhu pořizování. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Metropolitní plán bude zpracován dle zákona č.183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek.	
504/366/902	Městská část Praha 15	Praktická použitelnost nového ÚP(MP) 2.1. Princip víceúrovňového územního plánu, tak jak je charakterizován v kapitole II.A.1.v bodě 1.naznačuje, že další úrovně, jako nadstavba Metropolitního plánu, budou zpracovány a schvalovány postupně po schválení plánu Metropolitního. Ten bude tedy jasně definovat základní členění území s jasnou kompoziční strategií, ale také s nutnou regulací, která bude odpovídat kapacitním možnostem území a případně dalším specifikovaným požadavkům. Schválený Metropolitní plán tedy nahradí stávající ÚP s úplným a jasným vymezením práv a povinností (stavebníka i správního úřadu), která pro území platí. Zcela logicky se dá předpokládat, že jakákoliv	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a nástroje územního plánování. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou do zadání zpodrobněny na základě projednání. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací	

		další výstavba se bude podle něj řídit a jeho znění bude závazné pro územní a stavební řízení. Vzhledem k tomu, že není ani orientačně stanoven odstup mezi pořizování obou vrstev, není ani jasné, k čemu budou pořizovány (s nejasným časovým posunem) následující územní plány (v podrobnějším měřítku), když rozhodnutí o umístění staveb budou již mnohdy a mnohde vydána na základě první úrovně - Metropolitního plánu. Případná upřesnění pak asi nebudou k ničemu, když už se možná v některých případech začalo i stavět.	dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. Z toho vyplývá, že scúzemní plány pro vymezené části území hl.m. Prahy musí být schváleny následně, po schválení Metropolitního plánu, který pro ně bude závazný.	
504/366/907	Městská část Praha 15	2.2. Ať se jedná o kteroukoliv úroveň ÚP, není z návrhu zadání jasné, jak bude pořizovatel a zpracovatel postupovat s ohledem na nutný rozpor mezi konečnou verzí kterékoliv úrovně ÚP a nerovnoměrného plnění v průběžné časové ose. Jak je v Zadání ošetřena skutečnost, že určité části ÚP (nově podle kapitol II.A.1.2) nastaví parametry pro konečné řešení ÚP (resp. do doby jeho platnosti), přičemž doprovodný návrh infrastruktury v čase hodně pokulhává. Prakticky to znamená, že investor může své pozemky v zastavitelném území v plné míře všech regulativů využít, přičemž chybějící (ÚP předpokládaná, ale zatím nedodělaná) infrastruktura výrazně snižuje kapacitní možnosti tohoto území. Obecně u všech sítí měst. infrastruktury platí, že investor musí mít souhlasné stanovisko k připojení stavby od správce sítě (el., voda, kanaliz., plyn atd.). Pokud síť kapacitně nevyhovuje (správce stav sítě v daném okamžiku velmi dobře zná - sám průběžně potřebné informace aktualizuje a má i povědomost o plánovaném rozšiřování její kapacity), správce souhlas nevydává do doby, než je schopen kapacitně stavbu obsloužit. Případně omezí plánovanou výstavbu či investici zatíží o další náklady (to však jen v případě nedostatečné kapacity či techn. překážek na koncovém připojení - nikoliv však u nedostatečného zdroje!). U komunikací to bohužel takto nefunguje. Vlastníkem i správcem komunikací je v drtivé většině HLMP, které je také pořizovatelem ÚP. Nechceme nic jiného, než aby město prostřednictvím ÚP fungovalo stejně (s výjimkou přenášení svých investic na investora) jako kterýkoliv jiný správce sítí. Případné změny (které ale chce pořizovatel minimalizovat) na to asi fungovat nebudou, u těch jde spíše o tlak na intenzivnější využití pozemků. Výsledkem je pak současný stav, kdy MČ v určitých lokalitách, které rychle přibývají, nejsou schopny vlastními silami řešit neúměrné zatížení komunikací a s tím většinou spojené další problémy. MUP je proto potřeba řešit jako dokument, který aktivně reaguje na momentální využití a naplnění konečných kapacit schváleného MUP. Řešení musí být obsaženo již v metodice vypracování MUP, protože pořizovatel by měl garantovat jeho vzájemnou vyváženost v konkrétním čase a tím dát správním orgánům jasnou a pevnou oporu, jak ve vztahu ke stavebníkovi postupovat. Od žadatelů o výstavbu, v této věci, žádnou vstřícnost neočekáváme. Bude tvrdě vyžadovat v plném rozsahu to, co mu platné znění MUP umožňuje.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. Metropolitní plán stanoví podmínky pro umístění veřejné infrastruktury zajišťující dostatečnou kvalitu života v dané lokalitě.	
504/366/908	Městská část Praha 15	2.3. Vzhledem k historii pořizování ÚP Zastupitelstvem hl. m. Prahy, popsané v kapitole I.B., žádáme o doplnění zadání o něco co lze nazvat "Přechodné opatření", které by jasně ozřejmilo, jaký bude další postup při vypořádání letitých a doposud nevypořádaných žádostí o změnu ÚP. Zadání Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) počítá s předpokládaným ověřením a upřesněním, již dříve pořízených podkladů, které jsou specifikovány v kapitole II.A.	O pořízení Metropolitního plánu rozhodlo Zastupitelstvo hl.m. Prahy dne 7.6.2013 usnesením 2M/2. V průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu budou závěry ze zpracování a projednání změn stávajícího ÚP SÚ hl.m. Prahy prověřeny. Koncept ÚP hl.m. Prahy včetně výsledků jeho projednání bude podkladem pro zpracování návrhu Metropolitního plánu. O pořizování změn územního plánu rozhoduje v samostatné	

		Nikde však není zmínka, jaký je osud a jaký bude další postup v případě žádostí o změnu ÚP, které nebyly doposud vypořádány, případně byly kladně projednány a zařazeny do zrušeného Konceptu ÚP. Doporučujeme dříve kladně projednané změny promítnout i do návrhu nového Metropolitního plánu a pro ostatní nevypořádané žádosti stanovit jiný vhodný postup v přiměřeném čase.	působnosti zastupitelstva obce (v případě hl.m. Prahy jde o zastupitelstvo hl.m. Prahy).	
507/369/913	Městská část Praha 16	MČ Praha 16 nemá k návrhu zadání Metropolitního plánu připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.	
421/280/671	Městská část Praha 17	V souladu s §25 c, odst.2 Statutu hl.m.Prahy a na základě usnesení RMČ 000045/2013 uplatňujeme následující připomínku: Severní část pozemku č.parc.1352/4, k.ú.Řepy vymezit jako zastavitelnou plochu v zastavěném území se způsobem využití "lokalita produkční" pro možnost následného zřízení malého sběrného dvora (dle platného ÚP se jedná o nezastavitelné území s funkč.využitím "ZP - parky, histor.zahr. a hřbitovy").	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
389/251/632	Městská část Praha 18	ZMČ Praha 18 usnesením č. 025/ZM1/13 bere návrh zadání ÚP hl.m.Prahy (metropolitního plánu) na vědomí a požaduje, aby byl pořízen i územní plán vymezené části území hlavního města Prahy, a to pro územní obvod MČ Praha 18, zejména k.ú.Leňany.	Část vyjádření, vyjadřující souhlas s návrhem zadání Metropolitního plánu, je vzata na vědomí. Požadavek na pořízení územního plánu pro vymezenou část území hlavního města Prahy, tedy i pro územní obvod MČ Praha 18, bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu (viz kapitola II.G. zadání Metropolitního plánu). Vymezení území, pro které bude nutné zpracovat územní plán vymezené části hl. m. Prahy, bude součástí návrhu Metropolitního plánu.	
389/251/634	Městská část Praha 18	ZMČ Praha 18 usnesením č. 025/ZM1/13 dále požaduje, aby v dalších fázích pořizování metropolitního plánu, jakož i územních plánů vymezených částí území hlavního města Prahy, byly ze strany pořizovatele, projektanta, rady i zastupitelstva hl.m.Prahy respektovány požadavky, vyjádření, připomínky a stanoviska uplatněná orgány (radami, zejména však zastupitelstvy) městských částí.	Nelze předjímat výsledek vyhodnocení budoucích požadavků, vyjádření, připomínek či stanovisek jakéhokoliv subjektu, který nemá postavení dotčeného orgánu chránícího veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Proces pořizování územního plánu se řídí ustanoveními § 43 - 54 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění.	
573/443/1127	Městská část Praha 20	Podle usnesení RMČ č. 91/7.30/13 uplatňují následující připomínky: 1) Nesouhlasí s intenzifikací stávající zástavby, se kterou zadání počítá jako s jednou ze základních koncepcí nového územního plánu (viz. kapitola zadání II.A.1., odst.5). Územní rozvoj Městské části Praha 20 požaduje řešit pouze v rámci rozvojových ploch vymezených ve stávajícím územním plánu, tedy při respektování hranice zastavitelného území podle současného územního plánu, a to formou rozvolněné, neintenzivní zástavby. Odůvodnění: Pro Městskou část Praha 20, jako okrajovou část Prahy, je charakteristická vilová zástavba izolovaných domů, popř. dvojdomů doprovázených velkým množstvím zeleně v jejich zahradách. Tento typ zástavby považujeme za přednost MČ P20, kterou je třeba chránit. Dále nepovažujeme za vhodné zahušťovat ani sídlištní zástavbu bytových domů, která vznikala po jednotlivých koncepčních souborech a rovněž obsahuje množství zeleně, která by měla být pokud možno zachována. Intenzifikace by mimo jiné přinesla i další zvýšení dopravní zátěže stávajícího intravilánu, což v poměrech zástavby MČ P20 odmítáme připustit.	Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu za předpokladu respektování všech limitů využití území v měřítku odpovídajícímu zpracování celoměstské územně plánovací dokumentace.	
573/443/1128	Městská část Praha 20	2) Požaduje celé území MČ Praha 20 vymezit jako území, pro které se bude zpracovávat dílčí (podrobnější) územní plán, a tento dílčí územní plán pořizovat paralelně s Metropolitním územním plánem.	Vymezení území, pro které bude nutné zpracovat Územní plán vymezené části hl. m. Prahy není předmětem návrhu zadání Metropolitního plánu, ale bude součástí návrhu	

		Odůvodnění: Městská část Praha 20 je území s rozsáhlými rozvojovými a dílčími transformačními plochami, které je zapotřebí řešit v podrobnějším měřítku, než je měřítko Metropolitního plánu. Splňuje tak požadavek zadání územního plánu (kapitola II.G.) na řešení svého území dílčím územním plánem. Kromě toho je vzhledem k izolovanosti Městské části Praha 20 od okolních městských částí a obcí zapříčiněnou zejména nadřazenou komunikační sítí (R10, D11, SOKP) její zastavitelné území čitelně ohraničeno a homogenní do té míry, že představuje jednotnou a ucelenou část vhodnou k samostatnému řešení dílčím územním plánem.	Metropolitního plánu. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace stanoví Metropolitní plán. Z toho vyplývá, že schváleny musí být následně, po schválení Metropolitního plánu, který pro ně bude závazný.	
573/443/1129	Městská část Praha 20	3) Požaduje doplnit požadavek na koncepci veřejné infrastruktury v podkapitole Odkanalizování (II.A.3.2.2.) v bodě c) o možnost výstavby nových lokálních čistíren odpadních vod, jako řešení stávajících přetížených čistíren a i jako řešení odkanalizování nových rozvojových ploch, a to pro ta území, kde by přepojení na ústřední čistírnou odpadních vod bylo technicky obtížné nebo nevhodné. V souvislosti s tím požaduje, aby byly jako podklady pro zpracování návrhu územního plánu, použity zpracované Generely odvodnění hl.m. Prahy. Odůvodnění: V okrajových částech Prahy, zejména v povodí Labe, může být technicky obtížné nebo výrazně nevhodné řešit jejich odkanalizování přepojením na ústřední čistírnou odpadních vod. Rovněž prostorové a majetkoprávní poměry mohou omezovat nebo i znemožňovat zkapacitnění stávajících lokálních čistíren odpadních vod. Proto je požadována možnost odkanalizování takových území i pomocí nových lokálních čistíren. Výstavbu nové čistírny odpadních vod na území MČ Praha 20 navrhuje jako nevhodnější řešení i finální verze Generelu odvodnění hl. m. Prahy, II.detailní fáze, který si v minulých letech nechala zpracovat Pražská vodohospodářská společnost a.s. a který by, jako podpůrný dokument, měl být v návrhu zadání respektován a při zpracování samotného návrhu i využíván. A to nikoliv pouze "v míře nezbytně nutné", jak je konstatováno v zadání v kapitole II.A.	Zajištění souladu územního plánu s Generelem odvodnění hl. m. Prahy a ostatními oborovými dokumenty je deklarováno v úvodním odstavci kap. II.A a úvodním odstavci kap. II.A.3.2. Návrh nových lokálních ČOV bude prověřen v návrhu územního plánu.	
573/443/1130	Městská část Praha 20	4) Požaduje již v rámci zadání Metropolitního územního plánu jednoznačně definovat funkční náplň druhů lokalit, které mají být vymezovány podle stávajícího a navrhovaného způsobu využití (kapitola zadání II.A.1.2.2.). Odůvodnění: Vymezení čtyř druhů lokalit podle zátěže na lokality produkční, obytné, rekreační a krajinné, bez uvedení jejich přípustné, popř. nepřípustné náplně považujeme za hrubě nedostatečné. V tomto ohledu nesmí v budoucnosti docházet k významným výkladovým rozdílným. Jejich přesnou definici už v zadání požadujeme i z důvodů úvodní rozvahy městských částí nad charakterem území pro Metropolitní plán, která by měla probíhat paralelně s projednáváním zadání a která může být kvůli nejednoznačnému výkladu náplně těchto pojmů přinejmenším problematická.	Přesnější definice čtyř základních způsobů využití území včetně přípustných zátěží a prvků regulace budou stanoveny v návrhu Metropolitního plánu. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
573/443/1131	Městská část Praha 20	5) V souvislosti s připomínkou č. 4 požaduje takové vymezení lokalit podle způsobu jejich využití, aby byla zajištěna ochrana obytné funkce před funkcemi, které by mohly působit rušivé, a přesto by mohly být zařazeny v navrženém systému pouhých 4 lokalit (funkčních ploch) rovněž do obytné lokality.	Přesnější definice čtyř základních způsobů využití území včetně přípustných zátěží a prvků regulace budou stanoveny v návrhu Metropolitního plánu. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění	

		Odůvodnění: Jsme si vědomi principu sestupné zátěže od náplně ploch výrobních k plochám rekreačním. Ale jak je již uvedeno v připomínce č. 4, není funkční náplň jednotlivých druhů lokalit přesně definována. I přesto je možné předpokládat, že nad nejrůznějšími provozy bude zpracovatel vymezovat lokality výroby tak, aby neovlivňovaly funkci bydlení. Existují ale nebytové funkce (obchod, administrativa, služby, sport, kultura, veřejné vybavení), které za určitých podmínek a v určitých parametrech mohou existovat v symbióze s některým druhem obytné zástavby, a budou tedy zpracovatelem územního plánu zřejmě vymezovány v lokalitě bydlení. I tyto funkce se však, především při jejich nepřiměřeném rozsahu vůči obytné zástavbě, mohou stát vůči funkci bydlení rušivými. I vzhledem k převážnému charakteru zástavby MČ Praha 20, jako vilové zástavby rodinných domů, považujeme za nutné, aby nový územní plán disponoval takovým nástrojem, který zmiňované riziko eliminuje. Požadujeme zvážit, jako jednou z možností řešení tohoto problému, rozšíření počtu druhů lokalit o pátou, a to o lokalitu smíšeného území, přibližně odpovídající funkčnímu využití SV - území všeobecně smíšené ve stávajícím územním plánu.	názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
573/443/1132	Městská část Praha 20	6) Požaduje, aby nový územní plán zajistil v rámci rozvojových území dostatečné plochy pro občanskou vybavenost, a to zejména pro školská zařízení. Odůvodnění: Platný územní plán vymezuje území pro občanskou vybavenost pomocí samostatné funkční plochy - VV - veřejné vybavení. Tímto způsobem jsou v rozvojových lokalitách zajištěny dostatečné plošné podmínky pro výstavbu nutné občanské vybavenosti. Takové řešení podle zadání nového územního plánu nebude dále sledováno, nicméně alternativní řešení garantující předpoklady pro zajištění dostatečného občanské vybavení chybí.	Návrh zadání Metropolitního plánu definuje veřejnou vybavenost i její deficit, jak je uvedeno v kap. II.A.3.3. Připomínka bude dále prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
495/358/874	Městská část Praha 21	Návrh zadání Metropolitního plánu popisuje velmi obecné principy, zabývá se formální stránkou dokumentace. Je použita řada termínů, kdy je možné jejich specifikaci vysvětlit několika způsoby. Jednoznačně se nezabývá problémy městských částí a vytyčením úkolů pro územní plán. Z tohoto důvodu nelze vést nad tímto zadáním odbornou diskusi. Zpracovatel MP dostává veliký prostor pro jednotlivou definici cílů, kdy lze předpokládat, že může dojít k problémům, kdy bude vyvíjen tlak, který bude v rozporu s koncepcí jednotlivých městských částí a nebude možné zabránit jeho zneužití.	Proces pořizování územního plánu se řídí ustanoveními § 43 - 54 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech. Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k přípravě Metropolitního plánu. Také spolupráce s městskými částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu.	
495/358/875	Městská část Praha 21	I. C. Důvody pro pořízení Územního plánu hl.m.Prahy (Metropolitního plánu) Text je zavádějící, není zaručena ochrana územně funkční vybavenosti, je třeba jednoznačně specifikovat uvedené funkční plochy v příslušných lokalitách tak, aby nedocházelo k dvojímu výkladu možného využití. Jakou formou se bude k této problematice vyjadřovat příslušná MČ z definice nelze jednoznačně určit.	Připomínku bereme na vědomí. Přesnější definice čtyř základních způsobů využití území včetně přípustných zátěží a prvků regulace budou stanoveny v návrhu Metropolitního plánu. Postup pořizování ÚPD a vyjadřování k ÚPD upravují platné právní předpisy - zákon č.183/2006 Sb. (stavební zákon), zákon č.500/2004 Sb. (správní řád), obecně závazná vyhláška č.55/2000 Sb.hl.m. Prahy (Statut hl.m. Prahy).	

495/358/876	Městská část Praha 21	II. A. 1. 3. Požadavky na koncepci rozvoje Předpokládáme, že priorita bude na straně příslušné Městské části (či případně více sousedních MČ, pokud lokalita přesahuje na území více městských částí), nikoliv MHMP, z textu není toto zřejmé.	Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k přípravě Metropolitního plánu. Konkrétní řešení jednotlivých lokalit budou prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
495/358/877	Městská část Praha 21	II. A. 2. Požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch Všeobecné řešení, opět lze předpokládat mnoho konfliktů, kdy nebude možné mít oporu v pádných argumentech. Zde bychom opět preferovali jednoznačné a nezaměnitelné definice jednotlivých území.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	
495/358/878	Městská část Praha 21	II.A.3.1.1. Silniční doprava Zde by měla být jednoznačně definována priorita řešit přetížené komunikace vedoucí hustě obydleným územím (či území určené k budoucí zástavbě). Zejména radiální komunikace "komunikační sítě" na okrajích města, kde příměstská individuální doprava zhoršuje podmínky pro zdraví občanů.	Požadavek je obsažen v kapitole II.A.3.1.1. v bodě a). Podrobněji bude řešeno a prověřeno při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
495/358/879	Městská část Praha 21	II.A.3.2.9. Odpadové hospodářství Nedostatečně definováno třídění odpadů a minimalizace skládek jako priorita udržitelnosti atraktivity daného území.	Třídění odpadů je mimo podrobnost územního plánu. Cílem Metropolitního plánu je podpora řešení takového nakládání s odpady, které bude v souladu s principem udržitelného rozvoje.	
495/358/880	Městská část Praha 21	II.A.3.4. Veřejná prostranství Chybí zde jednoznačné řešení dnes komplikované, resp. značně omezené zdlouhavé legislativní procedury, jak ochránit jednotlivá území městské části určená pro veřejná prostranství a vybavenost před neřízenou bytovou výstavbou. Stanovení těchto ploch a možnost jejich efektivní ochrany pro budoucí rozvoj území je pro MČ prioritou.	Vymezení a regulativy veřejných prostranství bude řešeno v návrhu Metropolitního plánu.	
495/358/881	Městská část Praha 21	II. A. 4. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona Lze předpokládat, že se bude týkat okrajových MČ, opět preferujeme zakotvení většího podílu vlivu jednotlivých MČ na tvorbu koncepce.	Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k přípravě Metropolitního plánu. Také spolupráce s městskými částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu.	
495/358/882	Městská část Praha 21	II.B. Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit Územní rezervy na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství.... jak budou vymezeny a v jakém měřítku, resp. v jaké "vrstvě"?	Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu za předpokladu respektování všech limitů využití území v měřítku odpovídajícímu zpracování celoměstské územně plánovací dokumentace.	
495/358/883	Městská část Praha 21	II.D.1., II.D.2. II.D.3. Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu, resp. zpracování územní studie, resp. uzavření dohody o parcelaci Pro městskou část je maximální prioritou zakotvit do Metropolitního plánu ochranu ploch pro veřejná prostranství a vybavenost, ochranu před nedodržením urbanistické formy lokality a hlavně její sítě ulic (nevzniklé propojení sítě ulic díky zásahu investora nikoliv "regulátora"). Bude-li zpracování regulačního plánu či územní studie podmíněno pouze v ojedinělých případech, jaký nástroj ochrany městská část bude mít možnost efektivně využít?	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace stanoví Metropolitní plán. MČ bude využívat jako nástroj ochrany Metropolitní plán zpracovaný v souladu s platnými právními předpisy.	
495/358/884	Městská část Praha 21	II.G. Vymezení řešeného území V jakém měřítku (kromě 1:10 000) budou tedy prioritní veřejná prostranství zakreslena, aby bylo jednoznačně ochráněno jejich vymezení v území. Budou zakreslena v nějaké vrstvě?	Vymezení a regulativy veřejných prostranství bude řešeno v návrhu Metropolitního plánu.	

195/66/148	Městská část Praha - Běchovice	Podle unesení RMČ č. 7/64/13 požadují: a) Jasně definovat místa, na která budou zpracovány obě úrovně nového Metropolitního plánu.	Potřebu zpracování nižších úrovní územně plánovací dokumentace (včetně vymezení území) stanoví návrh Metropolitního plánu.	
195/66/149	Městská část Praha - Běchovice	b) Jasně definovat, kdo bude zpracovatelem a investorem podrobnější úrovně nového Metropolitního plánu.	ZHMP usnesením č. 2M/2 ze dne 7.6.2013, kterým bylo schváleno pořízení ÚP hl.m.Prahy (Metropolitního plánu), určilo ÚRM jako zpracovatele - projektanta Metropolitního plánu a ÚP vymezených částí města. Pořizovatelem obou úrovní ÚP bude MHMP - OUP. Úhrada nákladů na pořízení územního plánu se řídí platnými právními předpisy § 45 zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon.	
195/66/150	Městská část Praha - Běchovice	c) Jasně definovat způsob - proceduru projednávání obou úrovní nového Metropolitního plánu a jejich návaznosti na stávající (aktualizované) ZÚR hl.m. Prahy.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon) a příslušných vyhlášek pro celé administrativní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších úrovní územně plánovací dokumentace (včetně vymezení území) stanoví návrh Metropolitního plánu. Každá požadovaná dokumentace musí mít, v souladu se zákonem 183/2006 Sb. (stavební zákon) a příslušných vyhlášek samostatně zpracované zadání. Projednávání a vydání plánů všech úrovní probíhá dle stavebního zákona. Platné ZÚR hl.m. Prahy jsou jako nadřazená územně plánovací dokumentace závazné pro ÚP hl.m. Prahy podle § 36, odst.5 stavebního zákona.	
195/66/151	Městská část Praha - Běchovice	d) Zajistit, aby v rámci bodu IIA1/5 nedošlo k omezení rozvojových možností území a městských částí mimo centrum a rozšířené centrum HMP.	Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu za předpokladu respektování všech limitů využití území v měřítku odpovídajícímu zpracování celoměstské územně plánovací dokumentace. Celým textem návrhu zadání Metropolitního plánu, jako jeden z hlavních principů pro řešení návrhu plánu, v různých obměnách, obsahově však totožných, prochází teze o nutnosti město zástavbou zahušťovat a volnou krajinu před zástavbou ochraňovat. Návrh územního plánu prověřuje, "zda a za jakých podmínek je možné v dané konkrétní lokalitě umožnit zástavbu."	
195/66/152	Městská část Praha - Běchovice	e) Aby Kancelář Metropolitního plánu, resp. ÚRM, vycházela při tvorbě zadání nového Metropolitního plánu z materiálu zpracovaného Pražským urbanistickým kroužkem, pod názvem "Podněty a připomínky PUK k zadání Metropolitního plánu".	Připomínka nebude zohledněna. Pražský urbanistický kroužek nepodal materiál "Podněty a připomínky PUK k zadání Metropolitního plánu" jako připomínku, není proto možné se na ní odvolávat.	
27/241/623	Městská část Praha - Benice	Benice jsou okrajovou městskou částí. Rozvoj v této a sousedních městských částech má vliv na dopravní situaci nejen v Praze, ale i v sousedních obcích Středočeského kraje. Jejich komunikace jsou využívány občany městských částí k dopravě do centra Prahy. Žádáme proto o jednání v tomto směru mezi Prahou a Středočeským krajem.	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Postup pořizování územně plánovací dokumentace, včetně ÚP hl.m. Prahy, upravují platné právní předpisy - zákon č.183/2006 Sb. (stavební zákon), zákon č.500/2004 Sb. (správní řád). Středočeský kraj je ze zákona vyzvaným (obeslaným) účastníkem při pořizování ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu). Návrh Metropolitního plánu ověří a upřesní v podrobnosti územního plánu závazné úkoly vyplývající z PÚR ČR a ZÚR hl.m. Prahy stanovené pro dopravní infrastrukturu, návrh řešení okrajových částí hl.m. Prahy bude z hlediska zajištění koordinace využívání územní s ohledem na širší vztahy navazovat na platnou územně plánovací dokumentaci sousedních obcí a sousedního kraje.	
479/338/826	Městská část Praha - Březiněves	Na základě usnesení ZMČ č. 7.3/13 požadují: - umístění lesního porostu ve východní části katastru MČ Praha - Březiněves směrem k Třeboradícím.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	

479/338/828	Městská část Praha - Březiněves	- požadují zanesení III.etapy skládky A.S.A. spol.s r.o. Ďáblice v ZUR hl.m.Prahy.	Požadavek se netýká návrhu zadání Metropolitního plánu, ale Zásad územního rozvoje. Zásady územního rozvoje jsou samostatným dokumentem s vlastním procesem pořizování.	
479/338/833	Městská část Praha - Březiněves	- požadují změnit staveništní účelovou komunikaci k lokalitě Březinka na komunikaci III.třídy s propojením do Zdib.	Požadavek se netýká územního plánování, ale směřuje do samostatného správního procesu, který řeší zařazení komunikací dle zákona o pozemních komunikacích.	
479/338/835	Městská část Praha - Březiněves	- požadují ve spolupráci se Středočeským krajem zajistit propojení přeložky silnice II/243 na území Středočeského kraje na silnici 2/9 případně 2/243.	Požadavek směřuje mimo řešené území Metropolitního plánu (na území sousední obce) a není v souladu s nadřazenou dokumentací ZUR Středočeského kraje.	
309/177/411	Městská část Praha - Čakovice	Usnesení Zastupitelstva MČ Praha - Čakovice Z-16/1/13 Zastupitelstvo MČ Praha - Čakovice se seznámilo s návrhem Zadání nového územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) a nemá k textu tohoto dokumentu žádné připomínky.	Souhlasné vyjádření vzato na vědomí.	
360/224/551	Městská část Praha - Dolní Měcholupy	1/ Požadujeme jasné definování veřejně prospěšných staveb (školy, nemocnice, divadla, knihovny ...) veřejných prostorů (parky, náměstí, ulice...) a veřejné vybavenosti (obchody, služby) v rámci jednotlivých lokalit, tak aby byla zaručena potřebná kapacita v každé lokalitě. Definice musí být velmi konkrétní, tak aby v rámci rozvojových lokalit byla tato vybavenost naplňována postupně s jejím rozvojem. Metropolitní plán by měl umět odpovědět na základní otázku - jakým způsobem bude město řešit financování realizace a údržby veřejných staveb a prostranství na soukromých pozemcích?	Metropolitní plán definuje veřejnou vybavenost i její deficit, jak je uvedeno v II.A.3.3. Připomínka bude dále řešena v návrhu Metropolitního plánu. Otázku financování realizace a údržby veřejných staveb a prostranství na soukromých pozemcích nelze řešit v rámci pořizování Metropolitního plánu.	
360/224/569	Městská část Praha - Dolní Měcholupy	2/ Charakter lokality požadujeme definovat jako závazný a s ohledem na precizní specifikaci limitu zástavby tak, aby byl zachován jednotný charakter lokality v souvislosti se stávající zástavbou. Podstatou charakteru by měla být sociální jednota komunity - to jest místo pro obyvatele shodných hodnot a zájmu. Např. obyvatelé rodinných a bytových domů se v názoru na užívání veřejných prostranství značně odlišují.	Připomínka - definování charakteru lokalit - bude řešena v návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán), definování charakteru lokality bude závazné. Požadavek bude prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
360/224/570	Městská část Praha - Dolní Měcholupy	3/ Navrhujeme zobrazení polohy lokálních center jakožto cílu veřejné, individuální i pěší a cyklistické dopravy, tak aby tato vazebnost byla explicitně patrná a určující.	Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
360/224/571	Městská část Praha - Dolní Měcholupy	4/ Součástí koncepce MP by mělo být zachování vody v krajině. Akumulace dešťových vod v rámci jednotlivých lokalit by měla být konkrétně vyřešena s ohledem na specifickou morfologii terénu. Větší vodní plochy by měly být veřejně prospěšnými stavbami.	Připomínka je v souladu s textem zadání (podkapitola II.A.3.2.2.-písm.f), II.A.3.2.3 a II.C). Podrobněji bude požadavek řešen v návrhu Metropolitního plánu.	
360/224/572	Městská část Praha - Dolní Měcholupy	5/ Pěší a cyklistická doprava by měla mít samostatný generel srovnatelný s automobilovou dopravou. Tento dokument by měl řešit priority, koncepci, optimalizaci, důsledné propojení lokálních center, alternativy propojení, bezpečnost a ekonomiku. Metropolitní plán by měl garantovat celkovou pěší prostupnost krajiny skrze areály, suburbie, liniové dopravní a technické stavby. Zprůchodnění podél vodních toků je jako cíl nedostatečné. Současný stav je katastrofální, spousta lokalit postrádá bezpečné pěší a cyklistické propojení.	V kap. II.A.3.1.4 Pěší a cyklistická doprava návrhu zadání je stanoveno, že návrh dopravního řešení bude v principu sledovat zlepšení prostupnosti území pro pěší a cyklisty (zachování a doplnění cest, odstranění bariér).	
360/224/573	Městská část Praha - Dolní Měcholupy	6/ Metropolitní plán ze své podstaty omezuje soukromé vlastnictví ve prospěch celku a celospolečenských hodnot. Těmito hodnotami jsou i přírodní a kulturní dědictví. Proto je zářející, že ohledy na soukromé vlastnictví jsou deklarovány pouze v souvislosti s definováním územních prvků ekologické stability (ÚSES). Přičemž hodnotná krajinná struktura je neodmyslitelně spjata s kvalitním bydlením (Klánovice, Nebušice, Bubeneč, Kunratice). Zde by bylo adekvátní mluvit o osvětě a eventuální kompenzaci pro soukromé vlastníky přírodních lokalit a ne o omezování rozsahu přírodních ploch ve prospěch individuálních zájmů.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou	

			zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. Osvěta či stanovení případných kompenzací nepatří do náplně územně plánovací dokumentace v žádné z fází jejího zpracování. Omezovat rozsah přírodních ploch na území Prahy není návrhem zadání zpracovateli Metropolitního plánu uloženo. V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES.	
360/224/574	Městská část Praha - Dolní Měcholupy	7/ Požadujeme, aby regulační plán byl základní podmínkou pro výstavbu v rozvojových lokalitách. Jedině transparentně nastavená přiměřená regulace je zárukou rovných podmínek pro výstavbu. Regulační plán by měl v první řadě přesně stanovit hranice veřejných a soukromých prostor a hodnoty daného území vyjádřené v charakteru lokality.	Rozsah nižších úrovní územně plánovací dokumentace pro hl. m. Prahu bude stanoven v návrhu Metropolitního plánu. V kapitole II.D.1 návrhu zadání jsou uvedeny zásady pro zpracování návrhu Metropolitního plánu týkající se vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu. Podmínku pořízení regulačního plánu lze stanovit pouze v odůvodněných případech, nelze požadovat ve všech "rozvojových lokalitách".	
360/224/575	Městská část Praha - Dolní Měcholupy	8/ Požadujeme aby tzv. velké sportovní areály (stadiony, závodní dráhy, plavecké bazény...) nebyly součástí lokalit rekreačních nebo krajinných.	Požadavek bude prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
521/387/978	Městská část Praha - Dolní Počernice	Podle usnesení ZMČ č. 19.2 uplatňují následující připomínky: 1) Již samotný název Zadání "Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)" je pro neodbornou veřejnost jistým způsobem zavádějící a to zejména přítomností závorek v názvu procesu. Doporučujeme název tohoto procesu jasně vymežit.	Metropolitní plán je legislativní zkratka, která vyjadřuje označení územního plánu pořizovaného a vydávaného pro celé správní území hlavního města Prahy.	
521/387/979	Městská část Praha - Dolní Počernice	2) Čtyři způsoby využití území jsou zadány striktně barvami a nepřipouštějí jiné možné členění území. Není popsáno, co vlastně lokality, uvedené v oddílu II.A.1.2.2. pod písmeny a,b,c,d, ve skutečnosti znamenají.	Připomínku bereme na vědomí. Přesnější definice čtyř základních způsobů využití území včetně přípustných zátěží a prvků regulace budou stanoveny v návrhu Metropolitního plánu. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
521/387/980	Městská část Praha - Dolní Počernice	3) Z návrhu zadání není jasné, kdo a jakým způsobem bude navrhovat lokality, které si vyžadají zpracování podrobnějších územně plánovacích podkladů a jakým způsobem bude probíhat jejich projednávání a zpracování.	Vymezení území, pro které bude nutné zpracovat Územní plán vymezené části hl. m. Prahy není předmětem návrhu zadání Metropolitního plánu, ale bude součástí návrhu Metropolitního plánu. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace stanoví Metropolitní plán. Každá taková pořizovaná dokumentace bude mít své samostatné zadání a bude samostatně projednávána a schvalována. Postup pořizování upravují platné právní předpisy: zákon č.183/2006 Sb.(stavební zákon), zákon č.500/2004 Sb. (správní řád).	

521/387/981	Městská část Praha - Dolní Počernice	4) V návrhu zadání postrádáme harmonogram postupu zpracování Metropolitního plánu a jeho dalších stupňů.	Časový harmonogram není předmětem návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Termín zpracování návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) byl projednán a schválen příslušným orgánem - Zastupitelstvem hl.m. Prahy - v usnesení dne 7.6.2012 (viz příloha č.1 usnesení ZHMP č.2M/2). V tomto usnesení ZHMP schválilo nabytí účinnosti do konce roku 2015 v souladu s platným zněním zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. O změně harmonogramu pořizování územního plánu na základě platné novely stavebního zákona může ZHMP rozhodnout v průběhu pořizování.	
521/387/982	Městská část Praha - Dolní Počernice	5) Z návrhu zadání není zcela jasné, jaký vztah ke zpracování druhé úrovně Metropolitního plánu budou mít samosprávné orgány MČ hl. m. Prahy a jakým způsobem bude v tomto procesu zajištěna politická a veřejná kontrola.	Procesní záležitosti nelze řešit v rámci ÚP a jeho zadání. Postup pořizování ÚPD a vyjadřování k ÚPD upravují platné právní předpisy - zákon č.183/2006 Sb. (stavební zákon), zákon č.500/2004 Sb. (správní řád), obecně závazná vyhláška č.55/2000 Sb.hl.m. Prahy (Statut hl.m. Prahy).	
521/387/983	Městská část Praha - Dolní Počernice	6) Doporučujeme, aby územně plánovací podklady a velké investiční záměry, které byly použity ke zpracování již opuštěného konceptu nového ÚP byly zodpovědně prověřeny ve vztahu k potřebám udržitelného rozvoje HMP neboť mnohé z těchto podkladů vycházejí buď z dlouhodobě a koncepčně projednávaných procesů nebo naopak vycházejí z dnes již nereálných předpokladů potřeb HMP a nejsou v souladu s jeho udržitelným rozvojem.	Podklady týkající se dohodnutých závěrů z vyhodnocení připomínek v rámci veřejného projednání konceptu ÚP hl.m. Prahy v roce 2009 budou projektantem při zpracování návrhu Metropolitního plánu využity a případně zapracovány.	
603/484/1332	Městská část Praha - Dubeč	1. S odkazem na citaci zákona 131/2000 Sb., o Hl.m. Praze: " § 59 odst.(2) Zastupitelstvu hlavního města Prahy je vyhrazeno c) schvalovat po projednání s městskými částmi územní plán velkého územního celku; zastupitelstvem hlavního města Prahy musí být vždy projednány připomínky městských částí k návrhu územního plánu velkého územního celku, jeho doplňkům nebo změnám, které se dotýkají jejich území, d) schvalovat po projednání s městskými částmi a uskutečňovat program rozvoje hlavního města Prahy podle zvláštních právních předpisů; zastupitelstvem hlavního města Prahy musí být vždy projednány připomínky městských částí k návrhu programu rozvoje hlavního města Prahy, které se dotýkají jejich území, e) schvalovat po projednání s městskými částmi územně plánovací dokumentace pro území hlavního města Prahy a vyhlášovat jejich závazné části právním předpisem hlavního města Prahy; zastupitelstvem hlavního města Prahy musí být vždy projednány připomínky městských částí k návrhu územně plánovací dokumentace, jeho doplňkům nebo změnám, které se dotýkají jejich území, a § 18 odstavec(1) Do samostatné působnosti městské části náleží a) schvalování regulačních plánů pro území městské části, b) schvalování programu rozvoje městské části", není RMČ zcela jasné, co je, z titulu výše uvedené citace, "Zadání územního plánu hlavního města Prahy" (Metropolitní plán)? Jaký význam má schválení a připomínkování "Zadání", tzn. dle tohoto dokumentu schválení "první úrovně" územního plánu bez konkrétního pohledu na navrhovaný "program rozvoje městské části" (§ 18 zákona 131/2000 Sb.)? Z výše uvedeného vyplývá, že již "Zadání" by mělo obsahovat jednoznačný postup při schvalování "druhé úrovně" územního plánu a pravomoc městské části rozhodnout o rozvoji svého území a mít možnost požadovat vytvoření regulačních plánů v případě, že k tomu	Procesní záležitosti nelze řešit v rámci pořizování územního plánu, v návrhu zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) nelze stanovit postup projednávání "druhé úrovně územního plánu" a pravomoci MČ. Postavení a pravomoci městských částí v procesu pořizování územně plánovacích podkladů a dokumentace upravuje § 25 vyhlášky č.55/2000 Sb. hl.m. Prahy (Statut hl.m. Prahy) a zákon č.183/2006 Sb. (stavební zákon).	

		na úrovni městské části vznikne požadavek. Požadujeme jako zásadní připomínku k materiálu "Zadání" MP, aby bylo toto jasné v materiálu "Zadání" zohledněno a uvedeno. Tento požadavek vzniká především v kontextu toho, že "Zadání" je jen obecný materiál bez bližších mapových podkladů, ale i textových podkladů pro daná území, které již (s ohledem na změnu stavebního zákona) nelze připomínkovat ve veřejném projednávání. V současné době není nikomu jasné, jak bude návrh skutečného plánu vypadat a co bude vlastně znamenat.		
603/484/1334	Městská část Praha - Dubeč	2. Vypřádání dosavadních návrhů na změny ÚP Návrh MUP nikterak neřeší, zda a jakým způsobem budou zapracovány dosud podané návrhy na změny ÚP, z nichž některé již byly zahrnuty do zrušeného konceptu ÚP. Několik let zastupitelé MČ projednávali každý podaný návrh na změnu ÚP, kdy poslední změny nebyly v podstatě vyřízeny ani kladně, ani záporně. Existuje tedy verze ÚP platná k roku 2006 a otázkou je dokonce i to, které změny byly přijaty (vláda 8, a další podané změny s kladným doporučením) a které byly zahrnuty do změn "Konceptu ÚP". Nelze tedy ani občanům vysvětlit, jakým způsobem budou jejich požadavky schválené zastupiteli MČ dále řešeny.	V průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu budou závěry ze zpracování a projednání změn stávajícího ÚP SÚ hl.m. Prahy prověřeny. Koncept ÚP hl.m. Prahy včetně výsledků jeho projednání bude podkladem pro zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
603/484/1337	Městská část Praha - Dubeč	3.1 Úloha infr. v ÚP Zadání MUP v této podobě by bylo možné schválit, s určitými výhradami, pro "Nové Město" (VRÚ), které se teprve začne stavět. I v tomto případě nelze pochopit tvrzení v II.A.1 bod 9.): "...veškerá infr. je v území službou a nikoli určujícím prvkem kompozice města..." Infr. města "jako služba" je skutečně odvážné tvrzení. Jak vysvětlit někomu, kdo si právě koupil dům nebo drahý byt, který byl postaven v území vymezeném II.A.1.2.2 b) lokalita obytná (červená barva), že službou města je to, že kolem jeho domu budou jezdit náhle autobusy, tramvaje, nebo dokonce, že v rámci služby mu pár metrů od domu přivede město dálnici? Toto je již současný stav a v těchto případech vznikají ihned občan.sdružení a jiná "eko-sdružení" proti tomu či onomu a mnoho let se nikde neprosadí již žádný druh komunikace jako služby! Dalším příkladem je možnost zastavět územní bez předchozího řešení infrastruktury (vodovod, kanalizace atd.) Zkušenosti v našich okraj.MČ (zpravidla "vesnicích přidružených k Praze") jsou takové, že ještě v tomto století není infr. ani v zástavbě mnohdy starší než 90 let vyřešena. A určitě se jedná "o službu", je však otázkou, komu více chybí. Občanovi, který kamsi likviduje přepad ze žumpy (např. do dešťové kanalizace nebo škarpy), nebo městu, které chce mít čisté ŽP? Infr. města lze chápat i jako školy, obchody, zdravotnictví, kina, divadla atd. Ano, toto vše slouží jako potřebná služba občanům, která souvisí s jejich životem. Ale kdo ji řeší jako službu v "satelitních městečkách", kam jezdí lidé už jen přespávat, nikoliv žít, protože prostě vzniklo území lokality obytné a službu už nikdo neřeší? Kdo - developer? Nelze přece toto řešit jako následnou službu! A uvedené stran infr. staveb se netýká jen rozvojových nebo transform.lokalit, ale tato potřeba vzniká i při rozšíření obyt. lokalit daného území, tj. "lokality stabilizované" (stačí zástavba několika vyšších obytných domů!) (viz II.A.1.2.3)	Formulace, že infrastruktura je v území službou a nikoli určujícím prvkem kompozice města poukazuje na základní filozofický přístup k plánování města. V zadání není obsaženo, že by se mělo jednat o nějakou "následnou službu", jak je v připomínce uvedeno. Standardní nástroje pro plánování a prosazování staveb a zařízení infrastruktury (zejména veřejně prospěšné stavby) zůstávají beze změny a budou v Metropolitním plánu využity. Územní plán stanovuje podmínky pro umístění infrastruktury zajišťující dostatečnou kvalitu života v dané lokalitě. Územní plán není (a nemůže být) dokumentem, který by měl zajistit, aby infrastruktura byla v rozvojových plochách realizována přednostně.	
603/484/1339	Městská část Praha - Dubeč	3.2 - pokračování Žádáme o rozvedení a ujasnění tvrzení, proč by infr. neměla být určujícím prvkem kompozice města. A jak se pojem služby slučuje již s tvrzeními v II.A.3.1.? Jak bude tedy upřednostněna stavba silniční sítě, úprava veřejné dopravy, dále zajištěno upřednostnění II.A3.2 a	Formulace, že infrastruktura je v území službou a nikoli určujícím prvkem kompozice města poukazuje na základní filozofický přístup k plánování města. V zadání není obsaženo, že by se mělo jednat o nějakou "následnou službu", jak je v připomínce uvedeno. Standardní nástroje	

		II.A.3.3.? Kdo zajistí a jak upřednostnění dodání "služby" do lokality označené jako obytná (nebo produkční)?	pro plánování a prosazování staveb a zařízení infrastruktury (zejména veřejně prospěšné stavby) zůstávají beze změny a budou v Metropolitním plánu využity. Územní plán stanovuje podmínky pro umístění infrastruktury zajišťující dostatečnou kvalitu života v dané lokalitě. Územní plán není (a nemůže být) dokumentem, který by měl zajistit, aby infrastruktura byla v rozvojových plochách realizována přednostně.	
603/484/1340	Městská část Praha - Dubeč	4.1.Stanovení funkčního využití území Jakým způsobem bude dodrženo vymezování ploch dle vyhlášky č.501/2006 Sb., případně vyhlášky č. 500/2006 Sb., pokud Zadání v bodě II.A.1.2.2 charakterizuje pouze 4 typy území? Navrhované benevolentní vymezení způsobu využití území, kdy se stávajících 37 kategorií sloučí ve 4 ("obytné", "produkční", "rekreační" a "krajinné" - bod II.A.1.2.2), považujeme za velké nebezpečí. Tento nový přístup bude znamenat výrazné omezení možností samosprávy ovlivňovat způsob využití území. Konkrétní aspekty uvádíme níže:	Při zpracování Metropolitního plánu bude při vymezování ploch s rozdílným způsobem využití postupováno v souladu s § 3 odst.4 vyhlášky č.501/2006 Sb., dále hl.m. Praha využije zmocnění podle § 194 písm. e) stavebního zákona. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
603/484/1341	Městská část Praha - Dubeč	4.2. pokračování - Zcela bude vypuštěna kategorie funkčního využití "veřejné vybavení" (VV). Tím bude prakticky znemožněno samosprávě i státní správě uložit investorovi, aby v rámci vznikající zástavby vyčlenil danou část pro veřejnou vybavenost (školy, školky, zdravotnická zařízení apod.), neboť široce definované kategorie "obytné" bude stávající naplnění kategorie VV pouze možným, nikoliv však nutným, funkčním využitím. Pokud by stavební úřad stavebníkovi nepovolil v určité části území stavbu obytné budovy a požadoval by její vyčlenění pro stavbu sloužící veřejnému vybavení, stavebník by pravděpodobně v případném soudním sporu vůči stavebnímu úřadu uspěl, protože stavba obytného objektu bezpochyby je v souladu s ÚP (kategorie "obytné") a stavební úřad nemá právo zamezit stavebníkovi ve využití území, které neodporuje územnímu plánu.	Veřejná vybavenost je v návrhu zadání popsána v bodě II. A. 3., resp. II. A. 3. 3., na základě projednání bude příslušná kapitola upravena. Návrh Metropolitního plánu bude zpracován v souladu s platnými právními předpisy.	
603/484/1342	Městská část Praha - Dubeč	4.3. pokračování Nově navrhovaná kategorie "produkční" může být zřejmě cokoliv od truhlářské dílny přes montážní haly až po skládku odpadu. Dnešní kategorie "nerušící výroba" (VN), která elegantně definuje produkční plochy ve městě poblíž obytné zástavby, bude podle návrhu zrušena. To považujeme za naprosto nepřijatelné, protože samospráva tak ztratí možnost požadovat umístění objektu s nižší zátěží (nerušící výroba bude, stejně jako v předchozím příkladě, pouze možným, nikoliv jediným přípustným funkčním využitím nově definované kategorie "produkční" a stavební úřad nebude mít právo stavebníkovi zamezit v jiném využití území v rámci této nové kategorie.)	Nejedná se o zónování ve smyslu funkcionalismu (tak to také není nikde popsáno), ale stanovení nejvyšší přípustné zátěže území a o předvídatelnou kvalitu sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Definování charakteru lokalit bude předmětem řešení návrhu Metropolitního plánu.	
603/484/1343	Městská část Praha - Dubeč	4.4. pokračování Nově navržená kategorie "rekreační" je tak široký pojem, že si pod ním lze představit cokoliv od zahrádkářské osady přes hřiště až po sportovní halu nebo hotelový komplex. Takto široce pojatá kategorie se spíše blíží současné kategorii "všeobecně smíšené" a možnost regulace funkčního využití území zde bude velice omezena, což opět považujeme za nepřijatelné, snad jen s výjimkou možného sloučení některých kategorií "sportu a oddechu" (S01-S07 a SP).	Nejedná se o zónování ve smyslu funkcionalismu (tak to také není nikde popsáno), ale stanovení nejvyšší přípustné zátěže území a o předvídatelnou kvalitu sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Definování charakteru lokalit bude předmětem řešení návrhu Metropolitního plánu.	

603/484/1344	Městská část Praha - Dubeč	4.5. pokračování Z územního plánu budou vypuštěny kategorie "lesní porosty"? (LR) a nově budou zahrnuty pod široce pojatou kategorií "krajinné". Zde je opět velké nebezpečí v nahrazení území původně určeného jako les jiným využitím, spadajícím do nově definované kategorie "krajinné" (např. golfové hřiště jako krajínotvorný prvek místo lesa"). Obdobně je to s rušenými kategoriemi "izolační zeleň" (IZ) nebo "zeleň městská a krajinná"(ZMK).	V návrhu Metropolitního plánu bude ochrana lesů zajištěna dodržováním platné legislativy ČR. Dříve užívané kategorie tzv. zeleně, neuchopitelné a nijak neohraňované, budou v návrhu Metropolitního plánu nahrazeny jednoznačnými kategoriemi, které jsou uvedeny v textu návrhu zadání.	
603/484/1345	Městská část Praha - Dubeč	4.6. pokračování Ačkoliv v návrhu je přikládán velký význam veřejné dopravě (např. II. A. 3.1.1), současně s tím návrh paradoxně vypouští kategorii "plochy pro zařízení veřejné dopravy osob a parkoviště P+R" (DH). Stejně tak návrh vypouští veškeré kategorie technického vybavením, např. "energetika" (TVE), "odpadové hospodářství" (TVO),"vodní hospodářství"(TVV). Z výše uvedených důvodů požadujeme v co možná nejširší míře zachování stávajících kategorií funkčního využití území, pokud nechceme umožnit nekontrolovatelný vývoj zástavby území v důsledku navrhovaného příliš obecného vymezení způsobu využití území pomocí pouhých 4 kategorií.	Zásady pro zpracování návrhu Metropolitního plánu týkající se technické infrastruktury jsou uvedeny v kapitole II.A.3.2., v kapitole II.A.3.1.5. jsou řešeny parkoviště P+R, plochy pro zařízení veřejné dopravy v kapitole II.A.3.1.2. Popis 4 základních funkcí - typů lokalit, které jsou uvedeny v kapitole II.A.1.2.2. bude v návrhu Metropolitního plánu doplněn o informace a regulace, zahrnující další podmínky a požadavky na urbaní vývoj města.	
603/484/1346	Městská část Praha - Dubeč	5. Stanovení limitů využití území (výškové a objemové koeficienty) Za zadání MÚP není jasné: - K bodu II. A. 5.3 - čím budou dány vstupní limity využití území? - Kdo bude odpovědný za povolení limitů v "obytné lokalitě" (výškové a objemové koeficienty?)	- K bodu II.A.5.3: Podkladem pro zadání ÚP jsou v souladu s platnými právními předpisy Územně analytické podklady (ÚAP), což vyplývá i z nadpisu uvedené kapitoly - "Požadavky na základní koncepci rozvoje vyplývající z Územně analytických podkladů hl.m. Prahy 2012 (ÚAP hl.m. Prahy)". ÚAP hl.m. Prahy obsahují, v souladu s platnými právními předpisy, limity využití území a další podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území - tzn. vstupní limity využití území jsou obsahem ÚAP hl.m. Prahy. - Územní plán nemůže a nesmí řešit procesní záležitosti, otázku kompetencí.	
603/484/1359	Městská část Praha - Dubeč	6. Současná podoba Městské části Dubeč Městská část Dubeč je situována v členitém terénu podél vodního toku Říčanka. Dosud je charakterizována jako malý sídelní útvar, sestávající ze zástavby převážně rodinnými domy. Je nutné pominout ojedinělou zástavbu ze 70. let, kdy byly vkomponovány prvky sídlištní zástavby (vícepodlažní obytné domy). Tato podoba zástavby daná menšími rodinnými domy, by měla zůstat zachována, tvoří přirozený doplněk krajiny a nikterak nenarušuje dominantní postavení krajinných prvků nad prvky zástavby. Tento stav věcí platil donedávna. Současné trendy jsou takové, že jakákoliv proluka a zelené plochy tvořící přirozené přírodní parky, jsou uvažovány k zástavbě vícepodlažními bytovými domy a to i dle stávajícího ÚP a to dokonce v těsné blízkosti rodinných domků, neboť se "nějakým" způsobem v ÚP objevil koeficient OB-C (místo OB-B) a již developeři nelení a konají. Z tohoto dopadu máme do budoucna při studování "Zadání" největší strach. Stran infrastruktury je situace v MČ skutečně špatná: nedořešená splašková kanalizace, nezmapovaná dešťová kanalizace, kterou nelze předat patřičnému správci (PVS), mnohdy prašné místní komunikace, jejichž vlastnictví není dořešeno. Stran průjezdnosti je situace také dlouhodobě velmi špatná. Bylo by třeba řešit určité obchvaty (např. obchvat Dubečka, který je již dnes zahrnut v ÚP, avšak v nevyhovující trase přes stávající zahrady rodinných domů).	Požadavek bude prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Určení charakteru lokalit v návrhu Metropolitního plánu by mělo požadavek respektování stávajícího charakteru zástavby v lokalitě řešit.	

		Záměrem městské části je snaha udržet si stávající velmi dobrý potenciál tzv. lokalit krajinných, případně rekreačních, což nelze příliš dobře v "Záměru" rozlišit. Krajinná a rekreační oblast se mnohdy určitě dá kombinovat a bylo by dobře rozvést. Vznikají následně velmi problematické postupy při povolování umístění rekreačních prvků pro občany v krajinných oblastech. Domníváme se, že krajinná oblast musí také žít s člověkem a být proto využitelná k jeho regeneraci a tudíž k rekreaci?		
603/484/1360	Městská část Praha - Dubeč	7. Vymezení lokalit stejného charakteru Více než 15 let jsou předmětem jednání samosprávy Městské části na všech úrovních otázky dalšího rozvoje. Podnětem k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Z toho vyplývá dříve schválené zónování území pro budoucí období. Stávající intravilán Městské části by měl zůstat striktně územím se zástavbou rodinnými, nízkopodlažními domy s maximálním limitem dvou nadzemních podlaží + podkroví. V severní části katastru je očekávána a pozitivně samosprávou MČ projednána, zástavba v rámci tzv. "Velkého rozvojového území Dolní Měcholupy-Dubeč Štěrboholy" (dále VRÚ), vč. infrastruktury. Z hlediska části tohoto VRÚ na katastru Dubče bylo schváleno v první prioritě řešit možnost zástavby při Štěrboholské spojnici (severně). Domníváme se, že by bylo vhodné po vyjasnění infrastruktury stanovit také určité etapy uvolňování daného území, které je již mnoho let pod "stavební uzávěrou". Tlak občanů vlastních pozemky v dané lokalitě je velký, ale obavy z "velkých developerských projektů" bez dalšího řešení občanské vybavenosti je, ze strany zástupců městské části, ještě větší. V jižní a východní části katastrálního území se dle stávajících dokumentů předpokládá vznik tzv. "Velkého lesa". Realizace tohoto projektu vytváří přirozenou přírodní protiváhu rozsáhlé zástavby a je Městskou částí jednoznačně požadována a podporována. Jedinou výjimkou v jižní části území dle platného územního plánu, schválenou pro původní verzi konceptu územního plánu, je uvolnění obytné zástavby v lokalitě mezi ulicí V Rohožníku (dnes zahrady, navrhováno OB-A).	Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu za předpokladu respektování všech limitů využití území v měřítku odpovídajícímu zpracování celoměstské územně plánovací dokumentace. Metropolitní plán stanoví podmínky pro umístění veřejné infrastruktury zajišťující dostatečnou kvalitu života v dané lokalitě.	
603/484/1362	Městská část Praha - Dubeč	8. Stanovení úvodních regulativů a uvolňování zástavby ve VRÚ Podkladem pro reálné plánování budoucí zástavby a územní rozhodování o zástavbě by měla být poměrně podrobná studie (urbanistická, objemová, širších vztahů a to i k současnému zastavěnému území v nejbližším okolí), jako nedílná součást další územně plánovací dokumentace. Součástí studie by měly být i podmínky pro její použití, a to časové i objemové parametry výstavby přímé a související infrastruktury. Konkrétně by zástavba ve VRÚ měla časově navazovat na stavbu R511 (Pražský okruh), stoku G7 (či G8?) a posílení vodovodních přívaděčů pro tuto část hl. města. V určitých částech tohoto území by dle našeho názoru bylo vhodné vytvořit regulační plán a byl již požadován (jedná se o území tzv. Slatiny, v současné době převážně chatová oblast, kde se ovšem již i trvale bydlí). Pokud by se zvažovala možnost uvolnění zástavby VRÚ postupně na okrajích stávající zástavby (etapizace), potom je ze strany MČ jednoznačný požadavek na jasnou studii (případně i regulační plány) takto uvolňovaných ploch zástavby, které budou schváleny všemi třemi městskými částmi, neboť zástavba v jakémkoli místě může ovlivnit spádově nárůst stran požadavků na infrastrukturu v okolních městských částech. Také při navrhování řešení celého území VRÚ by bylo vhodné, aby došlo ke spolupráci všech tří městských částí, aby se nakonec územní včlenilo vhodné do již stávajících území městských částí.	Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu za předpokladu respektování všech limitů využití území v měřítku odpovídajícímu zpracování celoměstské územně plánovací dokumentace.	

603/484/1364	Městská část Praha - Dubeč	9. Veřejná prostranství Veřejnými prostranstvími jsou ve stávající zástavbě existující parky, drobné přírodní lokality, víceúčelové plochy v centru MČ, dětská hřiště, malá zatravněná náměstí a plochy, ve všech případech bez nároků na zásadních změn. Pokud se dá říci, že se jedná o "centrum Dubeče", v současné době zde historicky existuje fotbalové hřiště TJ Čechie Dubeč, které sice zásadně a spíše zvykově nevádí, ale možnosti jeho další modernizace a rozvoje jsou omezené. Určitě by proto urbanistickým záměrem mělo být vyčlenění nových prostor na rozhraní stávající zástavby a VRÚ pro rozšíření těchto aktivit (plocha umělého hřiště a travního hřiště, parkoviště, případně provozní budovy). Alternativně je možné v územním plánu zpracovat také variantu úplného přesunu fotbalového hřiště do nových prostor (např. na část pozemku 1610/5 k. ú. Dubeč, který je ve vlastnictví hl. m. Prahy). Velkým problémem jsou dlouhodobě nevyřešené majetkoprávní otázky vlastnictví pozemků pod místními komunikacemi (které lze také zahrnout pod veřejná prostranství) a pozemků veřejných prostranství v oblasti přírodního parku Říčanka. V souladu s přílohou 7 vyhlášky Č. 500/2006 Sb., bod I. (1) h), proto navrhuje zařadit mezi "...veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo..", soukromé pozemky pod místními komunikacemi, a dále v zájmu zachování prostupnosti krajiny také cesty a pozemky spadající do ÚSES v přírodním parku Říčanka.	Připomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Požadavku na doplnění textu návrhu zadání v kapitole II.C nelze vyhovět, je v rozporu s odst.1 § 101 stavebního zákona (pozn. jednotlivé prvky ÚSES nemohou být vymezeny jako VPS, ale jako VPO /veřejné prospěšné opatření/ a na tyto se předkupní právo nevztahuje).	
603/484/1365	Městská část Praha - Dubeč	10. Využitelnost zpracovaných ÚPP MČ Dubeč, po vyhodnocení stávající situace v reakcích občanů, by požadovala revizi stávajících ÚPP sloužících pro ÚR, a to tak, aby bylo vyhověno především výše uvedenému v části 8. (VRÚ) a zároveň požadujeme, aby bylo pracováno s podklady požadavků občanů na změny v území současné stabilizované lokality, kde žádali o určité změny ÚP ve stávajícím intravilánu. Je potřeba brát zřetel na připomínky tytu "vedení nové komunikace přes stávající část rodinného domu a soukromé zahrady apod. Pro jistotu se pokusíme veškeré podněty týkající se požadovaných změn ÚP znovu zpracovat do požadavků a zaslat v nejbližší možné době. K řešení problematiky tzv. VRÚ lze použít v maximální možné míře existující studii (autoři Suchý, Novotný) s verzí ÚP 2006, s výjimkou možného přehodnocení plánované kapacity území s ohledem na upuštění od původně navrhovaného záměru obsluhy území metrem. V případě rozsáhlejšího přehodnocování koncepce VRÚ je pro nás zcela zásadní zachování následujících prvků zohledněných ve stávající urbanistické studii: - zachování oblasti Slatin (stávající zahrádkářské oblasti) v kategorii odpovídajícímu současné funkční kategorii OB-B, jak předpokládá ÚS. - nezvyšování výškových limitů budova zastavěnosti mezi Dubečkem a Dolními Měcholupy - zachování navrženého komunikačního vedení v oblasti VRÚ dle urbanistické studie (tj. takové vedení, které v co možná nejnížší míře zatěžuje komunikační vedení ve stávajícím intravilánu MČ) - zachování zeleného pásu mezi stávajícím intravilánem MČ a nově plánovanými centry "Nové Měcholupy" a "Nová Dubeč" - ke zvážení navíc dáváme zařazení pásu izolační zeleně mezi navrhovanou trasu R511 a centra "Nová Dubeč". V případě tzv. Velkého lesa podporujeme jeho zachování v ÚP a především jeho aktivní realizaci. S ohledem na rozdílnost vlastnické	Proces pořizování územního plánu se řídí ustanoveními § 43 - 54 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k přípravě Metropolitního plánu. Také spolupráce s městskými částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu.	

		struktury dáváme i zde ke zvážení možnost začlenění mezi veřejná prostranství dle přílohy 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., bod I. (1) h).		
603/484/1366	Městská část Praha - Dubeč	11. ÚSES V kapitole II.A.4. a II.A.2.2 se připouští možná redukce ploch územního systému ekologické stability (např. "...skladebné části ÚSES... budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES...". S ohledem na charakter městské části nepodporujeme záměr na případné omezení a požadujeme zachování ploch ÚSES v současném rozsahu.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu ochrany přírody (OŽP MHMP), který bude respektován. Návrh zadání bude dle požadavku dotčeného orgánu upraven, k kapitole II.A.2.2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě bude ve druhém odstavci, 3.větě slovo "minimální" vypuštěno a znění této části věty bude přeformulováno: "... budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech definovaných Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, pokud reálné podmínky... V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES.	
603/484/1368	Městská část Praha - Dubeč	12. Požadavky vznesené a nevypořádané v rámci změn ÚP a koncepce ÚP, požadujeme projednat v rámci přípravy MUP na základě původních požadavků občanů a projednání ZMČ Praha Dubeč.	V průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu budou závěry ze zpracování a projednání změn stávajícího ÚP SÚ hl.m. Prahy prověřeny. Koncept ÚP hl.m. Prahy včetně výsledků jeho projednání bude podkladem pro zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
441/311/739	Městská část Praha - Klánovice	Na základě usnesení ZMČ uplatňujeme následující připomínky: Doplnit časovou souslednost zpracování a schválení 1. a 2. úrovně Územního plánu hl.m. Prahy (metropolitní plán).	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou součástí popisu v Odůvodnění návrhu Metropolitního plánu. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace stanoví Metropolitní plán. Z toho vyplývá, že schváleny musí být následně, po schválení Metropolitního plánu, který pro ně bude závazný.	
441/311/740	Městská část Praha - Klánovice	Požaduje úzkou spolupráci s pořizovatelem Územního plánu při řešení nových prvků ÚP, tj. při vymezení lokalit a jejich charakteru, zalesnění okolních pozemků, možnost staveb v nezastavěném území, včetně stanovení podmínek pro novou výstavbu v závislosti na existenci veřejných staveb, potřebě ploch podmíněných regulačním plánem, studií či dohodou o parcelaci, včetně novely vyhlášky o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m. Praze.	Proces pořizování územního plánu se řídí ustanoveními § 43 - 54 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k přípravě Metropolitního plánu. Také spolupráce s městskými částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu.	
429/310/738	Městská část Praha - Kolovraty	K projednávanému návrhu zadání ÚP hl.m.Prahy (Metropolitního plánu) nemá MČ žádné námítky.	Pořizovatel bere na vědomí.	
534/402/1009	Městská část Praha - Královice	1)Z důvodu ukončení změn ÚP vztahujících se k MČ Praha - Královice včetně pořizování konceptu ÚP 2009 a posunu termínu zpracování nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) hodlá MČ Praha - Královice podat samostatný podnět na pořízení změny platného ÚP SÚ hl. m. Prahy.	Pořizovatel bere podání samostatného podnětu na pořízení změny ÚP SÚ hl.m. Prahy na vědomí. Pořizování změn platného ÚP SÚ hl.m. Prahy nelze řešit v rámci pořizovaného Metropolitního plánu. Jedná se o samostatné procesy.	

534/402/1010	Městská část Praha - Královice	2) (PRVNÍ ČÁST PŘIPOMÍNKY)	Navržený plán rozvoje obce bude prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
		Z důvodů kompatibility uplatňujeme formou připomínky k zadání Metropolitního plánu Zásady připravovaného podnětu změny: a) MČ Praha - Královice hodlá zajistit podmínky pro optimální rozvoj obce. Zástavba Královic je tvořena historickým jádrem v údolí Rokytky pod středověkou tvrzí a novostavbami na jižní a západní straně navazujícími na historické centrum. V uličních průhledech se výrazně uplatňuje věž tvrže, která tvoří přirozenou dominantu. V dálkových pohledech se rovněž významně uplatňuje kostel sv. Markéty. Při posledním sčítání v r.2011 měla naše MČ 299 obyvatel a 112 trvale obydlených bytů - tj. 2.67 obyvatel na jeden trvale obydlený byt. Při sčítání v r. 2001 jsme měli 263 obyvatel, během desetiletí tedy stoupl počet obyvatel o 13,7%, jde o více než 4x růst oproti republikovému průměru, zároveň je to však velmi mírný růst oproti okolním sídlům, která většinou v uplynulé dekádě zvýšila počet obyvatel v řádu několika desítek procent. b) Nechceme postupovat extenzivním zabíráním doposud nezastavitelného území, tedy neúměrným rozšiřováním obce. Chceme volit optimální míru ploch rozvoje, aby naše MČ nebyla pouze neživotaschopným skanzenem, ale poskytla možnost pro plnohodnotný život obyvatel, lokalizaci základního občanského vybavení a kultivaci veřejných prostor. c) Změnu platného ÚP SÚ hl. m. Prahy chceme dokladovat odpovědně a profesionálně zpracovanými podklady. Stávající plochy navržené k zástavbě jsou již postupně vyčerpávány a neumožňují optimální rozvoj obce. Návrh bude odpovídat § 55 SZ 183/2006 Sb. ve znění zákona č. 350/2012, kde v odst. 3 je stanoveno: "Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch." d) V severovýchodní části obce na vyvýšeném ostrohu nad tokem Rokytky se dochovala středověká tvrz, poprvé doložená k roku 1388. Jádro tvoří mohutná obytná věž čtvercového půdorysu o třech patrech, poslední patro vysazeno na kamenných krakorcích; renesančně přestavěna v 16. stol. Od roku 1958 je tvrz památkově chráněna (č. rejstříku ÚSKP 41278/1-2002). V současné době připravovaná rekonstrukce a nové využití areálu tvrže umožní obnovu objektů a nové aktivování návazných ploch a veřejných prostor.		
534/402/1018	Městská část Praha - Královice	(DRUHÁ ČÁST PŘIPOMÍNKY)	Navržený plán rozvoje obce bude prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
		e) Součástí podnětu bude i řešení dopravní a technické infrastruktury, která je již v současnosti kapacitně zcela nevyhovující. f) Přiložená grafická příloha v měř. 1:20 000 je zpracována v duchu SZ § 18 Cíle územního plánování odst. 4, který "...určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků". Jako základ vymezení zastavitelných ploch předpokládáme řešení základní varianty konceptu ÚP 2009 o ploše 56 ha. Doporučení pro Metropolitní plán je částečná korekce této plochy (o cca 11%) východně od historické tvrže. Předpoklady varianty konceptu ÚP 2009 v rozsahu zastavěných a zastavitelných ploch pokládáme za neakceptovatelné. g) V rozsahu celé MČ chceme plně respektovat identitu území z hlediska historického vyhlášenou vesnickou památkovou zónu jádra		

		obce a archeologické lokality Královice - tvrz (poř. číslo ve Státním archeologickém seznamu 12-42-05/2) a Královice - hradiště Šance (12-42-05/3) včetně památkově chráněných objektů: Kostel sv. Markéty, č. rejstříku ÚSKP 44418/1-2001. Výšinné opevněné sídliště - hradiště Šance, č. rejstříku ÚSKP 41276/1-2000. Dále chceme plně respektovat identitu krajinnou, která je formována tokem Rokytky potvrzením prvků ÚSES včetně navazujících produkčních ploch zemědělské krajiny.		
581/453/1181	Městská část Praha - Křeslice	Požadujeme uspořádání území v katastru Křeslic podle Programu rozvoje MČ Praha - Křeslice schváleného Zastupitelstvem MČ Praha - Křeslice 12.7.1999 podle zákona o hl. m. Praze č. 131/2000 Sb., § 89 h (příloha 1) a Strategické studie rozvoje jihovýchodu Prahy (příloha 2).	Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu za předpokladu respektování všech limitů využití území v měřítku odpovídajícímu zpracování celoměstské územně plánovací dokumentace.	
581/453/1182	Městská část Praha - Křeslice	Žádáme, aby do Metropolitního plánu byly uplatněny připomínky formulované v usnesení č. 2/11 Zastupitelstva MČ Praha - Křeslice ze dne 21.9.2011 (příloha 3). Tyto připomínky jsou směřovány vůči stávajícímu územnímu plánu a formulují požadavky na jeho zěmny; žádáme, aby byly zohledněny v Metropolitním plánu.	Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
581/453/1183	Městská část Praha - Křeslice	Nesouhlasíme s jakoukoliv kapacitní komunikací přibližně v trase JVK a s dálniční křižovatkou na dálnici D1 (tzv. Exit4) - viz. čl. I uvedeného usnesení. Dopravu v oblasti žádáme řešit podle Studie dopravní obsluhy jihovýchodu Prahy (příloha 4) - viz bod IV usnesení.	Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
581/453/1184	Městská část Praha - Křeslice	Žádáme rodinnou zástavbu v oblasti dolních Křeslic podle Urbanistického řešení rozvoje MČ Praha - Křeslice; dolní Křeslice - sever (příloha 5), která by zabránila možnosti vzniku komunikace typu JVK - viz bod V usnesení. K tomuto přikládáme petici obyvatel MČ Praha - Křeslice podporující tuto zástavbu, kterou podepsalo přes 90% obyvatel MČ (příloha 6).	Požizovatel bere na vědomí. Požadavek bude prověřen v návrhu územního plánu.	
581/453/1185	Městská část Praha - Křeslice	Žádáme o zalesnění ploch v horních Křeslicích jižním směrem podle Výkresu koncepce budoucího uspořádání a způsobu zástavby (příloha 7).	Požizovatel bere na vědomí. Požadavek bude prověřen v návrhu územního plánu.	
497/360/885	Městská část Praha - Kunratice	Základním údajem zadání by měly být konkrétní úkoly koncepce vycházející z návrhových kapacit (počet obyvatel, pracovních míst, objem individ. i hromadné dopravy apod.), umožňujících dosažení kvalitního městského životního prostředí, a to i v členění na etapy.	Konkrétní úkoly koncepce vycházející z návrhových kapacit bude v odpovídající podrobnosti možné předložit a posuzovat v návrhu územního plánu.	
497/360/886	Městská část Praha - Kunratice	Je třeba konkrétněji specifikovat priority územního rozvoje pro řešení problémů města i jednotlivých městských částí.	Základní priority vyplývají z textu jednotlivých kapitol zadání Metropolitního plánu. Zahnutí strategických priorit města je zajištěno provázaností Metropolitního plánu se Strategickým plánem, která je popsána v kapitole II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy. Deficity a problémy jsou řešeny v kapitole II. A. 1. 3. 2.	
497/360/887	Městská část Praha - Kunratice	Cíle územního plánu by měly být určeny přesněji, t.j. přesněji popsány pojmy jako posilování městského charakteru, kvalita bydlení a kvalita života, morálně dožilé stavby apod.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	
497/360/888	Městská část Praha - Kunratice	Chybí jasný popis, jak budou plánované dvě úrovně územního plánu pořizovány - zejména jejich časová vazba a určení území, pro která se bude druhá úroveň pořizovat. V případě, že by druhá úroveň nebyla dokončena souběžně s první, chybí vysvětlení, jak se bude s ÚP v mezidobí pracovat, zejména při konkrétní činnosti stavebních úřadů.	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a nástroje územního plánování. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou do návrhu zpodrobněny na základě projednání. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m.	

			Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán.	
497/360/889	Městská část Praha - Kunratice	Bylo by vhodné přesněji definovat, co uvažované čtyři způsoby využití území znamenají. Dále by bylo vhodné popsat, jakým způsobem bude zajištěno skutečné fungování ÚSES a městské zeleně, které v současné době existují mnohde pouze v územním plánu.	Připomínku bereme na vědomí. Přesnější definice čtyř základních způsobů využití území včetně přípustných zátěží a prvků regulace budou stanoveny v návrhu Metropolitního plánu. Územní plán vymezuje prvky ÚSES a městské zeleně v souladu s principem udržitelného rozvoje. Zajištění jejich skutečného fungování není v možnostech územního plánu.	
497/360/890	Městská část Praha - Kunratice	Připomínáme, že dosud nebyly vypořádány návrhy na změny stávajícího ÚP SÚ hl.m.P., podané v rámci změn vlny 08. Považujeme proto za nutné, aby byly uvedené návrhy vypořádány v rámci Metropolitního plánu.	ZHMP rozhodlo svým usnesením č.14/31 ze dne 28.2.2008 o prověření a případném zapracování podnětů tzv. vlny změn 08 do konceptu ÚP hl.m. Prahy. Koncept ÚP hl.m. Prahy včetně výsledků jeho projednání bude podkladem pro zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
390/382/962	Městská část Praha - Lysolaje	Městská část Praha - Lysolaje s návrhem zadání Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) souhlasí za následující podmínky: Zadání MP a následně Návrh MP bude respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci, aby byla zachována kontinuita Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu).	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Proces pořizování ÚP je dán stavebním zákonem. Platné ZUR hl.m. Prahy jsou jako nadřazená územně plánovací dokumentace závazné pro ÚP hl.m. Prahy podle § 36, odst.5 stavebního zákona. V návrhu zadání Územního plánu hl.m. Prahy je uvedena závaznost nového územního plánu ve vztahu k PUR a ZUR hl.m. Prahy, způsob využití ÚAP hl.m. Prahy a dalších strategických a koncepčních dokumentů (viz kapitola II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy).	
390/382/963	Městská část Praha - Lysolaje	Městská část Praha - Lysolaje s návrhem zadání Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) souhlasí za následující podmínky: Budou jednoznačně definované významy a pojmy v Zadání MP, tedy přesná terminologie.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	
390/382/969	Městská část Praha - Lysolaje	Městská část Praha - Lysolaje s návrhem zadání Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) souhlasí za následující podmínky: V rámci požadavku na zachování kontinuity Územního plánu hl.m. Prahy požadujeme, aby byly respektovány schválené připomínky ke Konceptu ÚP, které naše Městská část Praha - Lysolaje podávala v roce 2009. Tyto připomínky byly projednány s občany v roce 2009 a konzultovány na OÚR MHMP v roce 2012. Koncept ÚP byl v červnu roku 2012 zrušen. Žádáme, aby původní znění konceptu a schválených připomínek bylo zapracováno do Návrhu MP (samozřejmě v podmínkách nové terminologie). Požadujeme, aby Městské části Praha - Lysolaje byla předložena k seznámení metodika tvorby územního plánu ještě před začátkem zpracování Návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu).	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu. Podklady týkající se dohodnutých závěrů z vyhodnocení připomínek, které uplatnily městské části v rámci veřejného projednání konceptu ÚP hl.m. Prahy v roce 2009 budou projektantem při zpracování návrhu Metropolitního plánu využity a případně zapracovány.	
381/236/596	Městská část Praha - Nebužice	Území MČ P-Nebužice je významná rezidenční lokalita, která umožňuje přirozený rozvoj bydlení. Vzhledem k vybudované infrastruktuře potřebujeme další rozvoj MČ v kapacitě optimálně do 5000 obyvatel. Hlavní rozvojové plochy se nalézají západním až severozápadním směrem. Tento rozvoj nekoliduje s předpokládaným rozvojem letiště. Požadujeme začlenění centrálního veřejného prostoru bývalého statku /brownfield/ pro účely služeb, administrativy /úřad MČ/, obecního dvoru a bydlení.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	

592/471/1225	Městská část Praha - Petrovice	1. V "Zadání" není uveden termín zpracování Metropolitního plánu.	Časový harmonogram, v souladu s platnými právními předpisy, není předmětem návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Termín zpracování návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) byl projednán a schválen příslušným orgánem - Zastupitelstvem hl.m. Prahy - v usnesení dne 7.6.2012 (viz příloha č.1 usnesení ZHMP č.2M/2). V tomto usnesení ZHMP schválilo nabytí účinnosti do konce roku 2015 v souladu s platným zněním zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. O změně harmonogramu pořizování územního plánu na základě platné novely stavebního zákona může ZHMP rozhodnout v průběhu pořizování.	
592/471/1226	Městská část Praha - Petrovice	2. MČ požaduje zachovat znění vyhlášky č. 501/2006 a Metropolitní plán zpracovat na členění ploch s rozdílným využitím.	Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován na základě projednaného a schváleného zadání. Metropolitní plán bude zpracován dle zákona 183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek. Při zpracování Metropolitního plánu bude při vymezování ploch s rozdílným způsobem využití postupováno v souladu s § 3 odst.4 vyhlášky č.501/2006 Sb., dále hl.m. Praha využije zmocnění podle § 194 písm. e) stavebního zákona	
592/471/1244	Městská část Praha - Petrovice	3. MČ požaduje, aby do článku II. D byl začleněn text: "Pokud je pro katastrální území zpracován a zaregistrován územně plánovací podklad nebo územně plánovací dokumentace a samosprávný celek bude na potvrzení plánovacích podkladů trvat, nebude možné územně plánovací podklad nebo územně plánovací dokumentaci bez souhlasu samosprávného celku derogovat nebo přepracovat".	Připomínce nelze vyhovět. Procesní záležitosti nelze řešit v rámci územního plánu.	
592/471/1245	Městská část Praha - Petrovice	4. "Zadání" ÚP je velmi obecné, nepřehledné a nesrozumitelné. Zadání zavádí novou terminologii, která není jednoznačně definována a vysvětlena a nemá oporu v platné legislativě. MČ požaduje, aby Zadání stanovilo jednoznačně povinnost terminologii definovat v textové části Metropolitního plánu.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	
592/471/1246	Městská část Praha - Petrovice	5. V Zadání není zřejmý schvalovací proces Metropolitního plánu.	Procesní záležitosti nelze řešit v rámci územního plánu a jeho zadání. Schvalovací proces územně plánovací dokumentace - ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) je řešen platnými právními předpisy: zákon č.183/2006 Sb.(stavební zákon), zákon č.131/2000 Sb.(zákon o hl.m. Praze), obecně závazná vyhláška č.55/2000 Sb.hl.m. Prahy (Status hl.m. Prahy).	
592/471/1284	Městská část Praha - Petrovice	7. Požadujeme, aby Zadání Metropolitního plánu zřetelně deklarovalo, že rekreační hodnota nezastavěného území je v hl.m. Praze preferována před zemědělskou výrobou. Tato deklarace v Zadání Metropolitního plánu by měla být podkladem ke změnám ploch orné půdy na plochy luk a městské zeleně.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. V návrhu zadání nelze svévolně nadřazovat jeden zájem nad druhý, a to ani při vědomí, že rekreační význam krajiny okolo Prahy je nezastupitelný. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	
592/471/1285	Městská část Praha - Petrovice	8. Považujeme za nedostatečné a nejasné navázání Zadání Metropolitního plánu na stávající dokumenty - např. Strategický plán hl.m. Prahy.	Pořizovatel bere na vědomí. V procesu pořizování Metropolitního plánu je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Navázání zadání Metropolitního plánu na stávající dokumenty je popsáno v návrhu zadání v kapitole II.A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl.m. Prahy. Zde je uveden	

			požadavek na územní zajištění plnění úkolů vyplývajících z hl.m. Prahou vydaných strategických nebo koncepčních dokumentů, zejména z aktuálního znění Strategického plánu hl.m. Prahy, řešitelných v územním plánu.	
592/471/1287	Městská část Praha - Petrovice	9. Požadujeme, aby zadání Metropolitního plánu obsahovalo regulační plán jako cílový stav ÚPD pro drtivou většinu území hl.m. Prahy.	Rozsah nižších úrovní územně plánovací dokumentace pro hl. m. Prahu bude stanoven v návrhu Metropolitního plánu. V kapitole II.D.1 návrhu zadání jsou uvedeny zásady pro zpracování návrhu Metropolitního plánu týkající se vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu. Podmínku pořízení regulačního plánu lze stanovit pouze v odůvodněných případech.	
592/471/1294	Městská část Praha - Petrovice	10. Požadujeme, aby při pořizování územního plánu byly městské části rovnoprávnými účastníky, aby s nimi byla příprava průběžně konzultována, a aby byl proces pořizování ÚP konzultován s veřejností ještě před jeho úředním projednáním.	Proces pořizování územního plánu se řídí ustanoveními § 43 - 54 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Postavení městských částí hl.m. Prahy v rámci tohoto procesu blíže upravuje Statut hl.m. Prahy. Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k přípravě Metropolitního plánu. Také spolupráce s městskými částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu.	
592/471/1296	Městská část Praha - Petrovice	11. MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.	Připomínku nelze řešit v rámci pořizované dokumentace ÚP hl.m. Prahy (Metropolitní plán). Statut hl.m. Prahy (vyhl.č.55/2000 Sb.HMP v plat.zn.) v § 25c upravuje postavení městských částí v procesu projednávání pořizovaného ÚP a jeho změn v hl.m. Praze, vychází ze zákona o hl.m. Praze a vlastní proces pořizování je dán stavebním zákonem. Připomínka se netýká řešení v rámci projednávání zadání ÚP. Nad rámec stanovený platnými právními předpisy jsou v rámci pořizování Metropolitního plánu pro městské části pořádány zpracovatelem konzultační jednání k úvodní rozvaze o charakteru území městských částí pro potřeby Metropolitního plánu, kde mohou jednotlivé městské části specifikovat své představy o budoucím rozvoji území a řešení stávajících problémů.	
592/471/1301	Městská část Praha - Petrovice	12. Z návrhu zadání není jasné, jak bude pořizovatel a zpracovatel postupovat s ohledem na nutný rozpor mezi konečnou verzí kterékoliv úrovně ÚP a nerovnoměrného plnění v průběžné časové ose, tzn. jak je ošetřena skutečnost, že určité části ÚP (nově podle kapitol II.A.1.2) nastaví parametry pro konečné řešení ÚP (resp.do doby jeho platnosti), přičemž doprovodný návrh infrastruktury v čase hodně pokulhává. Prakticky to znamená, že investor může své pozemky v zastavit.území v míře všech regulativů využít,přičemž chybějící (dle ÚP nedodělaná) infrastruktura výrazně snižuje kapacitní možnosti tohoto území. Obecně u všech sítí měst.infrastr. platí, že investor musí mít souhlas.stanovisko k připojení stavby od správce sítě (elektř., voda, kanalizace, plyn, atd.). Pokud síť kapacitně nevyhovuje, správce souhlas nevydává, do doby než je schopen kapacitně stavbu obsloužit. Případně omezí plánovanou výstavbu nebo investici zatíží o další náklady (to však jen v případě nedostatečné kapacity či technických překážkách na koncovém připojení - nikoliv však u nedostatečného zdroje!).U komunikací to takto bohužel nefunguje. Vlastníkem i	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. Metropolitní plán stanoví podmínky pro umístění veřejné infrastruktury zajišťující dostatečnou kvalitu života v dané lokalitě.	

		správcem je ve většinou HLMP, které je také pořizovatelem ÚP. Chceme, aby město prostřednictvím ÚP fungovalo stejně (s výjimkou přenášení svých investic na investora) jako jiný správce sítí. Případné změny (které ale chce pořizovatel minimalizovat) na to asi fungovat nebudou, u těch jde spíše o tlak na intenzivnější využití pozemků. Výsledkem je pak bohužel současný stav, kdy MČ v určitých lokalitách (které přibývají geometrickou řadou) nejsou schopny vlastními silami řešit neúměrné zatížení komunikací a s tím spojené další problémy. ÚP (Metropol.plán) je proto potřeba řešit jako dokument, který aktivně reaguje na momentální využití a naplnění konečných kapacit schváleného ÚP. Řešení musí být obsaženo již v metodice vypracování ÚP, protože pořizovatel by měl garantovat jeho vzájemnou vyváženost v konkr. čase a tím dát správním orgánům jasnou a pevnou oporu, jak ve vztahu ke stavebníkovi postupovat. Od žadatelů o výstavbu v této věci žádnou vstřícnost neočekáváme. Bude tvrdě vyžadovat, v plném rozsahu to, co mu platné znění ÚP umožňuje.		
592/471/1309	Městská část Praha - Petrovice	6. MČ jednoznačně souhlasí a připojuje se k podnětům k návrhu zadání MP, které formuloval Pražský urbanistický kroužek (viz níže přípom.č.6 a dále č.13 - 30). PŘÍPOMÍNKY K ZADÁNÍ OBECNĚ: Návrh zadání Metropolitního plánu má zřetelně proklamativní povahu. Jeho značná část popisuje velmi obecné principy. Je přitom pro vytyčování cílů a úkolů používána řada termínů, které mohou být vykládány různým způsobem a nejsou pro potřebu zadání přesně definovány (městské hodnoty, kvalita života, obytná kvalita, vlastnosti městskosti, produkční vybavenost, stejný nebo obdobný charakter území, morální dožilá struktura atd.). A to i v případech, kdy jsou rovnocenné termíny legislativně ukotveny. Konkrétnější rozvedení toho, co tyto obecné proklamace znamenají, v textu až na výjimky není. Návrh zadání se dále ve větší podrobnosti zabývá pouze formální stránkou dokumentace a nikoli problémy města, vytyčením úkolů pro územní plán. Zadání tak z velké části postrádá konkrétněji formulovanou obsahovou složku, Nedefinovanost klíčových pojmů v podstatě znemožňuje věcnou odbornou diskusi nad záměry zadání. Tento přístup tak přenáší podrobnější definici cílů o koncepčním směřování Prahy ze zadání na zpracovatele, kterému nechává nebývale volný prostor a v budoucnu ho pravděpodobně zároveň vystaví silným tlakům z nejrůznějších stran. V situaci, kdy návrh plánu bude dokončován až po volbách, není možné garantovat, že plán bude dokončen v personálně a ideově předvídatelném prostředí. Proto ponechání naprosté volnosti představuje velké potenciální riziko. Je možné, že volnost a mnohoznačnost zadání přispěje k inovativnosti a kvalitě plánu, ale stejně tak je možné, že vytvoří bezprecedentní prostor pro jeho manipulaci a zneužití.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	
592/471/1312	Městská část Praha - Petrovice	ZADÁNÍM OPOMÍJENÁ TÉMATA 13. Etapizace Není integrálním nástrojem zadání. Pro podporu kompaktního města, zamezení šíření tzv. sídelní kaše a nekonceptního ad-hoc rozvoje a efektivní využití existujících infrastruktur (komunikací vč. kapacitní MHD i inženýrských sítí) je třeba zabránit inflaci rozvojových ploch a zároveň směřovat investice do prioritních území. Toho cíle lze dosáhnout jedině prostřednictvím realisticky nastavené podmíněnosti a etapizace.	Stanovení a vymezení etapizace není obsahem návrhu zadání, je předmětem obsahu až návrhu územního plánu, a to dle platných právních předpisů jen v případě, že je to účelné. Požadavek na stanovení a vymezení etapizace bude přešen v návrhu Metropolitního plánu.	

592/471/1313	Městská část Praha - Petrovice	14. Variantní řešení Zadání podceňuje význam předložení variantních řešení (a současně společenský význam diskuse nad variantami). Je velmi důležité, která území a problematiky budou zpracovávány ve variantách a jak budou tyto varianty zadány. Při chybném zadání či nezadání alternativ může dojít k opomenutí neefektivnějšího řešení - což již nelze napravit v územním rozhodování. Proto by měl existovat jasný způsob výběru obojího.	Variantní řešení dílčích problémů v řešeném území není návrhem zadání Metropolitního plánu vyloučeno (viz kapitola II.E návrhu zadání). Potřeba variantního řešení bude provedena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu, nebude-li možno dospět k jednoznačnému návrhu, budou varianty řešení zpracovány. Z požadavků dotčených orgánů k návrhu zadání Metropolitního plánu ani z nadřazené dokumentace nevyplývají žádné konkrétní požadavky na zpracování variant řešení.	
592/471/1314	Městská část Praha - Petrovice	15. Pokyny k řešení střetu zájmu Uplatňování výše uvedených principů obsažených v zadání může vést v některých místech ke střetům, které nejsou v zadání předjímany, a není určen obecný způsob jejich řešení (např. zahušťování sídlišť vs. potřeba využití ploch pro zajištění ekologické stability apod.). Pro následné systémové řešení je již v zadání třeba jasně stanovit priority územního rozvoje. Tyto priority musí být podkladem pro faktické řešení střetů i pro odůvodnění konečného rozhodnutí.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. V návrhu zadání nelze nadřazovat jeden zájem nad druhý. Dokumentace návrhu Metropolitního plánu bude zpracována zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území a na celkovou kvalitu života.	
592/471/1316	Městská část Praha - Petrovice	16. Ochrana architektonicko-urbanistických hodnot a vztah k UNESCO Historické centrum Prahy je nejen územím s velkým rozvojovým potenciálem, ale zároveň památkou světového významu pod ochranou UNESCO. Nezmnínění památkové zóny UNESCO a marginální role věnovaná v zadání památkové ochraně je varovným signálem. Tím spíše, že je Praha zařazena mezi památky ohrožené.	Připomínka je v souladu s konkrétními požadavky dotčených orgánů památkové ochrany (MK ČR a OPP MHMP) na doplnění návrhu zadání, které budou v souladu s vyhodnocením projednání respektovány. Ochrana architektonicko-urbanistických hodnot a vztah k UNESCO budou do návrhu zadání, do textu příslušných kapitol, doplněny.	
592/471/1317	Městská část Praha - Petrovice	17. Polycentricita města (a navazující koncept města krátkých vzdáleností) V platném územním plánu i ve strategickém plánu je jako jedna z rozvojových priorit definována polycentricita města - vytváření hierarchické sítě oblastních center (čímž se redukuje doprava a přetížení středu města). To vychází z úvahy, že územní rozvoj může minimalizovat dopravní nároky obyvatel tím, že nabídne dostatek cílů v minimálních vzdálenostech, vést k větší výhodnosti ohleduplných druhů dopravy. Cílem není omezení mobility, ale možnost dosažení stejně kvalitních cílů cest v kratších vzdálenostech. Návrh zadání se k otázce polycentricity nijak nevyjadřuje. Není tedy jasné, zda MÚP tento koncept opouští (v tom případě u tak zásadního rozhodnutí schází odůvodnění) nebo jej hodlá podporovat (v tom případě je nezbytné, aby byl součástí zadání).	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. Otázka "hierarchické sítě oblastních center" bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
592/471/1318	Městská část Praha - Petrovice	18. Požadavky na vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území Zadání se věnuje vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území pouhým odkazem na požadavky zákona. Udržitelný rozvoj je celostní koncept, jenž musí být součástí řešení všech dílčích složek ÚP, bylo by vhodné již do zadání specifikovat pro Prahu specifické věcné oblasti / místa důrazů a potřeby cíleného posouzení.	Vyhodnocení vlivů (VVURŮ) se zpracovává na základě požadavku - stanoviska příslušného dotčeného orgánu k návrhu zadání územního plánu (§ 47 odst.3 staveb.zákona). Dotčený orgán ve svém stanovisku může stanovit i podrobnější (konkrétní) požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, což pořizovatel v kapitole II.H. předpokládá, ale požadavky následně vydaného stanoviska nemůže předjímat. Z tohoto důvodu je v uvedené kapitole návrhu zadání uvedeno, že tato kapitola bude doplněna na základě stanoviska příslušného orgánu.	
592/471/1319	Městská část Praha - Petrovice	19. Procesní požadavky Není jasně stanoven vztah územního plánu k záměrům městských částí, zapojování veřejnosti, stanovení oblastí pro druhou úroveň ÚP ani principy, podle nichž budou určována území, pro která budou vytvořeny regulační plány. Významný konflikt lze očekávat při stanovování správní odpovědnosti a demokratické kontroly nad druhou úrovní ÚP. V důsledku rozmělnění území na dílčí oblasti neshodné s hranicemi městských částí a (postupným?) schvalováním plánů druhé	Proces pořizování územního plánu se řídí ustanoveními § 43 - 54 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k přípravě Metropolitního plánu. Také spolupráce s městskými	

		úrovně je zde reálné riziko oslabení veřejné kontroly a spoluúčasti na jejich schvalování. V dosavadních materiálech i v zadání zatím nebylo nikde popsáno, zda a jak je plánováno zapojovat veřejnost nad rámec minimálních požadavků stavebního zákona.	částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy a bude platný pro celé území hl.m. Prahy. Požadavky na zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. ÚP hl.m. Prahy (Metropolitní plán) Zásady a důvody pro vymezení území v Metropolitním plánu s požadavkem či podmínkou pořízení územního plánu pro vymezenou část území hl.m. Prahy jsou popsány v kapitole II.G. Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, viz kapitola II.D.1. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu může být pořizován na jakékoli území hl.m. Prahy dle paragrafu § 64 - 65, zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon). O pořízení regulačního plánu z podnětu rozhoduje zastupitelstvo. Procesní záležitosti, např. zapojování veřejnosti, nelze řešit v rámci územně plánovací dokumentace.	
592/471/1320	Městská část Praha - Petrovice	OBECNÉ PROBLEMATICKÉ ČÁSTI OBSAHU 20. Volné pole působnosti pro radikální zásahy a implicitní výzva k zahušťování sídlištní zástavby Problematická formulace o nahrazování "morálně dožilých" staveb (bez definice) v kombinaci s proklamovaným posilováním "městského charakteru" prostředí (bez definice) vytváří neohraničený prostor pro radikální zásahy (II.A.1.3.2.b) a v kombinaci s neumožněním vytvoření ekologicky stabilních ploch v urbanizované krajině města (I.A.4.) implicitně vede výhradně ke stavebnímu zahušťování sídlišť (II.A.1.3.2.c).	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech. Text v kapitole II.A.1.3.2. Deficity a problémy, písmeno b bude upraven: "b) s nedostatečným naplňováním potenciálu města, zejména v plochách brownfields". Pojmy "morálně dožilá struktura" a "morálně dožilá zástavba" nebudou v zadání metropolitního plánu užívány. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích.	
592/471/1321	Městská část Praha - Petrovice	21. Zónování Předem jsou rigidně stanoveny čtyři způsoby využití území. S jiným možným členěním v reakci na vývoj v průběhu práce na plánu návrh zadání vůbec nepočítá. To je problematické zejména proto, že v návrhu chybí podrobnější definice, co tyto striktně dané kategorie skutečně znamenají. Rovněž zde není popsána metodika, která má být základem pro stanovení navrhovaného využití. Zcela chybí smíšená území a využití vhodná městskému jádru.	Při zpracování Metropolitního plánu bude při vymezování ploch s rozdílným způsobem využití postupováno v souladu s § 3 odst.4 vyhlášky č.501/2006 Sb., dále hl.m. Praha využije zmocnění podle § 194 písm. e) stavebního zákona. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4	

			základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude provedeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Přesnější definice čtyř základních způsobů využití území včetně přípustných zátěží a prvků regulace budou stanoveny v návrhu Metropolitního plánu.	
592/471/1322	Městská část Praha - Petrovice	22. Nadřazování soukromého vlastnictví nad ochranu životního prostředí Návrh zadání stanovuje, že (vymezení skladebních částí ÚSES) musí být prováděno se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s dotčenými pozemky nakládat. (I.A.4.) a dále (skladebné části ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES. (II.A.2.2.) Smyslem ÚSES je poskytovat ochranu ekologické stability krajiny, nikoliv maximální ochranu soukromému vlastnictví. Je zřejmé, že tyto dvě hodnoty se často dostávají do konfliktu, nicméně konflikt nemůže být systémově řešen jen ve prospěch zájmů soukromých vlastníků. Naopak samotná existence institutu ÚSES vyžaduje případné omezení soukromých vlastníků v nezbytném rozsahu (citovaná formulace I.A.4. je tak právně irelevantní a symbolicky nebezpečná). Zároveň jde proti smyslu existence ÚSES - podpořit ekologickou stabilitu území - limitovat jeho rozsah pouze na minimální výměry dle metodiky. A to zejména v urbanizovaném území, kde některé skladebné části nelze vzhledem k objektivním podmínkám vymezit jako funkční a je třeba tam, kde je to možné, vytvořit jako protiváhu silnější prvky.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: 1. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezení ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. 2. Předposlední věta 2.odstavce kapitoly II.A.2.2.Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě bude upravena : "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech definovaných Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují." V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES. Pozn: připomínkující uvádí chybně číslo kapitoly I.A.4., jde o II.A.4.	
592/471/1323	Městská část Praha - Petrovice	23. Neujasněná dvouúrovňovost vs. regulační plány Návrh zadání koncipuje územní plán hl.m. Prahy ve dvou úrovních. To, jak je definuje, otevírá řadu problematických a sporných právních konsekvencí. Potřeba dvouúrovňového plánu není v zadání zdůvodněna (obě úrovně budou například zpracovány nad tímtež mapovým podkladem, pouze pro tisk bude voleno jiné měřítko). V důsledku nejsou také stanoveny cíle obou úrovní ani exaktně rozděleny podrobnosti obsahu náležející oběma úrovním. Není jasné popsání způsob jejich (postupného) pořizování. Nejasné je rovněž vymezení území, pro něž bude druhá úroveň pořizována. Hrozí tak v budoucnu rozpory, formální spory a průtahy. Problémem se může stát nesamozřejmý vztah k územním samosprávám i způsob politické a veřejné kontroly. Jako alternativní řešení návrh zadání zmiňuje i využití třetí, nejpodrobnější kategorie územně plánovací dokumentace - regulačních plánů. Ty však současně odsouvá do ústraní, když stanovuje, že mají být pořizovány jen ve "zvláště odůvodněných případech". Návrh zadání působí dojmem, že záměrem zadavatele a pořizovatele je se regulačním plánům v maximální míře vyhnout.	Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Požadavky na zpracování nižších úrovní územně plánovací dokumentace (ÚP pro vymezené části území hl.m. Prahy a Regulační plány na žádost) stanoví návrh Metropolitního plánu. Každá dílčí dokumentace bude mít své zadání a bude pořizována dle zákona 183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu zpodrobněny na základě projednání. Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, jak je uvedeno v kapitole II.D.1. návrhu zadání. Podmínka pořizení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších	

		Nepochopení smyslu regulačních plánů jako nástroje, který ze zákona patří do systému rozvoje území a je důležitou součástí hierarchie územně plánovací dokumentace dle stavebního zákona, je alarmující. Regulační plány totiž nejsou jen možností, jak v historicky hodnotném území ochránit charakter (jak jsou často vnímány), ale v přestavbových a rozvojových oblastech zároveň umožňují realizovat dlouhodobě vytýčenou koncepci, čímž chrání jak obyvatele, tak investory před nejistotou.	regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu, v souladu s § 64-65 staveb. zákona, může být pořízen na jakoukoli část území hl.m. Prahy. O pořízení regulačního plánu z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	
592/471/1324	Městská část Praha - Petrovice	24. Terminologie Protože návrh zadání staví na neukotvené terminologii, je nezbytné tyto termíny územního plánování přesně definovat. V případě, kdy nový termín nahrazuje ustálenou či legislativně ukotvenou zvyklost, je nezbytné, aby se s touto zvyklostí (ustáleným kontextem) explicitně vypořádal a umožnil jednoznačný výklad. Jako nedostatečné metodicky a prostorově definované se jeví zejména dva stěžejní termíny zadání - charakter a lokalita. Definice charakteru území v rámci ÚP otvírá podstatné otázky. Pokud totiž ÚP bude s charakterem pracovat v intencích legislativy v platném znění (Stavební zákon + vyhlášky 500/2006 Sb.), nesmí zacházet do podrobnosti regulačního plánu, jehož úkolem je dle vyhlášky stanovit podrobné podmínky pro ochranu hodnot a charakteru území. A vzhledem k potlačování regulačních plánů (viz výše) nebude pražské územní plánování schopno věnovat se charakteru území tam, kde je to třeba, v dostatečné podrobnosti.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech. Přesnější definice čtyř základních způsobů využití území včetně přípustných zátěží a prvků regulace budou stanoveny v návrhu Metropolitního plánu. Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován na základě projednaného a schváleného zadání. Metropolitní plán bude zpracován dle zákona č.183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek.	
592/471/1325	Městská část Praha - Petrovice	DALŠÍ NEJASNOSTI A PROBLÉMY 25. Dopravní koncepce Přestože doprava patří k podrobnějším oblastem zadání, řada důležitých dopravních témat zde není rozpracována. Bylo by vhodné zařadit následující body s ohledem na to, že Praha nemá specializovaný "dopravní master plan", kde by mohly být řešeny. - Definovat cíl snížení zátěže území dopravou (zejména širšího centra Prahy) s ohledem na způsob využití území. - Při návrhu kapacity komunikační sítě a komfortu komunikací pracovat s cílovým podílem cest jednotlivými druhy dopravy, a to zvlášť definovaným pro historické centrum, širší centrum, okrajové části a hranici se Středočeským krajem. - Zpracovat predikci demografického vývoje, návrhových kapacit a odhadovaných zátěží. Chybí variantní dopravní scénáře. - V kapitole II. A. 3. 1. 5. doprava v klidu doplnit jako problém obrovský přetlak požadavků na parkování vozidel ve veřejném prostoru ulic. - Požadavky na vyhodnocení vlivu dopravy na udržitelný rozvoj území řešit podrobněji než pouhým odkazem na požadavky zákona. - Věnovat se ve větší míře požadavku pěší dostupnosti a požadavků pěší dopravy, která v Praze naráží na mnohé bariéry, způsobené dlouholetou preferencí jiných modalit.	Pořizovatel bere připomínku MČ na vědomí. Návrh zadání formuluje okruhy dopravních problémů, z nichž některé jsou obsahem připomínky MČ, a zásady jejich řešení v rámci územního plánu. V návrhu zadání jsou v jednotlivých kapitolách uvedeny problémy, jako je problematika zatížení prostředí IAD zejména v centru a jeho širším území, podíl každodenních individuálních cest do zaměstnání realizovaných osobními vozy, nadměrné využívání veřejného prostoru pro parkování a odstavování vozidel a pod. a jsou předmětem řešení dopravní části Metropolitního plánu. Část požadavků směřuje do Strategického plánu a jeho aktualizace, nelze řešit v rámci pořizování územního plánu.	
592/471/1326	Městská část Praha - Petrovice	26. Plavební komora Smíchov Letitý a několikrát zamítnutý záměr vybudování paralelní plavební komory na Smíchově (II.A.3.1.6.) je naprosto neakceptovatelný a ohrožuje nejen podobu historického jádra, ale i jeho setrvání mezi památkami UNESCO.	Dotčené orgány v průběhu projednání návrhu zadání neuplatnily žádné výhrady či požadavky ke stanovenému úkolu pro Metropolitní plán - prověření záměru výstavby paralelní plavební komory Smíchov z důvodů řešení nedostačující kapacity vodní cesty. Záměr bude v návrhu Metropolitního plánu prověřen.	
592/471/1327	Městská část Praha - Petrovice	27. Retence dešťových vod V rámci kapitoly (II.A.3.2.2.) je vhodné pro posílení retence území a odstranění negativního vlivu urbanizace na podzemní vody i mikroklima města uvést preferování vsakování a retence dešťových vod přímo v místě jejich dopadu tam, kde to místní podmínky umožňují.	Požadavek je zohledněn v podkapitole II.A.3.2.2. - písmeno i) návrhu zadání.	

592/471/1328	Městská část Praha - Petrovice	NEVYJASNĚNÁ NÁVAZNOST NA EXISTUJÍCÍ KONCEPTY, ZÁMĚRY A PODKLADY 28. Územní studie a velké investiční záměry Návrh zadání se nevypovídá s velkými investičními záměry, které byly předloženy pro zpracování opuštěného konceptu. Ty, krom nejasného pozadí, mnohdy vychází z nereálného předpokladu potřeb města a jeho růstu a nereflktují potřeby udržitelného rozvoje. Je proto nutné podle jasných kritérií prověřit jejich soulad s žádoucím směřováním územního rozvoje města.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. Jako podklad pro výsledné zpracování návrhu Metropolitního plánu bude použit i tzv. koncept 2009 včetně vypořádaného veřejného projednání.	
592/471/1329	Městská část Praha - Petrovice	29. Řešení systému dopravy a revize velkých dopravních záměrů Řazení dopravních podtémat v rámci návrhu zadání naznačuje upřednostňování individuální automobilové dopravy. Její nárůst je přitom jedním z největších problémů současné Prahy. To je v rozporu s požadavkem podpory MHD, která je v Praze kapacitně nejvýznamnější a spolu s podporou bezmotorové dopravy a města krátkých vzdáleností představuje způsob řešení problémů s přetížením některých částí Prahy automobilovou dopravou. Klíčové dopravní záměry (Pražský a Městský okruh, nové trasy metra) je důležité zadat k prověření revizi a přizpůsobit reálným kapacitním požadavkům a možnostem financování.	Systém dopravy je jedním z nejpalčivějších problémů současné Prahy a pro její fungování a udržitelný rozvoj je nutno jednotlivé dopravní systémy města rozvíjet ve vzájemné koordinaci a dopravní infrastrukturu věnovat v rámci Metropolitního plánu značnou pozornost. V návrhu zadání není nijak upřednostňována individuální automobilová doprava, je zde naopak snaha o posilování veřejné dopravy, pěší a cyklistické dopravy, ukotvit systém zachytných parkovišť P+R. Metropolitní plán však též musí reagovat na stávající i předpokládané kapacitní požadavky na silniční dopravu na území hl.m. Prahy a tento dopravní systém řešit. Metropolitní plán se bude zabývat prioritami dopravní politiky.	
592/471/1330	Městská část Praha - Petrovice	30. Redukce podkladů V zadání je zřejmá redukce podkladů. Chybí například management památkové zóny, nepředpokládá se tvorba alternativních studií. Tento přístup umožňuje "nevhodné", "nehodící se" podklady zanedbat či opomenout.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. Jako podklad pro výsledné zpracování bude použit i tzv. koncept 2009 včetně vypořádaného veřejného projednání. Management plan památky UNESCO je v současné době zpracováván a bude-li v čase zpracování Návrhu Metropolitního plánu k dispozici, budou jeho závěry do Metropolitního plánu zapracovány.	
547/425/1062	Městská část Praha - Přední Kopanina	Uplatňujeme tyto zásadní připomínky: 1) V "Zadání" Čl. II. A. 3.1.7. Letecká doprava doplnit do prvního odstavce: " ... a polohu jednotlivých vzletových a přistávacích ploch (RWY), včetně vymezení hlukových pásem." Domníváme se, že se tak Metropolitní plán stane jedním z účinných nástrojů pro regulaci hluku způsobeného provozem Letiště Václava Havla Praha.	Požadavek nebude zapracován do návrhu zadání. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Hluková pásma územní plán nevymezuje.	
547/425/1063	Městská část Praha - Přední Kopanina	2) Městská část Praha - Přední Kopanina požaduje úzkou spolupráci při definování jednotlivých lokalit na svém katastrálním území.	Spolupráce mezi jednotlivými MČ a projektantem při přípravě návrhu Metropolitního plánu probíhá. Hl. m. Praha současně s rozhodnutím o pořízení metropolitního plánu začalo systematicky vytvářet podmínky pro konstruktivní diskuse k plánování a rozvoji města jako nedílné součásti systému přípravy územního plánu hl. m. Prahy (metropolitního plánu). Probíhají semináře a workshopy pro MČ, s cílem zapojit MČ a jejich prostřednictvím i veřejnost. Zpracovatel Metropolitního plánu (URM) dále připravuje nové informační a diskusní centrum. Záleží tak jen na přístupu a zájmu městské části, zda, jak a kdy této možnosti využije. Záměrem hl.m. Prahy je zapojení MČ dále rozvíjet a MČ chápe jako partnery při zpracování Metropolitního plánu.	

547/425/1067	Městská část Praha - Přední Kopanina	Pro rozvalu charakteru území naší městské části požadujeme, aby: 1) Plochy v jižní a severní části katastru, které jsou nyní podle charakteru a významu (polohy) vedeny podle § 2 odst.1 písm. f) staveb.zákona jako lokality nezastavitelné (orná půda) požadujeme definovat jako zastavitelné (§ 2 odst.1 písm. j) staveb.zák. a jako lokality obytné. (Tuto problematiku jsme probírali se zástupci URM HMP a OÚP MHMP v rámci připomínek konceptu ÚP v r.2011 a bylo dohodnuto, že uvedená území budou klasifikována jako "rezerva pro zástavbu", viz zápis ze dne 11.5. 2011.) ZÁPIS: závěr k připomínce č.7231: MČ souhlasí s vymezením územní rezervy pro zástavbu na redukovaném rozsahu původně požadované plochy.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
547/425/1068	Městská část Praha - Přední Kopanina	Pro rozvalu charakteru území naší MČ požadujeme,aby: 2) Dosud nezastavěné stavební parcely v intravilánu naší městské části (proluky atd.) požadujeme definovat jako zastavitelné pro běžnou rezidenční,příp.smíšenou výstavbu.Řešení uvedené problematiky jsme žádali naším dopisem 28.2.2011 (viz Příloha). Příloha: Na základě v.u. územního rozhodnutí bylo stanoveno,že v ochranném hlukovém pásmu "B" platí stavební uzávěra pro obytné objekty. Praxe v r.1998-2010 byla taková,že se výstavba obytných objektů povolovala na zákl.výjimek přiznávaných pro jednotlivé stavby HS HMP.Tato praxe byla v poslední době opuštěna a výstavba obytných staveb v pásmu "B" je znemožněna změnou stanoviska HS HMP, kdy úřad na zákl. upozornění MZ ČR není dále oprávněn tyto výjimky udělovat. Výjimku může udělit pouze ten, kdo toto ÚR vystavil, tj. odbor územního rozhodování MHMP, který již neexistuje. Podle nové legislativy vyhlášovat hlukové pásmo spadá do kompetence Úřadu pro civilní letectví - opatření územní povahy, je možné povolit obytné stavby v pásmu "B" na základě výjimky schválené RHMP. Dokládáme následujícími fakty: 1/ Souč.legislativa neomezuje vlast. práva plošnou stavební uzávěrou, každá stavba je posuzována individuálně dle SZ. ÚR o stavební uzávěře z r.1998 již není v souladu s novelou SZ z r.2006. Ve dvouleté perspektivě se předpokládá vyhlášení ochranného hlukového pásma opatřením obecné povahy v souladu s novou legisl. a SZ, přičemž se o stavební uzávěře vůbec neuvažuje-viz pracovní návrh režimů v ochranném pásmu Letiště Praha konzultovaný s Krajskou hyg.st.a HS HMP citovaný i ve zveřejněné dokumentaci EIA paralelní dráhy -EIA v souvislosti s připravovanou novou přístávací a vzletovou dráhou-BIS dráhou,počítá s vyhlášením nových hluk.pásem odpovídajících jak současné právní úpravě, tak i měřením dle platné metodiky.Tyto dokumenty stavební uzávěru nenavrhují.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
547/425/1069	Městská část Praha - Přední Kopanina	Pro rozvalu charakteru území naší městské části požadujeme, aby: 3) Požadujeme doplnit vedení cyklotras v souvislosti s plánovanou stavbou silničního okruhu Ruzyně-Březiněves (stavba č. 518 a 519). V důsledku této akce bude totiž přerušena část významné cyklotrasy 0078, která spojuje naši městskou část s přírodním parkem Divoká Šárka a dále pokračuje do Středočeského kraje a územní plán by měl zahrnovat náhradní trasování dle příslušných studií.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
547/425/1071	Městská část Praha - Přední Kopanina	Pro rozvalu charakteru území naší městské části požadujeme, aby: 4) Chatové a zahrádkářské oblasti požadujeme ponechat jako lokality rekreační. Současně ale navrhujeme na toto téma širší diskusi, jejímž výsledkem by byla nová definice chatových a zahrádkářských oblastí v	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu. Spolupráce mezi jednotlivými MČ a projektantem se při přípravě návrhu Metropolitního plánu probíhá.	

		rámci Prahy (máme na mysli stávající, stále častější trend využívání těchto nemovitostí k rezidenčním účelům).		
537/410/1023	Městská část Praha - Řeporyje	a) požadujeme změnu Statutu hl.m. Prahy tak, aby městské části byly plnoprávními účastníky procesu pořizování všech stupňů územně plánovací dokumentace a aby byla posílena procesní práva veřejnosti při jejím projednání.	Připomínka se netýká řešení v rámci projednávání zadání ÚP, postup pořizování územního plánu je v zadání popsán. Vyhláška č.55/2000 Sb.HMP v platném znění v § 25c upravuje postavení městských částí v procesu projednávání pořizovaného ÚP a jeho změn v hl.m. Praze, vychází ze zákona o hl.m. Praze a vlastní proces pořizování je dán stavebním zákonem.	
537/410/1024	Městská část Praha - Řeporyje	b) požadujeme vypracování nové Metodiky tvorby Územního plánu hl.m.Prahy a její projednání s městskými částmi.	Připomínce nebude vyhověno, některé pojmy budou vysvětleny a doplněny do textu návrhu zadání Metropolitního plánu. V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	
537/410/1025	Městská část Praha - Řeporyje	c) požadujeme vyjasnění terminologie, aby bylo definování významů a pojmů v zadání Územního plánu hl.m. Prahy jednoznačné.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	
537/410/1026	Městská část Praha - Řeporyje	d) požadujeme, aby byla využita zákonodárná iniciativa a byla prodloužena lhůta k projednání všech souvisejících dokumentací a to minimálně na 90 dní.	Stávající lhůty při projednávání ÚP odpovídají platným právním předpisům. Připomínka se netýká řešení v rámci projednávání zadání ÚP.	
537/410/1028	Městská část Praha - Řeporyje	e) požadujeme projednat s městskou částí a schválit aktualizované Zásady územního rozvoje hl.m. Prahy jako nadřazené dokumentace pro tvorbu územního plánu.	Platné ZUR hl.m. Prahy jsou jako nadřazená územně plánovací dokumentace závazné pro ÚP hl.m. Prahy podle staveb.zák., § 36, odst.5. Projednání aktualizace ZUR hl.m. Prahy probíhá v souladu s § 37 zák.č.183/2006 Sb.v plat.zn., tzn. i za účasti městských částí hl.m. Prahy. V kapit. II.A.5. Zadání je uvedeno, že aktualizovaný stav ZUR hl.m. Prahy a další dokumentace bude průběžně dle platného stavu koordinován s návrhem Metropolitního plánu.	
537/410/1033	Městská část Praha - Řeporyje	Pro naši MČ jsou zásadní následující skutečnosti z předloženého materiálu označené v těchto kapitolách: - kapitola II.A.1.3. Požadavky na koncepci rozvoje Na katastru MČ se nachází část přírodní rezervace Dalejské a Prokopské údolí. Jedná se o území s teplomilnou faunou a florou, zahrnující světoznámé geologické odkryvy. Toto krasové území je velice citlivé na průsaky spodních vod. Proto je nezbytné ochranné pásmo, chránící tuto rezervaci před devastací. Je nezbytné zamezit snahám o další průlomovou výstavbu, která by tuto jednu z nejhodnotnějších lokalit v Praze ještě více zatížila.	Požadavek bude řešen v návrhu územního plánu. V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Sladění limitů a ochrany hodnot podle právních předpisů je úkolem zpracování návrhu Metropolitního plánu a bude prověřeno, limity vyplývající, např. ze zákona č 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, budou respektovány (včetně ochranných pásem ze zákona vyplývajících). Celým textem návrhu zadání Metropolitního plánu, jako jeden z hlavních principů pro řešení návrhu plánu, v různých obměnách, obsahově však totožných, prochází teze o nutnosti město zástavbou zahušťovat a volnou krajinu před zástavbou ochraňovat.	
537/410/1034	Městská část Praha - Řeporyje	- kapitola A.3.2.2. Odkanalizování Při tvorbě ÚP počítat s lokalitou Hliníku jako přírodní regulací odtoku srážkových vod (vyčištění, rekultivace, dosázení stromů vyžadujících vydatnou závlahu). MČ Praha Řeporyje požaduje plánování dalších retenčních nádrží na horním toku Dalejského potoka (pod Třebonicemi), totéž na Jinočanském potoce (pod Novořeporyjskou) - souvislost s kap. A.3.2.3. Záplavová území a protipovodňová opatření.	Požadavek je v souladu s textem zadání (odst. A.3.2.2.f. a A.3.2.3) a bude v návrhu územního plánu prověřen.	
537/410/1035	Městská část Praha - Řeporyje	- kapitola A.3.2.4 Zásobování teplem, bod c) MČ Praha Řeporyje uplatňuje zásadní námitku proti budování nového kogeneračního zdroje tepla na našem území.	Požadavek bude v návrhu územního plánu prověřen.	
537/410/1036	Městská část Praha - Řeporyje	- kap. A.3.2.9. Odpadové hospodářství, bod c) MČ Praha Řeporyje zásadně odmítá možnost budování skládky na našem území (viz problémy s naplněností skládky Ďáblice), rovněž tak	Požadavek bude v návrhu územního plánu prověřen.	

		budování jakékoliv třídírný komunálního odpadu či podobného zařízení.		
537/410/1037	Městská část Praha - Řeporyje	- kap. II. D. Zařadit naše rozvojová území (v současné době nezastavěné plochy - severozápad) do ploch podléhajících požadavkům na vydání regulačního plánu, zpracování územní studie nebo uzavření dohody o parcelaci.	Požadavek bude v návrhu územního plánu prověřen.	
537/410/1038	Městská část Praha - Řeporyje	f) Není uvedena etapizace vypracovávání nového ÚP ani časový harmonogram a termín, ke kterému by měl nový ÚP platit.	Časový harmonogram není předmětem návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Termín zpracování návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) byl projednán a schválen příslušným orgánem - Zastupitelstvem hl.m. Prahy - v usnesení dne 7.6.2012 (viz příloha č.1 usnesení ZHMP č.2M/2). V tomto usnesení ZHMP schválilo nabytí účinnosti nového územního plánu do konce roku 2015 v souladu s platným zněním zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. O změně harmonogramu pořizování územního plánu na základě platné novely stavebního zákona může ZHMP rozhodnout v průběhu pořizování.	
382/237/597	Městská část Praha - Slivenec	Obecně: MČ Praha - Slivenec zcela souhlasí se základní koncepcí, tedy že je důraz kladen na rozvoj jako zlepšování celkového stavu, nikoli jako expanze do dosud nezastavěné krajiny. Odpovídá to i našim strategickým záměrům.	Souhlasné vyjádření vzato na vědomí.	
382/237/598	Městská část Praha - Slivenec	I.D.: Připomínky ke koncepci plánu jako dvouúrovňového: Metropolitní plán i územní plány jednotlivých lokalit by měly být schvalovány současně. Pokud bude schvalován nejdříve Metropolitní plán a pak teprve se budou zpracovávat podrobnější územní plány jednotlivých lokalit, pak bude potřeba v 1. úrovni velmi dobře ošetřit, aby v mezidobí nebyly investory zastavěny plochy pro sport a rekreaci, zeleň, školství, zdravotnictví a jiné veřejně prospěšné účely, které jsou definovány současným územním plánem.	Metropolitní plán definuje veřejnou vybavenost i její deficit. Bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Při zpracování návrhu Metropolitního plánu bude využita jako podklad platná územně plánovací dokumentace. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace stanoví Metropolitní plán na základě respektování platných právních předpisů. Z toho vyplývá, že schváleny musí být následně, po schválení Metropolitního plánu, který pro ně bude závazný.	
382/237/599	Městská část Praha - Slivenec	II A1. bod 3: Dosud není vůbec jasné, jak a podle jakých kritérií budou definovány "zastavitelné" a "nezastavitelné" plochy. S dnešními technickými možnostmi je prakticky každá plocha zastavitelná a je věc politického rozhodnutí, zda ji zastavět chceme či nikoli. Kdo o tom bude rozhodovat? To není ze zadání jasné, přitom jde o zcela klíčovou otázku.	Způsob stanovení zastavitelných ploch je dán zákonem č.183/2006 Sb. a příslušnými vyhláškami. Metropolitní plán stanoví nepřekročitelnou hranici "zastavitelného území". V doplnění textu zadání o definice použitých pojmů budou "nezastavitelné" lokality popsány. Metropolitní plán bude zpracován v souladu s platnými právními předpisy, zejména zákonem č.183/2006 Sb., (stavební zákon) a prováděcími vyhláškami a návrhem nařízení hl.m. Prahy o obecných požadavcích na využití území a obecných požadavcích na stavby v hl. m. Praze.	
382/237/600	Městská část Praha - Slivenec	Body 5-9: vřele souhlasíme, ale u bodu 8 není jasné, jak bude město prakticky vymáhat "náležitou kompozici veřejných prostranství" v okamžiku, kdy je lokalita ve vlastnictví většího množství soukromých osob (což je běžná situace) a každá z nich bude mít zájem zrovna ten svůj pozemek zastavět stavbami pro bydlení, z nichž plyne největší zisk. Tj. nikdo nebude mít zájem zrovna ten svůj pozemek "obětovat" ve prospěch veřejného prostranství či třeba školy.	Veřejná prostranství budou v návrhu Metropolitního plánu definována. Pokud bude jejich potřeba vymezení na soukromých pozemcích, budou definována jejich veřejná prospěšnost v souladu s platným zněním § 170 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon), v platném znění.	
382/237/601	Městská část Praha - Slivenec	II.A.1.2.2. Jak a kde budou definovány plochy pro sport, školství, zdravotnická zařízení apod.? Pokud nebudou definovány v územním plánu, bude pro město či městské části velmi obtížné vykoupit např. pozemek pro novou školu či sportoviště, resp. bude se to muset	Metropolitní plán bude v návrhu definovat veřejnou vybavenost i její deficit, jak je uvedeno v kapitole II. A. 3. 3. návrhu zadání. Požadavek bude řešen v rámci zpracování návrhu	

		vykupovat za ceny stejné jako jsou ceny běžných stavebních pozemků ? a to se Praze velmi prodraží.	Metropolitního plánu. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, jednotlivé lokality budou prověřeny v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
382/237/602	Městská část Praha - Slivenec	II.A.3.1. 1. Je velmi důležité, aby nový územní plán vymezil plochy pro místní komunikace a tím napomohl realizaci místních dopravních vztahů - tak, jak to mají územní plány menších obcí. V současné době je velmi obtížné při zástavbě území "per partes", tj. v situaci, kdy je lokalita ve vlastnictví desítek majitelů a zastavuje se postupně a v zásadě nahodile, donutit jednotlivé drobné investory k darování (ale i k prodeji) části pozemku k vybudování nutné místní komunikace. I v situaci, kdy se to u části investorů podaří, se komunikace nakonec nerealizuje, protože stačí jeden neústupný vlastník, který vše zhatí. Vznikají tak velmi neprostupné plochy zástavby. Možnosti městských částí s touto situací něco dělat jsou velmi omezené. Je třeba řešit.	Součástí Metropolitního plánu je rámcové řešení dopravní obsluhy území hl.m. Prahy z hlediska dopravního napojení. Detailní zpracování dopravního řešení jednotlivých lokalit je obsahem podrobnější dokumentace. Řešení koncepce dopravy bude odpovídat měřítku a podrobnosti zpracování Metropolitního plánu.	
382/237/603	Městská část Praha - Slivenec	II.A.3.1.4. Posílení chodců a cyklistů jako rovnoprávných účastníků městského provozu je velmi žádoucí. Zlepšení prostupnosti území a odstraňování bariér je přitom zcela klíčové.	Souhlasné vyjádření vzato na vědomí.	
382/237/604	Městská část Praha - Slivenec	II.A.4. V bodě II.A.1.3.3. se v navrhované koncepci rozvoje hovoří o "nabídce rekreačních možností v bezprostředním zázemí města" - a vypadá to, že jde o zlepšení rekreačních možností hlavně na okrajích souvislé městské zástavby, což je velmi udržitelné a v západních evropských velkoměstech moderní. V bodě II.A.4. se konstatuje, že "krajina za městem má významný rekreační potenciál", ale už se nijak nedefinuje, jak se bude tento potenciál rozvíjet. Ano, potenciál tam je, nicméně pro většinou lidí není nijak atraktivní rekreovat se na bahních cestách mezi poli, což je typické prostředí kraje města (pokud tam nějaké cesty vůbec jsou). Nový územní plán by měl vymezit nové a rozsáhlé plochy příměstských lesů, lesoparků a parků, s odpovídající strukturou cest pro pěší, pro cyklisty i pro in-line bruslaře, aby měli lidé důvod zůstat na víkend ve městě. V současné době jsou nezastavěné okraje nehostinné a k příměstské rekreaci až na výjimky (Šárka, Prokopské údolí, Klánovický les, Miličovský háj atd.) nijak nelákají. Vzhledem k tomu, že se v Zadání opakovaně mluví o udržitelném rozvoji, o snaze zamezit suburbanizaci a soustředit výstavbu do zastavěných oblastí, naskytá se možnost zkulturnovat okraje města a využívat je pro kvalitní rekreaci v dosahu MHD.	Připomínka bude zohledněna v návrhu Metropolitního plánu.	
382/237/605	Městská část Praha - Slivenec	ÚSES z podstaty věci nemůže všude respektovat vlastnické vztahy, to by přece popíralo samotný smysl ÚSESů. Nelze ho prostě vždy a všude vytvořit tak, aby se do soukromých pozemků nezasáhlo.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem ochrany přírody (OŽP MHMP) bude text upraven. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví."	
382/237/606	Městská část Praha - Slivenec	Nový Územní plán by měl věnovat náležitou pozornost chatovým osadám (nezaměňovat se zahrádkářskými osadami). Měl by se věnovat další koncepci rozvoje těchto území, protože v současné době již chatové osady neslouží primárně k rekreaci, ale v některých případech jako výrazně levnější alternativa běžných stavebních pozemků, jindy jsou zanedbané a opuštěné, poskytující útulek bezdomovcům. Mělo by se definovat, kdy a za jakých podmínek bude umožněna konverze těchto osad na běžné stavební pozemky a kdy naopak bude žádoucí jejich přeměna na jiné typy území (např. zeleň).	Podnět bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	

576/446/1136	Městská část Praha - Suchdol	1. Koncepce a zpracování Metropolitního územního plánu Zadání předpokládá vznik územního plánu formálně i obsahově odlišného oproti současnému stavu a navíc bude navrhovaný územní plán z pohledu stavebního zákona a postupů v něm uvedených v některých částech nestandardní. Nové pojetí územního plánu také zjevně předpokládá vyšší míru odpovědnosti zpracovatele a následně i pracovníků odpovědných za naplňování územního plánu v různých částech Prahy. Je tedy nutné již v rámci zadání vyjasnit klíčové pojmy, časový průběh a vazby mezi jednotlivými úrovněmi územního plánu, aby bylo možné vytvořit a adekvátně připomínkovat nejen zadání, ale i celý územní plán. Z tohoto pohledu považujeme za nutné v zadání věnovat větší pozornost zejména těmto aspektům: - upřesnění klíčových pojmů a termínů používaných v zadání, chybí konkrétní formulace obsahu používaných termínů, nedostatečně jsou vymezeny základní pojmy pro diskusi nad zadáním, zejména charakter území a lokalita, které budou klíčové pro vlastní tvorbu i užívání územního plánu;	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	
576/446/1138	Městská část Praha - Suchdol	- u takto nestandardně koncipovaného územního plánu vytvořit podmínky pro zapojení a seznámení veřejnosti a městských částí nad rámec vymezený zákonem,	Proces pořizování nového územního plánu bude plně v souladu s platnými právními předpisy. Hl. m. Praha současně s rozhodnutím o pořízení metropolitního plánu začalo systematicky vytvářet podmínky pro konstruktivní diskuse k plánování a rozvoji města jako nedílné součásti systému přípravy územního plánu hl. m. Prahy (metropolitního plánu). Probíhají semináře a workshopy pro MČ, s cílem zapojit MČ a jejich prostřednictvím i veřejnost. Zpracovatel Metropolitního plánu (URM) dále připravuje nové informační a diskusní centrum. Záleží tak jen na přístupu a zájmu městské části, zda, jak a kdy této možnosti využije. Záměrem hl.m. Prahy je zapojení MČ dále rozvíjet a MČ chápe jako partnery při zpracování Metropolitního plánu.	
576/446/1139	Městská část Praha - Suchdol	- nejsou dostatečně specifikovány čtyři základní způsoby využití území, chybí metodika pro jejich stanovení,	Podrobnější popis využití území bude do návrhu zadání na základě vyhodnocení vyjádření doručených pořizovateli v rámci veřejného projednávání doplněn.	
576/446/1140	Městská část Praha - Suchdol	- návrh zadání dostatečně neodůvodňuje potřebu dvouúrovňového plánu, nejsou stanoveny cíle obou úrovní ani uvedeny podrobnosti obsahu náležející oběma úrovním, nejasná jsou kritéria vymezení území, pro něž bude druhá úroveň pořizována,	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), v platném znění, a prováděcích vyhlášek pro celé administrativní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších úrovní územně plánovací dokumentace (včetně vymezení území) stanoví návrh Metropolitního plánu. Kritéria jsou popsána v návrhu zadání v kapitole II. G.	
576/446/1142	Městská část Praha - Suchdol	- časově vymezit zpracování případně 2. úrovně, dorešit stav, kdy ještě nebude zpracována 2. úroveň pro daná území,	Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou součástí návrhu Metropolitního plánu. Plány vymezených částí hl. m. Prahy mohou být projednávány až po schválení a vydání Metropolitního plánu.	
576/446/1143	Městská část Praha - Suchdol	- zvážit možnost vymezení druhých úrovní již v rámci zadání (na základě poznatků z konceptu) a zpracování vybraných území současně s první úrovní (nevznikly by dva ÚP na jedno území v různých měřítkách a rozsahu zpracování),	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace stanoví návrh Metropolitní plán. Z toho vyplývá, že schváleny a vydány musí být následně, po vydání Metropolitního plánu, který pro ně bude závazný.	

576/446/1144	Městská část Praha - Suchdol	- popsat způsob a postup pořizování územního plánu jako celku včetně 2. úrovně (současný zákon ani prováděcí předpisy konkrétně neřeší dvojúrovňový územní plán a jeho projednávání, zná pouze územní plán a územní plán pro část obce),	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon), v platném znění, a prováděcích vyhlášek pro celé administrativní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších úrovní územně plánovací dokumentace (včetně vymezení území) stanoví návrh Metropolitního plánu. Každá požadovaná dokumentace musí mít, v souladu se zákonem č.183/2006 Sb. a prováděcími vyhláškami samostatně zpracované a schválené zadání. Projednávání a vydání plánů všech úrovní probíhá dle stejného zákona. Metropolitní plán je pořizován v souladu s § 43 odst.4 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon), v platném znění.
576/446/1145	Městská část Praha - Suchdol	- není jasný způsob spolupráce s MČ v průběhu zpracování návrhu - vymezení lokality, územní studie, požadavky na druhé úrovně,	Proces pořizování územního plánu se řídí ustanoveními § 43 - 54 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Diskuze a náměty k rozvoji městských částí jsou součástí systému přípravy územního plánu v hl. m. Praze. Hl. m. Praha postupuje nad rámec stavebního zákona i Statutu hl. m. Prahy a záleží na přístupu a aktivitě městské části, zda, jak a kdy se do tohoto systému zapojí. Také spolupráce s městskými částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu.
576/446/1146	Městská část Praha - Suchdol	- upřesnit metodiku pro zpracování i schvalování ÚP včetně 2.úrovně,	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon), v platném znění, a prováděcích vyhlášek. Další podrobnosti způsobu zpracování budou do návrhu zadání doplněny na základě projednání.
576/446/1147	Městská část Praha - Suchdol	2. Veřejná dopravní infrastruktura Do části II. A.3.1. Veřejná dopravní infrastruktura doplnit požadavek: Provéřít způsob řešení základních dopravních záměrů, posoudit varianty a přizpůsobit dopravní záměry reálným kapacitním požadavkům regionu a hlavního města.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu. Dopravní část Metropolitní plán bude obsahovat koncepci veřejné dopravy, v níž budou záměry konkretizovány. Zohlední závěry z vypracovaných projektových dokumentací a ověřovacích studií.
576/446/1148	Městská část Praha - Suchdol	V části II. A.3.1.7. požadujeme vypustit druhou větu tohoto odstavce, která se týká umožnění výstavby nové paralelní dráhy RWY 06R/24L. Jednoznačný požadavek na umožnění výstavby paralelní dráhy uvedený v zadání Územního plánu je zcela nepřiměřeně konkrétní a požaduje realizaci nadmístního záměru umístěného na území dvou krajů. Rozhodování o tomto záměru věcně přísluší zejména zásadám územního rozvoje hlavního města, které by měly prověřit realizovatelnost tohoto záměru republikového významu. Vzhledem k tomu, že rozsah záměru nebyl dosud řádně vymezen, nemohlo být provedeno ani posouzení vlivů záměru na okolí letiště a na úrovni zásad územního rozvoje nebylo v této věci dosud rozhodnuto. Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy výstavbu paralelní dráhy neobsahují a bez řádného odůvodnění a posouzení takto formulovaný konkrétní požadavek do zadání nepatří.	Dle požadavku dotčeného orgánu - MD ČR, bude upraven text projednaného návrhu zadání (/ /613). V kapitole II. A. 3. 1. 7. Letecká doprava bude věta ve druhém odstavci upravena ve znění : " V souladu s PÚR ČR 2008, se zohledněním výsledků projednání 1.aktualizace ZÚR hl.m.Prahy a záměry MD ČR návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění stávajícího dráhového systému letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha); navržené řešení Metropolitního plánu upřesní realizaci nové paralelní RWY 06R/24L jejím vymezením včetně napojení na kapacitní kolejovou dopravu. Připomínce respektování ochranných a bezpečnostních pásem všech letišť situovaných na území hl.m. Prahy bude vyhověno, neboť stanovené limity využití území vyplývající z platných právních předpisů a správních rozhodnutí budou navrhovaným využitím území respektovány. Požadavek zapracování koordinace (podmíněnosti) rozvoje letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha) s řešením napojení na silniční síť, vymezením koridorů VTL a VVTL plynovodů a koridorů elektronických komunikací bude v návrhu územního plánu sledován.

576/446/1150	Městská část Praha - Suchdol	3. Další připomínky Dále k zadání jako celku připomínáme: - nedostatečný důraz na předkládání variantních řešení,	Variantní řešení dílčích problémů v řešeném území není návrhem zadání Metropolitního plánu vyloučeno (viz kapitola II.E návrhu zadání). Potřeba variantního řešení bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu, nebude-li možno dospět k jednoznačnému návrhu, budou varianty řešení zpracovány. Z požadavků dotčených orgánů k návrhu zadání Metropolitního plánu ani z nadřazené dokumentace nevyplývají žádné konkrétní požadavky na zpracování variant řešení.	
576/446/1152	Městská část Praha - Suchdol	- nestanovení priorit rozvoje při řešení střetu zájmů v území,	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP hl.m. Prahy a v nadřazené územně plánovací dokumentaci - ZUR hl.m. Prahy a Politice územního rozvoje ČR. V návrhu zadání územního plánu nelze svévolně nadřazovat jeden zájem nad druhý. Obecně lze říci, že dokumentace bude zpracována zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území a na celkovou kvalitu života.	
576/446/1153	Městská část Praha - Suchdol	- nepřiměřený požadavek na minimalizaci prostorových parametrů při vymezování ÚSES.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu ochrany přírody (OŽP MHMP), který bude respektován. V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES. V souladu s požadavkem dotčeného orgánu ochrany přírody (OŽP MHMP) bude text návrhu zadání upraven v kapitole II.A.2.2., druhém odstavci, následovně: "... budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezování ÚSES".	
576/446/1154	Městská část Praha - Suchdol	V souvislosti se zahájenou přípravou MUP žádá městská část pořizovatele a zpracovatele k jednání o systému využití území městské části Praha-Suchdol a o jeho rozvoji.	Proces pořizování nového Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) bude probíhat v souladu s platnými právními předpisy. Hl. m. Praha současně s rozhodnutím o pořízení metropolitního plánu začalo systematicky vytvářet podmínky pro konstruktivní diskuse k plánování a rozvoji města jako nedílné součásti systému přípravy územního plánu hl. m. Prahy (metropolitního plánu). Probíhají semináře a workshopy pro MČ, s cílem zapojit MČ a jejich prostřednictvím i veřejnost. Zpracovatel Metropolitního plánu (URM) dále připravuje nové informační a diskusní centrum. Záleží tak jen na přístupu a zájmu městské části, zda, jak a kdy této možnosti využije. Záměrem hl.m. Prahy je zapojení MČ dále rozvíjet a MČ chápe jako partnery při zpracování Metropolitního plánu.	
324/183/462	Městská část Praha - Šeberov	Zásadní připomínka : Požadujeme v úvodu Zadání přesně a srozumitelně formulovat klíčové pojmy, vazby mezi nimi a jejich časové návaznosti a návaznosti na stávající terminologii. V navrhovaném textu podle našeho názoru chybí úvodní kapitola, která obsahuje základní definice jako je např. ve vyhlášce HMP č.26/1999 sb. HMP (OTP).	Návrh zadání bude doplněn o definice pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech. Struktura návrhu zadání Metropolitního plánu je v souladu s přílohou č. 6 vyhlášky 500/2006 Sb. v platném znění.	
324/183/463	Městská část Praha - Šeberov	Požadujeme do Zadání doplnit věcnou a časovou návaznost Územního plánu hl.m.Prahy (Metropolitního plánu) na strategický plán rozvoje hlavního města Prahy, zejména z důvodu respektování strategických silů v oblasti páteřních komunikačních sítí (autodoprava, MHD a příměstská doprava, pěší, cyklo doprava).	Požadavek na aktualizaci Strategického plánu hl.m. Prahy není obsahem zadání územního plánu (viz příloha č.6 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších	

			předpisů). Provázanost řešení pořizovaného Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) se Strategickým plánem hl.m. Prahy je v projednaném návrhu zadání popsána v kapitole II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy a dalších. Vyplyne-li z řešení Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) požadavek na další aktualizaci či úpravu platného Strategického plánu hl.m. Prahy bude požadavek vyplývat až z řešení samotného návrhu územního plánu, případně bude vyhodnocen na základě jeho projednání a vydání.	
324/183/464	Městská část Praha - Šeberov	Zásadně nesouhlasíme se schválením první úrovně dvouúrovňového ÚP bez současného schválení i úrovně druhé, protože není stanoveno, které lokality budou rozpracovány ve druhé úrovni a jak by lokality určené pro rozpracování ve druhé úrovni fungovaly v mezidobí mezi schválením první a druhé úrovně. Proto požadujeme doplnit do Zadání konkrétní řešení návaznosti jednotlivých úrovní.	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a nástroje územního plánování. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou do návrhu zpodrobněny na základě projednání. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán.	
324/183/465	Městská část Praha - Šeberov	Požadujeme doplnit do Zadání stanovení zásad pro výběr lokalit k rozpracování ve druhé úrovni. Požadujeme jednoznačně definovat spoluúčast městských částí při tomto výběru.	Zásady výběru území pro něž bude nezbytné pořízení územního plánu v podrobnějším měřítku jsou uvedeny v kapitole II.G Zadání.Vymezení území, pro něž budou zpracovávány územní plány druhé úrovně je jedním z úkolů Metropolitního plánu. Plány druhé úrovně budou pořizovány v souladu s platnými právními předpisy.	
427/307/721	Městská část Praha - Troja	Městská část Praha-Troja vítá snahu hl.m.Prahy o hospodárný a vyvážený územní rozvoj a s tím spojenou novou koncepci a tvorbu územního plánu města. Nový ÚP - Metropolitní plán - by měl definovat maximální zátěž daného území a tím mimo jiné sledovat kvalitu sousedství (strukturu zástavby). Vkládáme do této vize velké naděje, jelikož názorový nesoulad mezi HMP a MČ lze v mnoha případech charakterizovat jako střety v (ne)konceptu prostorového plánování a chápání trojské kotliny. K jednotlivým kapitolám: I. B. Městská část vítá nový přístup k Územnímu plánování hlavního města Prahy. Zároveň žádá o obsahové zahrnutí již projednaných zásadních připomínek ke konceptu UP (2007-2012), ve kterých došlo ke shodě mezi pořizovatelem a MČ, jako podkladů pro návrh nového Metropolitního plánu.	Se sdělením Městské části Praha - Troja souhlasíme. Pořizovatel předpokládá, že podklady týkající se dohodnutých závěrů z vyhodnocení připomínek, které uplatnily městské části v rámci veřejného projednání konceptu ÚP hl.m. Prahy v roce 2009 budou projektantem při zpracování návrhu Metropolitního plánu využity a případně zapracovány.	
427/307/722	Městská část Praha - Troja	ke kapitole: I. E Vyjmenovaná katastrální území představují historické katastry kdysi samostatných obcí a navrhujeme toto zmínit též v zadání s ohledem na potenciál územněsprávní revize členění Prahy.	Zadání Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) bude na základě připomínky MMR ČR upraveno. Seznam katastrálních území bude z textu zadání vypuštěn. Z tohoto důvodu není možné požadavku MČ na uvedení názvů katastrálních území samostatných obcí do návrhu zadání vyhovět.	
427/307/723	Městská část Praha - Troja	ke kapitole : II. A. 1. Navrhujeme definovat Metropolitní plán jako plán regionu, složeného z 57 městských částí (samosprávných celků), které v případě tzv. malých městských částí reprezentují historická sídla (kdysi samostatné obce)	Metropolitní plán v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb.(stavební zákon), v platném znění, je územně plánovací dokumentací pořizovanou pro správní území obce. Nebude proto definován jako územní plán regionu, tvořeného samosprávnými celky - městskými částmi.	

		dnes na území hl.m.Prahy. V zadání žádáme o upřesnění a vysvětlení termínů lokalita, území, plocha, kompozice (uspořádání?) Požadujeme doplnit - "Praha - Domov", zahrnující definování nutných sociálních aspektů a kritérií pro koncepční rozvoj - pojmenovat též sociálně-ekologické kvality urbánního prostředí města.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech. Požadované definování nutných sociálních aspektů a kritérií pro koncepční rozvoj a popis sociálně - ekologických kvalit urbánního prostředí města nebude obsaženo v návrhu Metropolitního plánu.Podklady využití při zpracování územního plánu budou popsány v Odůvodnění.	
427/307/724	Městská část Praha - Troja	ad. 7 Městské hodnoty a kvality života ve městě jsou doplněny v případě menších MČ o lokální, specifické (venkovské) hodnoty, charakterizované silnou vazbou k místu bydliště, pocitem DOMOVA. Tyto kategorie jsou důležité pro sdílení myšlenky nového Územního plánu veřejností.	Požadavek MČ Praha - Troja, týkající se zapracování lokálních, specifických (venkovských) hodnot, charakterizovaných silnou vazbou k místu bydliště, bude při zpracování návrhu Metropolitního plánu využit.	
427/307/725	Městská část Praha - Troja	ke kapitole: II. A. 1. 1. Členění a využití území Tato kapitola je pro laickou veřejnost nečitelná a není jasný rozdíl mezi jednotlivými pojmy plocha, charakter území, lokalita, specifické požadavky na uspořádání (pozici, velikost, orientaci).	Vazba členění území dle vyhlášky č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích využívání území, v platném znění, je v pořízovaném Metropolitním plánu - v prvním odstavci kapitoly Kapitola II.A.1.1.Členění a využití území deklarována. V upraveném návrhu zadání Metropolitního plánu budou jednotlivé pojmy vysvětleny.	
427/307/726	Městská část Praha - Troja	ke kapitole: II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území Navrhujeme doplnit hodnoty sídelní	Text návrhu zadání v kapitole II.A.1.3.1. Hodnoty území slovo "civilizační" v prvé větě již hodnotu "sídelní obsahuje".	
427/307/727	Městská část Praha - Troja	ke kapitole: II. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy Správní dělení a struktura řízení hlavního města má některé aspekty, které systematický rozvoj města v celistvosti a komplexnosti neumožňují. Mezi základní problémy správy města patří nekoordinovaný rozvoj na úrovni městských částí, městských částí s přenesenou působností a zároveň na úrovni hl. města. Ve vztahu k PPR - požadujeme upřesnit vazbu na Nesplněný závazek a povinnost města přijmout a využívat tzv. Management Plan památky UNESCO.	Jako podklad pro zpracování Metropolitního plánu budou použity veškeré právně relevantní podklady, které budou v době zpracování k dispozici. Požadavek upřesnění vazby na závazek a povinnost hl.m. Prahy přijmout a využívat, tedy i způsob využití při tvorbě nového územního plánu, tzv. Management Plan palátky UNESCO, bude popsán v odůvodnění návrhu.	
427/307/728	Městská část Praha - Troja	ke kapitole: II. A. 2. 2. Navrhujeme doplnit "téma ochrany a rozvoje Přírodních parků (vyhlášených oblastí klidu) a vazeb mezi nimi".	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) v kapitole II.A.2.2., druhém odstavci, upraven: "V návrhu urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny." Těmi jsou mj. přírodní parky.	
427/307/729	Městská část Praha - Troja	ke kapitole: II. A. 3. 1. 1. Silniční doprava Požadujeme doplnit: "je třeba dopracovat napojení budovaného Městského okruhu na síť místních komunikací včetně řešení přilehlých ploch" - viz například dálniční podoba předpolí Trojského mostu.	Požadavek MČ Praha - Troja na "dopracování napojení budovaného Městského okruhu na síť místních komunikací včetně řešení přilehlých ploch" bude řešen v návrhu Metropolitního plánu. Městský charakter všech komunikací v zastavitelných částech města je prioritou Metropolitního plánu. Bude v návrhu Metropolitního plánu prověřeno.	
427/307/730	Městská část Praha - Troja	ke kapitole: II. A. 3. 4. Veřejná prostranství Protipovodňová opatření - požadavek na lepší integraci pevných stabilních PPO do prostředí města a krajiny (příklad val v Troji - bariéra, je třeba doplnit přechody, napojení cesty na koruně valu apod.).	Požadavek na integraci pevných stabilních PPO do prostředí města a krajiny se týká podrobnější dokumentace a vlastní realizace příslušného veřejně prospěšného opatření.Umožní-li metodika nového územního plánu příslušná dopravní napojení řešit, bude se návrh celoměstské dokumentace řešením přechodů a napojením	

			cest zabývat). Znázornění je pod rozlišovací schopností Metropolitního plánu, přesto zásady utváření veřejných prostranství budou v návrhu Metropolitního plánu nedílnou součástí dokumentace.	
427/307/731	Městská část Praha - Troja	ke kapitole: II. A. 4. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona.	Tento bod předchází dále uvedené připomínce. Společné vyhodnocení je uvedeno v připomínce 427/307/732	
427/307/732	Městská část Praha - Troja	V dokumentu postrádáme následující témata: - Zásady pro plošná chráněná území "vyhlášené Přírodní parky a příměstské parky (Periurban Parks) kde je třeba zároveň řešit problematiku bydlení, rekreace, ochrany přírody, dopravy, údržby ploch. - Téma hospodaření v příměstské krajině metropolitní oblasti Prahy rozvojem zemědělství, ovocnářství, zahradnictví. (Příklad Trojská kotlina, její tradice a současnost a možný management krajiny a zanedbaných ploch zeleně.) - Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel - Oblasti, kde se střetávají podmínky ochrany přírody a krajiny s požadavky na rekreaci obyvatel	Připomínka bude zohledněna při řešení návrhu Metropolitního plánu. Zásady rozvoje vyhlášených přírodních parků jsou stanoveny příslušným nařízením o vyhlášení; problematika využití území k bydlení, hospodářskému rozvoji, rekreačnímu využití, ochraně přírody, dopravnímu zatížení; zemědělská produkce; ochrana krajiny a zeleně vyplývá z příslušných právních předpisů, které musí územní plán v návrhu využití území respektovat; v oblastech, kde se střetávají podmínky ochrany přírody a krajiny s jakýmkoliv zájmem v území, mají přednost, protože jsou limitem daným zákonem.	
427/307/733	Městská část Praha - Troja	ke kapitole: II. D. 2. Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování zpracování územní studie Některé takové požadavky již existují a jsou evidovány na Útvaru rozvoje hl. m. Prahy	Z vyhodnocení veřejně projednaného konceptu ÚP hl.m.Prahy vyplynuly požadavky na zpracování územních studií pro části území hl.m. Prahy, které budou projektantem využity jako podklad pro zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
427/307/734	Městská část Praha - Troja	ke kapitole: II. E. Případný požadavek na zpracování variant řešení požadujeme zahrnout možnost variantního zpracování územního plánu v lokalitách (částech lokalit), kde nebude shoda mezi samosprávou a hl. městem Prahou.	Případný požadavek na zpracování variant řešení nevyžaduje úpravu návrhu zadání. Návrh zadání nevylučuje variantní řešení. Potřeba variant bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
427/307/735	Městská část Praha - Troja	ke kapitole: II. G. Vymezení území řešeného územně plánovací dokumentací hl. m. Prahy Požadujeme definovat postup, jak budou zadávány územní plány jednotlivých lokalit a role samospráv v tomto procesu.	Postup pořízení územních plánů v hl.m. Praze bude odpovídat § 43 - 54 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a příslušným prováděcím vyhláškám; postup projednání územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace v hl.m. Praze je upraven v části šesté §25a - 25d obecně závazné vyhlášky hl.m.Prahy č.55/2000 Sb.hl.m.Prahy, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy.	
516/380/952	Městská část Praha - Újezd	Požadujeme doplnit definice základních pojmů, zejména pojmu "lokalita", jejího "charakteru" a předpokládané rozmezí velikosti lokalit.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.Vymezení lokalit bude přednětem návrhu Metropolitního plánu.	
516/380/953	Městská část Praha - Újezd	Požadujeme stanovit polycentritu území hl.m. Prahy jako jeden ze základních cílů ÚP.	Zadání nebude upraveno. Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
516/380/954	Městská část Praha - Újezd	Požadujeme upřesnit zásady výběru rozvojových území, pro které bude zpracována druhá úroveň ÚP.	Zásady výběru území pro něž bude nezbytné pořízení územního plánu v podrobnějším měřítku jsou uvedeny v kapitole II.G Zadání.	

516/380/955	Městská část Praha - Újezd	Požadujeme stanovit kompetence městských částí a veřejnosti při projednávání druhé úrovně ÚP těch rozvojových území, které budou zasahovat na území více městských částí.	Pořizovatel bere na vědomí. V procesu pořizování nového územního plánu (druhá úroveň) bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	
516/380/957	Městská část Praha - Újezd	V nezastavitelných a zároveň zastavitelných lokalitách požadujeme podmínit novou bytovou výstavbu dostatečnými kapacitami: - veřejné vybavenosti (zejména mateřských a základních škol) - napojení na nadřazenou komunikační síť - obsluhy území prostředky MHD	Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu. Zřejmě je míněno v nezastavěných a zároveň zastavitelných lokalitách. Dostatečná kapacita veřejné vybavenosti a infrastruktury je základní podmínkou pro stanovení nových zastavitelných ploch, proto bude infrastruktura navrhována a posuzována současně s rozvojovými plochami.	
590/468/1222	Městská část Praha - Velká Chuchle	připomínka 1/: Samostatným specifíkem příměstských lokalit jsou chatové osady (nezaměňovat se zahrádkářskými osadami) nyní klasifikované jako objekty pro individuální rekreaci, které mají stabilní a individuální vlastníky a charakterem a rozměry překračují parametry tzv. zahradních domků. Tyto lokality je nutné samostatně posuzovat, mají svůj neopomenutelný charakter i z městotvorného hlediska. Bohužel díky požadavku aplikace stejných pravidel jako na rozvojová území OTTP, ÚP atd. jsou tato území v dalším rozvoji včetně možné konverze na obytná území v patové situaci. Stávající dlouhotrvající stavební uzávěra bez výhledu jejího konce má za následek neřízenou nepovolenou výstavbu v těchto lokalitách (tento fenomén eskaluje). Požadavek k Zadáání ÚP: Chatové osady budou považovány za zastavěná území. Podnět na doplnění Zadáání ÚP: Do II. A. 2.1. Základní požadavky na zastavěná území. Doplnit o odstavec: Pozornost musí být věnována územím chatových osad a vytvoření specifických pravidel pro možný rozvoj těchto lokalit.	Připomínka na změnu textu v návrhu Zadáání nebude vyhověno. Chatové osady jsou v zásadě zastavěným územím a jako takové budou také chápány v návrhu Metropolitního plánu. Konkrétní řešení lokalit bude prověřeno při zpracování návrhu Metropolitního plánu s cílem vyhledat a definovat vyvážená řešení všech známých problémů a deficitů.	
590/468/1223	Městská část Praha - Velká Chuchle	připomínka 2/: II. A. 2.1. Základní požadavky na zastavěná území Podnět: Do odst.2 textu doplnit slovo: ...rozsahu a podmínek předpokládaných přípustných zátěží území (například omezení, ohrožení, rizika), měřítka, hustoty a režimu jejich využití...	Podnět bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu, text zadání nebude doplňován.	
590/468/1224	Městská část Praha - Velká Chuchle	Připomínka 3/: II. A. 3.1.6. Vodní doprava Podnět: Navrhujeme vypustit odst. 3 cit: Návrh upřesní rozsah vodní dopravní cesty na řece Berounce ve spojitosti s výhledovou podobou přístavu Radotín při zohlednění ochrany přírodních hodnot. Důvod: Zadáání by mělo případně řešit samotnou vhodnost dalšího splavnění Berounky i samotnou vhodnost dalších vodních děl na Berounce. Tato díla budou ovlivňovat např. i hladiny spodních vod v k.ú.Velká Chuchle.	Podnět bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu. Dle vyhodnocení požadavku dotčeného orgánu - Ministerstva dopravy (viz 383/238/614) bude při zpracování návrhu územního plánu prověřen Generel splavnění řeky Berounky (z Prahy do Berouna pro I.třidu), který poskytne MD ČR jako podklad pro 3. aktualizaci ÚAP hl.m. Prahy. Záměr bude posouzen ve Vyhodnocení vlivů návrhu Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území hl.m. Prahy.	
508/370/914	Městská část Praha - Vinoř	K zadání Metropolitního plánu i k jeho následnému zpracování mám za naši MČ Praha - Vinoř připomínku zásadního významu, která je v souladu s Evropskou chartou územní samosprávy: Před pořizením územního plánu pro naši městskou část musí být tento bezpodmínečně předem schválen zvoleným zastupitelstvem dané městské části.	Metropolitní plán bude pořízen pro celé správní území hlavního města Prahy. V kapitole II. G. Vymezení území řešeného územně plánovací dokumentací hl. m. Prahy je ve čtvrtém odstavci uvedeno, že "Metropolitní plán prověří a vyznačí území, pro něž bude pro jejich specifickou polohu, význam, rozsah anebo nedostatečnou určitost podmínek	

			uspořádání nebo využití předepsán požadavek nebo stanovena podmínka předběžného pořízení územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy ve smyslu ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona. Tato dílčí území mohou být vymezena bez ohledu na hranice městských částí nebo hranice jednotlivých katastrálních území, kritériem pro jejich vymezení bude shodný charakter problémů v území, které bude nutné ověřit a řešit v podrobnějším měřítku než je měřítko Metropolitního plánu." Úlohu městských částí v procesu pořízení a způsob projednání dílčích územních plánů s městskými částmi řeší část šestá § 25c obecně závazné vyhlášky hl.m. Prahy č.55/2000 Sb. hl.m.Prahy, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy, v platném znění.	
508/370/915	Městská část Praha - Vinoř	K zadání Metropolitního plánu i k jeho následnému zpracování mám za naši MČ Praha - Vinoř připomínku zásadního významu, která je v souladu s Evropskou chartou územní samosprávy: Abychom návrh Metropolitního územního plánu mohli v našem zastupitelstvu schválit, je třeba nám předložit tento návrh včas a s dostatečnou lhůtou pro projednání a schválení.	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Postup pořizování ÚPD a vyjadřování k ÚPD upravují platné právní předpisy - zákon č.183/2006 Sb. (stavební zákon), zákon č.500/2004 Sb. (správní řád), obecně závazná vyhláška č.55/2000 Sb.hl.m. Prahy (Statut hl.m. Prahy).	
508/370/916	Městská část Praha - Vinoř	K zadání Metropolitního plánu i k jeho následnému zpracování mám za naši MČ Praha - Vinoř připomínku zásadního významu, která je v souladu s Evropskou chartou územní samosprávy: Před předložením je nutná předběžná konzultace se statutárním orgánem naší městské části, kde bychom mohli vyjádřit své konkrétní představy a připomínky.	Proces pořizování územního plánu se řídí ustanoveními § 43 - 54 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k přípravě Metropolitního plánu. Také spolupráce s městskými částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu.	
508/370/917	Městská část Praha - Vinoř	MČ požaduje časový harmonogram kroků (připomínek).	Časový harmonogram není předmětem návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Termín zpracování návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) byl projednán a schválen příslušným orgánem - Zastupitelstvem hl.m. Prahy - v usnesení dne 7.6.2012 (viz příloha č.1 usnesení ZHMP č.2M/2). V tomto usnesení ZHMP schválilo nabytí účinnosti do konce roku 2015 v souladu s platným zněním zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. O změně harmonogramu pořizování územního plánu na základě platné novely stavebního zákona může ZHMP rozhodnout v průběhu pořizování.	
481/340/836	Městská část Praha - Zbraslav	Rada MČ vzala na vědomí návrh zadání MUP a usnesením č. R 11 101 13 schvaluje tyto připomínky: - Základní zásady MUP platí pro horní úroveň MUP, co bude platit pro úroveň "dolní" Specifikovat základní zásady pro dolní úroveň nebo další úroveň již v zadání.	Připomínku není možné akceptovat. Projednávání návrh zadání je zadáním Metropolitního plánu. Vymezení území, pro něž budou zpracovávány územní plány druhé úrovně je jedním z úkolů Metropolitního plánu. Plány druhé úrovně budou pořizovány v souladu s platnými právními předpisy.	
481/340/837	Městská část Praha - Zbraslav	- Zadání doplnit o definice pojmů, které nejsou definovány stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami (např. občanská a produkční vybavenost apod.).	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	

481/340/838	Městská část Praha - Zbraslav	- Bude možné v území ("druhé a třetí úroveň"), kde bude podrobnější ÚPD nezbytná, možné stavět před jejím vydáním? Bude řešeno stavební uzávěrou do doby vydání podrobnější ÚPD? Kdo bude určovat nezbytnost zpracování podrobnější ÚPD? Bude stanoven nějaký časový horizont pro vypracování podrobnějších ÚPD?	Potřebu zpracování nižších úrovní územně plánovací dokumentace (včetně vymezení území) stanoví návrh Metropolitního plánu. Vymezení území pro zpracování podrobnější ÚPD nebude automaticky znamenat stavební uzávěru. Základní regulační prvky budou obsaženy v celoměstském Metropolitním plánu. V návrhu Metropolitního plánu budou podmínky pro využití lokalit určených pro vypracování podrobnějších územních plánů upřesněny. Stanovení časového horizontu pro vypracování podrobnějších ÚPD není předmětem zadání Metropolitního plánu.	
481/340/839	Městská část Praha - Zbraslav	- Kdo bude podrobnější ÚPD ("druhé a třetí úroveň") financovat a kdo je bude pořizovat? Nebudou finanční náklady přeneseny na městské části?	Úhrada nákladů na pořízení územního plánu se řídí platnými právními předpisy § 45 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon), v platném znění, a pořizovatelem je dle § 8 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) Magistrát hl.m. Prahy (OUP MHMP).	
481/340/840	Městská část Praha - Zbraslav	- Chybí informace o předpokládaném návrhovém horizontu (předpokládaná platnost) MUP.	Návrhový horizont nebude do návrhu zadání doplňován. Platnost územního plánu je neomezená do doby jeho nahrazení novým územním plánem. V souladu s § 55 odst.1 zákona č.183/2006 Sb.(stavební zákon), v platném znění, předkládá pořizovatel zastupitelstvu jednou za 4 roky zprávu o uplatňování územního plánu, na základě které může zastupitelstvom rozhodnout o pořízení nového územního plánu, který platný ÚP nahradí.	
481/340/842	Městská část Praha - Zbraslav	- Zadání je potřeba definovat, tak aby bylo jednoznačné. - Rozhodně chybí popis provázanosti jednotlivých stupňů ÚPD. Definice nadřazenosti a podřazenosti jednotlivých územních plánů. Chybí popis časových vazeb a lhůt do kdy má být jaká úroveň pořízena. Zpracování rámcového vstupního harmonogramu s předpokládaným horizontem dokončení by bylo určité přínosem.	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a nástroje územního plánování. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou do zadání zpodrobněny na základě projednání. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán.	
498/361/891	Městská část Praha - Zličín	Na základě usnesení č.14/2 ZMČ podáváme připomínku, týkající se ochrany lokálních zdrojů pitné vody: plnohodnotnou součástí veřejného systému zásobování pitnou vodou jsou lokální zdroje pitné vody. Vzhledem k tomu, že návrh zadání jejich existenci nezohledňuje, přestože jejich význam je neopominutelný, MČ Praha - Zličín žádá, aby do kapitoly "II.A.3.2.1. Zásobování vodou" návrhu zadání bylo téma lokálních zdrojů pitné vody jako součásti veřejného systému zásobování vodou a ochrany těchto zdrojů zahrnuto.	Připomínka nebude vyhověno. Požadavek je pod podrobnost řešení územně plánovací dokumentace v měřítku 1:10000. Ochrana lokálních zdrojů pitné vody vyplývá z platných právních předpisů, které budou řešením návrhu územního plánu akceptovány.	

Označení	Název/Jméno	Obsah vyjádření	Návrh vyhodnocení	Poznámka/řešení rozporu
VYBRANÉ ORGÁNY, ORGANIZACE, PRÁVNICKÉ OSOBY				
646/520/1499	Agentura ochrany přírody a krajiny	Obdrželi jsme Vaše oznámení o projednání návrhu zadání Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), Zaslali jsme vám naše obsáhlé vyjádření ke konceptu Územního plánu hl. m. Prahy dopisem čj. 954/PHN2009 ze dne 26.11.2009, které je stále v platnosti. Pořizování tohoto územního plánu bylo ukončeno na základě usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č.2M/1 ze dne 7.6.2012. Dosud platí pro hl. m. Prahu Územní plán SÚ hl.m. Prahy, schválený usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy Č. 10/05 ze dne 9.9.1999. Do současnosti bylo provedeno mnoho úprava změn tohoto územního plánu v několika vlnách změn i celoměstsky významných změn, ke kterým jsme se také vyjadřovali. Postupné schvalování změn, které se projednávají samostatně považujeme za nekonceptní. Změny by měly být posuzovány v širším komplexu celého města a v návaznosti na další územně plánovací dokumenty, tedy by měly být zahrnuty do tvorby nového územního plánu.	Pořizovatel bere připomínku na vědomí. O pořizování nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitní plán) a pořizování změn stávajícího platného ÚP SÚ hl.m. Prahy rozhoduje v samostatné působnosti Zastupitelstvo hl.m. Prahy v souladu s platnými právními předpisy. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Lokality, které jsou v současnosti řešeny pořizovanými změnami ÚP SÚ hl.m. Prahy, budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu. Jedná se však o pořizování nového územního plánu (Metropolitní plán), kdy závěry ze zpracování a projednání v současnosti platného ÚP a jeho změn budou zohledněny, nemusí být ale nezbytně převzaty.	
646/520/1500	Agentura ochrany přírody a krajiny	K bodu II.A.2.2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě. Doporučujeme doplnit do prvního odstavce mezi vyjmenované limity využití území - chráněné části přírody ještě Přírodní parky. Přírodní parky byly zřízeny oblastmi klidu vyhláškami hl. m. Prahy. Dle čl. 2 vyhlášky je "posláním oblastí klidu zachovat a trvale chránit vymezené části území pro jejich přírodovědné, krajinné a estetické hodnoty, umožnit jejich využití k rekreaci i poučení občanů a celkově přispět ke zlepšení životního prostředí města. Oblasti klidu tak představují specifickou velkoplošnou ochranu zachovalé přírodní krajiny ve městě". Stavební činnost v oblastech klidu je možná pouze při splnění podmínek v čl. 3. vyhlášky. Zde je také uvedeno, že územně plánovací dokumentace vychází ze specifických podmínek oblastí klidu a přispívá k naplnění jejich poslání. Dále ve druhém odstavci stejného bodu Je uvedeno, že: "...prvky ÚSES budou vymezeny v minimálních, prostorových parametrech, pokud územní podmínky takového vymezení umožňují..." To je zavádějící formulace, kterou nedoporučujeme, lze vyložit, že když nebudou územní podmínky, nebude ÚSES a i při vhodných podmínkách bude jen minimální.	Připomínka je v souladu požadavky dotčeného orgánu (OŽP MHMP) na úpravu návrhu zadání. Konkrétní požadavky dotčeného orgánu na úpravu návrhu zadání budou respektovány (viz vyhodnocení vyjádření OŽP MHMP č.314 a č.317). Přírodní parky jsou obsaženy ve 2. odstavci kapitoly II.A.2.2. návrhu zadání, jakožto podмноžina uvedených dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny.	
646/520/1502	Agentura ochrany přírody a krajiny	K bodu II.A.3.1.6. Vodní doprava. Doporučujeme doplnit zadání o zlepšení také ekologických poměrů Vltavy a Berounky, nejen zaměřit pozornost na využití řek a přístavů pro vodní dopravu. Např. takto: "V zájmu posílení ekologického stavu řeky Vltavy budou provedena přírodě blízká rozvolňující opatření a to v celé jižní části koryta Vltavy od Zbraslavi až po úroveň vodárny v Podolí."	Připomínka nebude v kapitole II.A.3.1.6. zohledněna. Námět bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu, s tím, že územní plán nemůže ovlivnit provedení či neprovedení jakýchkoliv opatření.	
646/520/1504	Agentura ochrany přírody a krajiny	K problematice řešení území soutoku Vltavy a Berounky, záměru vytvoření Radotínských jezer a mnoha dalším kapitolám jsme se vyjadřovali při připomínkování návrhu Zásad územního rozvoje Hlavního města Prahy- dopisem čj. 107/PHA/2009 ze dne 30.3.2009, kde jsem doporučovali: - do kapitoly 4.3.3. Soutok Vltavy a Berounky vložit toto znění: "při těžbě šterkopisku vytvářet přírodně blízké zatopené deprese, které	Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Uvedené požadavky na řešení území na soutoku Vltavy a Berounky uplatněné k ZUR a Z 2724/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy jsou z větší části mimo podrobnost řešení územně plánovací dokumentace v měřítku 1:10 000 (metropolitní plán) a nelze je v rámci metropolitního plánu řešit. Připomínky uplatněné k návrhu Z 2724/00 reagovaly na konkrétní návrh řešení	

		budou v obdobích mimo povodně sloužit přednostně extenzivním formám rekreace a rozvoji přírodních hodnot území, za povodní se uplatní retenční kapacita těchto depresí." - do kapitoly 4.5. Údolní niva Berounky a Vltavy do úkolů pro podrobnější ÚPD jsme doporučovali přidat písmeno e)"navrhnout ve vhodných místech částečná revitalizační opatření spočívající v dílčích rozvolněních říčních břehů do přírodně blízkých tvarů" - přidat do písmeno f): "rehabilitovat dosud degradované části nivního území s prioritou ploch pro extenzivní formy rekreace a ploch přírodě blízkých" - přidat písmeno g):"ochránit a podpořit možnosti povodňových rozlivů v přírodě blízkých plochách říční nivy." Dále jsme se vyjadřovali ke změně Z 2724/00 - vytvoření rekreační zóny-Radotínská jezera, v rámci vyjádření k CVZ I+II dopisem čj. 452/PHA/2011 ze dne 28.7.2011, kde jsme doporučovali: 1. Vypustit záměr výstavby jezu Radotín. 2. Prostor jezer řešit jako souvisle povodňově zaplavitelný, bez překážek v podobě ochranných valů kolem dílčích objektů. Povodňový perimetr vymezit ochrannou linií, vedenou po severním okraji území "jezer" po obvodu zástavby 3. Prostor jezer řešit s větším ohledem jednak na zájmy extenzivních forem rekreace, jednak na podporu přírodních funkcí území. "Jezera" řešit jako soustavu většího počtu členitějších vodních ploch, s členitým průběhem břehových linií, dělících šíjí. Vhodnými rozčleňujícími prvky řešení jsou poloostrovy a ostrovy.	navržený změnou ÚP SÚ hl.m.Prahy. Část zde uvedených požadavků se netýká řešení ÚP, ale následných řízení dle staveb.zákona, kde je nutné je uplatnit. Dotčená lokalita a její řešení bude prověřeno v návrhu Metropolitního plánu. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	
646/520/1506	Agentura ochrany přírody a krajiny	Celkově doporučujeme území "jezer" řešit tak, aby nejméně třetina plochy (souše i vodních ploch poměrně dle celkového zastoupení v území) byla řešena jako přírodě blízká s preferencí funkcí ochrany přírody a krajiny. V rámci této třetiny by měly být vodní plochy s hlubší zátopou vhodně kombinovány s plochami litorálů (běžná hloubka vody do 0,6 m) a ve vhodných místech by měly být zastoupena dílčí území, která budou běžně nepřístupná návštěvníckému ruchu a uplatní se jako přírodní zóny klidu. Dále doporučujeme v řešeném prostoru výrazněji zohlednit zájmy sportovního rybářství, upřednostnit vysazování dravých ryb a omezit vysazování kapra na přírodě blízké řešených plochách. 4. V řešeném úseku Berounky zajistit podmínky pro revitalizaci toku - podél břehů řeky zajistit na každé straně pozemkové pásy šíře nejméně 50 metrů, umožňující přírodě blízké, rozvolněné, a členité tvarování břehů. 5. S výjimkou přírodních klidových území a nezbytných provozně-manipulačních ploch řešit území jako přístupné pro veřejnost. Vytváření exkluzivně přístupných ploch (ploch, které nejsou přístupné obecné veřejnosti, ale například pouze klientele sportovních klubů) není žádoucí, naopak v zájmu přístupu veřejnosti je třeba zajistit přiměřenou síť cest, včetně přístupů k vodní hladině. Takto by mělo být celé území "jezer" řešeno převážně jako povodňově zaplavitelný přírodně-krajinářský park s velkým výskytem vodních ploch. Vedle rekreační plavby je třeba pamatovat ostatních forem rekreace obyvatel, sportovního rybářství a přírodních funkcí území. Výše uvedená naše vyjádření jsou stále v platnosti a uplatňujeme je znovu pro zadání územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu).	Požadavek na řešení území při soutoku Vltavy s Berounkou bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu. Část požadavku (např. řešení litorálů, konkrétní tvarování břehů, vysazování ryb) je pod podrobnost ÚP, nelze řešit v rámci pořizované dokumentace. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	

388/246/628	České dráhy, a.s.	Lokalita "Masarykovo nádraží - Florenc" je řešena změnou CVZ I Z 2001/00, která je v současné době v jednání (byla již schválena Radou HMP); její schválení zastupitelstvem a vydání se předpokládá v květnu 2013. Dalším, navazujícím záměrem ČD a.s. je ověření změny využití území v severozápadní části lokality nádraží, kde nyní projednávána změna územního plánu předpokládá rezervu pro případnou 8. a 9. kolej. ČD a.s. požaduje, aby v rámci přípravy rekonstrukce kolejiště Masarykova nádraží byla prověřena nutnost této rezervy. V případě, že se tato rezerva prokáže jako nadbytečná, ČD a.s. požadují využít danou územní rezervu pro smíšenou funkci v návaznosti na navrhovanou celkovou transformaci této lokality. ČD a.s. požadují zapracování odsouhlasené změny do návrhu Metropolitního plánu HMP. Dle charakteristik jednotlivých lokalit uvedených v návrhu zadání MUP HMP předpokládají ČD a.s. vymezení této významné přestavbové lokality: 1. podle polohy v území - jako lokality zastavitelné v zastavěném území, 2. podle navrhovaného způsobu využití - jako lokality produkční, 3. podle hlediska stability - jako lokality transformační.	Pořizovatel bere požadavek na vědomí. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
388/248/631	České dráhy, a.s.	Část lokality VRÚ Smíchov - jih, nacházející se v obvodu žst. Praha - Smíchovské nádraží, je řešena změnou CVZ I Z 2710/00, která byla dne 29.1.2013 odsouhlasena Radou HMP. Touto změnou by měla být transformace celého území po stránce legislativní v ÚPD stabilizovaná a v dalších jednotlivých etapách by mělo docházet k její realizaci. ČD a.s. požadují zapracování odsouhlasené změny do návrhu Metropolitního plánu HMP. Dle charakteristik jednotlivých lokalit uvedených v návrhu zadání MUP HMP předpokládají ČD a.s. vymezení této významné přestavbové lokality: 1. podle polohy v území - jako lokality zastavitelné v zastavěném území, 2. podle navrhovaného způsobu využití - jako lokality produkční, 3. podle hlediska stability - jako lokality stabilizované.	Pořizovatel bere požadavek na vědomí. Stanovení popisu lokality a jejích regulativů bude stanoveno v návrhu Metropolitního plánu.	
388/252/633	České dráhy, a.s.	Ve stávajícím územním plánu HMP je lokalita "Nákladové nádraží Žižkov" vymezena a řešena změnou CVZ I Z 2600/00. Vzhledem k pravomocnému prohlášení objektů nákladového nádraží za nemovitou kulturní památku ze dne 12.3.2013 v současné době zpracovává ÚRM novou, ověřovací urbanistickou studii s očekávaným termínem dokončení II. čtvrtletí roku 2013, podle které bude návrh změny upraven a projednán. ČD a.s. požadují zapracování odsouhlasené studie do návrhu Metropolitního plánu HMP. Dle charakteristik jednotlivých lokalit uvedených v návrhu zadání MUP HMP předpokládají ČD a.s. vymezení této významné přestavbové lokality: 1. podle polohy v území - jako lokality zastavitelné v zastavěném území, 2. podle navrhovaného způsobu využití - jako lokality produkční, 3. podle hlediska stability - jako lokality transformační.	Pořizovatel bere požadavek na vědomí. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
388/253/635	České dráhy, a.s.	Lokality převážně menších železničních stanic (lokality žst. Praha-Braník, Praha-Čakovice, Praha-Horní Počernice, Praha-Hostivař, Praha-Krč, Praha-Modřany, Praha-Radotín, Praha-Řeporyje, Praha-Uhřetěves, Praha-Vršovice a Praha-Zličín), které vykazují potenciál začlenit plochy v návaznosti na nádražní budovy do okolní struktury zástavby - a to formou dopravních terminálů s rozšířenou nabídkou služeb a jiné občanské vybavenosti. Přesné vymezení navrhovaných lokalit je uvedeno v grafické příloze 4.1. až 4.11.	Pořizovatel bere požadavek na vědomí. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	

		Dle charakteristik urbanistických lokalit uvedených v návrhu zadání MUP HMP požadují ČD a.s. zařazení vymezených lokalit: 1. podle polohy v území - do lokalit zastavitelných v zastavěném území, 2. podle navrhovaného způsobu využití - do lokalit produkčních, 3. podle hlediska stability - do lokalit transformačních.		
388/270/654	České dráhy, a.s.	Plochy v areálech železničních stanic, které ČD a.s. vyhodnotily jako zbytné z hlediska zajištění provozu železniční dopravní cesty: žst. Praha-Čakovice, Praha-Libeň, Praha-Řeporyje a Praha-Vršovice. ČD a.s. požadují zařadit tyto lokality do ploch přestavby, v návaznosti na využití a strukturu okolní zástavby. Přesné vymezení navrhovaných lokalit je uvedeno v grafické příloze 4.2., 4.8., 4.10. a 5.1.. Dle charakteristik urbanistických lokalit uvedených v návrhu zadání MUP HMP požadují ČD a.s. zařazení vymezených lokalit: 1. podle polohy v území - do lokalit zastavitelných v zastavěném území, 2. podle navrhovaného způsobu využití - do lokalit produkčních, 3. podle hlediska stability - do lokalit transformačních.	Pořizovatel bere požadavek na vědomí. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
506/344/853	ČEZ Korporátní služby, s.r.o.	Viz. podání ze dne 30.11.2009 PID MHMP051FXVC Dne 30.10.2007 byl řádně podán podnět na změnu ÚPn, který je zaevidován pod číslem Z 2424/08 na základě doporučení Rady MČ Praha 14. V současné době se projednává pod číslem Z 2804/00.	Konkrétní funkční využití není předmětem řešení návrhu zadání Metropolitního plánu. Požadavek bude prověřen při zpracování návrhu. Jedná se však o pořizování nového územního plánu, kdy závěry ze zpracování a projednání předchozího územního plánu a jeho změn budou zohledněny, nemusí být ale nezbytně převzaty (budou sloužit jako podklad pro zpracování Metropolitního plánu).	
506/347/855	ČEZ Korporátní služby, s.r.o.	Viz. podání ze dne 30.11.2009 PID MHMP051FXX2 Ve smyslu řádně podaného podnětu na změnu ÚPn evidovaného pod číslem Z 2404/08 / podaného na MČ Praha - Zličín dne 30.10.2007 / v souladu s investičním záměrem doporučeným Radou a Zastupitelstvem MČ Praha - Zličín navrhujeme / viz grafická příloha / funkční plochu reflektující investiční záměr, tj. SM a ZN s celoměstským systémem zeleně. Akceptací námítky bude zamezeno budoucím konfliktům a nesrovnalostem v majetkových vztazích.	Požadavek bude prověřen při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
506/368/912	ČEZ Korporátní služby, s.r.o.	Podnět, aby v rámci přípravy Územního plánu bylo dáno v k.ú. Čimice do souladu uspořádání a využití ploch na parc.č. 1034/3,4 jako technická infrastruktura (TI resp. TIE). V současné platné variantě Územního plánu je pro výše uvedené pozemky navrženo ZMK (viz. příloha č.3 tohoto podnětu), které neodpovídá dlouhodobému skutečnému využití dané lokality a pozemků. Na pozemcích parc.č. 1034/3,4 v k.ú. Čimice, které jsou ve vlastnictví ČEZ Korporátní služby, s.r.o., se nachází plochy a objekty, které využívá Skupina ČEZ k zajištění provozu a funkčnosti distribuční sítě elektrické energie. Tyto pozemky vznikly v minulosti částečným oddělením z původní velké parcely č. 1034 při rozdělení energetických subjektů STE a PRE (viz. příloha č. 1, 2). S označením a využitím území jako TI a TIE dříve počítaly i některé další varianty ÚP (var. 3-4 dostupné na serveru MHMP - viz. příloha č. 4, 5).	Požadavek bude prověřen při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
485/346/854	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	K návrhu zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) nemáme připomínky. V záležitosti vlastní struktury pořizované dokumentace vycházíme z předpokladu, že dle textu na str.27 návrhu zadání budou v kapitolách 500-800, věnovaných jednotlivým tématům veřejné infrastruktury,	Souhlasné vyjádření vzato na vědomí. Text návrhu Zadání není nutné měnit, slovo "možný" umožňuje zpracovat výkres koncepce veřejné infrastruktury a toto bude prověřeno při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	

		obsaženy oborové výkresy nebo schémata. Samostatný výkres koncepce veřejné dopravní infrastruktury a případná dopravní schémata považujeme za nezbytnou součást kapitoly 600.		
149/38/57	Letiště Praha a.s. - Letiště Václava Havla	V části II. A. 3. 1. 1. doplnit: Zajistit a stabilizovat kvalitativně odpovídající napojení letiště Praha/Ruzyně na silniční síť hl. m. Prahy formou návrhu rekonstrukcí i realizací nových MÚK.	Připomínku bereme na vědomí, požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu. Požadované zpřesnění není nutné, neboť předmětný požadavek je obsažen v bodě g) kapitoly II.A.3.1.1. " - Metropolitní plán ... g) navrhne kvalitní dopravní obsluhu a realizaci dopravních vztahů."	
149/38/58	Letiště Praha a.s. - Letiště Václava Havla	V části II. A. 3. 1. 3. - doplnit: Zahmout do návrhu koridor vysokorychlostní trati (VRT) Praha - sever trasovaný přes letiště Praha/Ruzyně	Požadavek bude v návrhu územního plánu řešen v souladu s vyjádřením dotčeného orgánu - MD ČR (383/238/610) zapracováním trasy VRT Praha-sever dle technické dokumentace, uvedené ve vyjádření dotčeného orgánu a poskytnuté MD ČR.	
149/38/59	Letiště Praha a.s. - Letiště Václava Havla	V části II. A. 3. 1. 7. doplnit: Návrh bude respektovat letecká i hluková ochranná pásma letišť a jejich rozvoje v návaznosti na příslušné právní předpisy Nahradit text "vzletových a přistávacích ploch (RWY)" slovem "drah (RWY)"	Na základě vyjádření dotčeného orgánu (Ministerstva dopravy) bude připomínce vyhověno a text návrhu zadání bude upraven. V kapitole II. A. 3. 1. 7. Letecká doprava bude v prvním odstavci slovo "ploch (RWY)" nahrazeno slovem "drah". Ochranná a bezpečnostní pásma všech letišť situovaných na území hl.m. Prahy budou respektována, neboť stanovené limity využití území vyplývající z platných právních předpisů a správních rozhodnutí budou navrhovaným využitím území respektována. Požadavek zapracování koordinace (podmíněnosti) rozvoje letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha) s řešením napojení na silniční síť, vymezením koridorů VTL a VVTL plynovodů a koridorů elektronických komunikací bude v návrhu územního plánu sledován (viz vyhodnocení vyjádření MD ČR 383/238/613).	
149/38/60	Letiště Praha a.s. - Letiště Václava Havla	V části II. A. 3. 2. 5. - doplnit: Koordinace vymezení koridorů VTL a VVTL plynovodů s rozvojem letiště Praha/Ruzyně	Kapitola II.A.3.2.5. Zásobování plynem nebude v návrhu zadání upravována. Požadavek zapracování koordinace (podmíněnosti) rozvoje letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha) s řešením napojení na silniční síť, vymezením koridorů VTL a VVTL plynovodů a koridorů elektronických komunikací bude v návrhu územního plánu sledována (viz vyhodnocení vyjádření MD ČR 383/238/613).	
149/38/61	Letiště Praha a.s. - Letiště Václava Havla	V části II. A. 3. 2. 8. doplnit: Koordinace vymezených koridorů elektronických komunikací se současným i budoucím provozem letiště Praha/Ruzyně	Kapitola II.A.3.2.8. Elektronické komunikace nebude v návrhu zadání upravována. V souladu s vyhodnocením požadavku Ministerstva dopravy ČR (383/238/613) bude sledována zapracováním a koordinací (podmíněnosti) rozvoje letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha) s řešením koridorů elektronických komunikací v návrhu územního plánu.	
150/39/62	Městská policie hl.m. Prahy	Po prostudování návrhu zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitní plán) sdělují, že městská policie neuplatňuje k návrhu žádné připomínky.	Pořizovatel bere vyjádření na vědomí.	
354/213/525	MHMP, odbor městského investora	Nemají připomínky.	Bereme na vědomí.	
145/35/54	MHMP, odbor zdravotnictví, sociální péče a prevenc	ZSP MHMP sděluje, že k předloženému návrhu nemá žádné připomínky.	Bereme souhlasné vyjádření ZSP MHMP na vědomí.	
187/58/80	Národní památkový ústav	Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů - legislativní rámec: V rámci řešeného území se nacházejí kulturní památky (KP), národní kulturní památky (NKP), památka světového dědictví, památkově chráněná území: Rezervace hl. m. Prahy (PPR), pro své výjimečné kvality a hodnoty, je zapsaná roku 1992 na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO.	Pořizovatel bere připomínku - informaci na vědomí. Při zpracování návrhu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Limity využití území budou respektovány.	

		Vesnické památkové rezervace (PR lidové architektury) Praha 5 - Stodůlky Praha 6 - Ruzyně Městské památkové zóny (PZ) Praha 2 - Vinohrady, Žižkov, Vršovice Praha 2 - Nusle Praha 5 - Barrandov Praha 5 - osada Budánka Praha 5 - Smíchov Praha 6 - Baba Praha 6 - Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice Praha 6 - Staré Střešovice Praha 6 - Střešovičky Praha 6 - Tejnka Praha 6 - vilová kolonie Ořechovka Praha 7 - osada Rybáře Praha 8 - Karlín Praha 8 - Staré Bohnice Praha 8 - Staré Dáblice Praha 9 - Kralovice Praha 10 - Stará Hostivař Dále se na území HMP nacházejí památková ochranná pásma KP a PPR, vše vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod číslem rejstříku. Jejich přehled a seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu (NPÚ): http://monumnet.npu.cz/pamfond/hledani.php. V památkovém zájmu jsou též území navržených památkových zón, zejména zón krajinných. Uvedené jevy jsou NPÚ poskytovány formou územně analytických podkladů a jsou tedy zpracovateli k dispozici. Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.		
187/58/81	Národní památkový ústav	Do návrhu ÚP HMP požadujeme doplnit legendu/definice pojmů, užitých v návrhu zadání ÚP HMP, případně nejednoznačné pojmy důsledně eliminovat. Odůvodnění: V textu se pracuje s výrazy, které mnohdy mají emotivní zabarvení a lze je interpretovat různě, nevycházejí důsledně z pojmosloví zavedeném v používaných předpisech na úseku územního plánování. Jejich obsah je pro potřeby návrhu zadání ÚP HMP nutné vymezit přesně, aby nemohlo dojít k chybnému výkladu. Jedná se především o přesnou definici názvosloví funkčního vymezení "lokalit" - produkční, obytná, rekreační a krajinná - o specifikaci, co přesně lze pod tyto pojmy zahrnout a o přesné vymezení pojmu "lokalita". Dále je nutné specifikovat význam výrazů použitých v textu návrhu (výčet není úplný, jedná se o příklady) - produkční vybavenost, prožitek města, koexistence a synergie rozvoje, očekávatelná kvalita sousedství, městské hodnoty, městskost, morálně dožilé území (struktura) atd. tak, aby nebylo možno více výkladů. I když lze pochopit zájem na tom, aby textová část byla uživatelsky přívětivá a obsahově zajímavá, nelze u důležitých otázek, jimiž bude například v ÚPD určováno využití ploch nebo principy změn v území, odhadovat v jakém smyslu jsou mnohdy skutečně nezvyklé pojmy zpracovatelem ÚP užívány.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	

187/58/82	Národní památkový ústav	Ad. I. C Důvody pro pořízení Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu): ad. b) požadujeme respektovat tu skutečnost, že základní kompozice historického jádra města Prahy i ostatních historických sídel v původně nezastavěné krajině byla již vymezena v průběhu jeho několikasetletého vývoje. "Vymezení základní kompozice města a krajiny" proto nemůže tak být předmětem či důvodem pořízení ÚP, jak je uváděno. Tezi lze nahradit například takto: "....potvrdit a rozvíjet základní kompozici města a krajiny", "navázat na" Ochranu této kompozice včetně její krajinné a přírodní složky požadujeme zařadit mezi základní zásady pořízení ÚP HMP.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK), který bude respektován. Projednaný návrh zadání Metropolitního plánu bude doplněn o požadavek zajištění ochrany historicky hodnotné kompozice města včetně krajinné a přírodní složky městského prostoru.	
187/58/83	Národní památkový ústav	ad. II. A. 1. Požadavky na základní koncepci územního plánu, na členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje: bod 2. - text požadujeme doplnit následovně: ".....Bude (MP) vytvářet vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou města rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města bez narušení jeho hodnot stvrzených zápisem na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO i řadou dalších plošně památkově chráněných území a doplní deficitní občanskou a produkční vybavenost."	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK), který do kapitoly II.A.1 zadání Metropolitního plánu nebude do projednaného znění zadání doslovně zapracován, bude však respektován řešením návrhu územního plánu.	
187/58/84	Národní památkový ústav	bod 6. - jak jsme uvedli již výše, požadujeme respektovat tu skutečnost, že prostorová kompozice historického jádra města i ostatních historických sídel ležících dnes již ve správním území hl. m. Prahy byla vytvořena po staletí trvajícím vývojem, tzn. že základní prostorová kompozice města Prahy je daná. Větu "Jako základní interpretační rámec pro uspořádání a využití města v širším prostorovém kontextu stanoví strategické cíle kompozice." požadujeme zaměnit za formulaci konkrétnější, respektující obecné úkoly a cíle územního plánování, např. takto: "Jako základní interpretační rámec pro uspořádání a využití města v širším prostorovém kontextu stanoví urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, přičemž jako strategické cíle kompozice stanoví ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně krajinného, urbanistického, architektonického a archeologického dědictví." Požadujeme, aby ochrana prostorové kompozice byla pro historicko - urbanistický význam, jako výrazná hodnota jedním z hlavních cílů na úrovni koncepce územního plánu zejména v těch částech, jež jsou chráněny jako památková území.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK). Požadavek bude řešen v návrhu územního plánu. Bude respektována skutečnost, že prostorová kompozice historického jádra města i ostatních historických sídel situovaných ve správním území hl.m. Prahy je historicky vytvořena, a stanoveny principy využívání a prostorového uspořádání území hl.m. Prahy s cílem ochrany a rozvoje jeho hodnot,přírodních, kulturních a civilizačních. Jedním ze základních koncepčních cílů nového územního plánu bude ochrana historicky vytvořené prostorové sktruktury, zejména v těch částech území, jež jsou památkově chráněna nebo k památkové ochraně navržena.	
187/58/85	Národní památkový ústav	bod 7. - text v závěru tohoto bodu požadujeme doplnit následovně: "...v posilování městských hodnot a kvality života ve městě, při uchování kulturně - historických hodnot území." Odůvodnění: Součástí zastavěných ploch jsou i plošně památkově chráněná území, chráněná zákonnými dokumenty uvedenými níže (v souhrnném odůvodnění), jejichž charakter musí být vzhledem k jejich významu jako součástí kulturně - historického dědictví dotvářejícího jedinečný obraz města jako celku i v detailu plně respektován a i nadále zachován. Sousloví "posilování městských hodnot" je velmi nejednoznačné a mohlo by být v další fázi přípravy ÚPD některými subjekty účelově vykládáno i v neprospěch hodnot chráněných ve veřejném zájmu.	Požadavek bude do závěru bodu 7. návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován. (shodně s MK ČR a OPP MHMP) Požadavek na zapracování ustanovení týkajících se ochrany veřejného zájmu památkové péče ve Středočeském kraji nebude zapracován, protože Metropolitní plán nemůže řešit území Středočeského kraje.	

		V rámci této kapitoly požadujeme do návrhu ÚP HMP zpracovat a tím respektovat ustanovení týkající se ochrany veřejného zájmu památkové péče ve Středočeském kraji (NKP Závist, Průhonický park).		
187/58/86	Národní památkový ústav	ZÚR SK, vydané OOP dne 7. 2. 2012 s nabytím účinnosti dne 22. 2. 2012 stanovují zásady k ochraně kulturních hodnot Středočeského kraje: -KAP. 1. STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ ?Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:...c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel;... -KAP. 5. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ - 5.2. KULTURNÍ HODNOTY ÚZEMÍ KRAJE -ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot. a) při realizaci rozvojových záměrů v širším okolí památkově chráněných území a objektů respektovat kulturně historické hodnoty (tj. především hodnoty urbanistické a architektonické) a zvažovat možné střety s pozitivními znaky charakteristik krajinného rázu; b) stanovit podmínky pro využití kulturních hodnot pro cestovní ruch, s tím, že budou prosazovány trvale udržitelné formy cestovního ruchu a doprovodných služeb.	Bereme na vědomí. Platí odůvodnění předchozí připomínky.	
187/58/87	Národní památkový ústav	ad. II. A. 1. 1. Členění a využití území: poslední věta 1. odstavce kapitoly (str. 9): Požadujeme, aby "určujícím kritériem pro vymezení lokalit, tzn. ploch s rozdílným způsobem využití a specifickými požadavky na uspořádání..." byl nejen "stejný nebo obdobný charakter území, tj. jejich existující a navrhované uspořádání....", tj. pouze současný charakter území, ale aby rovněž bylo zohledněno historické uspořádání zástavby a krajiny, původem často ještě nezastavěné krajiny, například zachycené na historických mapách, jimiž by se nový MUP měl v posilování kompozice města inspirovat.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK), který bude respektován. Požadavek bude do kapitoly II.A.1.1. návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zpracovány následovně: - doplněním poslední věty 1.odstavce ve znění "stejný nebo obdobný charakter území, tj. jejich existující a navrhované uspořádání, se zohledněním historického uspořádání zástavby a krajiny..."	
187/58/88	Národní památkový ústav	ad. II. A. 1. 1. Členění a využití území: Ve 2. odst. požadujeme text uvést do souladu se zákonem č. 183/2009 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. U citovaného § 43 odst. (4) neuvádět, že "předvídá", ale "umožňuje": Územní plán může být pořízen a vydán též pro vymezenou část území hl. m. Prahy. Možnost dvouúrovňového ÚP tak není "předvídána", pouze není nijak specifikována, ani vyloučena.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK), který bude respektován. Ve 2.odstavci bude u § 43 odst.(4) provedena záměna slova "předvídá" za slovo "umožňuje".	
187/58/89	Národní památkový ústav	ad. II. A. 1. 2. Základní charakteristiky lokalit: II. A. 1. 2. 2. Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (str. 9) Zadání ÚP avizuje způsob využití území členit pouze na lokality čtyř typů, a to: "produkční, obytné, rekreační a krajinné". Toto pojetí považujeme pro územní plán metropole státu za naprosto nevhodné řešení. Požadujeme respektovat ust. § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., a v návrhu Územního plánu pracovat s charakteristikou ploch, jak je dáno touto vyhláškou.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK ČR). V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymežit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), vymezení většího počtu typů lokalit bude provedeno v rámci	

		Odůvodnění: Jsme toho názoru, že takové pojetí by bylo pro Prahu naprosto nevhodné, vedlo by k nejednoznačnému chápání obsahu tohoto významného dokumentu. Z návrhu zadání není nijak jasné, jak by měly být do uvedených čtyř kategorií agregovány standardní plochy stanovené § 4 - 19 vyhlášky. Lze pochopit snahu zpracovatele o zjednodušení celého dokumentu, navržené pojetí však směřuje k přílišnému zploštění členění území města. Navržené rozdělení lze vnímat jako záměr zpracování některého z doplňkových, pomocných výkresů, nikoli jako závazný způsob využití ploch. Zkušenosti s územními plány z jiných měst (např. Veltrusy), kde byl aplikován uvedený zjednodušující způsob členění ploch využití území, ukazují, že takové zpracování je zcela nevyhovující a nedostatečné, a to jak pro běžné uživatele ÚP, tak i pro širokou veřejnost (a to se v případě Veltrus jednalo o malé sídlo). ÚP takto "dotčených sídel" jsou tak následně postupně nahrazovány novými ÚP (za vyložení dalších veřejných prostředků), jejichž zpracování již odpovídá plně příslušné legislativě.	zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
187/58/90	Národní památkový ústav	ad. II. A. 1. 3. Požadavky na koncepci rozvoje: II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území (str. 10): Požadujeme zcela vynechat bod f) velký rozvojový potenciál zejména uvnitř města Odůvodnění: Zcela nejednoznačný je pojem "uvnitř města" a rovněž sousloví "rozvojový potenciál" je velmi mnohoznačné. "Uvnitř" hl. města Prahy se nachází řada památkově chráněných území a dalších statků chráněných ve veřejném zájmu, zejména historické jádro města - Památková rezervace hl. m. Prahy, památka zapsaná na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO a plochy dalších památkových zón. Všechny tyto plochy jsou chráněny zákonnými dokumenty uvedenými v souhrnném odůvodnění níže, jež mají formulovány i limity svého využití. V těchto územích je rozvoj determinován nutností souladu s režimem jejich ochrany. Bod f) by se tak mohl pro svou obsahovou nejednoznačnost dostat do rozporu s jejich podmínkami ochrany, a tím i ochrany velké části vnitřního města. Velké rozvojové potenciální plochy požadujeme hledat zejména mimo centrum města a mimo území s plošnou památkovou ochranou.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK). (Bod f v kapitole II.A.1.3.1. nebude vynechán.) V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Sladění limitů a ochrany hodnot podle právních předpisů je úkolem zpracování návrhu Metropolitního plánu a bude prověřeno, limity budou respektovány. Celým textem návrhu zadání Metropolitního plánu, jako jeden z hlavních principů pro řešení návrhu Metropolitního plánu, se v různých obměnách, obsahově však totožných, objevuje teze o nutnosti město zástavbou zahušťovat a volnou krajinu před zástavbou ochraňovat. Je tak potřeba vytvářet podmínky pro město živé, ekologické, ekonomické a urbanisticky vyvážené. Návrh územního plánu proto zejména prověřuje a definuje, "zda a za jakých podmínek je možné v dané konkrétní lokalitě umožnit (další) zástavbu." Kromě hledisek urbanistických při definování ploch rozvoje (ve smyslu rozrůstání zástavby) mají významnou pozici též hlediska vlastnických práv k pozemkům. To je také popsáno např. v kap. II. A. 1.3.1. a II. A. 1.3.3. Základní koncepce a v kapitole II.A.5.2, bod 9. Rozvojový potenciál je v tomto místě chápán jako definování doplnění stávající zástavby v jejích zničených částech - například prolukách - nejedná se o žádné rozvojové plochy. Pojem "uvnitř města" a "rozvojový potenciál" budou upřesněny v návrhu zadání Metropolitního plánu.	
187/58/91	Národní památkový ústav	ad. II. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy: bod b) (str. 11) - text tohoto bodu požadujeme redukovat následovně: -s nedostatečným naplňováním potenciálu města., zejména v plochách morálně dožilé struktury v územích s morálně dožilou zástavbou. Odůvodnění: Není specifikováno, co je myšleno souslovími "morálně dožilá struktura" a "morálně dožilá zástavba", jsou bohužel možné různé výklady, a proto není možné v takto závažném dokumentu s nimi operovat. Ze zkušenosti oboru památkové péče je potřebné takové pojmy odmítnout, protože za morálně dožilé objekty jsou často účelově označovány i stavby s vysokou mírou autenticity či kulturně -	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu, který bude do návrhu zadání Metropolitního plánu zapracován úpravou textu v kapitole II.A.1.3.2. Deficity a problémy, písmeno b způsobem: "b) s nedostatečným naplňováním potenciálu města, zejména v plochách brownfields".Pojmy "morálně dožilá struktura" a "morálně dožilá zástavba" nebudou v zadání metropolitního plánu užívány.	

		historických hodnot, které jsou pouze nedostatečně opravované a někdy i spekulativně ponechávané v neuspokojivém stavu.		
187/58/92	Národní památkový ústav	ad. II. A. 1. 3. 3. Základní koncepce: bod b) (str. 11) - text požadujeme doplnit následovně: "b) ochranu významných dochovaných hodnot civilizačních, architektonických - urbanistických a kulturně - historických, na důslednou ochranu Památkové rezervace hl. m. Prahy (PPR), vesnických památkových rezervací (rezervací lidové architektury), (PR), památkových zón (PZ) a respektování funkce ochranného pásma PPR (OP PPR), ploch historických parků a zahrad a veřejné zeleně, ploch archeologických památek a navržených krajinných památkových zón, jednotlivých NKP, KP a věcí, které odpovídají principům Úmluvy o ochraně evropského architektonického dědictví a na jejich další rozvíjení..." Odůvodnění: Ve smyslu užitého sumárního výrazu "civilizačních" nemusí být uživateli materiálu vnímány všechny segmenty hodnot, jak jsou v Praze dochovány a zejména i uvedeny ve stavebním zákoně; je správné zde hodnotové pojmy vyjmenovat v maximální šíři. Za zvláště důležité považujeme v zadání ÚP avizovat i důslednou ochranu území PPR a respektování funkce jejího OP. Při návrhu regulativů pro jejich ochranu požadujeme Základní koncepci konzultovat v rozpracovanosti s NPÚ, které bude tento důležitý materiál posuzovat v součinnosti odborných složek generálního ředitelství i územního odborného pracoviště v hl. městě Praze.	Požadavek bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován. (shodně s MK ČR a OPP MHMP). Text bodu b) kapitoly II.A.1.3.3. Základní koncepce bude doplněn o bod b) následujícího znění : "b) ochranu významných dochovaných hodnot civilizačních, architektonicko - urbanistických a kulturně - historických, na důslednou ochranu Památkové rezervace hl. m. Prahy (PPR), vesnických památkových rezervací (rezervací lidové architektury) (PR), památkových zón (PZ) a respektování funkce ochranného pásma PPR (OP PPR), ploch historických parků a zahrad a veřejné zeleně, ploch archeologických památek a navržených krajinných památkových zón, jednotlivých NKP, KP a věcí, které odpovídají principům Úmluvy o ochraně evropského architektonického dědictví a na jejich další rozvíjení, zejména na celkovou kompozici města, jejíž základní osnovu tvoří historické jádro města, resp.ucelenou strukturu..."	
187/58/93	Národní památkový ústav	ad. II. A. 1. 3. 3. Základní koncepce: bod f) (str. 11) Vedle předpokladů pro trvale udržitelný rozvoj území požadujeme veřejně deklarovat i ochranu historického urbanismu a stavebního fondu mimořádné kvalitativní a kvantitativní úrovně, doplněním takto: "vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území založený na respektování dochovaných hodnot urbanistického, architektonického, krajinného a archeologického dědictví (vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy)." Odůvodnění: Viz v souhrnném závěru odborného vyjádření.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK), který nebude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován. Udržitelný rozvoj území má v sobě (samozřejmě) zahrnutou ochranu krajiny i civilizačních hodnot, které jsou navíc deklarovány v bodech a) a b) kapitoly II.A.1.3.3. Základní koncepce.	
187/58/94	Národní památkový ústav	ad. II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě (str. 12): V 1. odstavci požadujeme text doplnit následovně: "Z krajinných prvků, které...(zákon o ochraně přírody a krajiny č. 14/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů), plochy historické zeleně (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů)..." Odůvodnění: Plochy historické zeleně jsou chráněné zákonnými předpisy (uvedenými v souhrnném odůvodnění níže). Tyto patří do výčtu limitů využití území, je nutno je respektovat.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK), který nebude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy a stanovené limity ochrany krajinných prvků dle zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů a ploch historické zeleně, chráněných dle zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, budou návrhem územního plánu respektovány.	
187/58/95	Národní památkový ústav	ad. II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě (str. 12): Ve 2. odstavci (3. řádek) požadujeme text upravit následovně: "...Jako součást urbanistické koncepce územní plán zohlední a stanoví plošný rozsah historických zahrad a parků,..." Odůvodnění: Plošný rozsah historických zahrad a parků je již přesně stanoven, tzn.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK), který bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován. Z textu kapitoly II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě bude vypuštěn ve 2.odstavci text, týkající se "stanovení plošného rozsahu historických zahrad a parků". Upravený text bude ve znění : "...zohlední a bude	

		vymezen a chráněn platnými zákonnými ustanoveními. Tuto skutečnost je třeba respektovat.	respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků,....".	
187/58/96	Národní památkový ústav	ad. II. A. 3. 1. 2. Veřejná doprava: bod e) (str. 14) Požadujeme text upravit následovně: "...rozvoj sítě veřejné dopravy - návrh výstavby tratí kolejové dopravy především tramvajové sekce (posílení slabých míst v centru, vytvoření tangenciálních propojení..." Odůvodnění: Tento velmi obecně formulovaný cíl ve výčtu možností vidíme jako nadbytečný, opět s rizikem nejednoznačného výkladu. Není specifikováno, co je myšleno pod pojmem "slabá místa v centru" a není ani zatím pro účely MUP definován rozsah pojmu "centrum" - případné doplnění tratí kolejové dopravy je obsaženo již v textu předchozím.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK), který bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zpracován následovně: V kapitole II. A. 3. 1. 2. Veřejná doprava v bodě e) budou z textu v závorce vypuštěna slova "v centru".	
187/58/97	Národní památkový ústav	Ad. II. A. 3. 4. Veřejná prostranství: bod 3. (str. 18) Ve druhé větě doporučuje zvážit vhodnost užití pojmu "městskost". V poslední větě tohoto bodu text požadujeme doplnit v jeho závěru následovně: "...žádoucí je jak návrat ke krátkodobému pobytu, tak posílení obytnosti a obyvatelnosti centra při zachování a obnově jeho historických funkcí." Odůvodnění: Přestože pojem "centrum" není v návrhu zadání ÚP HMP přesně vymezen (viz též připomínka výše), lze dovodit, že se jedná především o chráněné plochy památkové rezervace hl. m. Prahy, památky UNESCO a plochy dalších památkových zón. Užívání a úpravy těchto ploch musí být proto v souladu s režimem ochrany stanoveným pro tyto plochy dle zákonných ustanovení uvedených v souhrnném odůvodnění níže. Poznámka: dvojice slov směřující k posílení "obytnosti a obyvatelnosti" centra deklaruje pochopitelný zájem udržet a posílit v centrální části Prahy obytnou a pro občany i návštěvníky příjemnější pobytovou funkci. V dané větě se ale ÚP vyjadřuje spíše v principech regulačního plánu, když na existující veřejná prostranství klade v zadání úkol, aby se "...stala iniciátorem návratu obyvatel do centra města..."	Požadavek bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zpracován. (shodně s MK ČR a OPP MHMP). V kapitole II. A. 3. 4. Veřejná prostranství bod 3. bude text poslední věty doplněn takto : " ... žádoucí je jak návrat ke krátkodobému pobytu, tak posílení obytnosti a obyvatelnosti centra při zachování, respektování a obnově jeho historických funkcí."	
187/58/98	Národní památkový ústav	ad. II. A. 4 Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona: Do výčtu obecně nezastavitelných ploch požadujeme začlenit v textu rovněž plochy KP, NKP, historických lokalit, parků a zahrad i plochy významných archeologických lokalit. Odůvodnění: Dle ust. § 2 odst. 1 bodu a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, jsou KP významnými doklady historického vývoje, životního způsobu a prostředí společnosti od nejstarších dob do současnosti..., stejně tak jako ust. § 4 odst. 1) tohoto zákona tvoří NKP nejvýznamnější součást kulturního bohatství národa. Ochrana takového kulturní hodnoty patří dle ust. § 19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, mezi úkoly územního plánování. V rámci územního plánování je nutné eliminovat zásahy na KP NKP historické parky a zahrady, které by mohly vést ke změnám hodnot, na jejichž základě prohlášeny zabyly tyto památky prohlášeny.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK), který nebude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zpracován. Výčet obecně nezastavitelných ploch není v této kapitole obsažen. Požadavek MK ČR začlenit v textu rovněž plochy KP, NKP, historických parků a zahrad i plochy významných archeologických lokalit, chráněných dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, patří, dle ust. § 19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, mezi úkoly územního plánování. Cílem návrhu územního plánu bude důsledná ochrana KP, NKP, historických parků a zahrad před stavebně-technickými zásahy a nevhodným využitím, které by mohly vést ke změnám hodnot.	

187/58/99	Národní památkový ústav	ad. II. A. 4 Požadavky na koncepci uspořádání krajiny : ad. poslední odstavec (Vymezení ÚSES ..., str. 20) Požadujeme text upravit následovně: ".....Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny korigovány s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou....." Odůvodnění: Jednotlivé části ÚSES jsou již vymezeny, může se tak jednat pouze o korekci.	V návrhu zadání územního plánu nebude v kapitole II. A. 4. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny šestý odstavec redukován pouze na 1.větu. Celým textem návrhu zadání Metropolitního plánu, jako jeden z hlavních principů pro řešení návrhu plánu, v různých obměnách, obsahově však totožných, prochází teze o nutnosti město zástavbou zahušťovat a volnou krajinu před zástavbou ochraňovat. Návrh územního plánu prověřuje, "zda a za jakých podmínek je možné v dané konkrétní lokalitě umožnit zástavbu." Kromě hledisek urbanistických při definování ploch rozvoje (ve smyslu rozrůstání zástavby) mají významnou pozici též hlediska ekonomická a hlediska vlastnických práv k pozemkům. Možnosti a hlediska případného návrhu zástavby ve volné krajině budou předmětem řešení urbanistického návrhu.	
187/58/100	Národní památkový ústav	ad. 5. 1. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající z PÚR ČR schválené vládou usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. 7. 2009 (PÚR ČR 2008) (str. 20): Požadujeme rovněž respektovat republikové priority územního plánování pro zajištění trvale udržitelného rozvoje území, které v odstavci 14 navrhuje zachování rázu jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, například i jako turistické atraktivity.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK), kterou pořizovatel bere na vědomí. Návrh územního plánu bude respektovat republikové priority, stanovené v PUR ČR 2009 s cílem zachování jedinečné urbanistické struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou na území hl.m. Prahy výrazem identity jeho území, historie a tradice.	
187/58/101	Národní památkový ústav	Ad. II. A. 5. 2. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy): oddíl 1 bod b) (str. 21) Text požadujeme doplnit následovně: "...bude respektovat kulturní, historické a přírodní hodnoty na území hl. m. Prahy a vytvoří předpoklady pro jejich ochranu, zachování a trvale udržitelný rozvoj těchto hodnot."	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK), který bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován. v bodu b) kapitoly II.A.5.2. bude text upraven ve znění "bude respektovat kulturní, historické a přírodní hodnoty na území hl. m. Prahy a vytvoří předpoklady pro jejich ochranu, zachování a trvale udržitelný rozvoj těchto hodnot.";	
187/58/102	Národní památkový ústav	Ad. II. A. 5. 2. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze ZÚR hl. m. Prahy ...: bod h) (str. 21) "...bude řešit problémy a střety mezi veřejným zájmem na zachování historického stavebního fondu a rozvojem uvnitř historického jádra." Text tohoto bodu pokládáme obecně za velmi nešťastný a požadujeme ho zrušit, popř. obsahově upravit následovně: "...bude hledat rovnováhu mezi veřejným zájmem na zachování historického stavebního fondu a rozvojem uvnitř historického jádra." Odůvodnění: Ochranu historického jádra není možno v textu tohoto charakteru označit za "problém" či "střet". Takovéto vymezování se vůči zákonně chráněnému historickému stavebnímu fondu je v dokumentu zcela nepřijatelné. Dále viz souhrnné odůvodnění níže.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK), který bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován. Bod h) bude upraven takto : "b) bude respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy," a v bodě h) takto: "h) vytvoří podmínky pro odstranění současných problémů mezi veřejným zájmem na zachování historického stavebního fondu a rozvojem uvnitř historického jádra."	
187/58/103	Národní památkový ústav	Ad. II. A. 5. 2. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze ZÚR hl. m. Prahy ...: oddíl 2 bod b) (str. 21) Text požadujeme doplnit následovně:	Požadavek nemůže být do návrhu zadání zapracován, jde o citace ze ZÚR hl.m. Prahy. Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu, který nebude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován. Podáno je níže uvedené vysvětlení., Ve výrokové části ZÚR	

		...ověří podmínky pro rozšíření celoměstského centra a limitů jeho stavebního rozvoje s ohledem na režim plošně památkově chráněných ploch zde se nacházejících. Odůvodnění: Text je velmi obecný, není specifikováno, co přesně je zahrnuto do pojmu "celoměstské centrum". Vzhledem k tomu, že se jedná pravděpodobně i o chráněné plochy Památkové rezervace hl. m. Prahy a navazujících památkových zón, s režimem ochrany stanoveným pro tyto plochy dle zákonných norem uvedených v souhrnném odůvodnění níže, požadujeme bod b) doplnit a upřesnit tak, jak je v textu výše uvedeno.	hl. m. Prahy v kapitole 2 Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v bodě b) se píše: "b) ověřit podmínky pro rozšíření celoměstského centra,". Pojem "celoměstské centrum" bude v návrhu zadání Metropolitního plánu definován.	
187/58/104	Národní památkový ústav	Ad. II. A. 5. 2. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze ZÚR hl. m. Prahy: bod c) (str. 21) Text požadujeme doplnit následovně: "...vytvoří podmínky pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci Památkovou rezervaci hl. m. Prahy a ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů..." Odůvodnění: Upozorňujeme, že na území hl. m. Prahy se nacházejí tři různé památkové rezervace - Památková rezervace hl. m. Prahy (památky zapsané na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO), památková rezervace Praha 5 - Stodůlky a Památková rezervace Praha 6 - Ruzyně. V textu je proto nutné uvádět důsledně přesné názvosloví. Dále viz souhrnné odůvodnění níže.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK), který bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován. V bodě c) kapitoly II. A. 5. 2. bude název památkové rezervace upřesněn na (Památkovou rezervaci hl.m. Prahy".	
187/58/105	Národní památkový ústav	Ad. II. C. Požadavky na prověření a vymezení VPS, VPO a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo. Požadavky na vymezení VPS, VPO a asanací vyplývající ze ZÚR hl. m. Prahy. 2. odstavec (str. 24) Text požadujeme doplnit následovně: "...Jako veřejně prospěšná opatření budou navržena a dále upřesněna..., veřejně prospěšná opatření k zajištění ochrany urbanistického, architektonického, kulturně - historického a archeologického dědictví..." Odůvodnění: Ochrana památkově chráněných ploch, které zde tvoří kulturně - historické dědictví, s ochranou archeologického dědictví nedílně souvisí a nelze ji proto pominout. Památkový zákon umožňuje podle § 6a vytvářet plány ochrany pro památková území nebo jejich části, tyto plány budou vyhlášeny jako opatření obecné povahy a v řadě případů je lze nahlížet jednoznačně jako veřejně prospěšné počiny. Dále viz souhrnné odůvodnění.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK), který nebude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován. Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření dle §. 170 Zákon č. 183/2006 Sb., v platném znění, odepírá nebo omezuje vlastnická práva k pozemkům a stavbám. V zákoně č. 20/1987 Sb. v platném znění v předmětném § 6a se píše: " Krajský úřad může ...vydat opatření obecné povahy o ochraně památkové rezervace nebo památkové zóny nebo jejich částí (dále jen "plán ochrany")...ve kterém se stanoví způsob zabezpečení kulturních hodnot..." "Plán ochrany" je tedy opatřením obecné povahy, ale podle zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči, v platném znění. Plán ochrany má stejné legislativní předpoklady pro uplatňování veřejného zájmu jako územní plán, vydávaný také opatřením obecné povahy podle stavebního zákona. Ve výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v kapitole 10.2. jsou uvedena tato veřejně prospěšná opatření: k založení prvků územního systému ekologické stability, k zajištění ochrany archeologického dědictví a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. Navíc zákon č. 183/2006 Sb., v platném znění, v § 170 odst. b), c) i d) neuvádí veřejně prospěšná opatření k zajištění ochrany urbanistického, architektonického, kulturně - historického dědictví. Na základě výše popsaného nelze uplatňovat podle zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, a mimo vymezení, která jsou v platných ZÚR hl. m. Prahy, jiná (nová) veřejně prospěšná opatření, než ta, která jsou v návrhu zadání v kapitole II. C v odstavci Požadavky na vymezení VPS , VPO a asanací vyplývající ze ZÚR hl. m. Prahy uvedena.	

187/58/106	Národní památkový ústav	Ad. II. D. Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodováno o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci: Požadujeme zpracovat regulační plány (v druhé úrovni ÚPD) na všechna území plošné památkové ochrany na území HMP, zejména však prioritně pro PPR. Požadujeme proto doplnit následující text návrhu zadání: "Mezi vymezená území budou zahrnuta především území s plošnou památkovou ochranou, tj. území Památkové rezervace hl. m. Prahy (PPR), území vesnických památkových rezervací (rezervací lidové architektury) a památkových zón." Odůvodnění: NPÚ již řadu let poukazuje na absenci regulačních plánů památkově chráněných území, zejména však na absenci regulačního plánu Památkové rezervace hl. m. Prahy ("PPR"). Naše dosavadní zkušenosti s aplikací územního plánu ukazují, že dokument tohoto stupně není natolik podrobný, aby dával dostatečný předpoklad k ochraně historicko - urbanistických a dalších památkových hodnot PPR, světové památky. Jde zejména o potřebnou regulaci situace, v níž se dosud opakují tlaky na růst výškové hladiny a budování novostaveb v historické zástavbě, včetně vnitrobloků v chráněné urbanistické struktuře. Regulaci aktuálních tlaků na zastavění historických dvorů a vnitrobloků a udržení historicky daného poměru zastavěných a nezastavěných ploch (nejen zeleně) je v centrálních částech Prahy akutně potřebná. Absence předem daných regulativů vede ke schvalování jednotlivých investičních záměrů, často naddimenzovaných ve vztahu k daným lokalitám. V praxi následně dochází ke kulturním ztrátám. Připomínáme, že situace, v níž ani PPR nemá regulační plán, je právem dlouhodobě kritizována experty na národní i mezinárodní úrovni i širší zainteresovanou veřejností.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK). Požadavek bude řešen v návrhu územního plánu vymezením území určených pro zpracování podrobnější ÚPD.	
187/58/107	Národní památkový ústav	Ad. II. F. 2 Obsah Metropolitního plánu: Požadujeme, aby text zadání obsahoval závazek, že obsah ÚP HMP bude odpovídat řádně a plně příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů včetně uspořádání obsahu, tj. řazení jednotlivých kapitol, jejich názvů, číslování a obsahu. Odůvodnění: Deklarované zpracování obsahu ÚP HMP v odlišném řazení považujeme za neodůvodněný rozpor s výše uvedenou přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK), který nebude do návrhu Metropolitního plánu zapracován. Nejedná se o stanovisko dotčeného orgánu, navrhované členění jednotlivých kapitol textové části a obsah výkresové části Metropolitního plánu odpovídá příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.	
187/58/108	Národní památkový ústav	Ad. F.2.2. Grafická část Metropolitního plánu Je nutno odmítnout deklarovanou změnu standardních měřítek pro ÚP. Znázornění jevů musí odpovídat platným předpisům, doplnění dalšími výkresy v měřítku 1:10 000 a 1:25 000 lze pokládat pouze za doplňkové, které přispějí k přehlednému zobrazení, není však žádoucí rezignovat předem na dostatečný detail, který zejména v drobnější historické urbanistické struktuře je zcela nezbytný. Lze navíc předpokládat, že technicky bude MUP zpracováván digitálně, takže je potřebné od počátku pracovat s dostatečně detailním mapovým podkladem.	Připomínce nelze vyhovět. Požadavek není v souladu se zájmy chráněnými dotčeným orgánem - Ministerstvem kultury a projednaný návrh zadání není s uvedenou připomínkou v rozporu. Zpracování návrhu Metropolitního plánu bude v souladu s platnými právními předpisy, grafická část návrhu územního plánu bude zpracována nad digitální katastrální mapou hl.m.Prahy a v souladu s požadavky na obsah grafické části územního plánu stanovenými v čl. I. odst. (3) přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.	

187/58/109	Národní památkový ústav	Ad. II. G. Vymezení území řešeného územně plánovací dokumentací hl. m. Prahy: Zásadně odmítáme 3 úrovně ÚP HMP a požadujeme v souladu s § 43 odst. 4 zákona č. 183/2006 S., o územním plánování a stavebním řádu zpracovat ÚP pro celé území obce, tj. pro celé území hlavního města Prahy. Odůvodnění: Je třeba vycházet z dané skutečnosti postavení Prahy jako hlavního města, světové památky, ojedinělého sídla v České republice i v celé střední Evropě. Praha potřebuje plně funkční ÚP jednotně zpracovaný na celé její správní území, na který pak může navázat zpracovávání další podrobnější ÚPD (RP, ÚS). Tak je tomu na území ČR i v dalších velkých sídlech (např. v Brně, Olomouci, Hradci Králové). Není žádoucí řešit ÚP HMP po etapách, nejen z hlediska koordinace vazeb všech složek ÚP, ale i z hlediska i časové náročnosti zpracování a projednávání ÚPD.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK). Požadavek je neodůvodněný, metropolitní plán bude zpracován v měřítku 1 : 10 000 pro celé správní území hl.m. Prahy, jak je uvedeno v návrhu zadání.	
187/58/110	Národní památkový ústav	LEGISLATIVNÍ RÁMEC k ODŮVODNĚNÍ jednotlivých částí výše uvedeného odborného vyjádření NPÚ k návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy: 1. Zákon č. 20/87 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "PamZ"): A. Národní kulturní památky (odst. (1) § 4 PamZ), kulturní památky (§ 2 PamZ): V případech, ve kterých se návrh zadání ÚP HMP dotýká NKP, musí být v souladu s ustanoveními Nařízení vlády ČSR č. 55/1989 Sb., o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, které stanoví podmínky zabezpečení ochrany NKP tak, aby mj. obnovou NKP byly trvale uchovány památkové hodnoty a zároveň aby směřovala k důstojnému společenskému uplatnění NKP. Úpravami a změnami prostředí NKP se nesmí narušit historické, významové a estetické vztahy k nim. V případech, ve kterých se návrh zadání ÚP HMP dotýká KP a NKP (objektů, areálů, souborů věcí), musí být v souladu s ustanoveními § 32 odst. 2 písm. g) PamZ.	Pořizovatel bere informaci vyjádření na vědomí. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	
187/58/111	Národní památkový ústav	LEGISLATIVNÍ RÁMEC k ODŮVODNĚNÍ jednotlivých částí výše uvedeného odborného vyjádření NPÚ k návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy (pokračování) : B. Památkové rezervace (§ 5 PamZ): V případech, ve kterých se návrh zadání ÚP HMP dotýká památkových rezervací na území hl. m. Prahy, musí být v souladu s těmito nařízeními: - s Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Tento závazný legislativní předpis stanoví v § 3 pro stavební činnost v rezervaci mj. tyto podmínky: a) veškeré úpravy souborů a objektů, které vykazují dílčí památkové nebo urbanistické hodnoty (objekty památkového zájmu), musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich přiměřenému společenskému využití a dalšímu zhodnocování výtvarných a dokumentárních funkcí, b) při nové výstavbě a při úpravách nechráněných objektů a ploch se musí navazovat na prostředí rezervace, nesmí se narušovat a musí se dotvářet přiměřenými prostředky řešení i při provádění veškerých terénních úprav,	Pořizovatel bere informaci na vědomí. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy včetně ustanovení § 43 odst.3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, věty poslední, která říká, že "územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti, náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím."	

		d) zpracování, posuzování a schvalování všech územních plánů, přípravné a projektové dokumentace staveb na území rezervace musí být prováděno se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí. -S Nařízením vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury (PR Praha 5 - Stodůlky a PR Praha 6 - Ruzyně).		
187/58/112	Národní památkový ústav	LEGISLATIVNÍ RÁMEC k ODŮVODNĚNÍ jednotlivých částí výše uvedeného odborného vyjádření NPÚ k návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy (pokračování) : C. Památkové zóny (§ 6 PamZ): V případech, ve kterých se návrh zadání ÚP HMP dotýká památkových zón na území hl. m. Prahy, musí být v souladu s těmito vyhláškami: -Vyhláškou HMP č. 10/1993 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany jsou vymezeny tyto části hlavního města Prahy: "Vinohrady, Žižkov, Vršovice" v městské části Praha 2, 3 a 10; "Nusle" v městské části Praha 2 a 4; "Smíchov" v městské části Praha 5; "Barrandov" v městské části Praha 5; "Baba" v městské části Praha 6; "Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice" v městské části Praha 6 a 7; "Staré Bohnice" v městské části Praha 8; "Karlín" v městské části Praha 8; "Stará Hostivař" v městské části Praha 10. -Vyhláškou HMP č. 15/1991 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany jsou vymezeny tyto části hlavního města Prahy: "Osada Budánka" v městské části Praha 5; "Vilová kolonie Ořechovka" v městské části Praha 6; "Osada Rybáře" v městské části Praha 7; "Staré Dáblice" v městské části Praha 8; "Královice" v městské části Praha 10. -Vyhláškou MK ČR č. 108/2003 Sb., o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích a jejich částech za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu jsou vymezeny Staré Střešovice a Tejnka v městské části Praha 6. -Vyhláškou MK ČR č. 413/2004 Sb., o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích a jejich částech za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu jsou vymezeny Střešovičky v městské části Praha 6. Vyhlášky stanoví, že posláním památkových zón je zachovat a trvale chránit kulturně - historické a urbanisticko - architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Předmětem ochrany v památkových zónách je mj. panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech, charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, historické podzemní prostory historické zahrady a parky, doplňkové parkové-zahradní plochy a prvky, tvořící nedílnou součást krajinného celku nebo historického prostředí. Pro zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón se stanoví tyto podmínky: a) při pořizování územně plánovací dokumentace musí být vymezena a respektována vhodná základní funkce památkových zón v prostorovém a funkčním uspořádání území, jakož i zhodnocována urbanistická skladba území, b) využití prostorů, ploch, území a staveb v památkových zónách musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi,	Pořizovatel bere informaci na vědomí. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	

		c) veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkových zón.		
187/58/113	Národní památkový ústav	LEGISLATIVNÍ RÁMEC k ODŮVODNĚNÍ jednotlivých částí výše uvedeného odborného vyjádření NPÚ k návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy (pokračování) : D. Ochranné pásmo Pražské památkové rezervace: V případech, ve kterých se návrh zadání ÚP HMP dotýká ochranného pásma pražské památkových rezervací na území hl. m. Prahy, musí být v souladu s Rozhodnutím bývalého odboru kultury Národního výboru hlavního města Prahy č.j. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, kterým je určeno ochranné pásmo Pražské památkové rezervace. Na území ochranného pásma mj. nutno dbát při pořizování územně plánovací, přípravné a projektové dokumentace, při provádění staveb a stavebních úprav, zásazích do terénních útvarů a městské zeleně, aby nebyla změnami půdorysné hmotové a výškové konfigurace zástavby a přírodních prvků v území ochranného pásma oslabena nebo porušena urbanistická kompozice, měřítko a silueta PPR. Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Pražské památkové rezervaci.	Pořizovatel bere informaci na vědomí. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy, včetně Rozhodnutí odboru kultury NV hl.m.Prahy ze dne 19.5.1981 a 9.7.1981 o pořizování územně plánovací, přípravné a projektové dokumentace na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace.	
187/58/114	Národní památkový ústav	LEGISLATIVNÍ RÁMEC k ODŮVODNĚNÍ jednotlivých částí výše uvedeného odborného vyjádření NPÚ k návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy (pokračování) : E. Navržené památkové zóny, krajinné památkové zóny: Památková péče a ochrana navržených památkových zón a navržených krajinných památkových zón, které byly odbornou organizací památkové péče vyhodnoceny jako území s dochovaným autentickým kvalitním vesnickým prostředím historického jádra obce, které je třeba ochránit, nemá jednoznačnou právní oporu v našem právním řádu. Přestože dotčené památkové zóny v navržených hranicích naplňují podmínky pro ustavení stanovené zákonem, nebyla doposud vydána vyhláška, která by legislativně vymezila tyto zóny a předmět památkové péče a ochrany v nich. Nicméně zachování hlavních urbanistických charakteristik autentického prostředí (zejména půdorysná a hmotová struktura původní zástavby, její objem, měřítko, vzájemná proporcionalita a dochovaná kulturní krajina) je v PZ a KPZ obecně základním předmětem památkové péče a ochrany.	Pořizovatel bere informaci na vědomí. Návrh územního plánu bude respektovat základní předmět památkové ochrany a péče v památkových zónách a krajinných památkových zónách na území hl.m. Prahy (zejména půdorysnou a hmotovou strukturu původní zástavby, její objem, měřítko, vzájemnou proporcionalitu a dochovanou kulturní krajinu).	
187/58/115	Národní památkový ústav	LEGISLATIVNÍ RÁMEC k ODŮVODNĚNÍ jednotlivých částí výše uvedeného odborného vyjádření NPÚ k návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy (pokračování) : F. Ochrana archeologického dědictví (část třetí PamZ): Z hlediska zájmu péče o archeologický památkový fond Vám sdělujeme, že celé území Hlavního města Prahy je, kromě míst vytěžených těžbou nerostných surovin (prostor bývalých pískoven, lomů apod.) a následně rekultivovaných, územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Území s archeologickými nálezy (ÚAN) je definováno svojí podstatou jako území, na němž se vyskytují archeologické nálezy nemovitě povahy vytvořené člověkem nebo vzniklé přírodním procesem na základě lidského působení či využití člověkem (např. opevnění, valy a příkopy, mohyly, hroby, terénní situace a souvrství, objekty v určitém kontextu informací ve svých vzájemných vztazích) a archeologické nálezy movité povahy (např. zlomky nádob, kamenné a kovové	Pořizovatel bere informaci na vědomí. Nejedná se o předmět řešení územního plánu ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., ale o limit využití území, který je sledován v ÚAP podobně jako jiné požadavky vyplývající z Památkového zákona 20/1987 Sb., v platném znění. Z toho plyne, že Mapu stavu Archeologických terénů v Pražské památkové rezervaci, zpracovanou v rámci plnění grantového projektu MK ČR č. 34/1996 archeologickým oddělením PÚPP s přesně vymezenými nejcennějšími ÚAN je možné jako celek převzít pouze do ÚAP. Podmínky využití jednotlivých lokalit budou územním plánem stanoveny jednotně pro celé správní území hl.m. Prahy, za předpokladu respektování všech zákonných limitů území, včetně právních předpisů. Zvýšená ochrana v památkových rezervacích a zónách a archeologických lokalitách je zajištěna jinými předpisy a ustanoveními, jehož účinnost není územním plánem nikterak dotčena, a je potřeba plnění povinností z nich vyplývajících	

		nástroje atd. obsažené v nemovitých nálezech, ve vrstvách a v objektech). Za ÚAN se považují také zásypy kleneb a podpodlahové zásypy nadzemních částí historických staveb. ÚAN se člení na čtyři kategorie ÚAN I, území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů; ÚAN II, území, na němž dosud nebyl pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují, pravděpodobnost výskytu nálezů 51-100%; ÚAN III, území, na němž dosud nebyl rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, a proto existuje 50% pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů a ÚAN IV: území, na němž není reálná pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů.	uplatňovat v příslušných fázích stavebních záměrů. Co se týče obsahu územního plánu, lze v koordinačním výkresu vyznačit jen limity území dle stavebního zákona. Těmi jsou archeologické lokality vyhlášené, v PPR je to pouze sarkofág židovského hřbitova ve Vladislavově ulici.	
187/58/116	Národní památkový ústav	(pokračování) Veškeré informace o ÚAN hlavního města Prahy jsou soustředěny ve Státním archeologickém seznamu ČR spravovaném Národním památkovým ústavem, ústředním pracovištěm. Státní archeologický seznam ČR (SAS ČR) je informační systém o ÚAN ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Jeho vybudování bylo jednou z priorit Koncepce účinnější péče o památkový fond v ČR do roku 2005 (Usnesení vlády ČR č. 278/1998). SAS ČR byl vytvořen s cílem zpracování digitální mapy území s archeologickými nálezy v celé České republice v prostředí GIS propojené s databází informací o archeologických nalezištích, za účelem zjednodušení, zkvalitnění a urychlení činnosti orgánů veřejné správy především při územním a stavebním řízení a za účelem poskytovat krajským úřadům podklady pro vytváření plánů území s archeologickými nálezy. Jeho řešení vycházelo z potřeb orgánů státní správy na úseku státní památkové péče a odpovídá principům Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy. Správa shromažďovaných informací SAS ČR je zajištěna budováním otevřeného informačního systému na úrovni standardu doporučeného Evropskou unií, tj. v prostředí GIS, konkrétně SW ArcInfo a ArcView, kompatibilního s informačními systémy krajských úřadů a obcí s rozšířenou působností, ústředních odborných organizací a ústředních orgánů státní správy. Koncovými uživateli výstupů SAS ČR jsou samosprávné orgány (kraje, obce), využívající informace ze SAS ČR v rámci zpracovávání plánů regionálního rozvoje a státní správa, pracující s informacemi SAS ČR v rámci procesu rozhodování ve správních řízeních dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. V současné době je formou veřejného přístupu na internetových stránkách http://twist.up.npu.cz/index.php nově umožněno prohlížení jednotlivých ÚAN v informačním systému SAS ČR také pro širokou veřejnost.	Pořizovatel bere informaci na vědomí. Jedná se o limit využití území, který je sledován v ÚAP.	
187/58/117	Národní památkový ústav	(pokračování) Maximální ochranu a údržbu archeologických nálezů na místě (in situ) ukládá Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy, tzv. Maltská konvence, revidovaná, č. 199/2000 Sb. m. s. (čl. 4, odst. ii/). Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy je nejen naším mezinárodním závazkem, ale ve smyslu čl. 10 Ústavního zákona č. 395/2001 Sb. je součástí našeho právního řádu a v případě nesouladu se zákony ČR je jim nadřazena. Každá ze Stran přistoupivších k Maltské konvenci se zavázala (čl. 5, odst. i)), že se bude snažit sladit a spojit požadavky archeologie a územních rozvojových plánů	Pořizovatel bere vyjádření na vědomí. Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy, tzv. Maltská konvence, evidovaná, č. 199/2000 Sb. m. s. (čl. 4, odst. ii/)) je mezinárodním právním předpisem, který je součástí našeho právního řádu. Závazky, vyplývající z tohoto předpisu, týkající se sladění požadavků archeologie s územními rozvojovými plány, budou v návrhu územního plánu respektovány.	

		zajištěním účasti archeologů na vytváření politiky, která má zajistit vyváženou strategii ochrany, konzervace a zhodnocování archeologicky zajímavých lokalit, na různých fázích rozvojových projektů, a (čl. 5, odst. /ii/) zajistí, aby archeologové a pracovníci územního plánování společně systematicky vedli konzultace, aby bylo možné upravit územní plány, jež by pravděpodobně měly nepříznivé dopady na archeologické dědictví. Vzhledem k tomu, že SAS ČR nepodává dostatečně podrobně úroveň prozkoumaných ploch a zachovalých terénů na území Pražské památkové rezervace, Pražská památková rezervace je vyznačena jako jeden polygon ÚAN I, je při vytváření Územního plánu Hlavního města Prahy v prostoru Pražské památkové rezervace nutné vycházet z Mapy stavu archeologických terénů v Pražské památkové rezervaci. Mapu vypracoval bývalý Pražský ústav památkové péče, (dnes Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hlavním městě Praze) ve spolupráci s Pražskou archeologickou komisí na základě grantového projektu Ministerstva kultury České republiky č. 34/1996. Na základě tohoto grantu došlo k vytipování 122 nejceněnějších archeologických lokalit uvnitř Pražské památkové rezervace.		
187/58/118	Národní památkový ústav	(pokračování) Navržené plochy představují výběrový soubor ploch, obsahující výrazněji nenarušené historické terény s archeologickými pozůstatky minulosti, jejichž památková hodnota je podložena a odůvodněna výsledky odborných výzkumů. Jako historická "konzerva" tak tyto plochy představují ideální vzorek podzemí s vysokou mírou výpovědi o sídelním vývoji města. Představují taktéž naplnění cílů tzv. Maltské konvence (199/2000 Sb., m.s.), jejíž ratifikací se ČR zavázala preferovat zachování archeologických nemovitých a movitých nálezů v jejich původním uložení, tj. v zemi. Tyto plochy již byly začleněny do návrhu územního plánu pro Pražskou památkovou rezervaci. Z hlediska zájmu státní památkové péče nemáme k posuzovanému návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy další zásadní připomínky.	Pořizovatel bere informaci dotčeného orgánu na vědomí. Mapu stavu Archeologických terénů v Pražské památkové rezervaci, zpracovanou v rámci plnění grantového projektu MK ČR č. 34/1996 archeologickým oddělením PÚPP s přesně vymezenými nejceněnějšími ÚAN je možné jako celek převzít pouze do ÚAP hl.m.Prahy. Co se týče obsahu územního plánu, lze v koordinačním výkresu vyznačit jen limity území dle stavebního zákona. Těmi jsou pouze archeologické lokality vyhlášené, v PPR je to pouze sarkofág židovského hřbitova ve Vladislavově ulici. Platné právní předpisy, celostátní i mezinárodní (tzv. Maltská konvence), ve které se Česká republika zavázala preferovat zachování archeologických nemovitých a movitých nálezů v jejich původním uložení, tj. v zemi, budou návrhem územního plánu respektovány.	
629/516/1463	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	Do návrhu požadujeme doplnit legendu pojmů - v textu se pracuje s obecně používanými výrazy, které lze interpretovat různě a jejichž obsah je pro potřeby návrhu zadání ÚP HMP nutné vymezit přesně, aby nedošlo k chybnému výkladu. Jedná se především o přesnou definici názvosloví lokalit - produkční, obytná, rekreační a krajinná - o specifikaci, co přesně lze pod tyto pojmy zahrnout a o přesné vymezení pojmu lokalita. Dále je nutné specifikovat význam výrazů použitých v textu návrhu (výčet není úplný, jedná se o příklady) - produkční vybavenost, prožitek města, koexistence a synergie rozvoje, očekávatelná kvalita sousedství, městské hodnoty, morální dožilé území (struktura) atd. tak, aby nebylo možno více výkladů.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	
629/516/1464	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	II. A.1. Požadavky na základní koncepci ÚP, na členění a ... bod 7 (str. 8): Požadujeme za text končící slovy... kvality života ve městě ... vložit text, při uchování kulturně-historických hodnot města. Součástí zastavěných ploch jsou i památkově chráněná území, chráněná zákonnými dokumenty uvedenými níže (v souhrnném odůvodnění), jejichž charakter musí být díky jejich významu jako součástí kulturně-historického dědictví dotvářejícího jedinečný obraz města v celku i detailu zachován.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu památkové ochrany (MK ČR), který bude respektován. Návrh zadání bude upraven: text kapitoly II.A.1 v bodě 7. bude dle požadavku doplněn.	

629/516/1465	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	II. A.1.1. Členění a využití území poslední odstavec (str.9): Požadujeme za textem ... odst. 4 stavebního zákona ... nahradit slovo předvídá slovem umožňuje. V § 43 odst. 4 stavebního zákona není možnost dvouúrovňového ÚP předvídána, pouze není nijak specifikována, ani vyloučena.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu památkové ochrany (MK ČR), který bude respektován. Návrh zadání bude upraven: text v posledním odstavci kapitoly II.A.1.1 bude dle požadavku upraven - slovo "předvídá" bude nahrazeno slovem "umožňuje".	
629/516/1466	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	ad II. A.1.3. Požadavky na koncepci rozvoje II. A.1.3.1. Hodnoty území (str. 10): Požadujeme vynechat bod f). Uvnitř města se nachází historické jádro města - Pražská památková rezervace, památka UNESCO a plochy památkových zón. Tyto plochy jsou chráněny zákonnými dokumenty uvedenými v souhrnném odůvodnění níže. V těchto územích je rozvoj determinován nutností souladu s jejich režimem jejich ochrany a bod f) proto nelze specifikovat tak, jak je v textu uvedeno. Velký rozvojový potenciál mohou mít případně pouze plochy mimo tato území.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu památkové ochrany (MK ČR). Požadavek bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy v upraveném znění bodu f) zapracován. Pojem "uvnitř města" bude upřesněn, s tím, že uvažované rozvojové plochy budou územním plánem vymezeny zejména mimo historicky vytvořená centra (hl.m.Prahy a jednotlivých původních sídel ve správním území), především mimo vymezená území s plošnou památkovou ochranou.	
629/516/1467	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	II. A.1.3.2. Deficity a problémy bod b) (str. 11): Požadujeme ponechat text v této podobě: s nedostatečným naplňováním potenciálu města. a vynechat následující text:, zejména v plochách ... dožilou zástavbou., Není specifikováno, co je myšleno morálně dožilou strukturou a zástavbou, lze si (případně kým bude posouzeno atd.), jsou možné různé výklady.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu památkové ochrany (MK ČR), který bude do návrhu zadání Metropolitního plánu zapracován úpravou textu v kapitole II.A.1.3.2. Deficity a problémy, písmeno b způsobem: "b) s nedostatečným naplňováním potenciálu města, zejména v plochách brownfields". Pojmy "morálně dožilá struktura" a "morálně dožilá zástavba" budou z textu zadání vymazány.	
629/516/1468	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	II. A.1.3.3. Základní koncepce do bodu b) (str. 11): Požadujeme text ... dochovaných hodnot civilizačních ... doplnit textem: architektonicko-urbanistických a kulturně-historických. Ve smyslu výrazu "civilizačních", tj. s důrazem na technický pokrok, nejsou obsaženy základní významné dochované hodnoty, utvářející charakter Prahy, proto je třeba je doplnit.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčených orgánů památkové ochrany (MK ČR, OPP MHMP) na úpravu návrhu zadání, který bude respektován. Text bodu b) kapitoly II.A.1.3.3. Základní koncepce bude dle dotčených orgánů požadavku doplněn:"b) ... hodnot civilizačních, architektonicko - urbanistických a kulturně - historických, na důslednou ochranu Památkové rezervace hl. m. Prahy (PPR), vesnických památkových rezervací (rezervací lidové architektury) (PR), památkových zón (PZ) a respektování funkce ochranného pásma PPR (OP PPR), ploch historických parků a zahrad a veřejné zeleně, ploch archeologických památek a navržených krajinných památkových zón, jednotlivých NKP, KP a věcí, které odpovídají principům Úmluvy o ochraně evropského architektonického dědictví a na jejich další rozvíjení, zejména na celkovou kompozici města, jejíž základní osnovu tvoří historické jádro města, resp.ucelenou strukturu..."	
629/516/1469	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	II. A.2.2. Základní požadavky na sídelní... (str. 12) První odstavec (Z krajinných ...): Požadujeme doplnit za text ... ve znění pozdějších předpisů) ... text, plochy historické zeleně (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a související předpisy). Plochy historické zeleně, chráněné zákonnými předpisy (uvedenými v souhrnném odůvodnění níže) patří do výčtu limitů využití území, které je nutno respektovat. Ve druhém odstavci (3. řádek): nahradit výraz stanoví výrazem respektuje - plošný rozsah historických zahrad a parků je již přesně stanoven a chráněn platnými zákonnými ustanoveními, proto není potřeba jej stanovovat, ale respektovat.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu památkové ochrany (MK ČR) na úpravu návrhu zadání. Požadavek nebude do návrhu zadání ÚP (Metropolitního plánu)zapracován. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy a stanovené limity ochrany krajinných prvků dle zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů a ploch historické zeleně, chráněných dle zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, budou návrhem územního plánu respektovány.	

629/516/1470	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	II. A.3.1.2. Veřejná doprava Bod e) (str. 14): Požadujeme vynechat text ... posílení slabých míst v centru ... Text je nadbytečný a s nejednoznačným výkladem, není specifikováno, co je myšleno pod pojmem slabá místa a rozsah pojmu centrum - případné doplnění tratí kolejové dopravy je obsaženo v předchozím textu.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu památkové ochrany (MK ČR) na úpravu návrhu zadání. Požadavek bude do návrhu zadání ÚP (Metropolitního plánu) zapracován následovně: V kapitole II. A. 3. 1. 2. Veřejná doprava v bodě e) budou z textu v závorce vypuštěna slova "v centru".	
629/516/1471	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	II. A.3.4. Veřejná prostranství Bod 3 (str. 18): Požadujeme za text ... posílení obytnosti a obyvatelnosti centra ... doplnit text při zachování a obnově jeho historických funkcí. Přestože pojem "centrum" není v návrhu zadání ÚP HMP přesně vymezen, lze dovodit, že se jedná především o chráněné plochy Pražské památkové rezervace, památky UNESCO a plochy památkových zón. Užívání a úpravy těchto ploch musí být proto v souladu s režimem ochrany stanoveným pro tyto plochy dle zákonných ustanovení uvedených v souhrnném odůvodnění níže.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčených orgánů památkové ochrany (MK ČR, OPP MHMP), který bude respektován. V kapitole II. A.3.4. Veřejná prostranství bod 3. bude text poslední věty doplněn: " ... žádoucí je jak návrat ke krátkodobému pobytu, tak posílení obytnosti a obyvatelnosti centra při zachování, respektování a obnově jeho historických hodnot."	
629/516/1472	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	II. A.4 Požadavky na koncepci uspořádání krajiny... Poslední odstavec (Vymezení ÚSES ..., str. 20) Požadujeme za textem "skladebné části ÚSES" nahradit slovo ... vymezeny ... slovem korigovány. Jednotlivé části ÚSES jsou již vymezeny, může se jednat proto jen o korekci hranic.	Připomínka bude vyhověno jiným způsobem. Návrh zadání bude upraven - poslední odstavec kapitoly II.A.4 bude upraven v souladu s požadavkem dotčeného orgánu ochrany přírody (OŽP MHMP) takto: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví."	
629/516/1473	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	II. A.5.2. Požadavky na základní koncepci ... Oddíl 2, bod b) (str. 21): Požadujeme doplnit za větu (ověří ... centra) text s ohledem na režim plošně památkově chráněných ploch zde se nacházejících. Text je velmi obecný, není specifikováno, co přesně je zahrnuto do pojmu "celoměstské centrum". Vzhledem k tomu, že se jedná pravděpodobně o chráněné plochy Pražské památkové rezervace, památky UNESCO a památkových zón, s režimem ochrany stanoveným pro tyto plochy dle zákonných norem uvedených v souhrnném odůvodnění níže, musí být bod b) doplněn a upřesněn tak, jak je v textu uvedeno.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK), který bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován. v bodu b) kapitoly II.A.5.2. bude text upraven ve znění "bude respektovat kulturní, historické a přírodní hodnoty na území hl. m. Prahy a vytvoří předpoklady pro jejich ochranu, zachování a trvale udržitelný rozvoj těchto hodnot.";	
629/516/1474	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	II.A.5.2. Oddíl 2, bod c) (str. 21): Požadujeme upravit text "památkovou rezervaci" takto: Pražskou památkovou rezervaci, památku UNESCO. Upozorňujeme, že na území hl. m. Prahy se nacházejí 3 památkové rezervace - Pražská památková rezervace, památka UNESCO, památková rezervace Praha 5 - Stodůlky a Památková rezervace Praha 6 - Ruzyně. V textu je proto nutné uvádět přesné názvosloví.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu památkové ochrany (MK ČR), který bude respektován. Návrh zadání ÚP (Metropolitního plánu) bude upraven, v bodě c) kapitoly II.A.5.2. bude název památkové rezervace upřesněn v souladu s platnými právními předpisy na "Památkovou rezervaci hl.m. Prahy".	
629/516/1475	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	II. C. Požadavky na prověření a vymezení VPS, VPO a asanací... Požadavky na vymezení VPS, VPO a asanací vyplývající ze ZÚR hl. m. Prahy (str. 24), druhý odstavec: Požadujeme do textu (jako VPO budou ...) doplnit za text ... k zajištění ochrany ... text kulturně-historického a. Ochrana památkově chráněných ploch, které lze zahrnout pod pojem kulturně-historické dědictví, s ochranou archeologického dědictví nedílně souvisí a nelze ji proto pominout.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu památkové ochrany (MK ČR), který nebude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován. Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření dle §. 170 Zákon č. 183/2006 Sb., v platném znění, odepímá nebo omezuje vlastnická práva k pozemkům a stavbám. V zákoně č. 20/1987 Sb. v platném znění v předmětném § 6a se píše: " Krajský úřad může ...vydat opatření obecné povahy o ochraně památkové rezervace nebo památkové zóny nebo jejich částí (dále jen "plán ochrany")...ve kterém se stanoví způsob zabezpečení kulturních hodnot..." "Plán ochrany" je tedy opatřením obecné povahy, ale podle zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči, v platném znění. Plán ochrany má	

			stejně legislativní předpoklady pro uplatňování veřejného zájmu jako územní plán, vydávaný také opatřením obecné povahy podle stavebního zákona. Ve výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v kapitole 10.2. jsou uvedena tato veřejně prospěšná opatření: k založení prvků územního systému ekologické stability, k zajištění ochrany archeologického dědictví a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. Navíc zákon č. 183/2006 Sb., v platném znění, v § 170 odst. b), c) i d) neuvádí veřejně prospěšná opatření k zajištění ochrany urbanistického, architektonického, kulturně - historického dědictví. Na základě výše popsaného nelze uplatňovat podle zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, a mimo vymezení, která jsou v platných ZÚR hl. m. Prahy, jiná (nová) veřejně prospěšná opatření, než ta, která jsou v návrhu zadání v kapitole II. C v odstavci Požadavky na vymezení VPS, VPO a asanací vyplývající ze ZÚR hl. m. Prahy uvedena.	
629/516/1476	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	Společné odůvodnění jednotlivých vyjádření (zákonné a jiné závazné předpisy): NPÚ - územní odborné pracoviště v hl. m. Praze se vyjádřil k návrhu zadání ÚP HMP, který se dotýká zájmů státní památkové péče a ochrany, včetně péče o archeologický fond, podle zákona č. 20/87 Sb., o státní památkové péči, v platném znění (dále jen Zákon). Národní kulturní památky (část první, § 4 Zákona), kulturní památky (§ 2 Zákona): V případech, ve kterých se návrh zadání ÚP HMP dotýká NKP, musí být v souladu s ustanoveními Nařízení vlády ČSR č.55/1989 Sb. o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, které stanoví podmínky zabezpečení ochrany NKP tak, aby mj. obnovou NKP byly trvale uchovány památkové hodnoty a zároveň aby směřovala k důstojnému společenskému uplatnění NKP. Úpravami a změnami prostředí NKP se nesmí narušit historické, významové a estetické vztahy k nim. V případech, ve kterých se návrh zadání ÚP HMP dotýká KP a NKP (objektů, areálů, souborů věcí), musí být v souladu s ustanoveními § 32, odst. 2, písm. g) Zákona. Podle části druhé Zákona (Péče o KP), kde § 9, 11 stanoví ochranu před nepříznivou změnou stavu KP nebo jejího prostředí a před ohrožením jejího společenského uplatnění, lze v areálu KP a v jeho bezprostředně navazujícím okolí provádět urbanistické, územní a stavební zásahy v omezené míře.	Pořizovatel bere vyjádření na vědomí. V procesu tvorby návrhu ÚP (Metropolitního plánu) bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Limity využití území budou respektovány.	
629/516/1477	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	pokračování společného odůvodnění: Památkové rezervace (§ 5 Zákona): V případech, ve kterých se návrh zadání ÚP HMP dotýká památkových rezervací na území hl. m. Prahy, musí být v souladu s těmito nařízeními: s Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 Sb. o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Tento závazný legislativní předpis stanoví pro stavební činnost v rezervaci mj. tyto podmínky: veškeré úpravy souborů a objektů, které vykazují dílčí památkové nebo urbanistické hodnoty (objekty památkového zájmu), musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich přiměřenému společenskému využití a dalšímu zhodnocování výtvarných a dokumentárních funkcí. Zpracování, posuzování a schvalování všech územních plánů, přípravné a projektové dokumentace staveb na území rezervace musí být prováděno se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí. Při nové výstavbě a při úpravách nechráněných objektů a ploch se musí navazovat na	Pořizovatel bere vyjádření na vědomí. V procesu tvorby návrhu ÚP (Metropolitního plánu) bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Limity využití území budou respektovány.	

		prostředí rezervace, nesmí se narušovat a musí se dotvářet přiměřenými prostředky řešení i při provádění veškerých terénních úprav. Území s dochovanými soubory lidové architektury jsou prohlášena za památkové rezervace Nařízením vlády ČR č. 127/1995 Sb. V hlavním městě Praze byla prohlášena Památková rezervace Praha 5 - Stodůlky a Památková rezervace Praha 6 -Ruzyně.		
629/516/1478	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	pokračování společného odůvodnění: Památkové zóny (§ 6 Zákona): V případech, ve kterých se návrh zadání ÚP HMP dotýká památkových zón na území hl. m. Prahy, musí být v souladu s těmito vyhláškami: Vyhláškou HMP č.10/1993 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany jsou vymezeny tyto části hlavního města Prahy: "Vínohrady, Žižkov, Vršovice" v městské části Praha 2, 3 a 10; "Nusle" v městské části Praha 2 a 4; "Smíchov" v městské části Praha 5; "Barrandov" v městské části Praha 5; "Baba" v městské části Praha 6; "Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice" v městské části Praha 6 a 7; "Staré Bohnice" v městské části Praha 8; "Karlín" v městské části Praha 8; "Stará Hostivař" v městské části Praha 10. Vyhláškou HMP č. 15/1991 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany jsou vymezeny tyto části hlavního města Prahy: "Osada Budáňka" v městské části Praha 5; "Vilová kolonie Ořechovka" v městské části Praha 6; "Osada Rybáře" v městské části Praha 7; "Staré Ďáblice" v městské části Praha 8; "Královice" v městské části Praha 10. Vyhláškou MK ČR č. 108/2003 Sb. o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích a jejich částech za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu jsou vymezeny Staré Střešovice a Tejnka v městské části Praha 6.	Pořizovatel bere vyjádření na vědomí. V procesu tvorby návrhu ÚP (Metropolitního plánu) bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Limity využití území budou respektovány.	
629/516/1479	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	pokračování společného odůvodnění: Vyhláškou MK ČR č.413/2004 Sb. o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích a jejich částech za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu jsou vymezeny Střešovičky v městské části Praha 6. Vyhlášky stanoví, že posláním památkových zón je zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Předmětem ochrany v památkových zónách je mj. panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech, charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, historické podzemní prostory, historické zahrady a parky, doplňkové parkové-zahradní plochy a prvky, tvořící nedílnou součást krajinného celku nebo historického prostředí. Pro zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón se stanoví tyto podmínky: a) při pořizování územně plánovací dokumentace musí být vymezena a respektována vhodná základní funkce památkových zón v prostorovém a funkčním uspořádání území, jakož i zhodnocována urbanistická skladba území, b) využití prostorů, ploch, území a staveb v památkových zónách musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi, c) veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkových zón.	Pořizovatel bere vyjádření na vědomí. V procesu tvorby návrhu ÚP (Metropolitního plánu) bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Limity využití území budou respektovány.	

629/516/1480	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	pokračování společného odůvodnění: Ochranné pásmo Pražské památkové rezervace: V případech, ve kterých se návrh zadání ÚP HMP dotýká ochranného pásma pražské památkových rezervací na území hl. m. Prahy, musí být v souladu s Rozhodnutím bývalého odboru kultury Národního výboru hlavního města Prahy č.j. Kul/5-932/81 ze dne 19.5.1981 a jeho doplnku ze dne 9.7.1981, kterým je určeno ochranné pásmo Pražské památkové rezervace. Na území ochranného pásma mj. nutno dbát při pořizování územně plánovací, přípravné a projektové dokumentace, při provádění staveb a stavebních úprav, zásazích do terénních útvarů a městské zeleně, aby nebyla změnami půdorysné hmotové a výškové konfigurace zástavby a přírodních prvků v území ochranného pásma oslabena nebo porušena urbanistická kompozice, měřítko a silueta PPR. Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Pražské památkové rezervaci.	Pořizovatel bere vyjádření na vědomí. V procesu tvorby návrhu ÚP (Metropolitního plánu) bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Limity využití území budou respektovány.	
629/516/1481	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	pokračování společného odůvodnění: Navržené památkové zóny, krajinné památkové zóny: Památková péče a ochrana navržených památkových zón a navržených krajinných památkových zón, které byly odbornou organizací památkové péče vyhodnoceny jako území s dochovaným autentickým kvalitním vesnickým prostředím historického jádra obce, které je třeba ochránit, nemá jednoznačnou právní oporu v našem právním řádu. Přestože dotčené památkové zóny v navržených hranicích naplňují podmínky pro ustavení stanovené zákonem, nebyla doposud vydána vyhláška, která by legislativně vymezila tyto zóny a předmět památkové péče a ochrany v nich. Nicméně zachování hlavních urbanistických ukazatelů autentického prostředí (půdorysná struktura původní zástavby, její objem, měřítko, vzájemná proporcionalita a dochovaná kulturní krajina) je v PZ a KPZ obecně základním předmětem památkové péče a ochrany.	Pořizovatel bere vyjádření na vědomí. V procesu tvorby návrhu ÚP (Metropolitního plánu) bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Limity využití území budou respektovány.	
629/516/1482	Národní památkový ústav, ÚOP Praha	pokračování společného odůvodnění: Ochrana archeologického dědictví (část třetí Zákona): Celé území Prahy (kromě ploch prokazatelně prozkoumaných či zničených) je třeba ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb. považovat za "území s archeologickými nálezy". Pro případné stavebníky z toho plynou povinnosti a omezení blíže specifikované zákonem, především ochrana nemovitých kulturních památek archeologické povahy a umožnění archeologického výzkumu.	Pořizovatel bere vyjádření na vědomí. V procesu tvorby návrhu ÚP (Metropolitního plánu) bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Limity využití území budou respektovány. Vlastní archeologický průzkum a stanovení podmínek se týká následných řízení (územní, stavební), nelze řešit v rámci ÚP.	
532/398/999	NET4GAS, s.r.o.	Dotčené sítě: Plynárenská zařízení: - stanice katodové ochrany Hájek, anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody - PKO - SKAO - VTL plynovod nad 40 barů DN 300, provoz - stanice katodové ochrany Měcholupy, anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody - VTL plynovod nad 40 barů DN 700, provoz - kabel protikorozní ochrany - VTL plynovod nad 40 barů DN 500, provoz Elektropřipojka Telekomunikační zařízení: - Metalický kabel - Optický kabel Požadujeme předložit ke schválení projektovou dokumentaci ke všem zásahům do ochranného a bezpečnostního pásma NET4GAS.	Požadavek se týká řešení navazující dokumentace k následným řízením dle stavebního zákona (stavební, územní řízení), kde je nutné ho uplatnit, a je pod podrobnost územního plánu.	

532/398/1000	NET4GAS, s.r.o.	Dotčené sítě: Plynárenská zařízení: - stanice katodové ochrany Hájek, anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody - PKO - SKAO - VTL plynovod nad 40 barů DN 300, provoz - stanice katodové ochrany Měcholupy, anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody - VTL plynovod nad 40 barů DN 700, provoz - kabel protikorozi ochrany - VTL plynovod nad 40 barů DN 500, provoz Elektropřípojka Telekomunikační zařízení: - Metalický kabel - Optický kabel Do přiložené situace jsme Vám informativně zakreslili trasu stávajících a plánovaných inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o. Digitální data dotčených podzemních zařízení NET4GAS, s.r.o. si můžete vyžádat na e-mailové adrese data@net4gas.cz.	Informace bude prověřena při tvorbě návrhu územního plánu.	
532/398/1002	NET4GAS, s.r.o.	Dotčené sítě: Plynárenská zařízení: - stanice katodové ochrany Hájek, anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody - PKO - SKAO - VTL plynovod nad 40 barů DN 300, provoz - stanice katodové ochrany Měcholupy, anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody - VTL plynovod nad 40 barů DN 700, provoz - kabel protikorozi ochrany - VTL plynovod nad 40 barů DN 500, provoz Elektropřípojka Telekomunikační zařízení: - Metalický kabel - Optický kabel Ustanovením § 98 odst. (3) energetického zákona je pro uvedený stávající plynovod stanoveno ochranné pásmo na 4 m a bezpečnostní pásmo pro plynovod VTL DN 300 na 100 m, pro plynovod VTL DN 500 na 150 m, pro plynovod VTL DN 700 na 200 m kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany. Ochranné pásmo anodového uzemnění je 100 m na všechny strany, ochranné pásmo příslušných kabelových rozvodů je 1,5 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany. Ustanovením § 102 odst. (2) zákona o elektronických komunikacích je pro telekomunikační trasy stanoveno ochranné pásmo 1,5 m po stranách krajního vedení.	V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými předpisy. Uvedená ochranná a bezpečnostní pásma plynárenských rozvodů a zařízení budou respektována jako limity při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
532/398/1003	NET4GAS, s.r.o.	Dotčené sítě: Plynárenská zařízení: - stanice katodové ochrany Hájek, anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody - PKO - SKAO - VTL plynovod nad 40 barů DN 300, provoz - stanice katodové ochrany Měcholupy, anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody - VTL plynovod nad 40 barů DN 700, provoz - kabel protikorozi ochrany - VTL plynovod nad 40 barů DN 500, provoz	Požadavek se týká (pro stavební akce) následných řízení dle stavebního zákona (stavební, územní řízení), kde je nutné ho uplatnit, je pod podrobnost územního plánu. Návrh územního plánu bude projednán v souladu s platnými právními předpisy.	

		Elektropřípojka Telekomunikační zařízení: - Metalický kabel - Optický kabel Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.		
532/398/1005	NET4GAS, s.r.o.	Dotčené sítě: Plynárenská zařízení: - stanice katodové ochrany Hájek, anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody - PKO - SKAO - VTL plynovod nad 40 barů DN 300, provoz - stanice katodové ochrany Měcholupy, anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody - VTL plynovod nad 40 barů DN 700, provoz - kabel protikorozi ochrany - VTL plynovod nad 40 barů DN 500, provoz Elektropřípojka Telekomunikační zařízení: - Metalický kabel - Optický kabel Výstavbu obytných budov lze provádět za hranicí bezpečnostního pásma, tj. 100 m kolmé vzdálenosti od půdorysu VTL plynovodu DN 300, 150 m od VTL plynovodu DN 500 a 200 m od VTL plynovodu DN 700.	Výstavba obytných budov se týká následných řízení dle stavebního zákona(stavební, územní řízení), kde je nutné požadavek uplatnit.	
532/398/1006	NET4GAS, s.r.o.	Dotčené sítě: Plynárenská zařízení: - stanice katodové ochrany Hájek, anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody - PKO - SKAO - VTL plynovod nad 40 barů DN 300, provoz - stanice katodové ochrany Měcholupy, anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody - VTL plynovod nad 40 barů DN 700, provoz - kabel protikorozi ochrany - VTL plynovod nad 40 barů DN 500, provoz Elektropřípojka Telekomunikační zařízení: - Metalický kabel - Optický kabel Vyjádření NET4GAS má pouze informativní charakter a není podkladem pro vydání územního rozhodnutí.	Vyjádření se netýká řešení územního plánu.	
515/378/942	Povodí Labe, státní podnik	V rámci řešeného Metropolitního plánu se zájmů povodí Labe, státní podnik dotýká severovýchodní část předmětného území. Dotčeným územím protéká významný vodní tok Mratínský potok ve správě našeho podniku. V souvislost s transformací ZVHS je Povodí Labe, státní podnik, správcem také drobných vodních toků Třeboradický potok (IDVT 10185635) s jeho pravostranným bezejmenným přítokem (IDVT 10182794), pravostranného bezejmenného přítoku *v topolech (IDVT 10182787) ústícího do Mratínského potoka, Mirovický potok (IDVT 10182796), Vinořský potok (IDVT 10100608), Ctěnický potok (IDVT 10182714), Jirenský potok(IDVT 10100956) a Šestajovický potok (IDVT 10179590). Podle § 49 úplného znění zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), jak vyplývá z pozdějších změn a vyhlášky č. 178/2012 Sb., kterou se stanoví seznam významných	Pořizovatel bere vyjádření na vědomí. Stanovené limity využití území - stanovené záplavové území Q100 a vymezená hranice aktivní zóny záplavového území - budou respektovány. V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	

		vodních toků a způsob provádění činností související se správou vodních toků, může správce významného vodního toku užívat pozemků sousedících s korytem toku v šířce 8 m od břehové čáry. Podél drobných vodních toků bude respektován volný nezastavěný pruh v šířce do 6 m od břehové čáry. Na základě zpracované studie stanovilo Hlavní město Praha v úseku ř.km 10,170 - 15,250 dopisem č.j. MHMP-75081/2005/OZP-IX/Pp ze dne 18.4. 2005 záplavové území Mratínského potoka. Stanovené záplavové území Q100 a vymezenou hranici aktivní zóny záplavového území je třeba v rámci rozvojových aktivit města respektovat.		
493/355/865	Povodí Vltavy s.p. - závod Dolní Vltava	Zadání metropolitního plánu nespecifikuje zpracovatele dalších stupňů územně plánovací dokumentace (územních plánů jednotlivých městských částí a případně regulačních plánů).	Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Projednaný návrh zadání se týká pouze celoměstské úrovně územního plánu. Z tohoto důvodu se požadavky v něm uvedené týkají pouze úrovně celého správního území obce, resp. hl.m. Prahy. O pořízení nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) rozhodlo svým usnesením č.2M/2 ze dne 7.6.2012 Zastupitelstvo hl.m. Prahy, současně rozhodlo, že projektantem (zpracovatelem) bude Útvar rozvoje hl.m. Prahy.	
493/355/866	Povodí Vltavy s.p. - závod Dolní Vltava	II. A.3.1.6. Vodní doprava "Budou zohledněny ochranné funkce přístavu." Zadání by mělo ochrannou funkci přístavů nejen zohlednit, ale posílit tento jejich význam s ohledem na protipovodňovou ochranu (dále jen PPO) hlavního města. Zejména přístavu Smíchov v návaznosti na vyhlášku 105/2012 Sb. o stanovení veřejných přístavů, ve kterých se rozrušují ledové celiny.	Požadavek bude prověřen při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
493/355/867	Povodí Vltavy s.p. - závod Dolní Vltava	II. A.3.2.3. Záplavová území "Navržené řešení bude respektovat stanovená záplavová území Vltavy, Berounky a dalších vodních toků a možnosti využití území podle jednotlivých kategorií záplavových území" V návrhu zadání by měl zaznít požadavek na stanovení pravidel pro využití území za dokončenou PPO, které však stále zůstává záplavovým územím. Zohledněn by měl být rozdíl mezi územími chráněnými stabilními konstrukcemi PPO (hrázemi) a mobilními prvky, kde je pravděpodobnost "selhání" (ať už z jakýchkoli důvodů) vyšší.	Požadavek bude řešen v návrhu Metropolitního plánu, bude v rámci zpracování návrhu prověřen.	
493/355/868	Povodí Vltavy s.p. - závod Dolní Vltava	II. A.3.2.3. Záplavová území "Navržené řešení bude respektovat protipovodňová opatření zajišťovaná městem pro Q2002 a Q100 a protipovodňová opatření zajišťovaná individuálně". Individuální PPO by měla být respektována pouze pro již existující objekty bytové zástavby, tak aby nebyla zbytečně zastavována a zmenšována stávající stanovená záplavová území.	Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Stanovení regulativů pro jednotlivé kategorie záplavových území bude součástí návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu). Stanovené limity využití území budou návrhem Metropolitního plánu respektovány.	
493/355/869	Povodí Vltavy s.p. - závod Dolní Vltava	Upozorňujeme, že v nařízení č. 12/2010 Rady hlavního města Prahy, kterým se vydávají závazné části Plánu oblasti povodí Dolní Vltavy, Plánu oblasti povodí Berounky a Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe, a to pro území hlavního města Prahy, je v kapitole "2.2 Cíle ochrany před povodněmi a negativními účinky sucha" a v kapitole "3.2 Správné postupy v oblasti ochrany před povodněmi a negativním účinkem sucha" mimo jiné uvedeno: - snížení počtu povodněmi ohrožených obyvatel a omezení ohrožení majetku, kulturních a historických hodnot, - omezování aktivity v záplavových územích zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika, - zajišťování efektivních návrhů preventivních protipovodňových opatření na základě kvalitních podkladů a optimalizace variant	Pořizovatel bere připomínku i doporučení na vědomí. Návrh řešení Metropolitního plánu bude vycházet z cílů ochrany před povodněmi. Limity využití území budou navrhovaným využitím území respektovány. Doporučení - vymezení území určená k řízeným rozlivům povodní - bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	

		koncept řešení povodňové ochrany s uplatňováním rizikové analýzy nákladů a užtků, - při návrhu preventivních protipovodňových opatření hledání vhodné kombinace opatření v krajině zvyšujících přirozenou akumulaci a retardaci vody v území a technických opatření ovlivňujících průtoky a objemy povodňových vln. - záplavové území, kde se dosud nenachází žádná zástavba, ponechat pro možnost rozlivu velkých vod a nepovolovat zde žádné nové objekty zvyšující urbanizaci těchto prostorů. Doporučujeme již v rámci Metropolitního plánu vymezit území určená k řízeným rozlivům povodní, v souladu s ustanovením 68 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů		
600/482/1300	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	Nový ÚP HMP má být podle základní koncepce vytvořen jako dvouúrovňový ÚP, jehož základem je ÚP HMP (Metropolitní plán) - globálně pro území celého hl. města, a druhou úrovní budou následující detailnější ÚP vybraných částí Prahy. Případně navazující třetí úrovní (nejpodrobnější) budou RP resp. ÚS. Pražská plynárenská Distribuce, a. s., člen koncernu Pražská plynárenská, a. s. (dále jen PPD), jakožto licencovaný provozovatel distribuční plynárenské soustavy (která je tvořena zařízeními VVTL, VTL a STL regulačních stanic (RS), regulačních souprav (RESO), posilovacími a blokovými regulačními zařízeními (PRZ a B RZ), VVTL, VTL, STL a NTL plynovody a plynovodními přípojkami, včetně domovních regulátorů (DR), zařízeními aktivní protikoroze ochrany, s veškerými souvisejícími technologickými objekty, systémy řídicí a zabezpečovací techniky a zařízeními k převodu elektronických informací), disponuje na území hl.m. Prahy včetně navazujících oblastí mimopražských obcí v distribuční zóně PPD, plně dostatečnou technikou a kapacitní úrovní energetické infrastruktury plynárenské distribuční soustavy pro současný stav zásobování zemním plynem i pro další rozšiřování plynofikace v územích rozvoje nové a transformované stávající zástavby. Ucelený systém distribuce zemního plynu na území hl. m. Prahy zajišťuje jeho dostupnost na vysoké úrovni. Ze strany PPD bude preferován rozvoj významnějšího rozsahu plynofikace s aspektem zvláště na Významná městská rozvojová území a Významná přestavbová území (vymezená již v předešle projednávaném materiálu "Koncept ÚP HMP" - r. 2009).	Informaci bereme na vědomí.	
600/482/1302	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	Plynárenská zařízení distribuční soustavy PPD požadujeme na všech úrovních zpracování dalších stupňů ÚP HMP plně respektovat s ohledem na jejich bezpečný a spolehlivý provoz - zvláště ve smyslu § 68, 69 (s ohledem na § 98, odst. 3) Energetického zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění (vymezené koridory a podmínky v ochranných a bezpečnostních pásmech plynárenských zařízení), a návazných technických norem a tech. pravidel (zví. ČSN 736005, 737505, ČSN EN 12007(1-4), 12279, 12186, 1594 (386410), technických pravidel G 905 01, 702 01, 702 04, 605 02, 609 01 a dalších).	V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými předpisy. Ochranná a bezpečnostní pásma budou v grafických přílohách Metropolitního plánu zobrazována s ohledem na měřítko zpracování Metropolitního plánu.	
600/482/1306	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	V návrhu zadání ÚP HMP, kapitole Veřejná technická infrastruktura, II. A. 3. 2. 5. Zásobování plynem, požadujeme v odstavci c) vypustit zkratku VTL. Důvod: Řešení zajištění územních podmínek pro umístění potřebných plošných zařízení a liniových vedení plynovodní sítě se netýká pouze tlakové úrovně VTL, ale obecně i všech dalších hladinových kategorií provozního tlaku na distribuční soustavě naší a. s. (tj. i STL, NTL, resp. VVTL).	Text uvedeného odstavce zadání byl takto volen z důvodu, že Metropolitní plán se vzhledem ke svému měřítku nebude distribučními středotlakými a nízkotlakými rozvody zabývat. V souladu se zaslanou připomínkou bude do textu přidáno "a VVTL" (vedení VTL a VVTL plynovodní sítě).	

		Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění - obecná část § 2 - vymezení pojmů - b) v plynárenství - odst. 1, zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Proto rovněž plynárenská zařízení žádáme (tak, jak je tomu i v současném platném ÚP Prahy) vymezit jako veřejně prospěšné stavby.		
600/482/1307	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	Z hlediska PPD jakožto distributora primárního tepelného média (zemního plynu) pro další využití k výrobě tepla a TUV nesouhlasíme v návrhu zadání ÚP HMP s odstavcem c) kapitoly Veřejná technická infrastruktura - II. A. 3. 2. 4. Zásobování teplem: "ověření možnosti napojení propojené soustavy lokálních plynových kotlen na levém břehu Vltavy sídlišť Řepy a Jihozápadního města na nový kogenerační zdroj tepla". V současné době již několik let sledujeme ze strany zákazníků (koncových odběratelů tepla) zcela opačný trend, a sice upřednostňování zřizování decentralizovaných topných zdrojů (domovních, nanejvýše menších blokových plynových kotlen, resp. v kombinaci s KVET, pro jeden nebo několik souvisejících domů (blok) jednoho majitele nebo SVJ. Tyto jednotlivé projekty, se samostatným připojováním k provozované kapacitní plynárenské distribuční soustavě, postupně probíhají (mimo jiné) právě ve zmíněných lokalitách Řepy a Jihozápadní město (Stodůlky, Lužiny, atd.), a tak dochází naopak k odpojování stávajících objektů zdejší zástavby od propojené místní tepelné soustavy, zásobované z velkokapacitních okřskových sídlištních plynových kotlen (výtopen), nežli k její intenzifikaci. Důvody jsou ze strany koncových zákazníků evidentně ekonomické. Výstavba nového vysoce výkonného centrálního kogeneračního tepelného zdroje a od něj vybudování nových tras zásobních tepelných napáječů velkých dimenzí až k propojení na teplovodní soustavy Řepy a Jihozápadní město (resp. následně i rozvíjející se Západní město) je v porovnání s uvedenou realitou kontraproduktivní. V důsledku by znamenala pro zhodnocení takovéto investice v řádech stovek mil. Kč ještě vyšší dopad na konečnou prodejní cenu GJ tepla s tím, že počet připojených odběrných míst na soustavu CZT v daných oblastech bude navíc nadále klesat.	Informace byla vzata na vědomí. V rámci zadání Metropolitního plánu nebyly dosud známé záměry předem vylučovány, uvedený záměr bude prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu (viz vyhodnocení č.537/410/1035).	
600/482/1311	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	V textové části dalšího stupně ÚP HMP - Metropolitního plánu žádáme v rámci popisu veřejné technické infrastruktury (dle systémového členění kapitola 700) zohlednit zásobování Prahy zemním plynem v samostatném oddílu a v grafické části zpracovat samostatné specifické výkresy koncepce energetiky (elektrická energie, plynárenská soustava - pouze VVTL a VTL Plynovody a regulační stanice, včetně vyznačení patřičných bezpečnostních pásem, horkovodní soustava) v měřítku 1:10 000. Navíc na mapovém podkladu v měřítku 1:25 000 požadujeme zhotovit samostatný informativní výkres kompletní plynárenské soustavy v soutisku všech provozovaných tlakových hladin (VVTL- VTL - STL - NTL plynovody a regulační stanice) s jejich standardizovaným barevným rozlišením. Aktuální informační data o všech provozovaných plynárenských zařízeních jsou v digitální souřadnicové formě ze strany naší a. s. periodicky na základě smluvního vztahu poskytována Útvaru rozvoje hlavního města Prahy (atelier městského inženýrství), se kterým probíhá operativně i předávání dalších informací o nově uvažovaných plynových zařízeních "nadřazené" soustavy (VVTL - VTL).	Textová část Metropolitního plánu bude obsahovat samostatnou kapitolu věnovanou zásobování zemním plynem. Přesný obsah, rozsah, obsah, počet a měřítko jednotlivých výkresů, bude upřesněno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu a bude odpovídat platné legislativě.	

535/403/1011	Pražská teplárenská a.s.	Žádáme o úpravu bodu a) v kapitole "II. A. 3. 2. 4. Zásobování teplem" a to následujícím způsobem: Stávající stav: a) Respektování vymezených koridorů pro navrhované tepelné napáječe Navrhovaný stav: a) Respektování vymezených koridorů pro stávající a navrhované tepelné napáječe Odůvodnění: Cílem rozšíření stávajícího znění je zanesení do Metropolitního plánu všech existujících a plánovaných tepelných napáječů a jejich respektování ze všech souvisejících hledisek.	Připomínce bude vyhověno. V textu návrhu zadání bude spojení "stávající a" v odstavci II.A.3.2.4.a. doplněno.	
535/405/1013	Pražská teplárenská a.s.	Žádáme o úpravu o rozšíření kapitoly "II. A. 3. 2. 4. Zásobování teplem" o následující téma: "Omezit přibližování ploch určených pro bytovou výstavbu k lokalitám technické infrastruktury zásobování teplem tak, aby nedocházelo k narušení ochranných a bezpečnostních pásem a překračování hygienických limitů hluku v okolní zástavbě" Odůvodnění: Cílem rozšíření stávajícího znění je eliminace výstavby, jejíž realizaci by docházelo ke konfliktním situacím v oblasti normových a legislativních požadavků.	Požadavek bereme na vědomí, nebude však vyhověno rozšířením kapitoly zadání. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými předpisy a limity využití území. Nejedná se o téma, které by měl návrh ÚP speciálně řešit.	
535/406/1014	Pražská teplárenská a.s.	Žádáme o úpravu o rozšíření kapitoly "II. A. 3. 2. 4. Zásobování teplem" o následující téma: Stávající stav: "Vyhodnocení dostupnosti systému zásobování teplem u navrhovaných rozvojových a transformačních ploch a návrh způsobu jejich napojení" Navrhovaný stav: "Vyhodnocení dostupnosti systému zásobování teplem u navrhovaných rozvojových a transformačních ploch a návrh způsobu jejich napojení. V případě pozitivního výsledku vyhodnocení preferovat napojení na CZT" Odůvodnění: Cílem rozšíření stávajícího znění je podpora rozvoje systému CZT na území hl. m. Prahy.	Kapitola II.A.3.2.4. Zásobování teplem nebude doplněna o "stávající stav". Územní plán vymezuje pouze stav navrhovaný.	
535/407/1016	Pražská teplárenská a.s.	Žádáme o úpravu o rozšíření kapitoly "II. A. 3. 2. 4. Zásobování teplem" o následující téma: "Respektování bezpečnostních a ochranných pásem teplárenských zařízení podle příslušných norem a právních předpisů" Odůvodnění: Cílem rozšíření stávajícího znění je eliminace výstavby, jejíž realizaci by docházelo ke konfliktním situacím v oblasti normových a legislativních požadavků.	Požadavku nebude vyhověno rozšířením kapitoly II.A.3.2.4. Zásobování teplem návrhu zadání. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými předpisy a limity využití území - bezpečnostní a ochranná pásma budou respektována. Nejedná se o téma, které by měl návrh ÚP speciálně řešit, není tedy nutné je v návrhu zadání Metropolitního plánu znovu výslovně uvádět.	
535/408/1019	Pražská teplárenská a.s.	Žádáme o úpravu o rozšíření kapitoly "II. A. 3. 2. 4. Zásobování teplem" o následující téma: "Zabezpečení podmínek pro umístění přeložek významných tepelných napáječů vyvolaných výstavbou" Odůvodnění: Cílem rozšíření stávajícího znění je zajištění souladu mezi plánovanou a realizovanou výstavbou a existující distribuční sítí CZT.	Návrh zadání nebude upravován. Koordinace navrhovaných záměrů a stávajících investic a aktivit v území je nedílnou součástí zpracování územního plánu. Pokud je stávající trasa technické infrastruktury v kolizi s výstavbou navrhovanou územním plánem je vždy v územním plánu obsaženo vymezení trasy přeložky inkriminovaného úseku, případně jsou stanoveny podmínky, že zástavba musí ochranná pásma technické infrastruktury respektovat. Takto formulovaný požadavek do zadání pokládáme proto za nadbytečný. Jeho akceptováním u kapitoly zásobování teplem by vznikla disproporce vzhledem k ostatním systémům technické infrastruktury.	

535/409/1021	Pražská teplárenská a.s.	Žádáme o úpravu o rozšíření kapitoly "II. A. 3. 2. 4. Zásobování teplem" o následující téma: "Omezení výstavby nových zdrojů energie způsobujících znečištění ovzduší zejména v oblastech disponující soustavou CZT napájenou z energetických zdrojů mimo území hl. m. Prahy" Odůvodnění: Cílem rozšíření stávajícího znění je podpora zachování provozu systému CZT a snižování emisní zátěže na území hl. m. Prahy.	Požadavek bude prověřen v rámci zpracování Metropolitního plánu. Nezvyšování znečištění ovzduší je důležitou prioritou, otázkou je forma regulace a případný problém vytváření monopolního prostředí neuváženými restriktivními zásahy.	
535/411/1022	Pražská teplárenská a.s.	Obecný požadavek: Žádost o zapojení PT, a.s. do procesu přípravy Metropolitního plánu a to v obdobném režimu jako při územním či stavebním řízení, kdy PT, a.s. vystupuje jako dotčený subjekt provozující v daném území technickou infrastrukturu. Odůvodnění: Cílem zapojení Pražské teplárenské a.s. do procesu přípravy Metropolitního plánu je poskytnutí technické podpory provozovatele systému CZT v řešeném území.	Požadavku nelze vyhovět. Zapojení jednotlivých subjektů a postavení dotčeného orgánu, zajišťujícího ochranu veřejných zájmů v procesu územního plánování, je dáno stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami. Pro pořizování územního plánu je v oblasti energetiky dotčeným orgánem Státní energetická inspekce.	
535/412/1027	Pražská teplárenská a.s.	Obecný požadavek: Umožnění umístění zařízení rozvodů (včetně zdrojů) tepelné energie u všech navržených způsobů využití území (v souladu s § 3 odst. č. 4 a § 4-19 vyhlášky č. 501/2006 Sb.), ve kterých může existovat potenciál odběru tepelné energie, nebo které mohou být využity pro uložení tepelných napáječů.	Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu. Obecně lze říci, že v Metropolitním plánu nebude závazně předepisováno prostřednictvím jakého média má být v jednotlivých lokalitách realizováno energetické zásobování.	
535/414/1031	Pražská teplárenská a.s.	Žádáme o úpravu o rozšíření kapitoly "II. A. 3. 2. 4. Zásobování teplem" o následující téma: Návrh na zanesení do Metropolitního plánu následujících rozvojových aktivit a) Tepelný napaječ Jihozápadní město - Teplárna Veleslavin b) Tepelný napaječ v oblasti ulice Kolbenova (zásobování prostoru nádraží Vysočany, Odkolek) c) Tepelný napaječ Libeň - Holešovice - v úseku Argentinská - areál Teplárny Holešovice d) Tepelný napaječ pro horní oblasti Holešovic (v trase hradního parovodu) - za situace, kdy nebudou promítnuty veškeré stávající tepelné rozvody do vrstvy "energetika" e) Tepelný napaječ pro kotelnu LL16	Požadavek bude prověřen při zpracování návrhu Metropolitního plánu. V textu návrhu zadání Metropolitního plánu nejsou taxativně vyjmenovávány jednotlivé dílčí návrhy technické infrastruktury.	
539/416/1045	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Kap. II. A. 1. Požadavky na základní koncepci územního plánu, členění a využití území hl. m. Prahy a stanovení hlavních cílů rozvoje Bod 9. Metropolitní plán vymezí plochy a koridory infrastruktury. A to s vědomím, že veškerá infrastruktura je v území službou "a podmiňujícím prvkem pro realizovatelný rozvoj města". Infrastruktura bude navrhována tak, aby zásadním způsobem podpořila kvalitu života v jednotlivých částech města. Odůvodnění: Změnu požadujeme vzhledem k tomu, že vedení některých odborů technické infrastruktury (např. odkanalizování a zásobování vodou) je dáno jejich technickými možnostmi.	Kapitola II.A.1. Požadavky na základní koncepci územního plánu nebude měněna. Uvedená kapitola popisuje základní filozofický přístup Metropolitního plánu, nikoli přístup k technickému řešení. Skutečnost, že jsou vodohospodářské sítě službou je míněna v širším kontextu, v žádném případě se nejedná o bagatelizaci technických podmínek realizace sítí či jejich významu pro rozvoj města.	
539/416/1048	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Kap. II. A. 3. Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn Druhý odstavce: Vymezení veřejné dopravní a technické infrastruktury musí "v možné míře" respektovat přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Infrastruktura bude navrhována s vědomím, že je bezpochyby nezbytným předpokladem pro fungování a rozvoj města, ale že prostorové uspořádání města i krajiny je tím prioritním hlediskem návrhu.	Kapitola II.A.3. návrhu zadání MP nebude měněna. Formulace "v možné míře" (i "v maximální možné míře") nevede k upřesnění formulace, ale k jejímu znejasnění a relativizaci. Uvedený odstavce je formulací priorit a je evidentní, že v míře, která "není možná" nebude do návrhu Metropolitního plánu prosazován.	

539/416/1049	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Kap. II. A. 3. 2. Veřejná technická infrastruktura Druhý odstavec: Koncepce veřejné technické infrastruktury bude vycházet ze zpracovaných územně plánovacích podkladů a podrobnějších dokumentací a zohlední "potřeby rozvoje dané Metropolitním plánem" i rozvojové záměry vlastníků a provozovatelů technické infrastruktury. "Tyto záměry a urbanistický rozvoj budou vzájemně koordinovány". Metropolitní plán bude respektovat stávající kolektorovou síť města a budou zohledněny známé záměry na doplnění kolektorové sítě 2. kategorie.	Připomínce bude vyhověno. Do návrhu zadání bude v kapitole II.A.3.2. Veřejná technická infrastruktura doplněn text : "potřeby rozvoje dané Metropolitním plánem" do odstavce II.A.3.2. Vodovodní síť a její návrh tvoří jednotný systém, proto je text o vzájemné koordinaci za nadbytečný a nebude do návrhu zadání zpracováván.	
539/416/1051	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Kap. II. A. 3. 2. 1. Zásobování vodou "Je zpracován Generel zásobování vodou, který je základním koncepčním dokumentem rozvoje zásobování vodou, umožňující operativně řešit návrhy a potřeby území města". a) návrhy na propojení nadřazeného vodovodního systému v deficitní jihovýchodní části území "a řešení dalších prvků nadřazeného vodovodního systému i v ostatních částech města" d) zabezpečení "vhodných" územních rezerv pro rozšíření akumulační kapacity stávajících vodojemů "a čerpacích stanic". Do kapitoly zásobování vodou vložit další bod: e) v místech s nedostatečnou kapacitou zásobování vodou nebudou rozvoje území do doby vyřešení napojení na VH infrastrukturu povolovány	Generel zásobování vodou je základním územně plánovacím podkladem pro zpracování Metropolitního plánu, jak je obecně uvedeno v kap. II.A.3.2. a není nutno jej v textu vyjmenovávat. Do návrhu zadání kapitoly II.A.3.2.1.Zásobování vodou odstavce a.)bude doplněno : "a řešení dalších prvků nadřazeného vodovodního systému i v ostatních částech města" a text "a čerpacích stanic" do kapitoly II.A.3.2.1. odstavce d. Vložení slova "vhodných" do textu není nutné, protože se jedná o nic neříkající doplnění bez ujasnění, z jakého hlediska mají být plochy vhodné. Požadovanou úpravu bodu d) nelze územně plánovacími prostředky v Metropolitním plánu řešit. Návrh Metropolitního plánu bude obsahovat opatření potřebná k zásobování vymezení rozvojových ploch. Povolování výstavby v místech s nedostatečnou kapacitou zásobování vodou do doby napojení na VH infrastrukturu nebude v metropolitním plánu řešeno.	
539/416/1052	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Kap. II. A. 3. 2. 2. Odkanalizování "Je zpracován Generel odvodnění, který je základním koncepčním dokumentem rozvoje odkanalizování, umožňující operativně řešit návrhy a potřeby rozvojových území města". c) návrh koncepčního řešení přetížených lokálních čistíren odpadních vod (ČOV) na území hl. m. Prahy rozšiřováním jejich kapacity "vč. zajištění územních podmínek pro jejich plošné rozšíření" nebo postupným přepojováním jejich povodí do povodí ÚČOV na Císařském ostrově, "případně umístěním nových čistíren" Odůvodnění: Úpravu bodu, která umožní případné umístění nových čistíren, požadujeme proto, že např. pro realizaci rozvoje ve východní části Horních Počernic je nutno vybudovat novou pobočnou čistírnou odpadních vod. d) důsledné uplatňování návrhu oddílné stokové sítě v zastavěném území okrajových částí města "a v oblastech, kde dochází k výrazné přestavbě území, které je na stávající jednotné kanalizaci, přiléhající k vodním tokům" e) navržení nových retencí na stokové síti, které budou sloužit k akumulaci "vod z jednotné kanalizační sítě" dosud vypouštěných "přes odlehčovací komory" bez "před"čištění do vodních toků a tím ke zlepšení čistoty vody v recipientech na území hl. m. Prahy a zároveň budou součástí technických opatření protipovodňové ochrany	Generel odvodnění je základním územně plánovacím podkladem pro zpracování Metropolitního plánu, jak je obecně uvedeno v kap. II.A.3.2. a není nutno jej v textu vyjmenovávat. Souhlasíme s úpravou a doplněním textu v následujících odstavcích : c) návrh koncepčního řešení přetížených lokálních čistíren odpadních vod (ČOV) na území hl. m. Prahy rozšiřováním jejich kapacity "vč. zajištění územních podmínek pro jejich plošné rozšíření" nebo postupným přepojováním jejich povodí do povodí ÚČOV na Císařském ostrově, "případně umístěním nových čistíren" d) důsledné uplatňování návrhu oddílné stokové sítě v zastavěném území okrajových částí města "a v oblastech, kde dochází k výrazné přestavbě území, které je na stávající jednotné kanalizaci, přiléhající k vodním tokům" e) navržení nových retencí na stokové síti, které budou sloužit k akumulaci "vod z jednotné kanalizační sítě" dosud vypouštěných "přes odlehčovací komory" bez "před"čištění do vodních toků a tím ke zlepšení čistoty vody v recipientech na území hl. m. Prahy a zároveň budou součástí technických opatření protipovodňové ochrany	

		g) odvádění znečištěných "srážkových" vod "dešťovými stokami oddílné kanalizační sítě" přes "předčišticí zařízení" do recipientu i) vytváření podmínek vedoucích k podpoře zasakování "neznečištěných" srážkových vod, "jejich zadržování a místního využívání včetně krajinné funkce" v místě jejich vzniku, a tím omezování trendu zvyšujícího se povrchového odtoku z území "a zhoršování vodní bilance území v souladu s požadavky zákona o vodách" Do kapitoly odkanalizování vložit další bod: j) v místech s nedostatečnou kapacitou lokálních ČOV nebudou rozvoje území do doby vyřešení napojení na VH infrastrukturu povolovány	g) odvádění znečištěných "srážkových" vod "dešťovými stokami oddílné kanalizační sítě" přes "předčišticí zařízení" do recipientu Odstavec i) kapitoly II.A.3.2.2. Odkanalizování nebude měněn. Jedná se o drobné změny, které nemají vliv na význam odstavce. Odstavec j) kapitoly II.A.3.2.2. Odkanalizování nebude měněn. Uvedený bod nepatří do zadání Metropolitního plánu. Metropolitní plán bude obsahovat opatření potřebná k odkanalizování vymezení rozvojových ploch. Povolování výstavby v místech s nedostatečnou kapacitou lokálních ČOV a kanalizační sítě do doby napojení na VH infrastrukturu nebude v Metropolitním plánu řešeno.	
539/416/1055	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Kap II. A. 3. 4. Veřejná prostranství Bod 1 Veřejná prostranství tvoří základní kostru struktury města. Kvalitativnímu standardu veřejných prostranství a jejich logice je nutné podřídít "v maximálně realizovatelné míře návrh nových" vedení dopravní i technické infrastruktury, tak jednotlivé stavby a stavební celky. Prioritou je vždy obytná kvalita veřejného prostranství. Veřejný prostor má také reprezentační a symbolický charakter. Odůvodnění: Úpravu tohoto bodu požadujeme z důvodu, že u nově navrhované technické infrastruktury lze usilovat o minimální narušení veřejných prostranství. U stávající infrastruktury je toto problematické a většinou technicky nerealizovatelné případně realizovatelné za cenu ekonomicky náročných přeložek.	Připomínka nebude vyhověno. Uvedená kapitola se týká veřejných prostranství a udává s jakými prioritami a standardy bude Metropolitní plán zpracován. Předpoklad, že tato priorita bude prosazována i v "míře nerealizovatelné", tedy za každou cenu, je proti smyslu rozvoje města i proti smyslu, jak je zadání formulováno. Formulace "v maximální realizovatelné míře" je nadbytečná. Technická infrastruktura je pro fungování města zásadní a jinak než v realizovatelné míře ji není možné navrhovat.	
539/416/1056	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Kap. II. F. 2. 2. Grafická část Metropolitního plánu Požadujeme hlavní výkres v měřítku 1:10 000 zpracovat samostatně pro vodní hospodářství a samostatně pro energetiku. Požadujeme schémata v měřítku 1:25 000 zpracovat zvlášť pro jednotlivé profese technického vybavení (zásobování vodou, pro odkanalizování, vodní toky,...).	Rozsah, obsah a měřítko grafických příloh bude odpovídat platným právním předpisům, zejména zákonu č.183/2006 Sb.(stavební zákon), v platném znění a příloze č.7 prováděcí vyhlášky č.500/2006 Sb., v platném znění. Přesný obsah, počet a měřítko jednotlivých výkresů, které jsou nad rámec, budou upřesněny v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
307/166/336	Pražské služby, a.s.	Požadujeme pozemky zahrnout do produkční lokality. Pozemky se nacházejí mimo areál, kde je umístěno ředitelství PS, a.s. a provozy závodu pro údržbu komunikací. Tyto pozemky budou využity k rozšíření provozu.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
307/167/360	Pražské služby, a.s.	Požadujeme pozemky zahrnout do produkční lokality. Pozemky se nacházejí v areálu spalovny - ZEVO nebo k němu těsně přiléhají. Část pozemků v areálu se využívá jako odstavné plochy pro velkoobjemové kontejnery, parkoviště pro vozidla ke svozu domovního a živnostenského odpadu, opravárenské dílny vozidel a sociální zázemí pro zaměstnance. Pozemky ležící těsně mimo areál se plánují využít k dalšímu rozvoji spalovny.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
307/168/375	Pražské služby, a.s.	Požadujeme pozemky zahrnout do produkční lokality. Pozemky se nacházejí v uceleném areálu Údržby komunikací, provozovny čištění - pro Prahu západ. Na pozemcích se nacházejí budovy, které slouží jako technické a sociální zázemí pro zaměstnance provozovny, na části pozemků jsou parkoviště samosběrů a vozidel pro úklidovou činnost.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

307/172/404	Pražské služby, a.s.	Požadujeme pozemky zahrnout do produkční lokality. Pozemky se nacházejí v místě, kde bude výhledově probíhat výstavba Radlické radiály. Jejím součástí je i plánovaný sjezd vč. nové komínky, kterou budou naše i sousední pozemky zpřístupněny. Na našich pozemcích je v současnosti umístěn Sběrný dvůr velkoobjemového odpadu a zbývající část pozemků využíváme k uskladnění sběrných nádob.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
307/173/406	Pražské služby, a.s.	Požadujeme pozemky zahrnout do produkční lokality. Při současném zařazení nelze pozemek využívat.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
307/174/407	Pražské služby, a.s.	Požadujeme pozemky zahrnout do produkční lokality. Část pozemku slouží jako technické zázemí pro údržbu komunikací Prahy 10.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
307/175/408	Pražské služby, a.s.	Požadujeme pozemek zahrnout do lokality obytné. Využití pozemku jako zázemí závodu Údržby komunikací bylo ukončeno, provoz byl přemístěn na jinou lokalitu.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
307/176/409	Pražské služby, a.s.	Požadujeme pozemek zahrnout do obytné lokality. Pozemek sousedí s obytnými domy a my neuvažujeme pozemek využívat jako zázemí pro údržbu komunikací nebo odvozu a recyklaci odpadu.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
144/33/53	ROPID, Pražská integrovaná doprava	K předloženému návrhu nemají připomínky.	Souhlasné vyjádření vzato na vědomí.	
401/273/656	Ředitelství silnic a dálnic ČR	ŘSD ČR je stát.příspěvková organizace zřízená MD ČR, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I.třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I.třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady. Zpracovává připomínky k ÚPD, která jsou podkladem pro vyjádření Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb., (Stavební zákon). ŘSD ČR, oddělení předinvestiční přípravy zasílá následující připomínky k návrhu zadání ÚP hl.m.Prahy (Metropolitní plán): Řešeného území, které zahrnuje celé správní území hl.m.Prahy, se dotýká základní síť nadřazených komunikací, tvořená především SOKP (R 1) a navazující úseky dálnic a silnic I. třídy, včetně rychlostních silnic. V Metropolitním plánu požadujeme respektovat stávající (realizované úseky) SOKP od Ruzyně přes Slivenec, Lahovice, Vestec po napojení na D 1 a stávající úsek Satalice - Běchovice, dále navazující úseky dálnic D 1, D 8, D11 a úseky silnic I. třídy R 6, R 7, R 10, I/2, I/4 a I/12. Tyto komunikace požadujeme respektovat včetně silničního ochranného pásma (dále jen OP). Dále požadujeme, aby rozvojové lokality, ve kterých mohou být umístovány objekty, které jsou podmíněny splněním hygienických limitů (zejména hluku), nebyly vymezovány v blízkosti výše uvedených komunikací, v území vystaveném zvýšené hlukové expozici.	Návrh Metropolitního plánu bude zpracován v souladu s platnými právními předpisy a bude respektovat limity využití území.Požadavek, aby nové rozvojové lokality, ve kterých mohou být dle návrhu nového Metropolitního plánu umístovány stavby, které jsou podmíněny splněním hygienických limitů (zejména hluku), nebyly vymezovány v ochranném pásmu uvedených komunikací (v území vystaveném zvýšené hlukové expozici), bude předmětem řešení návrhu Metropolitního plánu.	
401/273/657	Ředitelství silnic a dálnic ČR	Řešeného území se dále dotýkají plánované záměry na nadřazené silniční síti spočívající v dokončení SOKP, rekonstrukci R7 v návaznosti na SOKP, rekonstrukci a rozšíření D 8 v úseku Březiněves - Zdiby a přeložce silnice I/12. Tyto záměry požadujeme v Metropolitním plánu vymezit a chránit jako koridory proměnné šířky pro VPS včetně všech vyvolaných přeložek a souvisejících staveb a to minimálně v šíři 300m (pro přeložku I/12 v šíři 150 m) s rozšířením v prostoru plánovaných křižovatek. Koridory budou vymezeny v souladu s následujícími technickými dokumentacemi (osa koridoru = osa komunikace dle dokumentace).	Požadavek bude řešen v návrhu Metropolitního plánu (viz vyhodnocení vyjádření MD ČR 383/268/609).U staveb - rekonstrukcí komunikací se stabilizovanou polohou R7 a rozšíření úseku D8 a dalších úseků komunikací se stabilizovanou trasou, bude postačující zachování užšího pásma koridoru nanejvýše v rozsahu stanoveného ochranného pásma.	

		R1-SOKP 510 Satalice - Běchovice zkapacitnění, probíhá proces EIA R1-SOKP 511 Běchovice - D1 aktualizace DÚR, APIS 2012 R1-SOKP 518 Ruzyně - Suchdol, DÚR PGP 04/2005 R1-SOKP 519 Suchdol - Březiněves, DÚR PUDIS 09/2004 R1-SOKP 520 Březiněves - Satalice, TS PGP 12/2010 R1-SOKP 520 Březiněves - Zdiby / přestavba Prosecké radiály na dálniční standard, TS PUDIS 06/2004 R 7 - MÚK Aviatická - Ruzyně, ověřovací studie, Kraus (RAIN) 09/2006 I/12 R1 - Úvaly, DÚR PUDIS 04/2005		
401/273/658	Ředitelství silnic a dálnic ČR	Dále požadujeme, aby v blízkosti koridorů, v území, které bude v budoucnu vystaveno zvýšené hlukové expozici, nebyly vymezovány plochy umožňující umístění zástavby podléhající splnění hlukových limitů.	Požadavek bude řešen v návrhu Metropolitního plánu (viz vyhodnocení vyjádření MD ČR 383/238/608). V lokalitách, situovaných v blízkosti uvedených navrhovaných dopravních koridorů, které budou v budoucnu vystaveny zvýšené hlukové expozici, nebudou v návrhu územního plánu vymezovány plochy umožňující umístění zástavby podléhající splnění hlukových limitů.	
401/273/660	Ředitelství silnic a dálnic ČR	Při návrhu dostavby systému komunikací - doplnění rastrem místních komunikací požadujeme pro případné napojení na nadřazenou silniční síť respektovat stávající MÚK, resp. návrh umístění MÚK na plánovaných úsecích dle výše uvedených dokumentací.	Požadavek bude řešen v návrhu Metropolitního plánu. Při návrhu dostavby komunikačního systému hl.m. Prahy, včetně místních komunikací zobrazitelných v souladu s metodikou tvorby Metropolitního plánu, bude případné navrhované napojení na nadřazenou komunikační síť respektovat stávající MÚK, resp. návrh umístění MÚK na plánovaných úsecích dle zpracovaných dokumentací.	
626/499/1371	Ředitelství vodních cest ČR	Z hlediska plnění funkce vodních cest a jejich rozvoje musí Územní plán hlavního města Prahy (Metropolitní plán) splňovat následující podmínky: - respektovat sledovanou, dopravně významnou využívanou vodní cestu, vymezenou zákonem č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, vedenou řekou Vltavou, která je rovněž nedílnou součástí transevropské dopravní sítě TEN-T definované Rozhodnutím Evropského Parlamentu a Rady č. 661/2010/EU ze dne 7. července 2010 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě;	V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy, vč. zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, chránícího veřejné zájmy v oblasti vodní dopravy.	
626/499/1372	Ředitelství vodních cest ČR	- respektovat sledovanou, dopravně významnou využitelnou vodní cestu, vymezenou zákonem č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, vedenou vodním tokem Berounky od říčního km 37,0 po přístav Radotín;	V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy, vč. zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, chránícího veřejné zájmy v oblasti vodní dopravy.	
626/499/1373	Ředitelství vodních cest ČR	- respektovat veřejný přístav Praha - Radotín, definovaný zákonem č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, a jeho prováděcí vyhláškou 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů. Přístav tvoří levý břeh Berounky v říčním km 0,65 - 1,20 s přilehlou pozemní částí;	Požadavek je již uveden v zadání Metropolitního plánu, v bodu II.A.3.1.6. "Vodní doprava". V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy, vč. zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, chránícího veřejné zájmy v oblasti vodní dopravy.	
626/499/1374	Ředitelství vodních cest ČR	- respektovat veřejný přístav Praha - Smíchov, definovaný zákonem č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, a jeho prováděcí vyhláškou 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů. Přístav tvoří přístavní bazén na levém břehu Vltavy v říčním km 57,24 - 55,54 s přilehlou pozemní částí;	Požadavek je již uveden v zadání Metropolitního plánu, v bodu II.A.3.1.6. "Vodní doprava". V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy, vč. zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, chránícího veřejné zájmy v oblasti vodní dopravy.	
626/499/1375	Ředitelství vodních cest ČR	- respektovat veřejný přístav Praha - Holešovice, definovaný zákonem č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, a jeho prováděcí vyhláškou 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů. Přístav tvoří přístavní bazén na levém břehu Vltavy a levý břeh Vltavy v říčním km 49,31 - 46,64 s přilehlou pozemní částí;	Požadavek je již uveden v zadání Metropolitního plánu, v bodu II.A.3.1.6. "Vodní doprava". V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy, vč. zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, chránícího veřejné zájmy v oblasti vodní dopravy.	

626/499/1376	Ředitelství vodních cest ČR	- respektovat veřejný přístav Praha - Libeň, definovaný zákonem č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, a jeho prováděcí vyhláškou 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů. Přístav tvoří přístavní bazény na pravém břehu Vltavy v říčním km 48,74 - 47,54 s přílehlou pozemní částí.	Požadavek je již uveden v zadání Metropolitního plánu, v bodu II.A.3.1.6. "Vodní doprava". V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy, vč. zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, chránícího veřejné zájmy v oblasti vodní dopravy.	
626/499/1377	Ředitelství vodních cest ČR	Podle výše uvedených bodů nemáme k návrhu zadání Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu), konkrétně části II. A. 3. 1. 6. Vodní doprava, zásadních připomínek, neboť v dostatečném rozsahu postihuje veškeré oblasti budoucího rozvoje vodních cest na území Hlavního města Prahy, vyjma výhledového splavnění řeky Berounky, které se z části rovněž dotýká řešeného území. Z tohoto důvodu navrhuje doplnit splavnění řeky Berounky v části týkající se území Hlavního města Prahy do návrhu zadání Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu).	Pořizovatel bere na vědomí souhlasné vyjádření k návrhu zadání Metropolitního plánu a navrhované doplnění, týkající se řeky Berounky. Při zpracování návrhu Metropolitního plánu bude využit Generel splavnění řeky Berounky (z Prahy do Berouna pro I.třidu), který poskytne MD ČR jako podklad pro 3. aktualizaci ÚAP hl.m. Prahy. Splavnění řeky Berounky je zmiňováno v posledním odstavci kapitoly II.A.3.1.6 Vodní doprava ("Návrh Metropolitního plánu upřesní rozsah vodní dopravní cesty na řece Berounce ...")	
321/180/459	Státní plavební správa - pobočka Praha	Státní plavební správa, jako dotčený orgán státní správy ve věcech vnitrozemské plavby ve smyslu § 39 a § 40 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, posoudila ve své kompetenci "Návrh zadání Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu)". Státní plavební správa po posouzení sděluje, že k "Návrhu zadání Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu)" nemá z hlediska jí hájených zájmů námitek.	Souhlasné vyjádření vzato na vědomí.	
402/275/667	SŽDC, s.o.	Správa železniční dopravní cesty, státní org.(dále jen SŽDC), je zřízena MD ČR a spravuje vlastnická práva k nemovitostem, tvořícím železniční dopravní cestu, vč. souvisejících staveb a zařízení potřebných pro provoz železniční dopravy. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona. Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury vám dáváme následující vyjádření: S ohledem na aktuálně probíhající revizi evropské dopravní politiky TEN-T, která klade velký důraz na rozvoj rychlého železničního spojení evropských států, včetně možnosti spolufinancování, je kladen stále větší důraz na realizaci projektu vysokorychlostních tratí (dále jen VRT). Tomu také odpovídá postup Ministerstva dopravy a SŽDC, které spustily další fázi přípravy. V rámci ZUR hl.m.Prahy a projednávané aktualizace č.1 jsou vymezeny koridory veřejně prospěšných staveb a územních rezerv, které požadujeme respektovat a vymežit jako i v novém územním plánu.	Pořizovatel bere vyjádření o požadavku na respektování ZUR hl.m. Prahy a jejich 1.aktualizace na vědomí. V kapitole II.A.5.1 je upřesněn požadavek na upřesnění cílů a úkolů, stanovených pro územní plánování v ZÚR hl. m. Prahy. Konkrétně v bodě 1) písm.e) "vytvoří předpoklady pro rozvoj všech dopravních systémů". V návrhu zadání Územního plánu hl.m. Prahy je uvedena návaznost nového územního plánu ve vztahu na ZÚR hl.m. Prahy, způsob využití ÚAP hl.m. Prahy a dalších strategických a koncepčních dokumentů (viz kapitola II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy).	

402/275/668	SŽDC, s.o.	Z hlediska výhledových záměrů rozvoje železniční infrastruktury požadujeme vymezit následující koridory veřejně prospěšných staveb a územních rezerv: - Nové spojení Praha - Benešov V současné době se zpracovává nová územně technická studie Praha - Benešov, jejíž výstupy nabídnou podrobnější technické řešení této rychlé tratě. Tato studie by měla být dokončena koncem roku 2013 a následně bude možné zpřesnit vedení trasy. - Územní rezerva pro VRT Praha - Brno Tato trasa je řešena ve studii firmy IKP z roku 2008 "Výhledové zvýšení propustnosti trati v úseku Poříčany - Praha hl.n" a vychází z dřívější "Koordinační studie vysokorychlostních tratí 2003". - Nová trasa Praha - Liberec V současné době se zpracovává nová studie proveditelnosti spojení Praha - Liberec, jejíž výstupy nabídnou podrobnější technické řešení trasy. Tato studie by měla být dokončena koncem roku 2013 a následně bude možné zpřesnit vedení trasy. - Trasa VRT Praha - sever V současné době se zpracovává nová územně technická studie Praha - Litoměřice, jejíž výstupy nabídnou podrobnější technické řešení této rychlé tratě (včetně výjezdu z oblasti Balabenky). Tato studie by měla být dokončena koncem roku 2013 a následně bude možné zpřesnit vedení trasy. - Trasa VRT Praha - západ Tento záměr byl řešen v již schválené změně Z2247/00. V současné době se zpracovává nová územně technická studie Praha - Beroun/Hořovice, která má za cíl najít ekonomicky a provozně efektivní řešení. Tato studie by měla být dokončena koncem roku 2013 a následně ji bude možné použít jako podklad pro územní ochranu. - Územní rezerva pro železniční systém segregované příměstské a městské dopravy, tzv. Nové spojení II. - Optimalizace trati Lysá nad Labem - Praha-Vysočany	Požadavek vymezení koridorů VPS a územních rezerv pro železniční dopravu bude řešen v návrhu Metropolitního plánu, stejně jako požadavek MD ČR (viz 383/238/610). Trasy vysokorychlostních tratí (VRT), nové železniční tratě, optimalizace a územní rezervy (výše uvedené) budou vymezeny dle technické dokumentace, uvedené ve vyjádření dotčeného orgánu a poskytnuté MD ČR.	
402/275/669	SŽDC, s.o.	Z hlediska výhledových záměrů rozvoje železniční infrastruktury požadujeme vymezit následující koridory veřejně prospěšných staveb a územních rezerv: /pokračování předchozí připomínky/: - Optimalizace traťového úseku Praha-Hostivař - Praha hl.n. Tento záměr byl řešen v již schválené změně Z1890/07 a Z2274/00. - Modernizace železniční tratě v úseku Praha-Libeň - Praha-Malešice - Praha-Vršovice/Hostivař včetně mimoúrovňového křížení Praha-Libeň - Praha-Běchovice Tento záměr byl řešen v již schválené změně Z2048/00. - Železniční spojení Prahy, Letiště Václava Havla Praha a Kladna V současné době je zpracovávána studie proveditelnosti s cílem zlepšit propojení systémů městské, příměstské a regionální dopravy, jejich napojení na individuální automobilovou dopravu a napojení letiště dálkovou a železniční dopravou. V rámci studie proveditelnosti budou zpracovány varianty řešení z hlediska územní stopy, nutného zdvoukolejnění a elektrizace včetně napojení letiště i ze směru od Hostovic nebo Zličína (novostavba trati mezi Zličínem a Dlouhou Mílí). Výsledné invariantní řešení bude následně možné zpracovat do územně plánovací dokumentace. Součástí komplexního řešení je i přestavba žst. Praha-Bubny, žst. Praha Masarykovo nádraží a rekonstrukce Negrelliho viaduktu. - Optimalizace traťového úseku Praha hl.n. - Praha-Smíchov	Požadavek vymezení koridorů VPS a územních rezerv pro železniční dopravu bude řešen v návrhu Metropolitního plánu zpracováním, stejně jako požadavek MD ČR (viz 383/238/611). Trasy vysokorychlostních tratí (VRT), nové železniční tratě, optimalizace a územní rezervy (výše uvedené) budou vymezeny dle technické dokumentace, uvedené ve vyjádření dotčeného orgánu a poskytnuté MD ČR.	

		- Optimalizace trati Praha-Smíchov - Černošice (včetně čtyřkolejného řešení úseku Praha-Radotín - Praha-Radotín sídliště) - Modernizace traťového úseku Úvaly - Praha-Běchovice - Zečtyřkolejnění traťového úseku Praha-Běchovice - Praha-Libeň - Optimalizace a elektrizace trati Praha-Smíchov - Hostivice včetně dílčího zdvoukolejnění - Zdvoukolejnění trati Praha-Zahradní Město - Praha-Krč - Praha-Radotín - Revitalizace trati Praha-Vršovice - Praha-Krč - Vrané nad Vltavou včetně zdvoukolejnění - Optimalizace a elektrizace trati Praha-Vysočany - Neratovice včetně zdvoukolejnění - Revitalizace traťového úseku Praha-Vršovice - Praha-Vyšehrad		
580/452/1173	Technická správa komunikací hlavního města Prahy	V kapitolách I.C. a I.D. se hovoří o dvouúrovňovém územním plánu, podstata tohoto záměru zadavatele je však řádně objasněna až v části II.A.1. Doporučujeme proto, pro zvýšení srozumitelnosti úvodních kapitol, přenést text uvedený v bodě 1. části II.A.1. do závěru kapitoly I.C.	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce Metropolitní plán stanoví také pojmy a nástroje územního plánování. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze bude do návrhu Metropolitního plánu zpodrobněno na základě projednání.	
580/452/1174	Technická správa komunikací hlavního města Prahy	V bodě 9. části II.A.1. se požaduje, aby plochy a koridory infrastruktury byly v metropolitním plánu vymezeny s vědomím, že "...veškerá infrastruktura je v území službou a nikoli určujícím prvkem kompozice města". Vzhledem k tomu, že v moderním velkoměstě je dostatečně kapacitní a efektivně fungující infrastruktura nezbytným předpokladem spolehlivého chodu všech funkcí města, nelze prakticky vyloučit případy, ve kterých se součástí infrastruktury, zejména dopravní, naopak nutně stanou určujícím prvkem urbanistické kompozice daného území. Doporučujeme proto přeformulovat bod 9. v části A.II.1. následovně: "Metropolitní plán vymezí plochy a koridory infrastruktury s vědomím, že infrastruktura je v území nezbytnou službou podmiňující řádné fungování městského organismu. Infrastruktura bude proto navrhována v rozsahu odpovídajícím s dostatečnými rezervami potřebám všech funkcí města tak, aby zásadním způsobem podpořila kvalitu života ve městě jako celku i v jeho jednotlivých částech."	Připomínku bereme na vědomí. Text návrhu zadání Metropolitního plánu bude upraven, bod 9. kapitoly II.A.1. bude tedy znít takto:"9.Metropolitní plán vymezí plochy a koridory infrastruktury. A to s vědomím, že veškerá infrastruktura je v území službou a nikoli určujícím prvkem kompozice města. Infrastruktura bude navrhována tak, aby byla nezbytným předpokladem spolehlivého chodu města a zásadním způsobem podpořila kvalitu života v jednotlivých částech města. Naplnění požadavku bude prověřeno v návrhu Metropolitního plánu.	
580/452/1175	Technická správa komunikací hlavního města Prahy	Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití dané lokality jsou v části II.A.1.2.2. definovány čtyři způsoby využití území v lokalitách s tím, že "Popis "utváření území" bude v jiných kapitolách územního plánu doplněn o informace a regulace, zahrnující další podmínky a požadavky na urbánní (architektonický) vývoj města, například na kompozici města, intenzitu využití území, na základní výškové hladiny." Způsob stanovení těchto požadavků však již není v zadání nijak blíže specifikován, a může se tedy případně jednat i o formulace čistě verbální. Pro posouzení návrhu dopravního systému a jeho jednotlivých částí z hlediska zajištění přepravních nároků městského organismu ve struktuře navržené v Metropolitním plánu a vlivu jeho provozu na životní prostředí, je však zcela nezbytné u všech lokalit (stabilizovaných, transformačních i rozvojových) kvantifikovat předpokládanou intenzitu využití pomocí jednoznačně vyčíslitelných údajů (počty obyvatel, počty pracovních míst, koeficienty podlažních ploch a další).	Pořizovatel bere požadavek na vědomí. Návrh Metropolitního plánu bude doplněn o výčet kvantifikovatelných parametrů a ukazatelů intenzity využití území.	

		Doporučujeme proto doplnit zadání o přílohu, ve které budou taxativně stanoveny parametry a ukazatele, které musí zpracovatel popisu "utváření území" ve všech lokalitách stanovit a kvantifikovat. V tabulce uvedené v části II.F.1. v řádku 300 (Využití území) upřesnit, že se jedná o všechny lokality zahrnuté v Metropolitním plánu a obsah kapitoly doplnit o položku "soubor hodnot ukazatelů intenzity využití území".		
580/452/1176	Technická správa komunikací hlavního města Prahy	V části II.A.1.3.2. Deficity a problémy absentuje upozornění na trvalé zpoždování rozvoje systému P+R, způsobené zejména ekonomickými možnostmi realizace a deficitem vhodných ploch vymezených v územním plánu. Doporučujeme proto v části II.A.1.3.2. doplnit za bod f) další bod ve znění: "s nedostatkem vhodných ploch určených pro výstavbu záchytných parkovišť P+R".	Uvedený požadavek je již v části II.A.1.3.2. "Deficity a problémy" obsažen, a to v obecně formulovaném textu písmene g). Nicméně část II.A.1.3.2. bude doplněna o věcně konkrétnější požadavky.	
580/452/1201	Technická správa komunikací hlavního města Prahy	V části II.A.3.1.2. Veřejná doprava postrádáme zmínku o rozvoji metra. Doporučujeme proto přeformulovat bod e) takto: "e) rozvoj sítě veřejné dopravy - návrh výstavby sítě tratí a zařízení kolejové dopravy, metra a tramvajové trakce (posílení.....)"	Pořizovatel bere požadavek na vědomí. Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
580/452/1203	Technická správa komunikací hlavního města Prahy	V části II.A.3.1.5. Doprava v klidu se uvádí, že "koncepte dopravy zohlední přijaté zásadní úpravy v režimech odstavování a parkování v městských částech s vyznačenými zónami vyhrazeného a zpoplatněného parkování". Domníváme se, že územní plán by měl i v této problematice předpokládat do výhledu vývoj a jeho důsledky podle potřeby v návrhové části zohlednit. Doporučujeme proto upravit první větu části II.A.3.1.5. takto: ".....zohlední přijaté i očekávané úpravy v režimech odstavování a parkování v městských částech s vyznačenými zónami regulace parkování."	Pořizovatel bere požadavek na vědomí. Bude prověřeno a zpracováno dle stavu v době zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
580/452/1206	Technická správa komunikací hlavního města Prahy	Ke "...stávajícím koncepčním záměrům...", o nichž se v části II.A.3.1.5 v souvislosti se zapracováním potřeb systému P+R do návrhu Metropolitního plánu hovoří, upozorňujeme, že ve stávajícím územním plánu je celková kapacita záchytných parkovišť P+R podle našeho názoru poddimenzována. Doporučujeme proto doplnit druhý odstavec části II.A.3.1.5. takto: "...především u stanic kolejové dopravy. Oproti záměrům dosud platného územního plánu bude v návrhu Metropolitního plánu celková kapacita záchytných parkovišť P+R na území města posílena. Systém"	Pořizovatel bere požadavek na vědomí. Předmětná připomínka je splněna, obsažena je v kapitole II.A.3.1.5. a v kap. II.A.3.1.2 Veřejná doprava. V návrhu Metropolitního plánu bude provedeno.	
580/452/1207	Technická správa komunikací hlavního města Prahy	Kapitola II.A.5.2. neobsahuje požadavky ZÚR na systém P+R. Doporučujeme proto doplnit do kapitoly II.A.5.2. požadavky na rozvoj systému P+R uvedené v bodě 2.2.3 f) ZÚR.	Připomínku bereme na vědomí. Text návrhu zadání nebude měněn, obsah připomínky je součástí kapitoly II.A.3.1.5 Doprava v klidu a kap. II.A.3.1.2 Veřejná doprava.	
580/452/1208	Technická správa komunikací hlavního města Prahy	V zadání postrádáme stanovení předpokladů etapizace a časových limitů plnění prací. Doporučujeme proto doplnit zadání o základní údaje o předpokládaném časovém průběhu prací (základní etapy prací, časové lhůty).	Etapizace a časové limity plnění prací na Metropolitním plánu nejsou dle přílohy č. 6 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění, součástí obsahu zadání územního plánu.	
512/374/935	Úřad pro civilní letectví	V části II.A.3.1.7. doplnit: Úřad pro civilní letectví nemá námítky k projednání návrhu zadání Metropolitního plánu hl. m. Prahy za podmínky - respektování a zakreslení ochranných pásem stávajících letišť (ve smyslu § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví), včetně vymezení výhledového územního rozsahu letišť - situovaných v lokalitách dotčeného území. Jde o ochranná pásma níže uvedených letišť: Veřejné mezinárodní letiště - Praha Ruzyně, umožnit realizaci paralelní RWY 06R/24L	Připomínku bereme na vědomí. Ochranná pásma letišť, vyplývající ze zákona a ze správních rozhodnutí, jsou limitem využití území, který bude navrhovaným využitím území respektován. Výhledové územní rozšíření letišť bude v návrhu Metropolitního plánu prověřeno. Pokud jde o část připomínky, týkající se paralelní RWY 06R/24L, bude v kapitole II.A.3.1.7. "Letecká doprava" upravena věta ve druhém odstavci takto: "V souladu s PÚR ČR 2008, ZÚR hl.m.Prahy (včetně vydané 1.aktualizace) a	

		Veřejné vnitrostátní/neveřejné mezinárodní letiště - Letňany Neveřejné vnitrostátní letiště - Točná Vrtulníkové letiště pro - LZS FN Bulovka Vrtulníkové letiště pro - LZS Thomayerova nemocnice Vrtulníkové letiště pro - LZS ÚVN Střešovice Vrtulníkové letiště pro - LZS FN Motol Vojenské letiště Kbely	záměry MD ČR návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění stávajícího dráhového systému letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha); navržené řešení Metropolitního plánu umožní realizaci nové paralelní RWY 06R/24L jejím vymezením včetně napojení na kapacitní kolejovou dopravu." (viz vyhodnocení požadavku Ministerstva dopravy ČR č. 383/238/613).	
512/374/937	Úřad pro civilní letectví	V části II.A.3.1.1. doplnit: Konceptně stabilizovat odpovídající napojení letiště Praha Ruzyně na silniční síť Hl. m. Prahy, navrhnout rekonstrukci stávajících i realizaci nových MÚK. Prioritně zařadit řešení MÚK Aviatická/Lipská (R7).	Připomínka vzata na vědomí. Kapitola II.A.3.1.1. Silniční doprava návrhu zadání Metropolitního plánu nebude měněna (viz vyhodnocení požadavku Ministerstva dopravy ČR č.383/238/609).	
624/492/1354	Útvar rozvoje hl.m. Prahy	Str. 6, kap. I.D.: Chybí zde označení (pojmenování) "nižší" úrovně ÚP pro vymezenou část území HMP. Doporučujeme provázat se stranou 30, kde je pojmenována jako "územní plán části Prahy".	Připomínka nebude vyhověno. Dle požadavku nadřízeného orgánu kapitola I.D. bude z upraveného znění návrhu zadání Metropolitního plánu odstraněna. V kapitole II. G. je označení všech úrovní územních plánů zpracovávaných pro území, případně část území hl.m.Prahy popsáno.	
624/492/1355	Útvar rozvoje hl.m. Prahy	Str. 12, kap. II.A.2.1.: Doporučujeme pro jednotlivé lokality kromě výškové hladiny stanovit i maximální přípustnou hustotu zástavby, nebo v nich alespoň výslovně počítat se založením parkových ploch - vždy přiměřeně velikosti lokality a předpokládané struktury její zástavby.	Hustota zástavby bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena poměrem využití území pro příslušnou plochu. Pokud bude potřebné založení nových parkových ploch, případně jiných veřejných prostranství, bude tak v návrhu Metropolitního plánu učiněno v textové i grafické části.	
624/492/1356	Útvar rozvoje hl.m. Prahy	Str. 12 kap. II. A. 2. 1. poslední odstavec: Doporučujeme nahradit slovo "vymezi" ve větě "vymezi Metropolitní plán architektonicky nebo urbanisticky významné stavby a území, pro které může zpracovávat architektonickou část projektové dokumentace pouze autorizovaný architekt" formulací prověřit vhodnost vymezení v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., přílohou 7, bodem a) 3.	Připomínka bude řešena v souladu se závěry dohodnutého vyhodnocení požadavku nadřízeného orgánu - MMR ČR. Poslední pátý odstavec v kapitole II.A.2.1. bude v upraveném návrhu zadání Metropolitního plánu uveden ve znění, odpovídajícím příloze č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.	
624/492/1357	Útvar rozvoje hl.m. Prahy	Str. 17. kap. II.A.3.2.9. Odpadové hospodářství: Část odpadového hospodářství není plně v souladu s Plány odpadového hospodářství (POH) ČR, POH Hlavního města Prahy - kraje, POH - obce a dále pak se současným vývojem v oblasti odpadového hospodářství, kdy je požadováno maximální množství odpadů využívat - energeticky, materiálově - množství odpadů ukládané na skládky snížit na minimum. Vymezování ploch pro nové skládky je tedy v rozporu se základními koncepčními dokumenty a současnými trendy v oblasti odpadového hospodářství.	Návrh zadání Metropolitního plánu nebude na základě uvedeného požadavku upravován. Připomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Jednoznačná priorita k maximálnímu využití odpadu (energetickému a materiálnímu) a minimalizaci jeho ukládání je uvedena v odst. II.A.3.2.9. písm.a). Nelze počítat se 100 % využitím veškerého odpadu, proto je v návrhu zadání uvedeno, aby řešení Metropolitního plánu naplnění kapacity skládky Dáblice zohlednilo.	

Označení	Název/Jméno a příjmení	Obsah vyjádření	Návrh vyhodnocení	Poznámka
OSTATNÍ PŘÍPOMÍNKY				
334/193/475	4-občanská, o.s., Rejchrtová Petra	1.) Nový ÚP by měl již v zadání upřednostňovat městskou hromadnou dopravu a PID před individuální. Ve spolupráci se Středočeským krajem (i na jižním okraji Prahy, nejen ve vyjmenovaných lokalitách) dobudovat příměstskou dopravu, počítat s protažením metra D do Jesenice, P+R parkoviště přesunout do satelitů mimo území Prahy na konečné příměstských linek (omezit jejich budování na území Prahy).	1) Tyto požadavky jsou zpracovány v kapitolách II.A.3.1.2. a II.A.3.1.5. Středočeský kraj je ze zákona vyzvaným (obeslaným) účastníkem při pořizování ÚP hl.m. Prahy (Metropolitní plán). Návrh Metropolitního plánu ověří a upřesní v podrobnosti ÚP závazné úkoly vyplývající z PÚR ČR a ZÚR hl.m. Prahy stanovené pro dopravní infrastrukturu, návrh řešení okrajových částí hl.m. Prahy bude z hlediska zajištění koordinace využívání územní s ohledem na širší vztahy navazovat na platnou ÚPD sousedních obcí a sousedního kraje.	
334/193/476	4-občanská, o.s., Rejchrtová Petra	2.) ÚP musí zaručit ochranu veřejné zeleně a zabránit likvidaci důležitých volných prostranství sloužících k rekreaci, izolační zeleně aj.(mezi sídlišti, panelovými domy, mezi vilkami), chránit nejen "významné dochované hodnoty", má zaručit víc než "minimální prostorové parametry" pro prvky krajinné infrastruktury. Návrh zadání jak je formulován vytváří nebezpečí možnosti zahušťovat sídliště a dalších území a tím zhoršovat kvalitu života v těchto oblastech.	2)V návrhu zadání je uvedeno, že urbanistickou koncepcí budou respektovány: zvláště chráněná území, evropsky významné lokality, přechodně chráněné plochy, registrované významné krajinné prvky, významné krajinné prvky ze zákona. Zohledněna bude existence dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny, stanoven bude plošný rozsah historických zahrad a parků, součástí celkové kompozice města bude vymezený ÚSES. Urbanistická koncepce, týkající se urbanizovaného území města, bude z těchto hodnot území vycházet a v návrhu Metropolitního plánu stanoví obnovu, rozvoj či založení hodnot dalších	
334/193/477	4-občanská, o.s., Rejchrtová Petra	3.) Je třeba, aby se celého procesu pořizování ÚP (jakož i Strategického plánu) od samého počátku účastnila též veřejnost.	3)Hl. m. Praha současně s rozhodnutím o pořízení metropolitního plánu začalo systematicky vytvářet podmínky pro konstruktivní diskuse k plánování a rozvoji města jako nedílné součásti systému přípravy územního plánu hl. m. Prahy (metropolitního plánu). Probíhají semináře a workshopy pro MČ, s cílem zapojit MČ a jejich prostřednictvím i veřejnost. Zpracovatel Metropolitního plánu (URM) dále připravuje nové informační a diskusní centrum. Záleží tak jen na přístupu a zájmu městské části, zda, jak a kdy této možnosti využije. Záměrem hl.m. Prahy je zapojení MČ dále rozvíjet a MČ chápe jako partnery při zpracování Metropolitního plánu.	
334/193/480	4-občanská, o.s., Rejchrtová Petra	4.) Návrh zadání je projednáván v době, kdy nejsou zpracovány základní metodické podklady, jako např. Metodika tvorby Územního plánu hl.m.Prahy, Strategický plán aj.	4)Při přípravě Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s právními předpisy a na základě schváleného Zadání Metropolitního plánu. Probíhá aktualizace Strategického plánu, provázanost řešení pořizovaného Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) se Strategickým plánem hl.m. Prahy je v projednaném návrhu zadání popsáno v kapitole II. A. Vyplyne-li z řešení Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) požadavek na další aktualizaci či úpravu platného Strategického plánu hl.m. Prahy bude požadavek vyplývat až z řešení samotného návrhu územního plánu, případně bude vyhodnocen na základě jeho projednání a vydání.)	
334/193/481	4-občanská, o.s., Rejchrtová Petra	5.) Nejsou zcela jasné pojmy užívané návrhem zadání jako např. "morálně dožilé stavby", "posilování městských hodnot" aj.	5)Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.V souladu s požadavkem dotčeného orgánu, který bude respektován,	

			bude návrh zadání upraven. Text bodu b) kapitoly II.A.1.3.2 bude upraven, závěr věty: "morálně dožilá struktura s morálně dožilou zástavbou" bude jinak formulován. Text bodu b) bude upraven na znění: "s nedostatečným naplňováním potenciálu města, zejména v plochách brownfields."	
334/193/485	4-občanská, o.s., Rejchrtová Petra	6.) Plochy (lokality) -není jasné, jak budou vymezeny co do velikosti (zeleň mezi obytnými domy?, louka mezi sídliště?, celé sídliště?), budou přesahovat katastrální území, hranice MČ? (Křč, Michle, Kunratice)	6) V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Podrobnější popis lokalit bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
334/193/486	4-občanská, o.s., Rejchrtová Petra	7.) Již zadání ÚP musí počítat s protihlukovými opatřeními, jako je např. stavba protihlukových stěn, zakrytí přetížených komunikací (Spořilovská, Jižní spojka)	7) Požadavek se netýká řešení územního plánu, ale následných řízení dle stavebního zákona, kde je nutné jej uplatnit (územní řízení, stavební).	
334/193/487	4-občanská, o.s., Rejchrtová Petra	8.) Druhá úroveň plánu musí být zpracována, resp. vstoupit v platnost zároveň s první pro celé území. Pokud se tak nestane, není jasné, jak budou rozhodovat stavební úřady.	8) Připomínce nelze vyhovět. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace stanoví Metropolitní plán. Z toho vyplývá, že schválený musí být následně, po schválení Metropolitního plánu, který pro ně bude závazný.	
334/193/488	4-občanská, o.s., Rejchrtová Petra	9.) Ochrana soukromého vlastnictví musí být v rovnováze s ochranou veřejného zájmu a ochranou přírody. Ochranu soukromého vlastnictví nelze jednoznačně upřednostňovat.	9) Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven. Druhá věta posledního odstavce kap. II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak.	
625/495/1363	Adámková Kateřina	Žádám, aby oblast Vidoule byla (II.A.1.2.) vymezena jako nezastavitelné území (II.A.1.2.1.d), je součástí Přírodního parku Košíře - Motol a umožňuje provětrávání Prahy. Je nepřipustné, aby se tato oblast zničila pro celé další generace jen kvůli prospěchu developerů. II.A.2.2. respektovány jako limity využití území chráněné části přírody ...	Bereme požadavek na vědomí. Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu. Zákaz zastavitelnosti území v přírodních parcích jde nad rámec zákona (č. 114/1992 Sb.) a je tedy v právním státě nepřipustný. Výsledek z procesu řešení IV. vlny celoměstsky významných změn ÚPn SÚ hl.m. Prahy bude v návrhu Metropolitního plánu zohledněn.	
625/495/1369	Adámková Kateřina	Žádám, aby nebylo povoleno rozšíření Golfu Motol. Pozemky, o které se jedná, mají status přírodní památky a je ve veřejném zájmu tento stav zachovat. Nelze ničit chráněné území pro zábavu skupinky lidí. II.A.2.2. respektovány jako limity využití území chráněné části přírody	Bereme požadavek na vědomí. Výsledek z procesu řešení IV. vlny celoměstsky významných změn ÚPn SÚ hl.m. Prahy bude v návrhu Metropolitního plánu zohledněn.	
625/495/1370	Adámková Kateřina	Žádám, aby na území pražských přírodních parků Košíře - Motol, Prokopské a Dalejské údolí nebyly vymezovány nové zastavitelné plochy (lokality) a aby podél hranic přírodních parků byla vytvořena nárazníková pásma s nižší intenzitou využití z důvodů ochrany přírody a krajiny. Stávající plochy zelené při hranicích přírodních parků nebudou měněny na zastavitelné.	Bereme požadavek na vědomí. Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu. Zákaz zastavitelnosti území v přírodních parcích jde nad rámec zákona (č. 114/1992 Sb.) a je tedy v právním státě nepřipustný.	

		Je naší povinností zanechat příštím generacím živé město, ve kterém lze bydlet a které má zachovanou jak historickou část, tak přírodní a chráněná území. Nelze město zabetonovat zejména obytnými domy, shopping centry a business centry bez ohledu na obyvatele. V Praze se nestaví budovy pro kulturu, ale pouze pro výdělek některých skupin. Takto se město tvořit nedá. Je třeba velmi dbát na obecný prospěch a životní prostředí.		
331/190/472	ANDRITZ HYDRO, s.r.o.	Požadavek změny funkč.využití z LR - lesní porosty na SV-SMJ/SVM, SVO, SMS/SMJ smíšené všeobecně - nebo polyfunkční území SMJ - smíšené městského jádra rozvolněná zástavba městského typu. V současné době je pro výše uvedené pozemky, dle platného ÚP, funkční využití LR a je zde vyhlášena stavební uzávěra, respektive pozemky leží v ochranném pásmu nadřazené komunikační sítě hl.m. Prahy. Dle dostupné dokumentace, pro umístění nadřazené komunikační sítě hl.m. Prahy, se však její výstavba předmětných pozemků nedotýká (viz příloha č.3). Na pozemku č.parc.2911 k.ú.Žižkov je umístěna "Provozně administrativní budova" naší společnosti, na ostatních pozemcích je umístěno provozní zázemí firmy - stavba je stavbou dočasnou. V současné době nelze prodloužit dobu trvání stavby dočasné ani případně provést změnu na stavbu trvalou - stávající platný ÚP toto neumožňuje. Z tohoto důvodu je podáván podnět a požadavek na změnu do zadání MUP, pro výše citované pozemky, a to z ploch LR - lesní porosty na SMJ smíšené městského typu-rozvolněná zástavba, pro udržitelný stav a zachování naší "Provozně administrativní budovy a zázemí firmy ANDRIT Hydro s.r.o.".	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
182/55/78	Antonová Petra	Věc změna v územním plánu :Sídliště Kobylisy Horňávecká. Poloha a Vymezení připomínkovaného území: Sídliště leží v Praze 8, katastrální území Kobylisy. Územně je vymezeno z jihu prostorem Kobyliského náměstí a ulicemi Pod sídlištěm a Čimická,ze západu ulicí Služskou, ze severu Přemyslskou a z východu ulicí Vršní. Požadovaná změna: změna funkčního využití- dosud nezastavěné plochy vedené v územním plánu jako čisté obytné (OB)a všeobecně smíšené (VS)změnit na zeleň městská a krajinná (ZMK). Zdůvodnění: pozemky jsou v současné době fakticky využívány jako zeleň, taktéž je vedeno jejich využití i v katastru nemovitostí. V místě se vyskytuje řada cenných rostlinných i živočišných druhů a vzrostlé stromy. V oficiálním dokumentu - analytických podkladech Hl.m.Prahy (vytvořených na vyžádání magistrátu pro územní plánování), téma 11.10, Cenné a pozoruhodné urbanistické soubory (http://www.urm.cz/uploads/assets/soubory/data/UAP/UAP_book/kapitoly/a011-10_cenneurbsoubory.pdf) je jako nejcennější charakteristika tohoto území, které je zařazeno do souboru Cenných územních celků, zmíněna: "obytné prostředí s dostatkem zeleně". V tomto podkladu je doporučeno zabránit dalšímu rozvoji či intenzifikaci daného území. Případné zahuštění zástavby či ztráta zeleně by výrazně zhoršily kvalitu životního prostředí v dané lokalitě.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
541/418/1050	Antošová Kateřina	A) Pozemek je v platném Územním plánu označen jako PS ovocný sad s funkčním využitím výsadba ovocných dřevin a vinné révy, užitkové a okrasné zahrady. Nesouhlasíme, aby se funkční využití našeho pozemku parc. č. 1228 v katastrálním území Kolovraty změnilo, zejména aby se změnilo na les,	Ad A) Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

		jak tomu bylo v konceptu územního plánu, kde jsou jednotlivá území detailně vymezena v souladu se stávající legislativou. B) Proti tomu máme námítky a chceme, aby Metropolitní plán stanovil, že funkční využití pozemku by obec neměla bez souhlasu majitele pozemku měnit, pokud naní v rozporu se zadáním Metropolitního plánu. Současné řešení Metropolitního plánu ponechává pravomoc konkrétního vymezení pozemku na obci a není zřejmé, jak bude Magistrát řešit odvolání majitele pozemku, který nebude souhlasit s funkčním využitím pozemku navrženém obcí a bude trvat na jiném funkčním využití v souladu se stávajícími zákony, přičemž obě varianty funkčního využití budou v souladu s obecným zadáním Metropolitního plánu.	Ad B) V procesu pořizování nového územního plánu je postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	
582/454/1186	AQUA SPOL, spol. s r.o.	Viz. podání ze dne 30.11.2009 PID MHMPP051FXYY Požadujeme respektovat změněné podmínky vzniklé plánovaným přestupním uzlem Zahradní město a námi plánovaným polyfunkčním areálem. Výše uvedené je zkoordinované se zástupci investora SŽDC a se zástupci MČ Praha 10 prostřednictvím žádosti o provedení úpravy územního plánu - typ úpravy A č.j. 01/AQ/13 a č.j. 02/AQ/13 ze dne 12.2.2013.	Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
445/316/751	Arnika - Centrum pro podporu občanů	1) Struktura dokumentu Pokud jde o jasnost a srozumitelnost, která má být podle zadání hlavní zásadou Metropolitního plánu, tak ani struktura zadání není zcela logicky provázaná. Například některá důležitá témata jsou zmíněna v podrobných kapitolách, ale nejsou obsaženy v souhrnu cílů v kapitolách nadřazených. Některé cíle jsou zase naopak uvedeny již na začátku a v podrobnějších kapitolách, kde by bylo vhodné na ně upozornit nebo je rozvinout zmíněny nejsou. Některé zásadní informace o podobě ÚP jsou zase skoro jakoby náhodou zmíněny v kapitole, kde by je čtenář nehledal (např. stejné měřítko a legenda všech stupňů územní dokumentace pro lepší srozumitelnost je uvedena v části II.C, využití náplavek jako veřejných prostorů v části II.A.3.1.6 o vodní dopravě a v části II.A.3.4. o veřejném prostranství ad.). V části II.A.3.1. o veřejné dopravní infrastruktuře by bylo rovněž vhodné změnit pořadí jednotlivých částí - pořadí může totiž vypovídat o prioritách a pak by neměla být silniční doprava řazena před dopravu veřejnou.	Struktura návrhu zadání je zpracována podle přílohy č. 6 vyhlášky 500/2006 Sb.	
445/316/752	Arnika - Centrum pro podporu občanů	2) Změny metodiky Metropolitní plán předpokládá změnu metodiky pražského územního plánu, která byla až dosud používána, a její nahrazení ve prospěch větší volnosti a jednoduchosti. Tento krok považujeme za problematický z několika důvodů. Žádné větší město v ČR dosud nemá platný územní plán zpracovaný podle této předpokládané nové metodiky, a jde tak do značné míry o experiment, který se nemusí podařit. Důležitá je také schopnost různých aktérů porozumět územnímu plánu, která se s tak zásadní změnou metodiky značně snižuje. Do třetice se obáváme pokusu implementovat do českého prostředí prvky anglosaského přístupu k územnímu plánování, kterým však neodpovídá náš právní rámec ani fungování společnosti. Rozvolnění pravidel a odstranění značné části regulací a regulativů nemusí vést k inovativnosti a pozitivnímu kvalitativnímu skoku, ale i k poškození životního prostředí, struktury a charakteru města.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona 183/2006 Sb. stavební zákon a příslušných vyhlášek. Podrobnosti způsobu zpracování budou do zadání doplněny na základě projednání. Metropolitní plán : (citace z návrhu zadání, kapitola II. A.1. Požadavky na základní koncepci územního plánu): "určuje jako základní jednotku plánu plochy - "lokality" popsané především na základě shodného urbanistického charakteru". Územní plán bude plnit úkoly a cíle plánování dané zákonem a bude připraven jako vyvážený dokument pro celé území hl. města Prahy.	

445/316/753	Arnika - Centrum pro podporu občanů	3) Souběh se změnami územního plánu Za problematické a nebezpečné považujeme paralelní projednávání (s Metropolitním plánem) stovek změn současného územního plánu. Mnohé z nich totiž zásadně mění funkční využití ploch a rozšiřují zastavitelné území, přičemž dotčeny jsou stovky hektarů pozemků. Paralelní procesy snižují schopnost veřejnosti orientovat se v projednávaných věcech a rozměňují koncentraci na územní plán. Často ale také vedou k výrazným proměnám města, které nemusí být v souladu s koncepcí Metropolitního plánu a mohou navádět rozvoj Prahy zcela jiným směrem, než by bylo žádoucí. Je pak otázkou, nakolik bude Metropolitní plán vůbec schopen zajistit dodržování urbanistické koncepce města a stanovených priorit, když zásadní rozhodnutí probíhají zcela mimo debatu o Metropolitním plánu a nemají na zásady Metropolitního plánu zcela žádnou vazbu.	Jedná se o pořizování nového územního plánu, kdy závěry ze zpracování a projednání změn stávajícího ÚP budou provedeny v návrhu územního plánu.	
445/316/754	Arnika - Centrum pro podporu občanů	4) Neschopnost komunikace s veřejností Již v minulosti bylo hlavní město kritizováno za to, že není schopno o zásadních koncepcích a strategiích nijak komunikovat s občany, a všechna klíčová rozhodnutí vznikají jen v kancelářích magistrátu. Přestože politické vedení města se změnilo a deklaruje ochotu více naslouchat hlasu veřejnosti a také otevírat prostor pro uplatnění názorů a požadavků občanů, na přípravě nového územního plánu se to nijak neodrazilo. Informace o možnosti podávat připomínky byla sice zveřejněna podle stavebního zákona, to však nestačí. Drtivá většina občanů nesleduje pravidelně úřední desku magistrátu, a ne všechny městské části přistoupily ke svolání seminářů nebo mimořádných zasedání zastupitelstva. "Nadstandardní" komunikace s občany, tedy nad rámec minimálních požadavků zákona, patří k dobré praxi uplatňované v demokratických zemích. Pro město s více než milionem obyvatel a složeném z 57 městských částí nebyla uspořádána vůbec žádná oficiální prezentace ani diskuse, v níž by se mohli lidé o novém územním plánu něco dozvědět. Magistrát disponuje vlastním komunikačním odborem a nemělo by tudíž být zásadně obtížné vytvořit potřebnou informační kampaň. Je rovněž možné spolupracovat s některou z organizací specializovaných na komunitní plánování nebo obecně zapojování veřejnosti do rozhodovacích procesů. S tím souvisí lhůta k podávání připomínek. Během pouhých 30 dní je pro laickou veřejnost obtížné se seznámit s tak složitým dokumentem, jakým je územní plán. Mnohdy je to obtížné i pro veřejnost odbornou. Bylo by proto mimořádně vhodné zveřejňovat dokumenty nejlépe ještě před započítáním lhůty podle stavebního zákona, aby měla veřejnost více času na seznámení se s dokumenty a formulaci připomínek. Více prostoru pro připomínkování a projednání územního plánu se svými občany by tím získaly také městské části.	Projednání návrhu zadání ÚP musí probíhat v souladu s platnými právními předpisy, t.j. s § 47, odst.2 zák.č.183/2006 Sb. v plat.zn.(stavební zákon) a s § 25c, odst.2 vyhl.HMP č.55/2000 Sb. v plat.zn.(Statut HMP). Hl. m. Praha současně s rozhodnutím o pořízení metropolitního plánu začalo systematicky vytvářet podmínky pro konstruktivní diskuse k plánování a rozvoji města jako nedílné součásti systému přípravy územního plánu hl. m. Prahy (metropolitního plánu). Probíhají semináře a workshopy pro MČ, s cílem zapojit MČ a jejich prostřednictvím i veřejnost. Zpracovatel Metropolitního plánu (URM) dále připravuje nové informační a diskusní centrum. Záleží tak jen na přístupu a zájmu městské části, zda, jak a kdy této možnosti využije. Záměrem hl.m. Prahy je zapojení MČ dále rozvíjet a MČ chápe jako partnery při zpracování Metropolitního plánu.	

445/316/755	Arnika - Centrum pro podporu občanů	5) Chybějící návaznost na územní plán Středočeského kraje Nový územní plán má definovat strategii plošného vývoje města jako základní rámec pro utváření města v širším prostorovém kontextu. Není uvedeno, jakým způsobem toho chce docílit, vzhledem k tomu, že širší okolí Prahy už spadá do správy jiného (Středočeského) kraje. Za jeden z klíčových problémů považujeme suburbanizaci, přičemž sídelní kaše se přelévá z okrajových částí Prahy na území Středočeského kraje. V návrhu zásad není tomuto fenoménu věnována takřka žádná pozornost, ačkoliv je zřejmé, že řešení problému není možné bez vzájemné spolupráce obou krajů. Dalším závažným problémem je každodenní dojíždění obyvatel Středočeského kraje do Prahy za prací. Ani tomuto fenoménu se návrh	V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrhu zadání doplněn o požadavek na koordinaci se sousedním Středočeským krajem, zejména pak s obcemi, které sousedí s hl.m. Prahou. Metropolitní plán má vymezenou působnost na správním území hl. m. Prahy. Koordinace širších vztahů a vazeb je součástí Odůvodnění územního plánu, a to zejména vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území (Příloha 7, Vyhlášky 500/2006 Sb.)	
		zadání nevěnuje, přičemž současná situace je taková, že velká část dojíždějících volí individuální automobilovou dopravu (IAD), což způsobuje závažné problémy v oblasti životního prostředí a poškozování veřejného prostoru. Řešení není možné bez vytvoření adekvátní kapacity parkovišť P+R v okrajových částech Prahy a intenzivní podpory veřejné dopravy, zejména kolejové, a lepší integraci Pražské integrované dopravy (PID). Požadujeme, aby koordinace projednávání územně plánovacích dokumentací Prahy a Středočeského kraje nebyla pouze deklarativní, ale probíhala také ve skutečnosti a vedla k popsání existujících problémů a hledání adekvátních způsobů řešení v územně plánovacích dokumentacích obou krajů.		
445/316/756	Arnika - Centrum pro podporu občanů	6) Formálnost zadání Celkově je zadání poměrně málo konkrétní, ponechávající až přílišnou volnost na dalších stupních procesu tvorby nového územního plánu. Často se pouze odkazuje na požadavky vyplývající ze zákonů, ÚAP a nadřazené územně plánovací dokumentace či na obecné principy trvale udržitelného rozvoje, atd., které pak shrnuje, přičemž ale řadu z nich vypouští, a ty, které nevypouští, dále nekonkretizuje. Nerozvádí dostatečně problémy, specifické pro Prahu, neuvádí prioritní území rozvoje. Cíle jmenované v II.A.1.3.3 a) - f) ÚP jsou velmi obecné, daly by se vztáhnout na jakékoli město v ČR. Jediné, co by se dalo považovat za souhrn hlavních cílů je shrnutí problémů Prahy (v části II.A.1.3.2) pro něž má ÚP navrhnout možná řešení. Zadání je zaměřeno spíše na formu - na obecné vysvětlení nové dvouúrovňové formy územního plánu, ani tu však zdaleka nevysvětluje zcela jasně. Uvádí sice hlavní zásady pro tvorbu ÚP plánu, ty jsou ale určeny pro jeho (horní) úroveň. Chybí podrobnější specifikace obsahu obou úrovní a jejich vztahu. V mnohých definicích je pak užito nejasných pojmů (např. městskost, posilování městských hodnot, obytná kvalita či morálně dožilá struktura), a to bez jejich další specifikace, což může vést k nejednoznačnému výkladu. Přitom jednou ze základních zásad nového ÚP je jasnost a srozumitelnost.	Formální stránka je dána příslušnou vyhláškou a nelze jí měnit. Obsahová stránka je vyvážená a obsahuje veškeré potřebné texty. Tyto texty budou doplněny na základě projednání. Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a nástroje územního plánování. Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	

445/316/757	Arnika - Centrum pro podporu občanů	7)Kompozice versus využití Nová forma ÚP je více zaměřena na urban.kompozici a prostor. uspořádání, než na využití území. Využití území je řešeno především pomocí zónování, podle převládajících funkcí, a to na 4 typy lokalit. Přitom "MUP" má přinášet nový přístup a musí podle zadání opustit tradiční členění a regulování podle funkcí. ÚP má podle zadání rovněž podpořit městskost a městské hodnoty zastavěné oblasti. Městský charakter je ale mimo jiné dán právě smíšením různých fci a funkční zónování oblíbené v období funkcionalismu, dnes považováno za nevhodné. Konečně většina lidí za opravdové město považuje jen centrum, které se vyznačuje právě smíšeností funkcí. Tato kategorie ale v zadání úplně chybí. Snad je ještě možné v zadání uvedené členění dle převládající funkce použít na většinu území okrajových částí Prahy, avšak bylo by zcela nevhodné takovýmto způsobem plánovat i nové využití území. ÚP by se měl naopak zasadit o vznik nových čtvrtí se všemi městskými funkcemi - tedy i nová smíšená městská centra, což tímto zadáním nečiní. Není tedy jasné, zda nový ÚP od cíle vytvoření polyfunkční struktury města, zakotvené v současně platném ÚP, a ZÚR (úkolem podrobnější ÚPD má být mimo jiné i vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí), která by ulevila přetíženému centru Prahy a mohla by pomoci zmírnit intenzitu dopravy,	Nejedná se o zónování ve smyslu funkcionalismu (tak to také není nikde popsáno), ale stanovení nejvyšší přípustné zátěže území a o předvídatelnou kvalitu sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Právě připomínkou popsaná "městskost" je hlavním cílem Metropolitního plánu a Metropolitní plán vyhledá a popíše vyvážená řešení a doplňování deficitů. Definování charakteru lokalit bude předmětem řešení návrhu Metropolitního plánu.	
		zcela upouští. ÚP má podle zadání definovat prostorovou kompozici města a okolní krajiny a jejich koexistenci, toto téma však není dále příliš rozvíjeno - je popsáno vymezení jednotlivých lokalit, ale není zde uvedeno, jak bude řešena návaznost jednotlivých lokalit a vůbec podrobnost či hierarchie členění prostorových jednotek (zda budou kromě lokalit vymezeny i širší jednotky, nebo až území jednotlivých městských částí v druhé vrstvě ÚP). Ani vymezení lokality není v zadání zcela jasně definované - není jasné, jak velké části území budou představovat (jsou kritéria ale ne podrobnost).		

445/316/758	Arnika - Centrum pro podporu občanů	8) Charakter území Řešit v rámci ÚP charakter území je v rozporu s § 43 zákona, kde jsou charaktery území přiřazeny podrobnějším regulačním plánům. Zásady územního rozvoje stanovují základní požadavky, Územní plán základní koncepci a Regulační plán podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Územní plán dle § 43 odst. (3) "nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím." Pražské charaktery lokalit, vychází z místních specifik a jsou věci podrobné znalosti území. ÚP je omezen na: "stanovení základní koncepce rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny o koncepci veřejné infrastruktury; vymezení zastavěného území, ploch a koridorů, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů." Z tohoto důvodu je třeba se v rámci ÚP vyhnout administrativně neurčeným termínům "charakter území", nebo "urbánní charakter", které dosud díky nezpracovaným regulačním plánům, ke škodě města, nejsou stanoveny, a je nutno se soustředit pouze na "konceptci rozvoje území", která na rozdíl od "charakteru území" je úkolem ÚP.	Připomínka uvádí jednostranný a neúplný výklad platné legislativy dle v připomínce citovaného § 43 zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon, územní plán stanoví (odst. 1) "...stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů." V návaznosti na toto ustanovení pak Vyhláška 500/2006 Sb. v platném znění v Příloze 7 část I. Obsah územního plánu v bodě f) stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití "(v Metropolitním plánu lokality)" a stanovení podmínek prostorového uspořádání (například výškové regulace, zástavby, charakteru a struktury zástavby , stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití). K cílům a úkolům územního plánování, tedy i územního plánu se také vztahuje § 18 zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon. Metropolitní plán : (citace z návrhu zadání, kapitola II. A.1. Požadavky na základní koncepci územního plánu): určuje jako základ základní jednotku plánu plochy - "lokality" popsané především na základě shodného urbanistického charakteru (avšak nikoliv pouze!) Text návrhu zadání metropolitního plánu také reaguje na změny zákona 183/2006 z roku 2012, které vstoupily v platnost 1.1.2013. Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	
445/316/759	Arnika - Centrum pro podporu občanů	9) Dvouúrovňový plán Představa o dvou úrovních územního plánu se jeví jako problematická z mnoha důvodů. V tuto chvíli není jasné, jak bude vznikat "druhá úroveň" územního plánu. Protože zřejmě nebude vznikat paralelně s MUP, může dojít ke značné časové prodlevě. Stačí si ostatně uvědomit, jak dlouho trvá příprava nového územního plánu Prahy a s jakými obtížemi se střetává. Je téměř jisté, že MUP bude příliš obecný a málo podrobný a nebude poskytovat dostatečná pravidla pro rozhodování stavebních úřadů. Současně s tím se nemusí podařit připravit druhou, podrobnější úroveň územního plánu včas. Tím by vznikla situace dávající značnou pravomoc a benevolenci právě stavebním úřadům, které však nemají dostatečnou personální ani odbornou kapacitu k tomu, aby dokázaly rozhodovat o rozsáhlejších a zásadnějších stavebních a investičních záměrech. Tlak developerů spolu s nedostatečnými pravidly a nekompetentními úředníky může vést k vážnému poškození urbanistické struktury města a ke vzniku řady problémů v jeho fungování. Domníváme se, že potřebnou druhou úroveň územního plánu Prahy by měla tvořit soustava regulačních plánů, zpracovaných pokud možno pro co největší plochu města, v ideálním případě pro město celé. Měřítka, podrobnost i způsob projednání regulačních plánů dává	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a nástroje územního plánování. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou do návrhu zpodrobněny na základě projednání. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. V souladu s požadavkem dotčeného orgánu bude do kapitoly II.G doplněno do 4 odstavce za větu první doplněn text : Metropolitní plán, zpracovaný v souladu s platným znění zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a přílohou č.7 prováděcí vyhlášky č.500/2006 Sb., v platném znění, vyhlášky č.458/2012 Sb., bude kromě definice dílčích území, pro která bude pořízen územní plán částí hl.m. Prahy, stanovovat podmínky pro využití daného území, umožňující příslušným stavebním úřadům rozhodovat o území v	

		záruku dostatečně podrobné, jednoznačné a zároveň závazné dokumentace pro rozhodování o stavbách a využití území. Návrh zadání počítá s regulačními plány až jako se třetí úrovní územního plánu, což může vést k podobné situaci, s jakou se Praha potýká dnes - tedy že regulační plány nikdy nevzniknou. Pozornost není věnována ani samotnému zdůvodnění nové dvouúrovňové formy. Pokud je důvodem snaha přerušit nepřetržitý proces pořizování změn územního plánu, pak není jasné vysvětleno, jakým způsobem má MUP situaci změnit. Jsou uvedeny pouze velmi základní zásady (I.C), ale ani další části Zadání neupřesňují, jak nový ÚP přispěje ke změně současné situace neustálých změn ÚP.	souladu se stavebním zákonem. Podrobnější úroveň územního plánu budou pořizovány standardně dle platné legislativy. Pokud dojde k pořizování změn územního plánu, bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	
445/316/760	Arnika - Centrum pro podporu občanů	10) Omezení možnosti zpracovávat regulační plány Snaha ÚP omezit vznik regulačních plánů viz str. 25 - II. D. 1. "Podmínka pořízení regulačního plánu bude stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není pro jejich specifickou polohu, význam nebo rozsah, možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území ... " Důsledkem bude obecnost ÚP neumožňující definici heterogenity charakterů jednotlivých čtvrtí definovaných podrobnou dokumentací, jak je např. dobrým zvykem v sousedních zemích Rakousku, Německu, Polsku a Maďarsku. Regulační plány stanovují podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Chybí-li zákonem předpokládané regulační plány v daném měřítku v dané lokalitě reprezentující dohodu obyvatel, není ani způsob jak v dostatečně podrobnosti naplnit Cíle územního plánování § 18 odst. (1) "předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích ".	Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, jak je uvedeno v kapitole II.D.1. návrhu zadání. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu, v souladu s § 64-65 staveb. zákona, může být pořízen na jakoukoli část území hl.m. Prahy. O pořízení regulačního plánu z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	
445/316/761	Arnika - Centrum pro podporu občanů	11) Požadavky na základní koncepci V požadavcích by měly být konkrétně vyjmenovány všechny strategické a koncepční dokumenty, které Praha má, a které mají vazbu na územní plán a měly by být povinně brány v potaz. Jde například o Integrovaný krajský program snižování emisí, neboť znečištění ovzduší je jedním z hlavních problémů Prahy. Dále lze zmínit Koncepci péče o zeleň v hlavním městě Praze, ale existují i další dokumenty, které by měly být součástí zadání a měly by v něm být explicitně zmíněny.	V současné době jsou kolektivem zpracovatelů Metropolitního plánu v závěrečné fázi analytické práce a vytváření podkladů pro zpracování návrhu Územního plánu hl. m. Prahy. Jsou využívány všechny dostupné prostředky a metody pro přípravu a budou použity i v návrhu zadání Územního plánu hl.m. Prahy, stejně tak jako návaznost nového územního plánu ve vztahu k PUR a ZUR hl.m. Prahy, způsob využití ÚAP hl.m. Prahy a dalších strategických a koncepčních dokumentů (viz kapitola II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy), studií a dalších dostupných podkladů a průzkumů.	
445/316/762	Arnika - Centrum pro podporu občanů	12) Stanovení hlavních cílů rozvoje Návrh zadání se soustředí na formální a technické otázky namísto toho, aby přinášel jasnou informaci o směru, kterým se má metropole v dalším období vyvíjet a prioritách dalšího vývoje. Politická reprezentace města ze sebe fakticky snímá odpovědnost za formulaci srozumitelné vize a přenáší tento úkol na architektky, což je značně problematický krok. Nehledě k tomu, že takto formální zadání pro tvorbu územního plánu je nesrozumitelné pro širší veřejnost, hrozí, že se tvorba územního plánu zcela vymkne kontrole a bude se řídit principy, na nichž nemusí panovat společenská shoda.	Požadavky na stanovení hlavních cílů rozvoje jsou definovány v jednotlivých podkapitolách kapitoly II.A. Formální stránka je dána příslušnou vyhláškou a nelze ji měnit. Obsahová stránka je vyvážená a obsahuje veškeré potřebné texty. Tyto texty budou doplněny na základě projednání.	

445/316/763	Arnika - Centrum pro podporu občanů	13) Hodnoty území Jako jednu z hodnot území je nezbytné jmenovat zařízení historického jádra Prahy na seznam památek světového dědictví UNESCO, a to tím spíše, že v minulosti už byla zvažována řada projektů (zejména výškových staveb), které by mohly způsobit vyškrtnutí metropole z tohoto prestižního seznamu. V zadání vůbec není zmíněna problematika cestovního ruchu, přitom Praha je světově významným turistickým cílem a podle platných Zásad územního rozvoje by ÚP měl vytvářet prostorové podmínky pro další atraktivitu související s cestovním ruchem směřující k rozptýlení návštěvnické zátěže z centrální části do dalších částí města.	V souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK), bude návrh zadání doplněn v kap. II.A.5.2 v bodě 1) písm.a) bude na závěr věty doplněn text ", s historickým centrem zařazeným do Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO."	
445/316/764	Arnika - Centrum pro podporu občanů	14) Deficity a problémy Definice problémů je nekompletní a částečně manipuluje směr tvorby územního plánu. Proč je například jako problém definován nedokončený systém dálnic pro individuální automobilovou dopravu a ne spíše nedostatečná síť veřejné dopravy, zejména linek tramvají a městské železnice? Takto pojmenovaný problém povede ke snaze znovu a znovu do územního plánu zakreslovat nesmírně drahé a technicky složité autostrády namísto toho, aby konečně vznikla progresivní dopravní koncepce. Za jedny z výrazných problémů lze nepochybně označit například úbytek zeleně v centrálních částech města v důsledku nové výstavby, nedostatečnou infrastrukturu pro rozvoj pěší a cyklistické dopravy, nebo špatnou kvalitu veřejného prostoru. Zkušenosti progresivních metropolí západní Evropy ukazují, že právě orientace na řešení těchto problémů výrazně přispívá ke zvyšování kvality života, avšak ve výčtu základních problémů v návrhu zadání MUP chybí. Zcela zásadními problémy Prahy jsou pak znečištění ovzduší (které zmiňujeme již výše) a také hluk. Řešení těchto dvou problémů (které zároveň souvisí s koncepcí dopravy, s limity využití území, zákonnými hygienickými limity a také předpisy EU), by mělo být jednou z absolutních priorit nového ÚP. V minulosti se již objevily žaloby konkrétních poškozených osob vůči hlavnímu městu, stejně jako kritické zprávy EU a lze očekávat, že podobných protestů vůči nevyhovujícímu stavu životního prostředí, pokus se situace nezačne řešit, bude do budoucna spíše přibývat.	Systém dopravy je jedním z nejpálčivějších problémů současné Prahy a pro její fungování a udržitelný rozvoj je nutno jednotlivé dopravní systémy města rozvíjet ve vzájemné koordinaci a dopravní infrastrukturu věnovat v rámci Metropolitního plánu značnou pozornost. V návrhu zadání není nijak upřednostňována individuální automobilová doprava, je zde naopak snaha o posilování veřejné dopravy, pěší a cyklistické dopravy, ukotvit systém zachytných parkovišť P+R. Metropolitní plán však též musí reagovat na stávající i předpokládané kapacitní požadavky na silniční dopravu na území hl.m. Prahy a tento dopravní systém řešit. Metropolitní plán se bude zabývat prioritami dopravní politiky. Metropolitní plán bude vyváženým dokumentem, vypracovaným pro celé území hl. m. Prahy a musí plni cíle a úkoly územního plánování dané zákonem 183/2006 Sb. Předmětné připomínkové body jsou obsaženy v kapitole II.A.1.3.2., pořípomináme, že v návrhu zadání jsou zmíněny nejdůležitější deficity a problémy. Návrh zadání Metropolitního plánu bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: Do kapitoly II.A.1.3.2. bude na závěr doplněn další bod ve znění: "h) s kvalitou ovzduší" Problémy s hlukem a hlukovou zátěží budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu ve Vyhodnocení vlivů na životní prostředí.	
445/316/765	Arnika - Centrum pro podporu občanů	15) Základní požadavky na zastavěné území Vhodné by bylo věnovat pozornost rovněž stavbám industriální architektury a dalším zajímavým stavbám, které nemusí mít vždy nutně status kulturní památky, ale mohou být významné a jejich uchování by mělo být jednou z priorit nového územního plánu.	V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Sladění limitů a ochrany hodnot podle právních předpisů je úkolem zpracování návrhu Metropolitního plánu a bude prověřeno, limity budou respektovány. Územní plán prověří ochrany dalších architektonicko - urbanisticky hodnotných staveb nebo souborů staveb.	
445/316/766	Arnika - Centrum pro podporu občanů	16) Suburbanizace Podle platných ZÚR by ÚP měl zmínit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Prahy regulačními opatřeními ve vnějším pásmu, v zadání je ale k problematice suburbanizace pouze uvedeno, že by se měly přednostně využívat transformační lokality uvnitř města. Regulační opatření ve vnějším pásmu, které by měly pomoci řešit problematiku suburbanizace, nejsou v zadání ani zmíněna, natož rozvedena.	Předmětná problematika je obsažena v bodě II. A. 1.3.2. a). Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích, avšak pouze na správním území hl. m. Prahy. Pozn.: Suburbanizace, resp. větší podíl zástavby ve volné krajině oproti zástavbě v plochách přestavby probíhá za správní hranicí hl. města Prahy. Problematika je analyzována a popsána v platné aktualizaci ÚAP hl. m. Prahy.	

445/316/767	Arnika - Centrum pro podporu občanů	17) Problematika sídlišť V návrhu zadání je nedostatečná specifikace problematiky pražských sídlišť. Ze zadání vyplývá, že je vhodné v zastavěných částech města zahušťovat zástavbu a navíc, že by morálně zastaralá zástavba měla být jakýmsi způsobem nahrazována. V případě sídlišť by ale takovýto postup měl rozsáhlé negativní dopady. Již dnes se setkáváme s řadou vážně míněných pokusů vestavovat nové objekty na zelené plochy mezi jednotlivými bloky panelových sídlišť. Tím dochází k úbytku veřejné zeleně a dalšímu posilování monofunkční skladby sídlišť se všemi doprovodnými negativními jevy.	Návrh zadání Metropolitního plánu na základě připomínek DO a po projednání stanovuje v kapitole II. A. 1. Požadavky na základní koncepci územního plánu, na členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje v bodě 7. následující: " 7. Metropolitní plán bude v území nezastavěném důsledně chránit hodnoty volné krajiny, které jsou v Praze reprezentované zejména hodnotami estetickými, ekostabilizačními a rekreačními a v území zastavěném bude požadovaný rozvoj spatřovat v posilování městských hodnot a kvality života ve městě, s respektem k jeho památkovému, urbanisticko" architektonickým hodnotám." Dále je problematika sídlišť zmíněna v bodě II.A.1.3.2. c). V připomínce zmiňovaná dožilá struktura bude na základě požadavku DO (MK) a po projednání nahrazena a příslušný odstavec kapitoly II. A.1.3.2. Deficity a problémy bude znít takto: "b) s nedostatečným naplňováním potenciálu města, zejména v plochách brownfields."	
445/316/768	Arnika - Centrum pro podporu občanů	18.1) Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě Návrh zadání ÚP zcela ignoruje systém zeleně, a to přesto, že platné ZÚR zdůrazňují jeho význam a potřebu a stanovují celou řadu požadavků na jeho vymezení. Zadání ale řeší podstatě pouze krajinou zeleň ve městě, kdy základem systému je ÚSES a vymezení pásu nezastavěného území proměnlivé šířky, při obvodu správního území Prahy, jako sídelní zeleň, která má být chráněna. Zadání označuje pouze historické zahrady a parky a sídelní zeleň mimo ÚSES není nijak komponována. Drobné plochy s parkovými úpravami mají být vymezeny jako součást jiných veřejných prostorů, což ale samotné vegetační prvky nijak nechrání ani nepodporuje vznik nových, přitom by podle platných ZÚR měl ÚP podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových. Systém zeleně se rozhodně nedá zjednodušit pouze na ÚSES, tak jak to v podstatě dělá zadání ÚP. Systém zeleně hraje v městském prostředí důležitou roli, a jak vyplývá už z označení systém, aby fungoval, není podstatné jen vymezení ploch zeleně (natož pak pouze parků a historických zahrad), ale i jejich prostorová a funkční spojitost, např. pomocí liniových prvků. S významem a ochranou stromořadí, ale i jiných ploch zeleně zadání nepočítá. Zadání tak nepodporuje rozvoj zeleně jako základní složky prostorové kompozice.	Sídelní zeleň je do struktury Metropolitního plánu zahrnuta v kapitole II.A.2.2., jejíž název zní, cit.: Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě. Text návrhu zadání Metropolitního plánu v této kapitole je dané problematice věnován. Pro řešení krajiny ve městě je návrhem zadání Metropolitnímu plánu uloženo respektovat chráněné části přírody jakožto limity využití území. Stanovuje, že zohledněna bude rovněž existence dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody (tj. např. ploch přírodních parků). Součástí urbanistické koncepce bude řešení krajiny ve městě ve formě historických zahrad, parků, v rámci veřejných prostranství budou vymezeny (pokud to bude možné, tak graficky, pokud ne, tak slovně v popisu lokalit) drobné plochy s parkovými úpravami. Součástí krajiny ve městě bude vymezený ÚSES.	
445/316/769	Arnika - Centrum pro podporu občanů	18.2) pokračování - Tlak na zahušťování zástavby v zastavěném území na úkol menších parčíků a dalších ploch veřejné a veřejně přístupné zeleně, vnitrobloků, apod., je dlouhodobým problémem, který se nedařilo plně řešit ani pomocí současného územního plánu (byť obsahoval podrobné regulativy). Tyto zelené plochy mají právě v zastavěném území klíčový význam pro kvalitu ŽP a je nutné vytvořit adekvátní nástroje k jejich ochraně. V požadavcích na koncepci a uspořádání krajiny je při vymežování ÚSES zdůrazněna ochrana vlastnických práva ekonomické hledisko. Nadřazuje tak soukromé vlastnictví a ekonomické hledisko nad ochranu životního prostředí, což je zcela nežádoucí a zřejmě i protizákonné. Bylo by vhodné se vypořádat se zajímavou myšlenkou zeleného prstence kolem Prahy, který byl navržen v Konceptu ÚP, zrušeném v roce 2012. Tento prstenec byl navržen již v období první republiky a z hlediska životního prostředí jde		

		o návrh, který by měl být dále zvažován. Je možné, že prstenec se stále skrývá pod pojmem "nezastavěného území při obvodu správního území Prahy", avšak tato formulace je natolik mlhavá a nejasná, že se možná o zelený pás ve skutečnosti nemusí jednat. 18.2) pokračování - Tlak na zahušťování zástavby v zastavěném území na úkol menších parčíků a dalších ploch veřejné a veřejně přístupné zeleně, vnitrobloků, apod., je dlouhodobým problémem, který se nedařilo plně řešit ani pomocí současného územního plánu (byť obsahoval podrobné regulativy). Tyto zelené plochy mají právě v zastavěném území klíčový význam pro kvalitu ŽP a je nutné vytvořit adekvátní nástroje k jejich ochraně. V požadavcích na koncepci a uspořádání krajiny je při vymezování ÚSES zdůrazněna ochrana vlastnických práva ekonomické hledisko. Nadřazuje tak soukromé vlastnictví a ekonomické hledisko nad ochranu životního prostředí, což je zcela nežádoucí a zřejmě i protizákonné. Bylo by vhodné se vypořádat se zajímavou myšlenkou zeleného prstence kolem Prahy, který byl navržen v Konceptu ÚP, zrušeném v roce 2012. Tento prstenec byl navržen již v období první republiky a z hlediska životního prostředí jde o návrh, který by měl být dále zvažován. Je možné, že prstenec se stále skrývá pod pojmem "nezastavěného území při obvodu správního území Prahy", avšak tato formulace je natolik mlhavá a nejasná, že se možná o zelený pás ve skutečnosti nemusí jednat.	Ochrana, rozvoj či zakládání parků a drobných ploch s parkovými úpravami bude v návrhu Metropolitního plánu řešena, jak stanovuje text v kapitole II.A.2.2. návrhu zadání. Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. Pás nezastavitelného území a na něj navazující dostředné (k ose Vltavy) kompoziční části krajiny města jsou obdobou dříve zmiňovaného "zeleného pásu" (či "zeleného prstence") a "zelených klínů" (či "zelených prstů"), přičemž důležitějším parametrem těchto území, než "zelenost", je jejich nezastavěnost (nezastavitelnost). V návrhu Metropolitního plánu bude vymezování těchto území prověřeno a řešeno.	
445/316/770	Arnika - Centrum pro podporu občanů	18.3) pokračování - Specifickou kategorií městské zeleně v Praze představují zahrádkové osady. Nejsou ani jednoznačně veřejnou zelení, ani nemají v plné míře charakter soukromých zahrad. Jejich pozitivní vliv na životní prostředí města, ale také jejich funkce komunitní, sociální, vzdělávací, integrační apod., jsou nesporné. Status osad je nicméně nejasný, a protože se často nacházejí v komerčně atraktivních lokalitách, je nutné k nim zaujmout srozumitelný postoj. Domníváme se, že zahrádkové osady si jako zelené plochy a plochy sloužící do značné míry veřejnosti zaslouží ochranu. V souvislosti s přípravou nového územního plánu primátora Béma byla na toto téma zpracována kvalitní koncepce, která by se mohla bez problémů stát součástí zadání MUP - mimo jiné obsahuje také podrobný přehled všech zahrádkových osad čteně popisu jejich charakteru a využití, a řadu odkazů na řešení této problematiky v jiných evrop. zemích.	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Problematické zahrádkářských osad (kolonií) bude v návrhu Metropolitního plánu věnována patřičná pozornost. Problémem je jejich status a charakter v rozpětí: klasická, fungující zahrádkářská osada - zdevastovaná bývalá osada - více či méně legální lokalita bydlení. Uvedený podklad, firmy U-24, s.r.o., má zpracovatel návrhu řešení Metropolitního plánu k dispozici.	

445/316/773	Arnika - Centrum pro podporu občanů	19) Veřejná prostranství v části II.A.3.4. věnované veřejným prostranstvím je uvedeno, že pro vymezení veřejných prostranství jsou zásadní požadavky na jasné hranice mezi prostorem soukromým a veřejným. Mezi oběma typy prostorů ale ve skutečnosti rozhodně není možné narýsovat jednoznačnou ostrou hranici. V současnosti lidé jako veřejné prostory nevnímají jen "veřejné prostory" v tradičním slova smyslu, tzn. svobodné prostory přístupné každému bez omezení, kde se odehrávají sociální kontakty. Pro dnešního člověka jsou jimi i některé prostory, které jsou ve skutečnosti soukromé a nejsou svobodné, nýbrž zde existuje určitá nátlaková atmosféra a do jisté míry i sociální diskriminace. Jsou jimi např. prostory nákupních center. Byla by ale chyba na tyto prostory v ÚP rezignovat a ponechat investorům těchto center volnost, ÚP by měl klást podobné požadavky na tyto veřejné prostory, jako na "veřejné prostory" v tradičním slova smyslu. Při účinném územním plánování by tak tato obchodně zábranní střediska nemusela sloužit pouze konzumu, ale mohla by se stát novými městskými centry (zejména v okrajových částech města). Takovýto trend i pozitivní příklady ve vývoji komerčních center jsou patrné i v zahraničí. O neostře hranici mezi prostorem soukromým a veřejným z trochu jiného úhlu pohledu často hovoří např. i architekt a urbanista Jan Gehl. Kromě prostorů veřejných a soukromých, lze podle něj vymezit i prostory poloveřejné a polosoukromé (např. v obytné zástavbě), což může zkvalitnit prostředí a smysl pro komunitu. Tyto progresivní trendy návrh zadání Metropolitního plánu zcela přehlíží.	Podle zákona č. 128/2000 Sb. v platném znění (o obecním zřízení) se veřejné prostranství v § 34 definuje takto: "Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky, a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru." není tedy často důležité vlastnictví, ale přístup a charakter veřejných prostranství. Předmětná připomínka se týká režimu veřejných prostranství i režimu staveb v soukromém vlastnictví. Tato problematika je měřítkem blíže podrobnější ÚPD a územními studiím a často se týká následných řízení podle zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon. Metropolitní plán bude vytvářet podmínky pro tvorbu vyváženého, jasného a čitelného vymezení veřejného prostoru (veřejných prostranství) podle platných předpisů a v mezích vymezených platnými předpisy.	
445/316/775	Arnika - Centrum pro podporu občanů	20) Veřejná dopravní infra. MUP by měl stanovit, že prioritou v dopravní oblasti je veřejná doprava, zejména kapacitní kolejová, a zdůraznit potřebu rozvoje pěší a cyklist.dopravy. IAD je dnes hlavním zdrojem zátěže ŽP a vede také k závažnému ohrožení zdraví obyvatel. V části II.A.3.1. o veřejné dopravní infra. je řešeno přednostně centrum města. Např. cyklist.doprava by mohla být posílena i v širším okolí a v okraj. částech Prahy. Zadání opomíjí problematiku parkování. Malá pozornost je věnována rozvoji PID, je zmíněna pouze železniční doprava, dle ZÚR by ÚP měl rozšiřovat a zkvalitňovat atraktivní integrovaný systém veřejné dopravy přesahující do Středočeského kraje. Dále by se ÚP dle ZÚR měl zabývat i úkoly, které v zadání nejsou zohledněny: pokrytí významných přepravních vztahů včetně tangenciálních vztahů a vazby na letiště v Ruzyni trasami veřejné dopravy, snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkč. využití území, vytvářet podmínky pro alternativní možnosti zásobování města nákladní dopravou, zejména pro multimodální způsoby (city-logistika). Návrh zadání MUP mechanicky přejímá klišé, že k dopravní obsluze Prahy je především nezbytné dobudovat tzv. nadřazený dopravní skelet, soustavu 2 uzavřených okruhů a 7 radiál dálničního typu. Tento koncept se přitom ukazuje jako zhoubný z ekonom., urbanist. i dopravn. hlediska. Praha je dnes na pokraji bankrotu kvůli budování tunelu Blanka, MUK devastují Letnou, Pražský most, Dejvice i Povětlav. Výstavba tunelu Blanka nezpůsobila žádnou kvalitativní proměnu veřej. prostoru na povrchu ani omezení auto.dopravy "nad tunely", což ve výsledku zřejmě ještě zvýší zahlcení pražských ulic. Tento koncept by měl být zásadně přehodnocen, měl by vzniknout nový dopravní masterplán, který by se stal součástí zadání MUP. Bez něho nelze začít připravovat nový ÚP. Je nutno v oblasti koncepce dopravy stanovit cílové podíly přepravní práce (modal split nebo share) pro jedn.druhy dopravy. Z nich se pak mohou odvíjet konkrétní opatření.	Doporučení týkající se veřejné a bezmotorové dopravy bere zpracovatel na vědomí, neboť jsou obsahem zásad a priorit návrhu zadání kap. II.A.3.1.2, II.A.3.1.3 včetně napojení letiště, II.A.3.1.4, problematika parkování v kap. II.A.3.1.5. Ostatní připomínky jsou směsicí různých názorů s akcentem na aktuální problémy bez uvádění odborných podkladů, souvislostí nebo vyhodnocení realizovaných a fungujících staveb, které převzetím podílu silniční dopravy pozitivně přispěly k ovlivnění veřejného prostoru. Reakce na tyto připomínky nebude do zadání zapracována.	

445/316/776	Arnika - Centrum pro podporu občanů	21) Vodní doprava Nedomníváme se, že by budoucnost Prahy zásadně závisela na vodní dopravě - vltavská cesta nemá z hlediska evropské ani vnitrozemské dopravy potřebný potenciál, a její ekonomický přínos není pro Prahu klíčový. Neexistuje žádná odborná studie, která by podpořila tezi návrhu zadání MUP o potřebnosti rozvoje vodní dopravy. Šokující je, že už v obecném koncepčním dokumentu se zakotvuje konkrétní investiční záměr - paralelní plavební komora Smíchov, která je mimořádně kontroverzní a má řadu negativních konsekvencí. Tento projekt byl již několikrát v minulosti z mnoha vážných důvodů zamítnut a není důvod jej znovu ožивovat. Domníváme se dokonce, že by výstavba tohoto "pražského Gabčíkova" mohla vést k vyškrtnutí Prahy ze seznamu UNESCO.	Dotčené orgány v průběhu projednání návrhu zadání neuplatnily žádné výhrady či požadavky ke stanovenému úkolu pro Metropolitní plán. Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
445/316/777	Arnika - Centrum pro podporu občanů	22) Letecká doprava Přestože je výstavba nové vzletové a přistávací dráhy na Letišti Václava Havla zakotvena v PÚR 2008, domníváme se, že stavba je spojena s natolik zásadními negativními vlivy na ŽP Prahy, že by si v rámci přípravy MUP zasluhovala zásadní revizi. PÚR 2008 navíc obsahuje zásadní úkoly pro územní plánování, které návrh zadání MUP opomíjí. Je třeba je doplnit: a) Řešit dopady rozvoje letiště Praha - Ruzyně na územní rozvoj dotčených obcí (zejména hlukové zátěže), b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně kolejovou dopravou).	Nová paralelní RWY 06R/24L a vzletové a přistávací prostory letiště Ruzyně jsou úkolem Politiky územního rozvoje ČR, dokumentu schváleného vládou ČR a nadřazeného územním plánům, a jsou v souladu se záměry MD ČR. Řešení Metropolitního plánu zohlední výsledky projednání aktualizace č.1 ZUR hl. m. Prahy. Kapitola II.H. zadání Metropolitního plánu bude doplněna ve smyslu požadavku OŽP MHMP, příslušného úřadu, na zpracování Vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí (SEA). Napojení letiště na kolejovou dopravu je požadavek z nadřazené dokumentace, který musí být akceptován.	
445/316/778	Arnika - Centrum pro podporu občanů	23) Odkanalizování Návrh zadání MUP málo zdůrazňuje potřebu retence dešťové vody v místě jejího dopadu, což je způsob, jak snížit zátěž kanalizačních systémů, omezit riziko povodní a celkově zlepšit hospodaření s vodou v krajině. Mělo by jít o jednu z priorit územního plánu v oblasti nakládání s vodou. Z hlediska čištění odpadních vod je nutné zvážit, zda je koncepce jedné centrální čistírny pro stále se rozrůstající metropoli stále ještě platná a jediná možná. V dnešní době se v některých zemích uplatňují decentralizované systémy, které jsou ve výsledku levnější a méně náročné na infrastrukturu. Lze si představit, že nové čtvrti Prahy nebo okrajové části města by mohly takové decentralizované systémy využívat, což by snížilo zátěž centrální čistírny. Do ní by pak zůstaly svedeny odpadní vody pouze z centrálních čtvrtí Prahy, kde skutečná alternativa zřejmě neexistuje.	Potřeba vsakování a retence srážkových vod v místě jejich vzniku je v zadání Metropolitního plánu dostatečně zohledněna (odst. II.A.3.2.2.f., II.A.3.2.2.i.). Koncepce odkanalizování bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
445/316/779	Arnika - Centrum pro podporu občanů	24) Zásobování teplem V návrhu zadání se znovu objevuje kontroverzní projekt na výstavbu nové (uhelné) teplárny v oblasti Jihozápadního Města, který vyvolal značný nesouhlas veřejnosti už v době přípravy zrušeného Konceptu územního plánu primátora Béma. Domníváme se, že se málo uvažuje o úsporách energie a alternativních možnostech řešení zásobování teplem. Výstavba nové teplárny (která by byla výrazným zdrojem znečištění ovzduší v situaci, kdy Praha trvale překračuje zákonem dané hygienické limity) je řešení zastaralé a přinášející více problémů než pozitivních efektů.	V zadání nejsou předem vylučovány, žádné rozpracované alternativy energetického zásobování města. Výsledná koncepce bude navržena a prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
445/316/780	Arnika - Centrum pro podporu občanů	25) Odpadové hospodářství V oblasti odpadového hospodářství je nutné stanovit prioritu, kterou by měla být minimalizace vzniku odpadu, dále jeho opětovné využití a recyklace. V tomto směru musí ÚP řešit plochy pro sběr, třídění a recyklaci odpadů v dostatečném množství, kapacitě i ve vhodných	Požadavky budou podrobněji řešeny a prověřeny při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	

		lokalitách. Spalování odpadu je drahé a ukládání odpadů na skládky vyžaduje jednak nalezení vhodné lokality, jednak se zpravidla setkává se nesouhlasem obyvatel žijících v okolí skládky.		
445/316/781	Arnika - Centrum pro podporu občanů	26) Požadavky na koncepci rozvoje Prahy vyplývající ze ZÚR Do návrhu zadání MUP byly převzaty požadavky dané ZÚR, avšak bez dalšího rozvinutí. S konkrétními zásadami a prioritami není možné než souhlasit, nicméně bylo by vhodné již v tuto chvíli naznačit, jakými nástroji a opatřeními chce MUP chvályhodných cílů dosahovat. Pokud totiž tyto významné požadavky zůstanou pouze ve formě verbálních deklarací, nepodaří se MUPu dosáhnout žádného pokroku oproti současnému územnímu plánu (který také deklaruje řadu skvělých principů, ale v realitě dává tak široké možnosti nakládání s územím, že v řadě aspektů ztrácí jakoukoliv regulační funkci. Týká se to například urban sprawlu, umísťování veřejného vybavení nebo ochrany menších zelených ploch a veřejného prostoru).	Konkrétní řešení budou prověřena v průběhu zpracování Metropolitního plánu.	
445/316/782	Arnika - Centrum pro podporu občanů	27) Případný požadavek na zpracování variant řešení Návrh zadání MUP předpokládá zpracování variant pouze jako určitou výjimečnou možnost. Domníváme se, že je to chybné pojetí - zvažování variant by mělo být považováno za běžnou součást územního plánování. V celé řadě území může jedině posouzení různých variant přinést kvalitní a kompetentní rozhodnutí.	Variantní řešení dílčích problémů v řešeném území není návrhem zadání Metropolitního plánu vyloučeno (viz kapitola II.E návrhu zadání). Potřeba variantního řešení bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu, nebude-li možno dospět k jednoznačnému návrhu, budou varianty řešení zpracovány. Z požadavků dotčených orgánů k návrhu zadání Metropolitního plánu ani z nadřazené dokumentace nevyplývají žádné konkrétní požadavky na zpracování variant řešení.	
323/182/461	ARTIGA REIM s.r.o.	připomínka k části II.E. Případný požadavek na zpracování variant řešení: Podle příl.č.6 vyhl.č.500/2006 Sb., ve znění č.458/2012 Sb., lze pro zpracování ÚP uplatnit podle odstavce e) případný požadavek na zpracování variant řešení. Vzhledem k vypuštění konceptu ÚP z novely stavebního zákona, který zpracovával variantnost řešení území, již není nástroj, kterým lze prověřit více možností využití území v konkrétních lokalitách, často tedy pořizovatel nemá možnost porovnání a právo výběru toho lepšího. Vzorovým příkladem osvětového přístupu k územ.plánování může být město Blatná, která vyhlásila soutěž o ideový návrh ÚP, jež částečně supluje koncept ÚP. Chápeme, že pro město velikosti hl.m. Prahy je obtížné vypisovat soutěž na takové území (i když ne nereálné), ale považujeme za samozřejmost uvažovat o soutěžení v rámci jednotlivých lokalit a koridorů, které vymezí zpracovatel ÚP v části II.D návrhu ÚP. Výsledky těchto soutěží by měly být závazným podkladem pro zpracování regulačních plánů a územních studií těchto lokalit. Konkrétně vycházíme a odkazujeme na Návrh aktualizace č.1 ZUR, díl B část 3.1 Rozvojové oblasti v dosud nezastavěném území (R) a část 3.2 Transformační oblasti (T). Z výše popsaných důvodů chceme do této části zadání ÚP zapracovat požadavek na rozhodování o změnách v území ve všech vybraných plochách a koridorech v části II.D až na základě výsledků vypsání urbanisticko-architektonických soutěží podle zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.	Variantní řešení dílčích problémů v řešeném území není návrhem zadání Metropolitního plánu vyloučeno (viz kapitola II.E návrhu zadání). Potřeba variantního řešení bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu, nebude-li možno dospět k jednoznačnému návrhu, budou varianty řešení zpracovány. Z požadavků dotčených orgánů k návrhu zadání Metropolitního plánu ani z nadřazené dokumentace nevyplývají žádné konkrétní požadavky na zpracování variant řešení.	

543/421/1060	Asoc.sdružení pro ochr.a rozvoj kultur.dědictví ČR	Požadujeme zakotvení požadavku na zpracování RP pro celé území PPR a ochranná pásma do zadání ÚP. Potřebu RP není nutné během zpracování ÚP prokazovat (Zadání- II.D.1.), vývoj posledních 20let ji prokazuje dostatečně. PPR plní stále funkce měst.centra, což svědčí o jejich mimořád.hodnotách, ale též vyvolává značné tlaky developerů	Požadavek nebude do zadání zapracován, ale bude prověřen v návrhu zadání územního plánu. Stanovení podmínky RP pro PPR (příp.ochranná pásma) odpovídá závěru druhého odstavce kapitoly II.D.1. "... nebo i v lokalitách území stabilizovaného, kde bude vzhledem k významným hodnotám území nezbytné stanovení přísných, jednoznačných a podrobných závazných regulačních podmínek".	
		vytvářející korupční prostředí především na obou úrovních památkové péče. Výsledkem-dnes již trvalé boje státní správy s o.s. a iniciativami, zoufale hájícími totožnost svého města. Praha není jenom symbolem státnosti a kultur.ikonou, přesahující významem hranice státu, ale i citlivým měst.prostředím schopným poskytovat společnosti doslova existenciální oporu. PPR vytváří svou výraznou prostor.kompozicí jednotný celek, musí být jako celek chráněna a spravována. Ucelená prostor. kompozice s výrazným 3. rozměrem přináší s sebou i mimořádnou zranitelnost. Každé pochybení poškozuje celek, proto musí být každý staveb.zásah z hlediska celku prověřen. Památkové orgány se snaží chránit fyz.podstatu jdn.objektů, prostor.kompozice celku - jak ukazují dosavadní praxe - zůstává mimo jejich dosah, ačkoli právě ona je nositelkou totožnosti města. Jedním z důvodů součas.stavu je nedostatečná opora památkové péče v ÚP města, který se ve své dosavadní formě na ochraně kompozice pražského histor.centra odpovídajícím způsobem nepodílí. Situaci zhoršuje přístup některých architektů, kteří rezignovali na plný obsah architekton.urban.práce a redukovali svou tvorbu na design nezohledňující mnohdy ani kontext s bezprostředním okolím, natož s celkovým charakterem města. Východiskem může být pouze RP zpracovaný pro celek území. Přinesl by i výrazné omezení korupce a současně jasné podklady pro záměry investorů. Jde o náročný požadavek, ale dosavadní vývoj poznamenaný necitlivými realizacemi s nevratnými škodami a kontroverzními záměry prokazuje, že bez jasné vize nelze totožnost histor.centra zachovat. Nemyslitelnou alternativou je pouze zrušení jeho ochrany.		

502/363/894	Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR	Zadání je zpracováno formou, která místy neodpovídá požadavkům na zadání ÚPD, obsahuje pasáže, které do zadání nepatří a měly by být spíše součástí důvodové zprávy předkladu pro politickou reprezentaci, která bude zadání schvalovat. Pro laika i odbornou veřejnost je zadání mírně zmatečné a málo srozumitelné. Ve své věcné části, která by měla být pokynem pro zpracování návrhu ÚP, je naprosto vágní a nekonkrétní, s odvolávkami na dokumenty, které zatím nevznikly a jejichž závěry tedy nelze do zadání promítnout (přístup, kdy bylo v ÚPD odkazováno na dosud nezpracovaný dokument, byl např. u ZUR kraje Vysočina označen Nejvyšším správním soudem jako nepřipustný). Z těchto dokumentů obvykle vyplynou požadavky, které mohou návrh ÚP ovlivnit v jeho rozpracovanosti, nebo dokonce vyžadovat změny až po jeho dokončení. Vzhledem k tomu, že byl posunut časový horizont pro zpracování nové dokumentace až k roku 2020, bylo by záhodno zpracovat komplexní analytickou a podkladovou bázi (včetně strategického plánu) před vlastním zahájením prací na novém ÚP tak, aby výsledky těchto prací byly zpracovány v konkrétní podobě do zadání plánu. V zadání chybí jeden důležitý údaj, a to je termín zpracování návrhu ÚP. Dále postrádáme předpokládanou formu rozvoje, urbanistického uspořádání a členění města, demografické, ekonomické a sociální předpoklady atd. Vhodné by také bylo vyhodnocení urbanistické koncepce doposud platného ÚP včetně zkušeností z jeho naplňování a užívání, zejména stavebními úřady.	Zpracovatel bere připomínky na vědomí. 1. Při přípravě Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s právními předpisy a na základě schváleného Zadání Metropolitního plánu. Probíhá aktualizace Strategického plánu, provázanost řešení pořizovaného Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) se Strategickým plánem hl.m. Prahy je v projednaném návrhu zadání popsáno v kapitole II. A. Vyplyne-li z řešení Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) požadavek na další aktualizaci či úpravu platného Strategického plánu hl.m. Prahy bude požadavek vyplývat až z řešení samotného návrhu územního plánu, případně bude vyhodnocen na základě jeho projednání a vydání.) 2. Časový harmonogram není předmětem návrhu Zadání územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Termín zpracování návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) byl projednán a schválen příslušným orgánem - Zastupitelstvem hl.m. Prahy - v usnesení dne 7.6.2012 (viz příloha č.1 usnesení ZHMP č.2M/2). V tomto usnesení ZHMP schválilo nabytí účinnosti do konce roku 2015 v souladu s platným zněním zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. O změně harmonogramu pořizování územního plánu na základě platné novely stavebního zákona může ZHMP rozhodnout v průběhu pořizování.	
			3. Zadání Metropolitního plánu obsahuje pasáže poukazující na předpokládanou formu rozvoje a urbanistického uspořádání, a vychází z vyhodnocení zkušeností z uplatňování platného ÚP provedeného v rámci ÚRM.	

502/363/895	Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR	Obecně ze zadání vyplývá, že pozornost je věnována způsobu zpracování, i když pouze v náznamech, a metodika zpracování není dosud známa. Už vůbec není kladen důraz na vlastní problematiku koncepce města, která je naprosto pominuta v konkrétních průmětech jednotlivých systémů a nahrazena vágními proklamacemi a neurčitými požadavky. Z celého textu číší určitá bezradnost autora zadání, jak se k problematice území postavit. Dříve deklarovaná potřeba zdůraznění struktury zástavby jako hlavního atributu uspořádání území se trochu vytratila v dalších balastních odstavcích. Naprosto neúměrně potom působí požadavek na číslování a strukturu textové části dokumentace při naprosté absenci požadavků na koncepci rozvoje města. Chybí jakákoli představa (názor, vize) o rozvoji města. Požadavky na formu zcela převládly nad obsahem. Obecně lze konstatovat, že obsah zadání (díky své vágnosti bez konkrétních požadavků na řešení koncepce rozvoje města) odpovídá pouhému výčtu základní struktury požadavků daných platnou legislativou pro zadání ÚP prakticky jakékoli obce nebo města na území republiky, bez ohledu na jejich historii, koncepci a rozvojové možnosti. Není jasná potřeba dvouúrovňového plánu. Proč má být zpracována druhá úroveň, když plán vydaný v měřítku 1:10 000, zpracovaný nad katastrální mapou, může při využití vhodné metodiky být zcela postačující pro rozhodování o změnách v území? Jak lze zadat první úroveň, pokud není jasné rozdělení rolí mezi oběma dokumentacemi? Z výše uvedených důvodů požadujeme zadání přepracovat a konkretizovat pro územní podmínky hl. m. Prahy a takto upravené zadání znovu projednat.	Bereme na vědomí. Připomínka obsahuje souhrn subjektivních hodnocení a nepodložených tvrzení. S požadavkem na přepracování zadání zpracovatel nesouhlasí. Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a nástroje územního plánování. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou do návrhu zpodrobněny na základě projednání. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážенý dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán.	
502/363/900	Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR	K vlastnímu textu zadání (vybrané pasáže): I.C.(písmena a - e) a) srozumitelnost, použitelnost a stabilita plánu je přímo úměrná srozumitelnému použitelnému zadání. To se o předloženém zadání říci nedá. b) asi se jedná spíše o koncepci než kompozici c,d) nelze opustit něco, co je požadováno zákonem, nový UP musí obsahovat členění území podle jeho využití, tak i podle prostorového uspořádání. V souvislosti tím upozorňujeme na rozpory v textu: - odstavec I.C.d) "UP musí opustit tradiční členění území podle funkcí. Přitom v odstavci II.A.1.2.2 zadání je požadováno členit území podle činností - tedy podle způsobu využití na: "produkce, bydlení, rekreace, krajina" a dále v odstavci II.A.3.3.- "odpovídající pozornost bude věnována rozmístění občanské vybavenosti v území", zejména veřejného charakteru - školství, sociální a zdravotní služby, vědy výzkumu, kultury, rekreace, volného času a sportu; Zadání tedy ve skutečnosti členění podle rozdílného způsobu využití uplatňuje, pouze je chce definovat jinak, v redukované formě, volněji a méně konkrétně než je stanoveno v § 4 až 19 vyhl. 501/2006 Sb. (viz bod II.A.1.1 zadání). Připomínáme, že plochy s rozdílným způsobem využití území se dle platné legislativy mají vymezit zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností (§3, odst. 3 vyhl.č.	ad a) Bereme konstatování o srozumitelnosti textu návrhu zadání na vědomí. ad b) V návrhu zadání nebude v kapitole I. C. Důvody pro pořízení Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) ve čtvrtém odstavci nahrazeno slovo "kompozice" slovem "koncepce". ad c) Text zůstane beze změn. ad d) S odkazem na kapitolu II.A.1.2.2. členění území podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití a dále II.A.3.3.Občanská vybavenost, lze konstatovat, že navrhovné znění zadání členění podle rozdílného způsobu využití uplatňuje, pouze je chce definovat jinak. Text bodu d) bude v upraveném návrhu zadání ve znění : "v souladu vyhl. 501/2006 Sb.bude vycházet při návrhu regulování území z členění podle rozdílného způsobu využití na základě popisu území města podle urbánního charakteru,".	

		501/2006 Sb.). Členění území by proto mělo reflektovat obvyklé druhy činností v dostatečné míře podrobnosti, aby vůbec bylo možné cíleně usměrňovat kvalitu prostředí vymezeného území. e) konstatování, že ÚPn bude pořizován pro vymezené části území jako dvouúrovňový, není ani důvod ani základní zásada pro pořizování ÚP, proto do zadání této úrovně ÚP nepatří. Nemůže se jednat o jeden dvouúrovňový plán, ale o dva ÚP na sebe navazující.	ad e) bude opraveno na : "bude pořízen Územní plán hlavního města Prahy (Metropolitní plán), zpracovaný pro celé správní území hl.m. Prahy, který bude závazný pro řešení navazující územních plánů, pořízených pro části území hl.m. Prahy."	
502/363/903	Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR	I.D. - do zadání této dokumentace nepatří II.A. - čtvrtý odstavec - jak se zpracování plánu potká v čase s výsledky výzkumného úkolu (FA ČVUT)? Tou dobou by měl být návrh ÚP již zpracován. Pátý odstavec - jedná se o tentýž problém. II.A..1. - Jedná se o kapitolu, kde se směřují požadavky na metodický přístup k plánu a zároveň na koncepci rozvoje města. Kapitola je zmatečná. 1. Co je míněno odpovídajícím měřítkem, když požadavek na zpracování je 1:10 000. Text o druhé úrovni sem nepatří. 2. Text je proklamativní a zavádějící. Iniciační role je jen jednou ze dvou rolí ÚP. Jak z dalšího textu na straně 10 vyplývá, bude plán obsahovat regulativy, tedy bude plnit obě role, iniciační i regulační jako plán stávající. 3. Vymezení nezastavitelných ploch v navrženém pojetí může být legislativně problematické, viz zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, §2, odst. (1), písm. e). K diskusi je též plocha versus pozemek. Do bodu 4 se jedná o metodiku, od bodu 5 se jedná o koncepci města. II.A.1.1. - Druhý odstavec je nesrozumitelný. Co znamená ono přihlídnutí, není vysvětleno. Zadání odmítá využití §§ 4 až 19 vyhlášky č.501/2006 Sb.. Přitom nedostatečně, jen formálně specifikuje jiný přístup. Ve výsledku není zřejmé, k jakým cílům má směřovat členění území, jaké bude využití jeho dílčích částí (ploch či lokalit). Část o druhé úrovni plánu sem nepatří. II.A.1.2. - Charakteristika území je dána způsobem jeho využití a strukturou. Zastavitelnost, umístění v území, míra transformačních procesů nebo stabilizace je výsledkem návrhu ÚP a patří do základního členění území podle významu zmíněných pojmů (viz § 3, odst. 2, písm. b vyhl. č. 501/2006 Sb.) - nejedná se o způsob využití území. V zadání dochází k nepřesnému až zmatečnému používání pojmů.	Kapitola I.D.Dvouúrovňový plán, názvy a označení jednotlivých úrovní Územního plánu hl. m. Prahy zůstane obsahově nezměněna, popisuje označení a rozlišení názvů územního plánů, pořizovaných v souladu s § 43 odst. 4 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Název kapitoly I.D. by měl být upraven dle vyhodnocení požadavku 502/363/900 s následující úpravou : "I.D.Názvy a označení jednotlivých úrovní územních plánů v hlavním městě Praze" Kapitola II.A. - závěry výzkumného úkolu FA ČVUT - zpracování metodiky tvorby územních plánů v hl.m. Praze nebyla v době projednávání návrhu zadání Metropolitního plánu k dispozici. Dle informace projektanta Metropolitního plánu, by měla být k dispozici při zpracování návrhu územního plánu. Kapitola II.A.1. : v bodě 1. Vysvětlení, že "územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy, vytvářející ucelený, logický a vzájemně provázaný systém územně plánovací dokumentace města"; bude v souladu s § 43 odst. 4 stavebního zákona tvořena Územním plánem hl.m. Prahy, Metropolitní plán), který bude řešit koncepci rozvoje území celého hlavního města v měřítku odpovídajícím rozsahu řešeného území (1 : 10 000) a jehož řešení bude závazné pro rozhodování o území spolu s návaznými územními plány, pořízenými v podrobnějším měřítku pro vybrané části hl.m. Prahy, pro něž bude pořízen územní plán v podrobnějším měřítku nezbytné." Dále pokračuje původní text bodu 1. V bodě 2 bude začátek první věty upraven následovně : "Metropolitní plán bude chápán jako aktivní, iniciační a regulační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města...." - s rozporem možností využití obsahu metodiky územních plánů v hl.m. Praze při zpracování návrhu Metropolitního plánu, pořizovatel chápe a na tuto skutečnost vedení hl.m.Prahy již několikrát upozorňoval.	

502/363/904	Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR	II.A.1.2.2. - Členění na 4 základní druhy využití (s výjimkou krajiny) je naprostým návratem k Athénské chartě z třicátých let minulého století - bydlení, práce, rekreace, které bylo používáno v našem plánování až do roku 1992. II.A.1.3. - Celá kapitola je obecným výčtem. Odlišuje se snad pouze v kapitole deficitu a problémy, ale co s nimi v rámci ÚP již neřeší. Zejména suburbanizaci, které se Praha na rozdíl od Středočeského kraje vyhnula, se ÚP mimo území města nebude moci věnovat, je to mimo kompetence hl. města Prahy, jinak kapitola nepřináší nic nového. II.A.2.1.- Záměr vymezit v ÚP území a stavby, pro které může zpracovat architektonickou část projektové dokumentace pouze autorizovaný architekt, je v rámci požadovaného měřítka plánu velmi problematické a podle našeho názoru do této úrovně nepatří. II.A.2.- 4. - Přehled obecných tezí, nepožadují se žádná konkrétní řešení. V podstatě z ní vyplývá, že je třeba všechno řešit, ale také že nemá výhrady k tomu, jak je vše již vyřešeno. Očekávání, že základní systémové problémy budou konkrétně pojmenovány s požadavkem, bud? na odlišné řešení, nebo potvrzené řešení, se nenaplnilo. V podstatě ponechává zpracovateli bezbřehé možnosti, jak s územím hl. města naložit, hlavně, aby to řešil. Jedná se spíše o výčet všech oblastí, které má ÚP řešit podle vyhlášky ke staveb. zákonu. Například v kap. II.A.2.2. chybí požadavek řešit sídelní zeleň jako systém zejména ve vazbě na veřejné prostory a pěší a cyklistické trasy.	Připomínky a informace k obsahu kapitol II.A.1.2.2. , II.A.1.3. a II.A.2.1. bereme na vědomí.	
502/363/905	Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR	V textu se objevují nelogičnosti, jako například: Zadání ukládá urbanistické koncepci stanovit plošný rozsah historických zahrad a parků. Historické parky a zahrady již existují, takže jejich plošný rozsah je dán. Nebo se jedná o pokyn, na jehož podkladě se má plošný rozsah historických parků a zahrad snížit? V řadě kapitol je uveden požadavek koordinace s UPD na navazujícím území Středočeského kraje - toto však chybí u dopravní infrastruktury (kap. II.A.3.1.), kde bude koordinace naprosto nezbytná. Dále nevysvětlené požadavky, jako například: Není specifikovaný význam, (funkce, způsob využití) pásu nezastavěného území proměnlivé šířky při obvodu správního území Prahy, jehož vymezení zadání ukládá. Přesah pásu na sousední správní území má být s obcemi dohodnut. Chybí vyhodnocení stávajících navržených prvků, jako například: Zadání vůbec nereaguje na skutečnost, že ÚSES jako systém a jeho jednotlivé skladebné části (prvky) jsou v UPD Prahy územně stabilizovány více než 10 let. Zadání nově požívaná UPD by proto mělo obsahovat jen odůvodněné požadavky na změny v systému (pokud jsou známy nové přírodovědné důvody) nebo společenské požadavky na upřesnění prvků ÚSES vymezených v dosud platné UPD. Formulaci uvedenou v zadání lze chápat jako pokyn pro nové vymezení ÚSES.	Návrh zadání bude na základě požadavku dotčeného orgánu(MK ČR) upraven, z kapitoly II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě projednaného návrhu zadání územního plánu budou ve 2. větě druhého odstavce vypuštěna slova "a stanoví". Plošný rozsah historických parků a zahrad, daný jejich vymezením orgánem památkové péče, nebude navrženým urbanistickým řešením redukován. Do kapitoly II. A. 3. Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury ...bude po druhém odstavci na závěr doplněna věta : " Koncepce veřejné infrastruktury (především dopravní, technické a občanské vybavenosti) bude v návrhu Metropolitního plánu s ohledem na polohu hl.m.Prahy uprostřed Pražského regionu koordinována s koncepcemi rozvoje sousedních obcí a Středočeského kraje." V návrhu budou upřesněny možnosti využití nezastavitelného pásu proměnlivé šířky při hranici správního území hl.m.Prahy (kapitola II. A. 4. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny...). V rámci širších vztahů musí být přesahy do území sousedních obcí Středočeského kraje koordinovány s platnou územně plánovací dokumentací sousedních obcí a kraje). Do dokumentace návrhu územního plánu budou zapracovány nezbytné a odůvodněné úpravy již vymezených nezastavitelných prvků územního systému ekologické stability (kapitola II.A.4.Požadavky na koncepci uspořádání krajiny...). V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES.	

502/363/906	Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR	II .A.5. - Zoufalý výčet obecných proklamací. Pokud závěry ZUR a UAP jsou takto vágní a nepožadují konkrétní řešení v podrobnější dokumentaci, pak jsou zpracovány naprosto špatně. Pokud ale naopak jejich konkrétní závěry nejsou promítnuty do zadání, pak je zpracováno špatně zadání. II.B.-D. - Opět naprosto obecné požadavky, ale v daném případě to není na závadu, většinou vyplne až ze zpracování. II.E. - Naprostý nedostatek zadání. Pokud má být zpracováno variantní řešení (např. dopravy, zástavby apod.), musí být v zadání konkrétní požadavek uveden. Nelze varianty připravovat na základě úvahy zpracovatele v rámci prací na návrhu s nekonečným množstvím různých řešení. II.F. - Textová část je jednoznačně vymezena v příloze vyhlášky. Strukturování na kapitoly 000 - 900 je najednou neuvěřitelný detail v zadání, které je jinak naprosto vágní. Jestliže se pořizovatel při přípravě zadání soustředil na takový detail, spíše to dělá dojem, že zpracovatel má cosi připraveno a chtěl si to v rámci zadání pojistit. V realitě však bude nutné dodržet členění dané legislativou. Obsah textové části výroku i odůvodnění je přesně specifikován v příloze k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění. II.F.2.2. - V grafické části asi ani pořizovatel ani zpracovatel neví, zda bude třeba členit hlavní výkres do více výkresů. Vzhledem k složitosti problematiky a rozsahu území to bude zcela určitě nezbytné. V zadání to ale musí být uvedeno a ne nechat na úvaze zpracovatele. Jedná se o základní strukturu povinných výkresů a ne o nepovinné přílohy. II.G. - Nepatří do zadání . Na druhou stranu je ale otázka, zda by v případě jednoznačného definování obecné roviny dvoustupňového plánu neměl být v zadání požadavek na vymezení částí území, pro které bude žádoucí pořízení druhé úrovně - ÚP části Prahy, a zda by neměl být součástí textové části Metropolitního plánu návrh zadání vymezených částí tak, jak tomu bude v případě regulačních plánů - viz odstavec II.D.1.	Odstavce II.A.5. obsahují citaci ze ZÚR. Bereme na vědomí. V odst. II.E. je uvedeno, za jakých podmínek bude voleno variantní řešení. Kapitola II.E. variantní řešení nevylučuje. v Kapitole II.F. jsou uvedeny požadavky na strukturu a obsah, takové řešení je možné a bylo opakovaně konzultováno na MMR. Text v této části zadání nebude měněn. V kapitole II.F.2.2.Grafická část Metropolitního plánu a II. F.2.4.Grafická část odůvodnění Metropolitního plánu jsou požadavky na obsah grafických částí územního plánu a odůvodnění (základní struktura) uvedeny v souladu s čl. I. odst. (3) a II. odst. (2) přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Do kapitoly II.G. Vymezení území řešeného územně plánovací dokumentací hl. m. Prahy návrhu zadání územního plánu nebude požadavek dodatečného včlenění návrhů zadání dílčích územních plánů, pořizovaných pro část území hl.m. Prahy, zapracován. Projednaný návrh zadání se týká pouze celoměstské úrovně územního plánu a případné požadavky na pořízení podrobnějších územních plánů nebo regulačních plánů a územních studií vyplynou z projednání vlastního návrhu Metropolitního plánu.Zadání budou projednávána samostatně, po schválení zadání Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu).	
502/363/909	Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR	Připomínky k dvouúrovňovosti plánu: Nad rámec zadání (neboť to je vztaženo vždy jen k jedné dokumentaci, které se týká) je třeba konstatovat, že úvaha o dvouúrovňovém plánu není dostatečně konkretizována a ověřena. Náznaky, které se v zadání objevují a které do tohoto dokumentu nepatří, mohou vyvolávat polemiky, zda je tento princip v souladu s ustanovením § 43 odst. 4 stavebního zákona o dvouúrovňovém ÚP Prahy. Poznámka však směřuje ke skutečnosti, že nikde nejsou uvedeny nezbytné informace o dosud v praxi neuplatněném a legislativně neošetřeném postupu pořizování dvouúrovňového ÚP. Jedná se například o: - konkrétní důvody, přínosy a cíle dvouúrovňového řešení ÚP Prahy, ve srovnání s jednoúrovňovým řešením. - specifikaci - vzájemného vztahu mezi jednotlivými úrovněmi územního plánu - rozdělení obsahu řešení ÚP mezi jeho jednotlivé úrovně - kritéria pro vymezování řešených území druhé úrovně ÚP.	Územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy bude v souladu s § 43 odst. 4 stavebního zákona tvořena Územním plánem hl.m. Prahy, Metropolitní plán), který bude řešit koncepci rozvoje území celého hlavního města v měřítku odpovídajícím rozsahu řešeného území (1 : 10 000) a jehož řešení bude závazné pro rozhodování o území spolu s návaznými územními plány, pořízenými v podrobnějším měřítku pro vybrané části hl.m. Prahy, pro něž bude pořízení územního plánu v podrobnějším měřítku nezbytné. Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a nástroje územního plánování. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou do návrhu zpodrobněny na základě projednání.	

502/363/910	Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR	Ve vztahu k dvouúrovňovému ÚP bude nutné také dořešit následující problémy: - Kterou úroveň ÚP bude využívat stavební úřad pro svá rozhodování, když pro danou část Prahy budou vydány obě úrovně ÚP? - Jak se bude postupovat v případech, když se v rámci projednávaného řízení zjistí nesoulad či dokonce střet při interpretaci řešení obou úrovní ÚP v daném místě? - V jakém režimu se budou pořizovat a projednávat podrobnější úrovně ÚP? - Jak se budou pořizovat změny ÚP? Budou se dělat změny na obou úrovních? Či postačí jen změna jedné úrovně? A které? - Pořizovatel ÚP bude předkládat zastupitelstvu zprávu o uplatňování ÚP v uplynulém období za "Metropolitní plán" nebo i za všechny ÚP druhé úrovně?	1. V souladu s požadavkem dotčeného orgánu bude do kapitoly II.G doplněno do 4 odstavce za větu první doplněn text : Metropolitní plán, zpracovaný v souladu s platným znění zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a přílohou č.7 prováděcí vyhlášky č.500/2006 Sb., v platném znění, vyhlášky č.458/2012 Sb., bude kromě definice dílčích území, pro která bude pořízen územní plán části hl.m. Prahy, stanovovat podmínky pro využití daného území, umožňující příslušným stavebním úřadům rozhodovat o území v souladu se stavebním zákonem. 2. Druhá úroveň územního plánu bude přímo navazovat na Metropolitní plán, nemůže tedy mezi nimi docházet k nesouladu nebo dokonce střetu. V záležitostech, kde budou v územním plánu druhé úrovně některá ustanovení Metropolitního plánu upřesňována, bude rozhodováno dle upřesněného znění podrobnější úrovně, což v sobě bude automaticky obsahovat i rozhodnutí dle úrovně první. Podrobnější úrovně územního plánu budou pořizovány standardně dle platné legislativy. 3. Podrobnější úrovně územního plánu budou pořizovány standardně dle platné legislativy. 4. Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu ÚP. Pořizování změn ÚP upravuje § 55 zákona 183/2006 Sb. stavební zákon. Vztahy mezi dokumentacemi (plánovacími úrovněmi) budou upraveny následovně: (1) Stanovuje-li podmínky uspořádání a využití území územní plán části Prahy, je vázán podmínkami uspořádání a využití území určenými metropolitním plánem. Za změnu podmínek určených metropolitním plánem se však nepovažují odchylky, které nemění základní urbanistickou a krajinnou koncepci a které vyplývají z míry podrobnosti územního plánu části Prahy, zejména podmínky propojení území v širším územním kontextu. (2) Stanovuje-li podmínky uspořádání a využití území regulační plán, popřípadě územní studie pořízená v podrobnosti regulačního plánu, jsou vázány podmínkami uspořádání a využití území určenými metropolitním plánem, popřípadě územním plánem části Prahy, byl-li pro dotčené území vydán. Za změnu podmínek určených metropolitním plánem, popřípadě územním plánem části Prahy se však nepovažují odchylky, které nemění základní urbanistickou a krajinnou koncepci a které vyplývají z míry podrobnosti regulačního plánu, zejména stanovení přesnějších podmínek vymezení a uspořádání veřejných prostranství a bloků, popřípadě podmínek napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. (3) V případech uvedených v odstavci 1 a 2 se nepožizuje změna nadřazené dokumentace; po vydání podrobnější dokumentace se případné přípustné odchylky zaznamenávají do nadřazené dokumentace vložení informace o obsahu odchylky spolu s označením usnesení o schválení územně plánovací dokumentace nebo pořízené územní studie. 5. Zpráva o uplatňování plnění vydaného územního plánu se předkládá zastupitelstvu dle § 55 odstavce 1, zákona 183/2006 Sb. stavební zákon. Metropolitní plán. Odhad termínu zpracování a finančních nákladů není součástí procesu pořizování ÚP. Činnost stavebních úřadů viz. vysvětlení prvního bodu.	

		- Bude pokryto druhou úrovní celé správní území Prahy? Pokud ano, je představa za jak dlouho a za jakých finančních nákladů by k tomu došlo? Pokud ne, bude postačovat míra podrobnosti "metropolitního" plánu pro činnost stavebních úřadů? Území HMP a ÚP pro vymezené části HMP. V závěru si lze položit otázku, zda skutečně poskytne dvouúrovňový ÚP Prahy proklamovanou srozumitelnost, snadnou použitelnost a stabilitu? ? Zároveň je třeba upozornit, že Poslanecká sněmovna odmítla možnost zrušení ZUR pro území HMP a zcela chybí úvaha, jaký bude z hlediska koncepčního vzájemný vztah obsahů ZUR, ÚP pro celé	6. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví 7. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. 8. Vztah ÚP a ZÚR je popsán § 43 odstavcem 3 zákona 183/2006 (stavební zákon).	
502/363/911	Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR	Připomínky k terminologii: Zadání používá bez vysvětlení bližšího významu nové pojmy, které nejsou přejaty z platné legislativy. Pro srozumitelnost zadání i následně zpracované dokumentace je zcela nezbytné, aby zadavatel, pořizovatel i zpracovatel, ale následně i dotčené orgány a veřejnost přesně chápali, co je těmito pojmy míněno. Zadání by proto v takovém případě mělo obsahovat jejich vysvětlení. Bez tohoto doplnění není formulace zadání jednoznačná, může vést k rozdílnému pochopení a sporným závěrům. Jedná se např. o pojmy: - urbánní (urbanistický) charakter (II.A.1, odst.4 zadání) - iniciační role UP (II.A.1) - obohacující investiční počin (II.A.I) - prožitek města (II.A.1) - produkční vybavenost (II.A.I) - může jít o velmi nebezpečný pojem, kdy se pod "vybavenost" skryje činnost negativně ovlivňující své okolí; - produkce, produkční (II.A.1.2.2) - není zcela jasné, co je tímto pojmem v zadání míněno; ve skutečnosti by se vztahoval např. na zemědělskou nebo lesnickou produkci, je však použit jako synonymum pro výrobu obecně (?), ale i pro druh vybavenosti (?); - očekávaná kvalita sousedství (II.A.1.2.2) - urbánní typologie (II.A.2.1); - ...atd.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	
520/386/977	Asociace provozovatelů mobilních sítí - z.s.	V kapitole II.A.3.2.8. Elektronické komunikace přidat následující bod: d) zajištění územních podmínek pro umístění bodových zařízení sítě elektronických komunikací pro radiokomunikační službu Odůvodnění: Jednotliví mobilní operátoři se setkávají v územním řízení s námitkami proti záměrům základnových stanic pro mobilní telekomunikační síť (bodových zařízení sítě elektronických komunikací pro radiokomunikační službu), přičemž námitky se odkazují na platný územní plán. Platný územní plán nijak neřeší a nikde v textu nezmiňuje základnové stanice a to je údajně důvodem pro odmítnutí takovýchto staveb. Žádáme proto o zařazení staveb základnových stanic do staveb, jež jsou přípustné ve všech plochách.	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
215/91/193	AUTO JAROV s.r.o.	Funkční plochu SV - D na pozemku p.č. 2380/60 v k.ú. Kunratice rozšířit v jeho jižní části na SV - D místo OV a na sousední pozemky p.č. 2380/61, 2380/115 a 2380/110 rozšířit funkční plochu SV - D. Místo funkční plochy SV - D je též možné použít plochu VN pro případné spojení se sousedními areály, kde funkční plocha VN je již uvedena.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
215/92/196	AUTO JAROV s.r.o.	V naší připomínce k tvorbě nového Metropolitního plánu vycházíme z již předložené námítky PID MHMPPO51EZMK ze dne 2.12.2009 ke dříve připravovanému konceptu ÚPn, kterou nyní rozšiřujeme stejnou funkční plochou o pozemky p.č. 4490 a 3922/37 s tím, že budova, o které se v námitce ze dne 2.12.2009 zmiňujeme, je před kolaudací.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

		Námitka PID MHMPPO51EZMK ze dne 2.12.2009 týkající se č.parc. 2922/51, 2922/89, 2922/35, 2922/36: Požadavek rozšířit konceptem ÚP navrhovanou plochu SM do uvedených pozemků (zmenšení navržené plochy ZP). Na pozemcích je v současné době připravována polyfunkční budova, která bude do vydání ÚP realizována. Požadavek souladu stavby s ÚPn.		
215/96/201	AUTO JAROV s.r.o.	V současné době není známa definitivní trasa Městského okruhu v úseku křižovatky Koněvova, Českobrodská, Spojovací, Pod Lipami. Proto opět v našem požadavku k tvorbě nového Metropolitního plánu vycházíme z již předložené námítky PID MHMP051EZH9 ze dne 2.12.2009 ke dříve připravovanému konceptu ÚPn. Požadujeme dále tvorbu Metropolitního plánu tak, aby stavby uvedené v příložené tabulce bylo možno užívat jako stavby trvalé (pozn.: týká se staveb na pozemcích k.ú. Žižkov, č.parc.: 2890/1,3,7,8,9,10,11; 2894; 2901; 2902; 2905; 2914/1,8,11,14,15,19; 2931/162,163,282,293; k.ú. Hrdlořezy č.parc. 66/2). Námitka PID MHMP051EZH9 ze dne 2.12.2009: požadujeme zpracovat do nového ÚP změnu Z 1908/07 tak, aby vyhovovala ověřovací studii "Městský okruh, stavba č. 0094 Balabenka-Štěrboholská radiála, úsek Českobrodská-Jarov" (Mott MacDonald Praha, spol. s r.o., 07/2008), neboť již návrh této změny byl schválen ZHMP. Změna 1908/07 se týkala umístění MO v úseku Malešice-Spojovací tak, aby vyhovovala daným dopravním požadavkům a také, aby stavby spol. Auto Jarov umístěné v těsné blízkosti MO bylo možno umístit jako stavby trvalé. Ověřovací studie se týkala umístění staveb společnosti jako staveb trvalých, dle studie je umístění MO v daném úseku v nejkrajnější možné poloze ve vztahu k současným dočasným stavbám autosalonů s mechan. dílnami a neveřejného parkovacího objektu. Závěr studie konstatuje, že uvedené stavby naší společnosti stavbě MO nepřekážejí a je možné tyto stavby umístit jako stavby trvalé. Se stejným názorem se vyjádřil na základě této ověřovací studie URM (dopisem č.j.7440/2008 vl. ze dne 21.10.2008).	Pořizovatel bere na vědomí. Přípomínka bude v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu v souvislosti s trasou MO prověřena.	
215/99/202	AUTO JAROV s.r.o.	V současné době není známa definitivní trasa Městského okruhu v úseku křižovatky Koněvovy, Českobrodská, Spojovací, Pod lipami. proto opět v našem požadavku k tvorbě nového Metropolitního plánu vycházíme z již předložené námítky PID MHMP051EZI4 ze dne 2.12.2009 ke dříve připravovanému konceptu ÚPn. Požadujeme dále tvorbu Metropolitního plánu tak, aby stavby uvedené v příložené tabulce, bylo možno užívat jako stavby trvalé (týká se staveb na pozemcích k.ú. Žižkov, č.parc.: 2890/1,3,7,8,9,10,11; 2894; 2901; 2902; 2905; 2914/1,8,11,14,15,19; 2931/162,163,282,293; k.ú. Hrdlořezy č.parc. 66/2). Námitka PID MHMP051EZI4 ze dne 2.12.2009: V hlavním výkresu V2 - 06 nového ÚP ve variantním řešení tunelu Českobrodská - Balabenka je zanesena funkční plocha SM k hranicím mezi komunikací Českobrodská a pozemky v našem vlastnictví. Ve výkresu variantního řešení V2v - 06 je mezi komunikací a našimi pozemky zanesena plocha ZN. Důsledně, jako vlastníci pozemků, trváme na variantě V2, (funkční plochy SM je hraniční pro komunikaci Českobrodskou) neboť zeleň bude vždy součástí projektů ke stavebnímu povolení dle platných koeficientů.	Pořizovatel bere na vědomí. Přípomínka bude v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu v souvislosti s trasou MO prověřena.	

570/439/1119	Auto*Mat	V kapitole II. A. 3. 1. doplnit větu začínající "Cílem koncepce (...)" následovně: Cílem koncepce řešení dopravy je přiměřeně naplnit potřeby všech uživatelů dopravního systému, sledovat výhodnost řešení zejména z celospolečenských hledisek "a snižovat negativní vlivy vysoké dopravní zátěže na komfort přebývání v území". Odůvodnění: Cíl koncepce řešení dopravy nedeklaruje potřebu snížit plošnou zátěž území dopravou, zejména v kompaktním městě. Je definován pouze jako přiměřené naplnění potřeb uživatelů dopravního systému, což považujeme za zcela nedostatečné.	Text zadání není třeba upravovat, neboť z návrhu zadání kap.II.A.3.1 je v několika souvislostech deklarován cíl pozitivního ovlivnění veřejného prostoru města odlišným a snižujícím se dopravním komfortem vybavení komunikací ve prospěch chodců a cyklistů. Metropolitní plán je nástrojem k udržení přiměřeného rozvoje celého dopravního systému, přičemž v návrhu zadání akcentuje rozvoj veřejné a bezmotorové dopravy, které pozitivně ovlivňují rozložení celkové dopravní zátěže v území.	
570/439/1120	Auto*Mat	Před posledním odstavcem kapitoly II. A. 3. 1. (za slova "pro dopravu veřejnou (hromadnou) naopak stoupat.") vložit následující text: Při návrhu kapacity komunikační sítě a charakteru komunikací v jednotlivých dopravních systémech je nezbytné pracovat s cílovým podílem cest jednotlivými druhy dopravy (individuální motorové, veřejné hromadné, pěší a cyklistické), definovaným specificky pro centrum, rostlé město, vnější oblast a hranici se Středočeským krajem, a také v několika časových horizontech. Předpokládané podíly jednotlivých druhů dopravy je třeba modelovat v několika scénářích tak, aby byl zřejmý vztah mezi prioritami města v rozvoji dopravního systému a územním rozvojem města. V rámci těchto scénářů pak bude nezbytné přehodnotit strukturu a kapacity navržených dopravních systémů a to také s ohledem na reálné finanční možnosti města. Zvláštní hodnoty předpokládaných poměrů obsluhy jednotlivými druhy dopravy je třeba definovat pro nestabilizované oblasti v rostlém městě, a to zejména s ohledem na nezvyšování dopravní zátěže individuální dopravou v rostlém městě. Konkrétní opatření, zajišťující vývoj dopravního chování na území Prahy směrem k cílovým hodnotám, budou předmětem zvláštního dokumentu, vypracovaného v koordinaci s metropolitním plánem, v takzvaném dopravním masterplánu. Odůvodnění: V územním plánu je nezbytné podmínit development v rozvojových oblastech města souběžnou přípravou odpovídající komunikační sítě. Pro rozvojové oblasti je nezbytné definovat předpokládané poměry obsluhy jednotlivými druhy dopravy, a to s ohledem na zvyšování dopravní zátěže IAD v centru města. Je žádoucí určit, že by měly být definovány požadavky na investiční spoluúčast developerů při budování veřejné dopravní infrastruktury a to až do úrovně kapacitních dopravních systémů (kapacitní komunikace, tramvaje, metro, železniční zastávky, apod.).	Text zadání nebude upraven. Podmínky vybavení rozvojových území dopravní a technickou infrastrukturou jsou součástí návrhu Metropolitního plánu. Při jeho tvorbě budou prověřeny i výstupy ze zpracovaných projektových dokumentů.	
570/439/1121	Auto*Mat	Kapitolu II. A. 3. 1. 4. Pěší a cyklistická doprava upravit následovně: Metropolitní plán bude v kategorii nemotoristických komunikací sledovat dlouhodobý trend vytváření příznivých podmínek pro pěší a cyklistickou dopravu. "Pěší a cyklistická doprava se chápou jako systémy významně odlehčující zátěž z méně šetrných druhů dopravy, zejména v rostlém městě". V návaznosti na komplexní řešení uličních prostorů a veřejných prostranství vymezí systém hlavních cyklotras v souladu se sledovanou koncepcí rozvoje cyklistické infrastruktury a systém hlavních pěších tras. Řešení bude v principu sledovat zlepšení prostupnosti území pro pěší a cyklisty (zachování a doplnění cest, odstranění bariér). Bude dále rozvíjen systém rekreačních tras a	Text zadání nebude upraven. Metropolitní plán je nástrojem k udržení přiměřeného rozvoje celého dopravního systému, zdůraznění cyklistické a pěší dopravy je také v kap. II.A.3.1. ve 4 odstavci "...preferenci kolejové veřejné dopravy a zkvalitnění podmínek pro chodce a cyklisty."	

		bezbariérových tahů podél většiny vodních toků pro pěší, cyklisty a bruslaře. Odůvodnění: V kapitole II. A. 3. 1. 4. Pěší a cyklistická doprava není dostatečně zřetelně definována role cyklistické a pěší dopravy v systému města. Cyklistická doprava není definována jako systém odlehčující v rostlém městě významně jiným druhům dopravy.		
570/439/1124	Auto*Mat	Kapitolu II. A. 3. 1. 5. Doprava v klidu upravit následovně: Koncepte dopravy zohlednit přijaté zásadní úpavy v režimech odstavování a parkování vozidel v městských částech s vyznačenými zónami vyhrazeného a zpoplatněného parkování, "také s ohledem na předpokládaný vývoj podílu individuální dopravy". Zásadním problémem je nedostatek záchytných parkovišť systému P+R. Návrh bude vycházet (...) Odůvodnění: V kapitole II. A. 3. 1. 5. Doprava v klidu není vůbec zmíněn jako problém obrovský přetlak požadavků na parkování vozidel ve veřejném prostoru ulic. Není definováno žádné východisko, zejména není zmíněno, že optimalizace počtu parkovacích míst ve veřejném prostoru může být použita jako nástroj k posunu modal share žádoucím směrem.	Text zadání nebude upraven. Kap.II.A.3.1.5 obsahuje zohlednění zásadních úprav v odstavování a parkování vozidel v městských částech s vyznačenými zónami vyhrazeného a zpoplatněného parkování. Rozvíjení tohoto systému je předmětem organizačních opatření, jejichž výstupy budou při zpracování Metropolitního plánu vzaty v úvahu. V zadání nebudou definována východiska ze současné problematické situace parkování ve veřejném prostoru, neboť souvisí se zpracováním Metropolitního plánu. Návrh zadání konkrétně uvádí jako jeden z cílů tvorbu podmínek pro rehabilitaci uličních prostorů, veřejných prostranství a pro zvýšení komfortu pro pěší a cyklisty.	
570/439/1126	Auto*Mat	V kapitole II. A. 4. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny doplnit text následovně: V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. "V rostlém městě budou identifikovány oblasti s deficitem zeleně, v nichž se budou za obecně nezastavitelné považovat veškeré zelené plochy". Ve výjimečně a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona. Odůvodnění: Postrádáme definici požadavků na zvláštní ochranu zeleně v oblastech s jejím deficitem. Zeleň v kompaktním městě by prostřednictvím ÚP měla být chráněna v maximální možné míře.	Text zadání nebude upraven. Pro některé části města je "deficit zeleně" znakem, který spoluutváří jejich charakter, identitu, specifčnost, krásu. Není proto cílem návrhu Metropolitního plánu charakteristický rys např. celé čtvrti potlačovat a ochranou náletových porostů v prolukách bránit jejich event. dostavbě. Ochrana zeleně je také uvedena v kapitole II.A.2.2.	
494/357/873	Autosalon Klokočka Centrum a.s.	Navrhujeme změnu funkce uvedených pozemků v současně platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Praha z IZ na funkci VN (výroba nerušící). Zájmem vlastníka je využití pozemků v jeho vlastnictví pro rozšíření stávajícího areálu Autosalonu Klokočka.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
225/106/215	Bartošková Anna	Ochrana území pražských přírodních parků Navrhují, aby do zadání Metropolitního plánu byla zahrnuta ochrana území přírodních parků v následující podobě: Na území žádného z pražských přírodních parků (Botič - Milíčov, Říčanka, Radotínsko - Chuchelský háj, Šárka - Lysolaje, Drahaň - Troja, Hostivař - Záběhlce, Rokytka, Modřanská rokle - Cholupice, Košíře - Motol, Klánovice - Čihadla, Prokopské a Dalejské údolí, Smetanka) nebudou vymezovány nové zastavitelné lokality a nebudou ani rozšiřovány ty stávající. Nebudou zde navrhovány a prováděny takové změny, které by podstatněji měnily dochovaný ráz přírodní krajiny ve městě. Při hranicích přírodních parků budou vytvořena nárazníková pásma s nižší intenzitou využití z důvodů ochrany přírody a krajiny. Stávající plochy zeleně při hranicích přírodních parků nebudou měněny na zastavitelné.	Zákaz zastavitelnosti území v přírodních parcích jde nad rámec zákona (č. 114/1992 Sb.) a je tedy v právním státě nepřipustný.	

		Přírodní parky představují specifické oblasti s velkoplošnou ochranou přírody a krajiny ve městě. Tato území zároveň slouží k rekreaci obyvatel a ochraně dochované přírodní krajiny ve městě. Tato území jsou také často pod velkým tlakem na novou zástavbu, která je na území přírodních parků zcela nežádoucí a v rozporu se statutem a účelem vymezení těchto území. Proto by tato území měla být chráněna i na úrovni územního plánu.		
469/327/794	BEHEMIEL, SE	Námítka k hlavnímu výkresu - žádáme s ohledem na postupně zanikající funkci nákladového nádraží Vršovice a jeho již částečný prodej privátním osobám a společností o změnu funkční plochy DZ. Tato funkční plocha již není aktuální, což dokazuje i postupná privatizace pozemků dříve určených pro jinou funkci. ČD a.s. postupně prodávají předmětné pozemky.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
469/327/795	BEHEMIEL, SE	Žádáme v souladu s naším investičním záměrem / stávající čerpací stanice PHM/ o funkční plochu, která umožní rozvoj živnosti, kterou rodina provozuje, tj. funkční plochou SV, která bude v budoucnu řešit objektivně další rozvoj území. Společnost Behemiel, SE v předmětné lokalitě plánuje polyfunkční centrum, administrativu, retailové aktivity pro motoristickou veřejnost a další navazující služby. Navrhované námítky zamezí budoucím konfliktům a nesrovnalostem v majetkových vztazích v tomto místě. Námi navrhované řešení umožní koordinovat předmětnou lokalitu.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
336/195/482	Bejbl Jan	1) Omezení osobní a nákladní dopravy v ul. Vídeňská. V těsné blízkosti se nachází Thomayerova nemocnice, porodnice, IKEM, 4 školy, sídliště, rodinné domy, celkově hustá zástavba a Krčský les. Dochází k zvýšení hodnot znečištění ovzduší oxidy dusíku, prachem, především v kategoriích PM10, PM 1 a menších, také aromatickými uhlovodíky a oxidem uhelnatým a nárůst hluku.	Požadavek se netýká řešení územního plánu, ale následných řízení dle stavebního zákona, kde je nutné jej uplatnit (územní řízení, stavební). Limity území budou respektovány.	
336/195/483	Bejbl Jan	2) Vybudování protihlukových zdí (protihlukového tubusu) po obou stranách silnice Vídeňské ulice od křižovatky Ružinovská dále směr Kunratice v okolí nemocnice. Silnice Vídeňská byla oproti původní stavbě silnice navýšena naspem a tím došlo k nárůstu hluku. Protihlukové opatření nebylo již zahrnuto v plánu.	Požadavek se netýká řešení územního plánu, ale následných řízení dle stavebního zákona, kde je nutné jej uplatnit (územní řízení, stavební).	
336/195/484	Bejbl Jan	3) Nový ÚP by měl již ve svém zadání upřednostňovat městskou hromadnou dopravu a PID před individuální dopravou. Ve spolupráci se Středočeským krajem (i na jižním okraji Prahy, nejen ve vyjmenovaných lokalitách) dobudovat příměstskou dopravu, počítat s protažením metra D do Jesenice, P+R parkoviště přesunout do satelitů mimo území Prahy na konečné příměstských linek (omezit jejich budování na území Prahy). Omezit tak provoz individuální dopravy do centra města.	Tyto požadavky jsou zpracovány v kapitolách II.A.3.1.2. a II.A.3.1.5. Středočeský kraj je ze zákona vyzvaným (obeslaným) účastníkem při pořizování ÚP hl.m. Prahy (Metropolitní plán). Návrh Metropolitního plánu ověří a upřesní v podrobnosti ÚP závazné úkoly vyplývající z PÚR ČR a ZÚR hl.m. Prahy stanovené pro dopravní infrastrukturu, návrh řešení okrajových částí hl.m. Prahy bude z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy navazovat na platnou ÚPD sousedních obcí a sousedního kraje.	
336/195/496	Bejbl Jan	4) Nedostatek volných parkovacích míst pro obyvatele v oblasti sídliště Krč. Modré zóny nejsou řešením situace. Volné parkovací plochy byly zpoplatněny a nyní parkovací plochy jsou poloprázdné, viz parkoviště u Thomayerovy nemocnice. Přesun automobilů pro parkování došel do již přeplněných ulic sídliště.	Požadavek se netýká řešení územního plánu, ale následných řízení dle stavebního zákona, kde je nutné jej uplatnit (územní řízení, stavební).	
336/195/498	Bejbl Jan	5) Plán musí zaručit ochranu veřejné zeleně a zabránit likvidaci důležitých volných prostranství sloužících k rekreaci, izolační zeleně aj. (mezi sídlišti, mezi panelovými domy, mezi vilkami), chránit nejen "významné dochované hodnoty", má zaručit víc než "minimální prostorové parametry" pro prvky krajinné infrastruktury. Návrh zadání, tak jak je zformulován, vytváří nebezpečí možnosti zahušťovat sídliště a další území a tím zhoršovat kvalitu života v těchto oblastech.	Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	

336/195/499	Bejbl Jan	6) Je třeba, aby se celého procesu pořizování územního plánu (jakož i Strategického plánu) od samého počátku účastnila též veřejnost.	Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Postup pořizování ÚPD, včetně ÚP hl.m. Prahy, upravují platné právní předpisy - zákon č.183/2006 Sb. (stavební zákon), zákon č.500/2004 Sb. (správní řád). Diskuze a náměty k rozvoji hl. města Prahy jsou součástí systému přípravy územního plánu v hl. m. Praze. Hl. m. Praha postupuje nad rámec Stavebního zákona i Statutu hl. m. Prahy a záleží na přístupu a aktivitě městské části a veřejnosti, zda, jak a kdy se do tohoto systému zapojí.	
336/195/500	Bejbl Jan	7) Návrh zadání je projednáván v době, kdy nejsou zpracovány základní metodické podklady, jako je např. Metodika tvorby Územního plánu hl.m. Prahy, Strategický plán aj.	Při přípravě Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. V současné době jsou kolektivem zpracovatelů Metropolitního plánu v závěrečné fázi analytické práce a vytváření podkladů pro zpracování návrhu Územního plánu hl. m. Prahy. Jsou využívány všechny dostupné prostředky a metody pro přípravu a budou použity i v návrhu zadání Územního plánu hl.m. Prahy, stejně tak jako návaznost nového územního plánu ve vztahu k PUR a ZUR hl.m. Prahy, způsob využití ÚAP hl.m. Prahy a dalších strategických a koncepčních dokumentů (viz kapitola II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy), studií a dalších dostupných podkladů a průzkumů.	
336/195/501	Bejbl Jan	8) Nejsou zcela jasné pojmy užívané Návrhem zadání, jako např. "morálně dožilé stavby", "posilování městských hodnot", aj.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	
336/195/502	Bejbl Jan	9) Plochy (lokality) - není jasné, jak budou vymezeny co do velikosti (zeleň mezi obytnými domy?, louka mezi sídliště?, celé sídliště?), budou přesahovat katastrální území, hranice městských částí? (Krč, Michle, Kunratice).	V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Požadavek vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
522/388/984	Bělohradský Miloš	Žádám o zařazení pozemků do obytného území - rezidenční lokality. Plocha je v návaznosti na zastavěný intravilán obce. Jedná se o zemědělsky špatně využitelné pozemky (špatná bonita půdy). U těchto pozemků je již počítáno s napojením na technickou infrastrukturu.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
207/73/171	Beneš Miloslav	Tímto žádáme o změnu územního plánu v katastrálním území 643777 Horní Počernice na níže uvedeném pozemku: 786/300 - část pozemku OB-B zachovat na OB-B, část pozemku OV-B zachovat na OV-B, část pozemku ZP změnit na OB-B.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
462/320/784	Beňová Růžena	Podávám námitku a žádám o zařazení výše uvedených pozemků do kategorie OB - plocha bydlení.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
482/342/849	BK Dřevogroup a.s.	V současné době ZMK - vylučuje řádné užívání stávajících staveb, vybudování přípojek inženýrských sítí, přechod na ekologické topení zemním plynem, atd.	Přípomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
349/208/516	Bobák Viktor	Žádáme o změnu funkčního využití pozemku na SV - všeobecně obytné. Pozemek je přímo navázaný na stávající (místní) komunikaci č.parc. 2583/4 - ostatní komunikace.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
227/109/220	Borska Katerina	1. Občané zásadně nesouhlasí s plánovaným mostem, jsou přesvědčeni, že uvažované přemostění Vltavy je vyvoláno výhradně zájmy developerů, kteří hodlají na drážních pozemcích postavit administrativní a obytné centrum. Jeho atraktivnost by samozřejmě zvýšilo přímé napojení do středu města.	Pořizovatel bere na vědomí. V procesu pořizování ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	

		Ptáme se zastupitelů hl. m.: neznají lepší využití části těchto pozemků, pokud by neměly být dále zálohovány jako prostor pro rozvoj kolejové dopravy, která je ze všech důvodů pro město optimální? 2. Trasa a účel mostu. "Pracovní" jméno mostu je most Dvorecký, ačkoliv z kusých informací vyplývá, že by měl být veden směrem Zlíchov - Podolí (Kublov). Nejde tedy o kolmé spojení dvou břehů, ale o maximální přiblížení automobilové dopravy ze Smíchova k centru, se všemi důsledky z toho vyplývajících. Nebylo nikde otevřeně řečeno, že jde o most pro automobilovou dopravu (připomínáme, že zastupitelé MČ P-4 přijali usnesení, že nesouhlasí s mostem pro automobilovou dopravu), přesto někteří zastupitelé mluví o "odlehčení" barrandovského mostu, a jeho eventuálnímu využití pro tramvajovou dopravu. Byla však zpracovaná koncepce tramvajové dopravy v Praze? A byla odborně oponovaná? Těžko si lze představit ochotu Dopravního podniku k zavádění nové tramvajové linky za situace, kdy DP (dotovaný MHMP mnoha miliony ročně) ruší osvědčená spojení, snižuje počty vozů atp. ve snaze uspořít. 3. Důsledky realizace mostního spojení: likvidace rezidenční čtvrti Podolí, Dvorce, Braník, další zatížení dopravou v okolí napojení spoje na magistrálu, pokles cen nemovitostí v těchto oblastech. Likvidace rekreačního potenciálu Podolského nábřeží, Veslařského ostrova a pravděpodobně i Císařské louky; z hlediska krajinného rázu nevratné zničení pohledu na široce rozlitou Vltavu s jejími zelenými břehy (pohled z Vyšehradu, Rašínova nábřeží a Podolského nábřeží - to vše v ochranném pásmu NKP Vyšehrad), z hlediska ochrany biokoridoru likvidace posledních přirozených břehů Vltavy.	Budou zohledněny všechny dostupné a platné ÚPd a podkaldy z ÚAP jl. m. Prahy. Metropolitní plán bude repaktovat všechyn limity a platné právní předpisy.	
220/101/205	Boušková Petra	1.Kapacita jednotlivých lokalit a významných staveb(Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Metropolitní plán by měl stanovit cílovou kapacitu jednotlivých lokalit nebo širších celků, případně i významnějších staveb. Při dosažení a překročení stanovené kapacity by v dotčeném území nebylo možno provádět takové změny, které by vedly k dalšímu zhoršování situace. 2. Ochrana území pražských přírodních parků(Ke kapitolám II.A.2.2, II.A.4) Navrhujeme, aby do zadání Metropolitního plánu byla zahrnuta ochrana území přírodních parků v následující podobě: Na území žádného z pražských přírodních parků (Botič - Milíčov, Říčanka, Radotínsko - Chuchelský háj, Šárka - Lysolaje, Drahaň - Troja, Hostivař - Záběhlce, Rokytka, Modřanská rokle - Cholupice, Košíře - Motol, Klánovice - Čihadla, Prokopské a Dalejské údolí, Smetanka) nebudou vymezovány nové zastavitelné lokality a nebudou ani rozšiřovány ty stávající. Nebudou zde navrhovány a prováděny takové změny, které by podstatněji měnily dochovaný ráz přírodní krajiny ve městě. Při hranicích přírodních parků budou vytvořena nárazníková pásma s nižší intenzitou využití z důvodů ochrany přírody a krajiny. Stávající plochy zeleně při hranicích přírodních parků nebudou měněny na zastavitelné. Přírodní parky představují specifické oblasti s velkoplošnou ochranou přírody a krajiny ve městě. Tato území zároveň slouží k rekreaci obyvatel a ochraně dochované přírodní krajiny ve městě. Tato území jsou také často pod velkým tlakem na novou zástavbu, která je na území přírodních parků zcela nežádoucí a v rozporu se statutem a účelem vymezení těchto území. Proto by tato území měla být chráněna i na úrovni územního plánu..	Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán vyhledá a popíše vyvážená řešení a doplňování deficitů. Připomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	

443/314/746	Bouwfonds ČR bytová výstavba s.r.o.	1. Zohlednění majetkoprávních vztahů v nově definovaných funkčních plochách.	Připomínce nelze vyhovět. Územní plán se nezabývá primárně majetkoprávními vztahy, neboť nepracuje s pozemky, ke kterým je vlastnictví vztaženo, ale zabývá se plochami. Bude však snahou projektanta v návrhu ÚP k majetkoprávním vztahům přihlídnout tam, kde to bude možné.	
443/314/747	Bouwfonds ČR bytová výstavba s.r.o.	2. Zohlednění požadavků na plochy VV dle reálných potřeb jednotlivých městských částí	Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
252/139/265	Bytové družstvo Na Žertvách 1221, Praha 8	Dolní Libeň je nyní nejhorší ukázkou devastace prostředí v Praze, příkladem nekoncepč. přístupu. Negativní trendy: 1) doprava - od 70. let min. stol. byla dopravní koncepce Prahy budována na představě kapacitních rychl. komunikací, systém byl po roce 1990 částečně revidován, v zásadě ale pokračuje v navrhování rychlost. silnic dálničního typu v blízkosti centra. Dolní Libeň se přímo dotýká tzv. východní části měst. okruhu "Blanka", která je zanesena v plat. úz. plánu. Návrh zadání Metropol. plánu Prahy, zdůrazňuje jako prioritu prostorového uspořádání města a krajiny, kterému nemůže být doprav. řešení nadřazeno (odst. II.A.3. a II.A.3.1.). 2) developéři-území přímo navazuje na oblast Karlína a Rohan. ostrova. Velké rozvojové plochy soustředí eminentní zájem investorů. Nekoncepční rozvoj území měla částečně formalizovat morálně zastaralá urb. studie Dolní Libeň-AP Atelier arch. Pleskota. 3) politika-pol. reprezentace má v území své kontroverz. zájmy (např. nová radnice), nechává volnou ruku developerům v zastavování pozemků v majetku města, bez ohledu na požadavky obyvatel MČ. Příklad-smíchovský Anděl a jeho řešení. Námitky veřejnosti k chystaným urb. změnám Dolní Libeň: - formalizovány velké develop. záměry v území (Nová Palmovka, DOCK, Rohan City, aj.), navržené bez předchozí koncepce území, - neadekvát. navyšování intenzity tranzit. dopravy, - opouští měřítko urban. studie, předdefinuje vzhled jednotliv. staveb (Nová Palmovka), - opomíjí názory a přání občanů a odb. veřejnosti, neprošla připomínkovým ani oponent. řízením. Požadujeme: analýzu potřeb MČ z pohledu jejich obyvatel, vypsání veř. soutěže pro zadání komplexní urban. a dopr. studie (s důrazem na variantní zpracování a oponenturu projektů metodou peer review v celém průběhu zpracování), vycházející z této analýzy, PARTICIPACI občanů při jejím zpracování, přijetí koncepce transp. zadávání a posuzování pro přípr. staveb ovlivňujících kvalitu života v místě a charakter MČ.	Územní plán zohlední a posoudí všechny podklady z ÚAp hl. m. Prahy a v platných ÚPD. Územní plán bude zpracován jako vyvážený dokument. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) musí respektovat úkoly a cíle územního plánování dané zákonem č. 183/2006 Sb. v platném znění a podle ostatních právních předpisů.	
523/389/986	CCZ a.s.	V rámci přípravy Metropolitního ÚP požadujeme, aby byla respektována všechna územní rozhodnutí, která byla na pozemky vydána (viz příloha č. 3) Dále požadujeme, aby současné podmínky/regulativy a funkční využití ploch/ byly zachovány pro zbylou část území, která není dotčena výše uvedenými územními rozhodnutími (viz příloha č. 3). příloha č.3: Společnosti (CCZ a.s., CCY a.s. a Pražský projekt a.s.) předmětné pozemky v letech 2005-2007 koupily za účelem přípravy a realizace developerských projektů s tím, že v době koupě byl na těchto pozemcích stav ÚP hl. m. Prahy takový, že přípravu a realizaci záměru umožňoval.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu. Pravomocná správní rozhodnutí (územní rozhodnutí, apod.) patří mezi limity využití území, které musí být navrhovaným využitím území respektovány.	

		Společnosti po koupi předmětných pozemků se souhlasem a vědomím HMP a MČ Praha 3 zahájily projektové práce, jejichž výsledkem je příprava 1. fáze projektu ve stupni dokumentace pro Rozhodnutí o umístění stavby. Na základě této dokumentace bylo požádáno o vydání následujících ÚR, z nichž 3 jsou již pravomocná (č.j. OV/130/11/Ru ze dne 16.3.2011, č.j. OV/1474/09/Souč ze dne 27.7.2010, č.j. OV/1389/11/Souč ze dne 16.8.2011) a poslední čtvrté (č.j. OV/1328/12/Souč, ze dne 20.9.2012) je vydané, nepravomocné. Ke všem těmto ÚR se HMP i MC Praha 3 v době jejich projednávání vyjádřila kladně. Vzhledem k tomu, že do nákupu pozemků a projektové přípravy byly investovány obrovské finanční prostředky ve výši 35 mil Eur, požadujeme: - respektování všech výše uvedených vydaných ÚR na projekty v severní části nádraží Žižkov, Praha 3 - 1. fáze - na zbývajících plochách zachování stávajícího, k dnešnímu dni platného, ÚP. V případě, že by naše prostředky vložené do přípravy projektu měly být ohroženy či zmařeny svévolným prosazením jiného ÚP, který bude v rozporu s uvedenými požadavky, jsme připraveni domoci se našich práv soudní cestou.		
533/399/1004	Cihelna Karel	Na pozemku č.parcelní 117 (garáže) a na části pozemku č.parc.118 je podle současného ÚP vyznačen ÚSES - lokální (místní) koridor nefunkční, označený L41269. Tento systém je navržen podél veřejné komunikace ul. V mokřinách přilehlé k uvedeným pozemkům a přes přístupovou komunikaci k objektu RD na parcele č.115. Se zřízením ÚSES zásadně nesouhlasím a žádám, aby jak v návrhu zadání MUP hl.m.Prahy, tak ve vlastním pořizovaném MUP, byly tyto plochy změněny na plochy k bydlení - (OB-čistě obytné). Hlavním důvodem je znemožnění využití parcel k výstavbě RD s příslušenstvím. Považuji zřízení tohoto ÚSES za výrazný zásah do mých vlastnických práv, což je v rozporu s ústavou ČR a Listinou základních lidských práv a svobod. Výše uvedená námitka proti zřízení ÚSES byla již uplatněna, a to dne 18.9.2009 ke konceptu ÚP hl.m.Prahy pod identifikačním kódem PID MHMPPO51C65A včetně příloh, a doplněna dopisem ze dne 10.3.2010 pod identifikačním kódem MHMPPO5N522M? opět včetně příloh.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
632/509/1436	Cinderella a.s.	S odkazem na naši námitku, uplatněnou dle §48 odst.2 zákona dne 7.12.2012 sdělujeme, že nesouhlasíme se zpracováním tzv. studie "Klánovice - sever" do Metropolitního plánu - nového územního plánu hl.města Prahy. Shora uvedené pozemky jsou v současném územním plánu určeny částečně pro bydlení a částečně pro smíšenou výstavbu. Navrhovaná komunikace poškozuje naši společnost jakožto vlastníka pozemku na vlastnických právech.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
237/313/742	Civitas Nova, občanské sdružení	1.Metropolitní plán by měl klást důraz na dodržování zákonů. V ulicích, kde jsou trvale překročeny zdravotní hlukové a emisní limity, je třeba navrhnout účinná opatření k jejich snížení na zákonem danou mez. Například: a) Zabránit hromadění popojíždějících aut. b) Snížit množství projíždějících aut. c) Vysadit veřejnou zeleně.	Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. V návrhu Metropolitního plánu budou možnosti výsadby stromořadí ve veřejných prostranstvích prověřeny.	
237/313/743	Civitas Nova, občanské sdružení	2. Plán by měl vytvořit předpoklady pro to, aby vzhled a režim ulic, jako jsou Ječná, Legerova, Resslova, Sokolská nebo Žitná, byl takový, aby jmenované ulice vypadaly jako standardní městské třídy, jimiž v minulosti byly a měly by se jimi stát také pro budoucnost.	Požadavek se netýká řešení územního plánu, ale následných řízení dle stavebního zákona, kde je nutné jej uplatnit (územní řízení, stavební řízení).	

237/313/744	Civitas Nova, občanské sdružení	3. Plán musí počítat s rehabilitací celé Severojižní magistrály a musí pro ni vytvořit předpoklady.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
237/313/745	Civitas Nova, občanské sdružení	4. Metropolitní plán by měl rozhodně zachovat stavbu Dvoreckého mostu mezi Prahou 4 a Prahou 5, kterou zahrnuje současný územní plán. Most může být kdekoli mezi Barrandovským mostem a Podolskou vodárnou, přímé spojení mezi Prahou 4 a Prahou 5 zde viditelně chybí a auta by pak nemusela projíždět Prahou 2. Dvorecký most tak přispěje nejen ke zklidnění v Praze 2, ale bude také zejména zásadním příspěvkem k odlehčení výrazně předimenzované dopravní zátěže centrální oblasti města.	Pořizovatel bere požadavek na vědomí. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
22/4/5	Cvrčková Fatima	K části II. A. 3. 1.4. Pěší a cyklistická doprava: Je nutno zajistit přijatelné trasy pro celoroční bezpečný pěší přístup k nejbližším zastávkám veřejné dopravy ze všech obývaných oblastí včetně nové zástavby.	Připomínku bereme na vědomí, ale týká se řešení navazující dokumentace k územnímu řízení a je pod podrobnost zpracování územního plánu zpracovaného v měřítku 1 : 10 000.	
22/4/6	Cvrčková Fatima	K části II.A.3.3. Občanská vybavenost: Jako součást základní občanské vybavenosti by mělo být výslovně zmíněno maloobchodní zásobování základními potravinami.	Text návrhu zadání nebude měněm, připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
22/4/7	Cvrčková Fatima	K části II.A.4. Za obecně nezastavitelné plochy v krajině města by kromě ploch parků a historických zahrad, zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES měly být považovány též nezastavěné plochy na území stávajících přírodních parků s výjimkou proluk ve stávající zástavbě.	Zákaz zastavitelnosti území v přírodních parcích jde nad rámec zákona (č. 114/1992 Sb.) a je tedy v právním státě nepřipustný.	
261/148/283	Čapek Milan	Žádost o změnu funkčního využití území tak, aby se "Autocentrum - prodejna a předprodejní servis automobilů" na adrese Koněvova 143/411 nacházelo na pozemcích a na území občanské vybavenosti - zahrnutí této změny do Metropolitního ÚP. Ač jsou tyto stavby zde historicky téměř 100 let, ve stávajícím ÚP se nedopatřením nacházejí v nezastavitelném území, v ploše ZP. Výše popsany objekt se zde nachází v různých podobách od konce 19.století, kdy prarodiče dnešních spoluvlastníků začali živnostensky podnikat, měli zde kolářskou dílnu. Objekt prošel řadou rekonstrukcí a změn až do dnešní podoby, která v žádném případě nenarušuje urbanistický vzhled okolí a neměla by ani z hlediska ekologického zatěžovat sousedící objekty, o čemž svědčí více než 20-letá "porevoluční" existence objektu bez jakýchkoliv připomínek ze strany sousedů. Lze říci, že i charakter provozované činnosti - prodejna automobilů a jejich předprodejní servis - do této části velkoměsta patří a je v souladu s občanskou vybaveností této lokality.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
602/483/1331	ČEPRO, a.s.	K.ú. Třeboradice prochází katodově chráněná trasa produktovodu (dálkovodu hořlavých kapalin) a jeho ochr.pásmo zasahující též do k.ú. Březiněves a Miškovice - viz informační zakres (příloha č.1). V k.ú. Vysočany na ul. Poděbradská, v k.ú. Žižkov na ulici Rájská zahrada a v k.ú. Braník na ulici Vrbova jsou situovány čerpací stanice pohon.látek (ČS PHL) v majetku naší společnosti provozované pod značkou EuroOil, které jsou zařazeny do systému nouzového zásobování ropnými produkty. Produktovod společnosti ČEPRO, a.s. slouží též k přepravě nouzových zásob ropných produktů a je považován za VPS ve smyslu zák. 189/1999 Sb. a zák. 560/2004 Sb. Ochr.pásmo podzem.potrubí pro pohon.látky a ropu vyplývá z vlád.nařízení č. 29/1959 Sb. a ČSN 650204 (Dálkovody hořlavých kapalin) a je "vymezeno svislými plochami vedenými ve vodorovné vzdálenosti 300 m po obou stranách od osy potrubí".	Nejedná se o připomínku, ale o informaci kterou bereme na vědomí. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy	

		Dle jmenovaného vlád.nařízení je v § 4 charakterizováno ochran.pásmo jako "prostor v bezprostřední blízkosti potrubí, který je bez újmy obvyklého zeměděl.využití určen k zabezpečení obvyklého plynulého provozu potrubí a k zajištění bezpečnosti osob a majetku. Vlastníci (uživatelé) nemovitostí v ochran.pásmu jsou povinni zdržet se všeho, co by mohlo ohrozit potrubí a plynulost a bezpečnost jeho provozu." Omezení stanovená v ochran.pásmu dálkovodů hořlavých kapalin: viz podrobněji Vládní nařízení č.29/1959 Sb. § 5 odstavec (2), (3) písm.a-f.	.	
602/483/1333	ČEPRO, a.s.	Z důvodu zajištění bezpečnosti osob i majetku s ohledem na charakter látek přepravovaných dálkovodem požaduje naše společnost, aby připravovaný ÚP HMP (Metropolitní plán) respektovala následující připomínky: 1. Koordinační výkres musí obsahovat zákres a popis ochranného pásma produktovodu (300 m na každou stranu od osy potrubí). 2. Textová část odůvodnění musí obsahovat informace o existenci produktovodu, jeho ochranném pásmu a konkrétní omezení, která jsou v něm stanovená. 3. Všechny stavby a činnosti plánované v ochranném pásmu produktovodu musí respektovat min.vzdálenosti stanovené platnými právními předpisy i ČSN 650204, zejména zákaz umístování souvislé zastavění měst ve vzdálenosti menší než 150 m od trasy potrubí a budování jakýchkoliv objektů, které nejsou souvislým zastavěním do vzdálenosti 100 m, protože ČEPRO, a.s. zásadně nesouhlasí se zkracováním těchto vzdáleností. 4. V případě jakékoliv stavby plánované v blízkosti čerpacích stanic EuroOil (dopravní stavby, el.vedení, vodovodní řady, stavby budov apod.) musí být plně respektováno umístění jmenovaných čerpacích stanic, jejich komunikační napojení, související inženýrské sítě a stávající hranice pozemků ve vlastnictví ČEPRO, a.s. Po celou dobu výstavby a trvání staveb musí být zajištěn neomezený a nepřerušovaný provoz ČS PHL a stavby musí být s naší společností předem projednány. 5. Při projektové přípravě i realizaci staveb situovaných do ochran.pásma je nutné vyžádat si k nim předchozí vyjádření naší společnosti. ČEPRO, a.s. je účastníkem územního, stavebního i kolaudačního řízení a v průběhu i trvání stavby dozoruje bezpečnou realizaci i provozování stavby ve vztahu k produktovodu.	U požadavků, týkajících se návrhu územního plánu, bude postupováno v souladu s platnými předpisy. Připomínky (3.-5.), které se vztahují ke stavbám a činnostem v ochranném pásmu, je nutné řešit v následných řízeních.	
602/483/1335	ČEPRO, a.s.	Dále připomínáme, že v území dotčeném vlastním vedením vlastní trasy produktovodu je nutné počítat i s výkonem práva provozovatele podzemního dálkovodu, kterým je naše společnost vstupovat a vjíždět při stavbě, provozování, opravách, změnách nebo odstraňování podzemního potrubního dálkovodu na nemovitosti dotčené produktovodem a odstraňovat a oklešťovat stromoví. Polohopisnou situaci ochranného pásma zařízení v majetku ČEPRO, a.s. v digitální podobě jsme pro potřeby územního plánování předali orgánům územního plánování příslušných obcí s rozšířenou působností v rámci splnění zákonné povinnosti dle z. 183/2006 Sb., § 27. Údaje o produktovodní trase a stanoviska k existenci podzemních sítí je možné využít výlučně k účelu, k němuž byly vydány.	Informaci bereme na vědomí, netýká se zadání ÚP.	
509/372/918	Černý František	Dle § 18 odst. 4 stavebního zákona územní plánování chrání krajinu (jako podstatnou sloužku prostředí života obyvatel), přičemž k tomuto zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Jendím ze stěžejních požadavků na krajinu a možnost plnění jejich	Text zadání nebude upraven. Vyjmenované požadavky jsou v textu návrhu zadání již obsažené. Vztah mezi městem a jeho krajinným zázemím, mezi městem a jeho infrastrukturou je popsán v kapitole	

		funkcí je ve výše uvedené souvislosti požadavek na zachování a rozvíjení cestní (komunikační) sítě v krajině a ochranu prostupnosti krajiny (volného přístupu do krajiny). Z tohoto důvodu navrhuji do bodu II.A.3.1.1. (podmínky pro koncepční úpravy), popř. do bodu II.A.4. zadání vložit bod: Uvedená koncepce (koncepce komunikační sítě, resp. koncepce uspořádání krajiny) bude též naplněna zachováním a ochranou stávající cestní (komunikační) sítě a komunikačních propojení krajiny, veřejných prostranství a lokalit a jejich dalším rozvíjením.	II.A.1. Koncepce komunikační sítě je předmětem kapitoly II. A. 3. 1. 1., zásady pro uspořádání veřejných prostranství jsou předmětem kapitoly II. A. 3. 4.	
509/372/919	Černý František	S ohledem na to, že na mých výše uvedených pozemcích se nachází výše uvedená budova, žádám, aby tyto pozemky byly v Metropolitním územním plánu Hl. m. Prahy vedeny jako zastavěné (popř. zastavitelné). Připomínám, že předmětné pozemky, ale i další pozemky v okolí, jsou plochami, které jsou částečně zastavěné rekreačními a obdobnými objekty a jinými stavbami. Jde o území, které je již po dlouhou dobu užíváno nejen k účelům rekreačním, ale též k účelu bydlení, což vede k jeho rehabilitaci a udržování.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
241/379/939	Červenková Dagmar	Text v návrhu zadání Metropolitního územního plánu uvádí: "V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona." Myslím, že by tam měla být zahrnuta i přírodní koupaliště. Konkrétně jde o koupaliště v Praze 4. Je to území na rozhraní sídliště Novodvorská a vilové zástavby Lhotka. Koupaliště sloužilo rekreaci již od 30. let. V 70. letech byly narušeny výstavbou sídlišť přítoky. Od té doby byla voda v koupališti napouštěna z vodovodního řádu. Jiné koupaliště ani bazén na sídlišti není. Obyvatel i nových domů na sídlišti Lhotka stále přibývá, ale možnost pro rekreaci se díky zastavěným plochám stále zmenšují. Od r. 2005 je majitelem společnost Eco-Investment a.s., která koupaliště v loňském roce uzavřela. V současné době jedná MHMP (na základě petice občanů a petice MČ Praha 4) s majitelem o směně pozemků, na nichž leží areál koupaliště, za jinou nemovitost s cílem navrátit areálu jeho původní účel. Žádám, aby v metropolitním plánu byly plochy, na nichž se nachází jakékoliv přírodní koupaliště, prohlášeny za NEZASTAVITELNÉ.	Jakékoliv přírodní koupaliště je významným krajinným prvkem (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, § 3, odst. (1), písm. b), a to jako vodní tok, rybník, event. jezero, v některých případech i údolní niva. V této podobě je tedy v textu návrhu zadání jeho nezastavitelnost deklarována. Obecná nezastavitelnost celého areálu koupaliště (všech koupališť na území Prahy), stejně jako např. areálu sportoviště, nemá legislativní oporu a nemůže být proto obsahem návrhu zadání ve formě cíle či požadavku směrem k Metropolitnímu plánu. Problematika koupaliště Lhotka bude při zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřena a řešena.	

661/523/1546	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě s velkou pozorností sleduje přípravu nového územního plánu Hlavního města Prahy, proběhlý proces veřejného projednávání a shromažďování připomínek i rozhodnutí tento proces přerušit a zahájit zcela novou přípravu "Metropolitního plánu". Proto jsme vyzvali naše členy, odborníky v jednotlivých profesích, aby se ke zveřejněnému znění vyjádřili. Musíme bohužel konstatovat, že řádné a zevrubné připomínkování takto závažného textu by si vyžádalo daleko více času, kterého je na komplexní zpracování názoru ČKAIT evidentně málo. Dovolujeme si proto Vám předložit následující připomínky a poznámky k návrhu "Zadání" s tím, že očekáváme, že se budete názory profesní komory ČKAIT zabývat a zvažíte v procesu projednávání podle stavebního zákona vhodnou úpravu "návrhu". Navrhujeme však, aby nám bylo poskytnuto více času a bylo možno se nad další přípravou sejít a vyjasnit si řadu formulací, které nelze vměstnat do stručných připomínek. Zjednodušeně řečeno Zadání ÚP se ČKAIT jeví velmi nekonkrétní (což je možná záměrem pořizovatele) a je prostor si zadání různě vykládat a naplňovat. Navíc se fakticky příliš neliší od původního zpracovaného konceptu.	Pořizovatel bere vyjádření na vědomí. Proces pořizování nového územního plánu bude plně v souladu s platnými právními předpisy.	
		sejít a vyjasnit si řadu formulací, které nelze vměstnat do stručných připomínek. Zjednodušeně řečeno Zadání ÚP se ČKAIT jeví velmi nekonkrétní (což je možná záměrem pořizovatele) a je prostor si zadání různě vykládat a naplňovat. Navíc se fakticky příliš neliší od původního zpracovaného konceptu.		
661/523/1547	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Jsme připraveni se s Vámi setkat, stanoviska si vyjasnit a napomoci Vám v procesu tvorby územního plánu města, které je srdcem České republiky a jehož rozvoj a prosperita má význam bezesporu celostátní.	Pořizovatel bere nabídku spolupráce na vědomí.	
661/523/1548	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 5, I.C. Územní plán má být.' a - e.' Domníváme se, že by zde mohlo a mělo být uvedeno více zásadních cílů Metropolitního plánu!	Kapitola I.C obsahuje důvody pro pořízení Metropolitního plánu. Zmiňované odstavce jsou základní zásady pro pořízení Metropolitního plánu stanovené zastupitelstvem hl. m. Prahy.	
661/523/1550	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 7, II.A. V požadavcích na koncepci rozvoje Prahy není v textu uveden požadavek na zohlednění strategických dokumentací navazujících území, a to zejména ZUR Středočeského kraje. Tato dokumentace není uvedena v celém dokumentu jako další z významných materiálů, které je nutné zohlednit.	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Postup pořizování ÚPD, včetně ÚP hl.m. Prahy, upravují platné právní předpisy - zákon č.183/2006 Sb. (stavební zákon), zákon č.500/2004 Sb. (správní řád). Středočeský kraj je ze zákona vyzvaným (obeslaným) účastníkem při pořizování ÚP hl.m. Prahy (Metropolitní plán). Úzká provázanost ve využití území v okrajových částech správního území hl.m. Prahy s územím Středočeského kraje bude v návrhu územního plánu sledována.	
661/523/1551	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 8, II.A.1. , odstavec 9: "veškerá infrastruktura je v území službou a nikoli určujícím prvkem kompozice " To je formulace, která je akceptovatelná pouze tehdy, bude-li zabezpečeno, že město bude mít dostatečně dimenzovanou a územně stabilizovanou infrastrukturu tak, aby byly potřeby města a okolního území náležitě a dlouhodobě uspokojeny, a to jenom potud, pokud bude možné zejména pro sítě I.a 2. kategorie vytvořit dostatečný prostor Považovat všechny infrastrukturální stavby jako pouze "službu území" je konstatování, které nevypovídá o významu infrastrukturálních staveb, ale staví je do role vynucených nechtěných investic. Územní plán musí zohledňovat potřeby města i z hlediska veškeré infrastruktury, a to nejen té, která kvalitně zapadne do celkové kompozice města.	Zmiňovaná formulace v kapitole II.A.1. rozhodně neříká, že by územní plán neměl zohledňovat potřeby města z hlediska veškeré infrastruktury. Záměrem Metropolitního plánu je vytvořit z města harmonický celek, kde je infrastruktura dobře fungující službou, bez níž se město neobejde, ale bude jí přítom co nejméně omezováno.	

661/523/1552	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 10: II. A. 1. 2. 3. Podle převažujícího způsobu uspořádání a využití území z hlediska míry (navrhovaných / předpokládaných) změn stanoví územní plán pro jednotlivé plochy a lokality míru stability Uvedené rozdělení je naprosto správné, ale pouze pro celkovou zastavitelnost území. Z pohledu městské infrastruktury patrně není a v budoucnu nebude mnoho stabilizovaných lokalit. Kromě problému dopravy zbývá například problematika odvodnění nebo zásobení města vodou. Především u zásobení města vodou nelze mluvit o stabilizovaných lokalitách. Vodárenský systém je neustále "živý" a doznává různých změn, i koncepčních. Doporučujeme proto doplnit poznámku, že neplatí pro infrastrukturu (voda, kanalizace, STL, NN, sdělovací sítě).	Text zadání nebude měněn. Text o míře stability se týká celé lokality a nikoli jednotlivých systémů, které se v ní nacházejí.	
661/523/1553	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 10: II. A. 1. 3. Požadavky na koncepci rozvoje Str. 10-11: II.A.1.3.2. Deficity a problémy Metropolitní plán navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů - deficitů Ad g) s kapacitními či funkčními deficity v některých systémech technické infrastruktury. Mezi deficity a problémy není zařazeno nedokončení základního systému městské hromadné dopravy - zejména sítě metra a tramvajové trati a koncepce parkování na celém správním území - zejména systém P+R. Dokončení těchto systémů má vliv na využití	Problémy nedokončení základního systému městské hromadné dopravy a koncepce parkování na celém správním území nejsou zařazeny mezi obecnými problémy v kapitole II.A.1.3.2. ale jsou uvedeny v kapitole II.A.3.1. věnované veřejné dopravní infrastruktuře. Zpracovatel počítá s tím, že možná řešení základní koncepce infrastruktury budou podrobně prověřena v rámci zpracování Metropolitního plánu a v návrhu Metropolitního plánu již nebudou varianty základních koncepcí obsaženy.	
		ploch v území, takže příprava v rámci územního plánu je nutná. Navrhovat v kategorii g) něco variantního se jeví poněkud nešťastné . Alespoň základní páteř koncepce (např. ponechat nebo vymístit ÚČOV atd.) by měla být určena jednoznačně, nikoli variantně. Každé variantní řešení u základní koncepce přináší velké diskuze a polemiky u široké veřejnosti. Odborná veřejnost se většinou dokáže shodnout na reálné variantě. U dalších navazujících staveb infrastruktury může být variantnost namístě.		
661/523/1554	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 11: II.A. 1.3.2. a - g: použít termín "dopravní či technické infrastruktury " : do bodu g) doplnit "dopravní" - či technické	Přípomínce nebude vyhověno. V kapitole II.A.1.3.2. nebude bod g) upravován; dopravní infrastruktury se týká bod e).	
661/523/1555	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str.11: II.A. 1.3.3 - Bod e.) "veřejné infrastruktury ". Terminologicky nevyjasněné: jednou dopravní, podruhé "technické", potřetí "veřejné" .	Veřejnou infrastrukturu definuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění v § 2 bodě k).	
661/523/1556	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str.11: II.A. 1.3.3 - Bod f.) soudržnost společenství obyvatel hl. města Prahy - proč tento akcent, co obyvatelé Středočeského kraje denně pracující v Praze, co návštěvníci?	Text návrhu zadání nebude měněn. Spojení "soudržnost společenství obyvatel" (zde hl. m. Prahy) je ustálený termín. Jedná se o jeden ze tří pilířů při posuzování podmínek pro udržitelný rozvoj území.	
661/523/1557	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 12, II.A 2.1. - zase další výčet infrastruktur včetně občanské a produkční - zase chybí "veřejná".	Text návrhu zadání nebude měněn. Uvedený výčet infrastruktur v sobě zahrnuje systémy veřejné infrastruktury. Veřejnou infrastrukturu definuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění v § 2 bodě k).	

661/523/1558	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 12: II.A 2.1. - proč jsou vynechány některé profese, proč není uvedeno, že jiné stavby může zpracovávat pouze autorizovaný inženýr ? Tyto podmínky do zadání nepatří ! Zdůrazňujeme, že vkládání podobných podmínek do ÚP je, mimo jiné, v rozporu se Směrnicí EU 205 a autorizačním zákonem (kapitola 6.), které zaručují všem usazeným a hostujícím osobám, které automaticky získaly právo projektovat ve svých domovských zemích, projektovat všechny stavby a tedy i ty, které jsou "architektonicky nebo urbanisticky významné" ve všech zemích EU a proto i v ČR. Nelze připustit v územním plánu formulace, které by zakládaly diskriminaci autorizovaných inženýrů! Nejedná se pouze o AO v oboru PS. Pokud se píše o "stavbách", pak je třeba při uvádění dikci v "návrhu" počítat s tím, že architekti budou tvrdit, že most, přehrada, komunikace, továrna je také stavba. Proto je třeba na pořizovateli nebo následně MMR kategoricky požadovat aby takováto omezení z ÚP byla odstraněna!	Připomínka bude vyhověno dle požadavku nadřízeného orgánu - MMR ČR. Poslední odstavec kapitoly II.A.2.1. byl uveden v soulad s platným zněním přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.	
661/523/1559	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 13: II.A.3.1.1. Silniční doprava Rozvoj základní sítě dopravní infrastruktury je popsán velice obecně, a to vzhledem ke známým již dlouhodobě připravovaným dopravním stavbám, které jsou prioritou rozvoje města. V této kapitole by bylo vhodné jmenovitě uvést Silniční a Městský okruh, které budou jednou tvořit základní dopravní systém města.	Návrh Metropolitního plánu respektuje realizované stavby nadřazeného komunikačního systému včetně staveb MO a SOKP a dalších významných sběrných komunikací. Návrh Metropolitního plánu prověří priority další výstavby dopravních staveb.	
661/523/1560	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 14: II.A.3.1.2. Veřejná doprava V celé kapitole není ani zmínka o dalším rozvoji metra, které v mnohých úsecích nahradí značné množství autobusových spojů. Je uvedena pouze zmínka o tramvajové dopravě, která může sloužit jako náhrada vytižených autobusových spojů.	Předmět připomínky je obsahem návrhu zadání v kap. II.A.3.1.2 Veřejná doprava odst. a), kde se m.j. hovoří o rozvoji všech druhů veřejné dopravy. Řešení je předmětem dopravní části návrhu Metropolitního plánu.	
661/523/1561	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 14: II.A.3.1.3. Železniční doprava Shodně jako v kapitole o městské hromadné dopravě by bylo vhodné zdůraznit výstavbu parkovišť P+R i u zastávek železniční dopravy, a to jak na území města, tak se o tom zmínit z hlediska širších dopravních vztahů.	Obsah připomínky je zahrnut v návrhu zadání v kapitole II.A.3.1.5.	
661/523/1562	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 14: II.A. 3.1. - Ve výčtu druhů dopravy podporovaných územním plánem zcela chybí logistika, zásobování, nákladní doprava!	Nákladní doprava je součástí řešení více druhů dopravy - silniční, železniční, vodní v kapitolách II.A.3.1.	
661/523/1563	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 14-15: II.A.3.1.4. - Silná akcentace cyklistických tras - je třeba investiční aktivity přizpůsobit i velikosti deficitu a velikosti ovlivněné skupiny obyvatelstva. Chodcem je každý, cyklisté jsou nepřiměřeně preferovaná minoritní skupina - je třeba se zaměřit na bezbariérové pěší trasy, sloužící jak stárnoucí populaci, imobilním i matkám s kočárky!	Kapitola návrhu zadání II. A.3.1.4 Pěší a cyklistická doprava vymezuje rovnoměrně cíle a zásady řešení tohoto druhu dopravy bez preference cyklistů před chodci. Jedná se o cílené zvyšování kvality a podmínek pro provoz bezmotorové dopravy.	

661/523/1564	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 15: II.A.3.1.5. Doprava v klidu Koncepte parkování bude přejímat schválené koncepce parkování, kde se neustále rozšiřují zóny placeného a vyhrazeného stání. V rámci celého města by bylo vhodné se nad tímto nekonceptním rozšiřováním zón parkování zamyslet a zohlednit potřeby obyvatel všech částí města pro pohyb po městě osobním vozidlem. V zadání není ani zmínka o řešení parkování v oblastech s nedostatkem parkovacích míst, které nejsou postihnutele zavedením vyhrazených a placených zón - např. sídliště. Má být vůbec tato problematika v metropolitním plánu řešena, nebo to bude předmětem podrobnějších dokumentací? Vzhledem ke stávajícímu stavu, kde dosud využívaná parkoviště jsou zahrnuta do ploch výstavby bez adekvátní náhrady v parkovací kapacitě, dochází k vyčerpání veškeré kapacity pro dopravu v klidu. Navíc výstavba nových objektů přináší do oblasti další požadavky na parkování, což obvykle není plně řešeno na pozemcích stavebníka, ale parkující vozidla zatěžují přilehlou komunikační síť. Exmplárním příkladem je oblast Brumlovka.	Zásady řešení dopravy v klidu budou formulovány v průběhu prací na návrhu Metropolitního plánu a budou vycházet z koncepcí regulace parkování ve městě. Další souvislosti s problematikou parkování vozidel jsou obsaženy v návrhu v zadání v kapitole II.A.3.1.2 Veřejná doprava.	
661/523/1565	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 15: II. A. 3. 1. 6. Vodní doprava Proti sepsanému odstavci nelze nic namítnout, pouze lze uvažovat s výrazným omezením veřejné funkce přístavu v souvislosti s pokračující zástavbou lokality Holešovice a Libeň. Využití náplavek: - ano, ale vždy v souladu s protipovodňovými opatřeními.	Poživatel bere připomínku na vědomí.	
661/523/1566	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str.15: II.A. 3.1.7. - Letecká doprava - proč jenom "případnou" realizaci paralelní RWY ?	V souladu s PÚR ČR 2008, ZÚR hl. m. Prahy (včetně vydané 1. aktualizace) a záměru MD ČR návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění stávajícího dráhového systému letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha). Navržené řešení Metropolitního plánu prověří realizaci nové paralelní RWY 06R/24L jejím vymezením, včetně napojení na kapacitní kolejovou dopravu.	
661/523/1567	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 15: II. A. 3. 2. 1. Zásobování vodou Se všemi záměry uvedenými v této stati lze souhlasit, především s dostavbou systému v JV části Prahy. Jen u bodu B je žádoucí dbát na potřebu primárně pokrýt potřebu rozvojových ploch Prahy a až následně navazující lokality za Prahou. Doporučujeme i nadále držet soulad mezi generelem zásobení (poživatel PVS) a metropolitním plánem.	Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
661/523/1568	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 16: II. A. 3. 2. 2. Odkanalizování Se záměry uvedenými v této stati lze souhlasit. Jen u bodů F,G je vhodné sjednotit pohled PVS a MHMP-RVP na danou problematiku. Dle našich informací je například pohled na bod F zcela odlišný na PVS a MHMP-RVP. Doporučujeme i nadále držet soulad generelu odvodnění (poživatel PVS), generelu vodních toků (poživatel MHMP-RVP, popř. u Vltavy a některých dalších toků Pováří Vltavy) a metropolitním plánem. MP v zadání sice akceptuje povinnost návaznosti na Středočeský region, ale ve výsledku je stav velmi nedobrá. Máme na mysli např. vymístění ÚČOV z Trojského ostrova, neustále je v silném deficitu východní část v odvodnění a zásobování vodou, což bylo způsobeno především absolutní absencí komunikace primátorů se starosty okolních obcí.	Zmiňované generely patří k základním podkladům pro zpracování Metropolitního plánu. Připomínky budou prověřeny v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
661/523/1569	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 16: II. A. 3. 2. 3. Záplavová území a protipovodňová opatření Doporučujeme ujednotit pohled na hydrologické návrhové parametry mezi PVS a MHMP-RVP (zejména v oblasti retence vod).	V uvedené problematice jsou k dispozici podrobné oborové podklady (Generel odvodnění hl. m. Prahy a Generely vodních toků). Připomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	

661/523/1570	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 17: II.A. 3.2.9 - Odpadové hospodářství - chybí řešení nakládání s přebytky výkopku, skládky. Závislost na odvozu do Středočeského kraje!	Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
661/523/1571	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	Str. 23: II.F.1. - 600 - Dopravní infrastruktura - kde bude obsaženo řešení, funkčně překračující správní území města (SOKP a další)?	Účastník mylně uvedl str. 23, připomínkový bod je na str. 28. Řešení dopravní infrastruktury, překračující správní území hl.m. Prahy, je řešeno v ZÚR Středočeského kraje. Návrh Metropolitního plánu bude s touto dokumentací koordinován.	
661/523/1572	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	K otázce stabilizace a územní ochrany páteřní dopravní infrastruktury upozorňujeme na následující dlouholeté zkušenosti s jejich přípravou a územní stabilizací. Ze zkušeností a praxe zpracování projektové dokumentace dopravních staveb hlavně se stavbami Silničního okruhu kolem Prahy si dovoluujeme upozornit na potřebu včasného zpracování technických studií v odpovídající podrobnosti (měřítko 1 :2000), jednotlivých plánovaných komunikací ať už nadřazeného charakteru nebo obslužných komunikací, které budou zahrnovat jak komunikace, tak křižovatky úrovně i mimoúrovňové (MÚK), mosty, tunely. Tyto studie by měly být podkladem pro stabilizace tras. Absence projednaných a schválených studií v praxi způsobuje problémy, neboť se často stává, že se dopravní stavby nevejdou do vymezené plochy určené ÚP, a hledá se tudíž takové technické řešení a někdy až omezení, které umožní soulad s ÚP. Klademe proto důraz na řádnou přípravu před zanesením do vlastního ÚP. Pro MÚK doporučujeme vymezit dostatečně velké plochy a ne určovat vedení jednotlivých větví, tvar křižovatky se v průběhu projektové přípravy často mění. Aby se dopravní stavba vešla do plochy stanovené územním plánem, je třeba pro ně vyčlenit koridory s dostatečnou šířkou.	Návrh Metropolitního plánu bude respektovat územní rezervy pro koridory tras nadřazené komunikační síti. Návrh Metropolitního plánu bude zohledňovat zpracované projektové dokumentace.	
661/523/1573	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	K procesu pořizování územního plánu máme ještě následující poznámky a otázky: 1. V textu je odvolávka na podklady, které mj. bude zpracovávat FA ČVUT- nejedná se o střet zájmů, když Zadání zpracovává učitel z FA ČVUT?	V procesu pořizování nového územního plánu je postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	
661/523/1574	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	2. Jak byla vypsána soutěž na veřejnou zakázku? Kdo bude zpracovatelem Metropolitního plánu? Bude vypsána veřejná soutěž na zpracovatele?	ZHMP usnesením č. 2M/2 ze dne 7.6.2013, kterým bylo schváleno pořízení ÚP hl.m.Prahy (Metropolitního plánu), určilo ÚRM jako zpracovatele - projektanta Metropolitního plánu a ÚP vymezených částí města. Pořizovatelem obou úrovní ÚP bude MHMP - OUP.	
661/523/1575	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	3. Je třeba prověřit terminologický soulad s platným Stavebním zákonem a souvisejícími prováděcími vyhláškami. Uváděná terminologie: dvouúrovňový opustit tradiční členění a popis podle urbanistického charakteru; základní jednotka lokalita; Členění a využití území - názvosloví je třeba uvést do souladu se SZ;	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	
661/523/1576	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	4. Je třeba více akcentovat průmyslovou výrobu jako podmínku prosperity a konkurenceschopnosti území. Nevidíme v zadání dostatek informací o lokalitách k průmyslové výrobě. Praha nemůže definitivně rezignovat na něco, co bylo katalyzátorem pracovních příležitostí. Nutno akcentovat i vyšší míru soběstačnosti území.	Metropolitní plán bude vytvářet podmínky pro všechny složky rozvoje města, tedy i pro průmyslovou výrobu jako podmínku prosperity a konkurenceschopnosti území.	
661/523/1577	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	5. Nedokončené koncepty sídlišť: tato úroveň přináší příslušným městským částem, ale z vlastní zkušenosti členů komory víme, že největším problémem jsou nedořešené vlastnické vztahy. Na příklad na JM byla zpracována řada studií, ale všechny ztroskotaly na tom, že městská část nebyla schopna vyřešit majetkové poměry.	Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Řešení majetkových poměrů nebude předmětem Metropolitního plánu.	

661/523/1578	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	6. Udržitelný rozvoj území je všeobíhající fráze: všichni chtějí okolo sebe zeleň a parky, ale žádné stavby. Naopak sledujeme zástavbu proluk způsobem, kde snaha maximalizovat využití pozemků vede k umístění staveb, které nereflktují ani okolní stabilizovanou zástavbu (výškou, objemem, uliční čarou, odstupy) a nerespektuje se ani regulace městských tříd, založená mezi světovými válkami. Obyvatelé se potom takovému "zahušťování" zástavby logicky brání všemi prostředky. Zahušťování zástavby zvyšuje tlak na dopravu a parkování, které nejsou adekvátně řešeny.	Poživatel bere připomínku na vědomí.	
661/523/1579	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků	ČKAIT je připravena celou svou odbornou a profesní vahou se aktivně podílet na tvorbě kvalitního a vyváženého územního plánu, který bude podporovat konkurenceschopnost města, jeho funkci uvnitř Středočeského kraje a celé České republiky a nebude žádným směrem nepřiměřeně tendenční a frázovitý a umožní stabilizovat dlouhodobě rozvoj Prahy.	Poživatel bere nabídku spolupráce na vědomí.	
496/364/893	Český autoimport, akciová společnost	Viz. podání ze dne 8.12.2009 PID MHMPP051EJVF a) Námitka k hlavnímu výkresu - nesouhlasíme s návrhem funkční plochy ZN na pozemku p.č. 1533/2, 1533/3, 1533/4 v k.ú. Šeberov. b) Námitka k hlavnímu výkresu varianty - nesouhlasíme s návrhem funkční plochy ZN na pozemku p.č. 1533/2, 1533/3, 1533/4 v k.ú. Šeberov. c) Požadujeme rozšíření funkční plochy SM dle výkresové přílohy závazné části ÚP - V2v Hlavní výkres varianty směrem západním o části pozemků p.č. 1533/2, 1533/3, 1533/4 dle grafické přílohy. Odůvodnění: Navrhované změny zamezí budoucím konfliktům a nesrovnalostem v majetkových vztazích při generování zeleně v tomto místě. Námi navrhované funkční plochy počítají kromě funkční plochy SM s umístěním zeleně ZN na pozemcích vlastníka.	Konkrétní funkční využití není předmětem řešení návrhu zadání Metropolitního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
567/436/1108	Český svaz ochránců přírody	Celý text Zadání metropolitního plánu vzbuzuje pocit, jako by jej tvořily dvě rozdílné skupiny podle dvojího zadání a dvou odlišných ideologií. V úvodních kapitolách jsou moudré a osvícené věty, na které jsme čekali několik desetiletí (II A 1-5, II A 1-7 a další). Následné rozvedení základní ideu rozměluje a často se staví proti ní (II A 4). Akcentace na ochranu soukromého vlastnictví je zavádějící a značně nebezpečná; vždyť celý územní plán je už svou podstatou nezbytně omezením vlastnických práv.	V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument.	
567/436/1109	Český svaz ochránců přírody	Otázkou je, jak chce metropolitní plán realizovat proklamované zásady při použití pouhých čtyř barev v grafickém znázornění. Slovní popis jednotlivých oblastí nemůže nezbytné regulátory zcela obsáhnout (např. co všechno se vejde při "zlé vůli" do plochy označené zeleně?). Je to snad záměr?	V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Požadavek vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
567/436/1110	Český svaz ochránců přírody	Přírodní parky: Idea pražských přírodních parků (jedné z kategorií ochrany podle zákona č. 114/92 Sb.) je v naprostém souladu s koncepcemi v úvodu Zadání (II A 1-5.7). Je proto nepochopitelné, že o existenci přírodních parků není v materiálu ani zmínka. Proklamované hranice nezastavitelnosti musí být v mnoha případech totožná s hranicemi již vyhlášených přírodních parků. Požadujeme, aby přírodní parky, které jsou výsledkem třicetiletého úsilí o ochranu pražské příměstské krajiny, byly při tvorbě metropolitního plánu považovány za východisko a byly plně respektovány.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) v kapitole II.A.2.2., druhém odstavci, upraven: "V návrhu urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny." Těmi jsou mj. přírodní parky.	

567/436/1113	Český svaz ochránců přírody	Územní systém ekologické stability (ÚSES): Ve složitě situaci hlavního města to byly právě ÚSES, které posloužily často jako jediný nástroj při ochraně přírodně cenných ohrožených lokalit. Není možné nadřazovat aktuální vlastnické zájmy nad budoucnost města a jeho krajiny! Požadujeme, aby stávající ÚSES byl převzat do metropolitního plánu v podstatě beze změny, pouze s úpravami, které budou zdůvodněny odborně, nikoli majetkoprávně.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zapracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES.	
567/436/1116	Český svaz ochránců přírody	Mimo okruh ochrany přírody: Je s podivem, že v celém textu zadání není ani jedna zmínka o faktu, že historická Praha je pod ochranou UNESCO (nehledě na to, že řada lokalit byla již před lety navržena na památkové zóny). Vzbuzuje to nedůvěru v upřímnost úvodních pasáží a poškozuje to komplexnost tohoto závažného dokumentu. Mimochodem: Naprosto odmítáme výškové budovy v Praze. Kdekoliv.	Připomínka je v souladu s konkrétními požadavky dotčených orgánů památkové ochrany (MK ČR a OPP MHMP) na doplnění návrhu zadání, které budou v souladu s vyhodnocením projednání respektovány. Ochrana architektonicko-urbanistických hodnot a vztah k UNESCO budou do návrhu zadání, do textu příslušných kapitol, doplněny. Problematika výškových budov bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
548/428/1074	ČSAD Praha holding a.s.	Namítáme, aby v Metropolitním plánu byla vyznačena komunikace propojující ulice Na Florenci a Pernerova v nadbytečně kapacitním rozsahu, neboť dle projednané dokumentace SEA je využití této komunikace v rozsahu 400 lehkých vozidel denně, na což není potřeba mnohaproudová komunikace o šíři větší než 20 m, naopak zcela postačuje komunikace o šíři cca 3,5 m v jednosměrné variantě.	Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu za předpokladu respektování všech limitů využití území v měřítku odpovídajícímu zpracování celoměstské územně plánovací dokumentace.	
548/428/1075	ČSAD Praha holding a.s.	Namítáme, aby výše uvedené pozemky a na nich stojící nemovitosti vlastněné společností ČSAD Praha holding a.s. byly zařazeny mezi "veřejně prospěšné stavby pro vyvlastnění", neboť ČSAD Praha holding a.s. je připravena a schopna jak v současnosti, tak v budoucnosti po dobu platnosti Metropolitního plánu obsloužit veškerý provoz na autobusovém nádraží výlučně z pozemků vlastněných ČSAD Praha holding a.s. bez nutnosti zasahovat do vlastnických práv jiných vlastníků.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
548/428/1076	ČSAD Praha holding a.s.	Namítáme, aby v zájmu zachování současného provozu i v zájmu dalšího možného rozvoje autobusového terminálu v oblasti Florence bylo v rámci Metropolitního plánu zachováno v maximálně možném rozsahu stávající funkční využití ploch.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
470/328/796	Damborský Petr	viz. podání ze dne 2.10.1996 č.j. 4948/96 viz. podání ze dne 11.6.2008 PID MHMP043RP5R Žádáme o promítnutí funkční plochy OB - D pro budoucí využití na bydlení pro potřebu naší rodiny v souladu s naším investičním záměrem. Navrhované námítky zamezí budoucím konfliktům a nesrovnalostem v majetkových vztazích při generování nové komunikační sítě v tomto místě. Námi navrhované řešení umožní bezkonfliktně umístit na našem pozemku část budoucí komunikace pro zajištění potřeb veřejné funkce dopravy.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

85/16/16	Divíšek Pavel	Vzhledem ke krátkému termínu pro připomínky občanů je návrh zpracováván v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 např. : vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os. ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.	V procesu pořizování nového územního plánu je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Hl. m. Praha současně s rozhodnutím o pořízení metropolitního plánu začalo systematicky vytvářet podmínky pro konstruktivní diskuse k plánování a rozvoji města jako nedílné součásti systému přípravy územního plánu hl. m. Prahy (metropolitního plánu). Probíhají semináře a workshopy pro MČ, s cílem zapojit MČ a jejich prostřednictvím i veřejnost. Zpracovatel Metropolitního plánu (URM) dále připravuje nové informační a diskusní centrum. Záleží tak jen na přístupu a zájmu městské části, zda, jak a kdy této možnosti využije. Záměrem hl.m. Prahy je zapojení MČ dále rozvíjet a MČ chápe jako partnery při zpracování Metropolitního plánu.	
85/16/17	Divíšek Pavel	zdůraznit plnění čl. 19 materiálu Politika územního rozvoje ČR 2008 : Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (brownfields). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) zajistit ochranu nezastavěného území, a zachování veřejné zeleně. Bohužel nic z tohoto není dnes plněno. Nedochází k polyfunkčnímu využití, stávající nemovitosti nejsou ve většině případů přestavěny, zeleň není zachována.	V návrhu zadání je postupováno v souladu s odst. 4 § 31 zákona 183/2006 Sb. stavební zákon. Na požadavky, které vyplývají ze schválené PÚR odkazuje kapitola II.A.5. Problematika brownfields je řešena v podkapitole II.A.1.3.2. Deficity a problémy v bodě b), kde dle požadavku dotčeného orgánu, bude do návrhu zadání Metropolitního plánu zapracována úprava textu způsobem: "b) s nedostatečným naplňováním potenciálu města, zejména v plochách brownfields"	
85/16/18	Divíšek Pavel	Zdůraznit plnění čl. 20 materiálu Politika územního rozvoje ČR 2008 : "Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření." Dosud byly některé záměry umisťovány do lokality, kterou naprosto změnil, ovlivnil a přetvořil. I když by zde měla být zřejmá snaha alespoň o udržení stávajícího krajinného rázu, po odstranění rozsahem malé (co do plochy), nevhodné zástavby (např. Praha 6 Sedlec -mrazířny), dojde k znehodnocení rozsahem velké lokality a to obytnou zástavbou s vysokou, v místě neobvyklou mírou využití území, bez zeleně, infrastruktury s budovami se 6 a více podlažími." V oblasti, která je vesnického charakteru. Předmětná změna územního plánu hl.m.Prahy označená č.Z1774/00 byla rovněž v rozporu s Evropskou úmluvou o krajíně (obsahem je obdobný text priority)	Pořizovatel bere na vědomí. V procesu pořizování nového územního plánu je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Územní plán bude zpracován na celé území hl.m. Prahy a bude připravován jako vyvážený dokument, který zohlední všechny dostupné právně relevantní podklady. Připomínka ke změně stávajícího územního plánu se netýká návrhu zadání Metropolitního plánu. Uvedená změna č. Z1774/00 byla ZHMP ukončena.	

85/16/19	Divíšek Pavel	Zdůraznit nutnost plnění čl. 27 materiálu Politika územního rozvoje ČR 2008 : "Vytvářet podmínky pro koordinované umisťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech se specifickými geografickými podmínkami. (Viz také UAEU, část III.1, čl. 14,15)" Při územně plánovací činnosti je na jedné straně navrhován most Suchdol - Bohnice, ale nikdo již nevyřešil, že kapacitně komunikace nepostačují aby se obyvatelé z Bohnic "podívali" do Dejvic. Papír snese vše. Je ale pravdou, že bude umožněna občanům z Dejvic bezproblémová cesta do Bohnic, možná a to i do psychiatrické léčebny. VŠE JÉ ALE NUTNÉ ŘEŠIT KOMPLEXNĚ. NAPLÁNUJI NĚKDE SÍDLIŠTĚ, PŘEMOSTĚNÍ, MUSÍM NAPLÁNOVAT I INFRASTRUKTURU, ZELENĚ	Územní plán musí plnit cíle a úkoly územního plánování dané zákonem 183/2006 Sb. stavební zákon v § 18. Tyto úkoly a cíle jsou taktéž obsaženy v textu návrh zadání Metropolitního plánu, např. v kapitole II.A.1., konkrétněji pak v kap. II.A.1.3. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
85/16/20	Divíšek Pavel	Zdůraznění dodržení stavebního zákona č. 183/2006 ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 3 stanoví, že "další zastavitelné plochy" lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.	Požizovatel bere na vědomí. V procesu pořizování nového územního plánu je postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	
85/16/21	Divíšek Pavel	Územní plán není řešen koncepčně. Tak jak je navrhováno měřítko grafické části a zároveň funkční vymezení ploch budou sice omezeny požadavky na změny územního plánu, ale bohužel bude velice "rozvolněno" konkrétní využití. Nevhodné měřítko již dnes způsobuje problematické vymezení jednotlivých ploch a rozpory mezi vlastníky, developery, občany a veřejnou správou. Především vzhledem ke skutečnosti, že je dnes nutné přesně stanovit budoucí umístění dopravních staveb (rychlodráha, železniční koridor), zelených ploch, uliční sítě (a to bez další nutnosti rozpracování zastavovacích studií) je měřítko nevhodné. Rozvolnění funkčního využití umožňuje jistou flexibilitu využití. Vzhledem k rozsahu a především dopadu této flexibility je to naprosto nevhodné.	Požizovatel bere na vědomí. V procesu pořizování nového územního plánu je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Metropolitní plán vzniká nad měřítkem katastrální mapy. Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Definování charakteru lokalit bude předmětem řešení návrhu Metropolitního plánu.	
85/16/22	Divíšek Pavel	Priorita - datové propojení, obnova inženýrských sítí. Měla by být zdůrazněna priorita budování a obnova inženýrských a datových sítí. Při budování a obnově jakékoliv komunikace, realizace sítí bude prověřena souběžná realizace nových datových sítí (internet atd.) a dalších inženýrských sítí. Příklad - budována komunikace v ulici V Sedlci, Praha 6 - internetové připojení vůbec neuvažováno. Plyn budován, ale občané neinformováni na možnost připojení. Zatím nekoncepční řešení	Požizovatel bere na vědomí. V procesu pořizování nového územního plánu je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	

584/456/1191	Dlabač Václav	Na základě provedené změny Z 1469/06 ÚP SÚ hl. m. Prahy byla funkční plocha OP/VN na pozemcích p.č. 1360/1 a 1358 v k.ú. Vinoř změněna na zeleň městskou a krajinnou (ZMK). Na těchto pozemcích se nachází zahrada, kde je mimo jiné krytý bazén, zastřešené sezení s krbem, akumulární jímka ČOV a dále jediná přístupová cesta na můj pozemek. Touto pořízenou změnou klesla hodnota mého majetku o 2,5 mil. Kč (důkaz příloha č.1 a 2). V důsledku toho jsem nedostal od banky úvěr ve slíbené výši a má živnost tím do značné míry byla a stále je ohrožena. Z těchto důvodů žádám o vrácení pozemků v předchozí stav a podávám návrh na změnu územního plánu, týkající se změny na pozemcích parc.č. 1360/1 a 1358 v k.ú. Vinoř zpět ze ZMK na OP/VN.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
584/457/1192	Dlabač Václav	V letošním roce 2013 doplatím MČ Praha - Vinoř pozemek parc.č. 1361/73 a ten přejde do mého vlastnictví. Již v roce 2008 (viz. příloha č.1) zastupitelstvo žádalo o změnu územního plánu pro předmětný pozemek ze ZMK na OB-A. V roce 2011 (viz. příloha č.2) nám starosta Vinoře potvrdil, že by změna měla být do nového územního plánu zapracována. Protože změna stále není v novém územním plánu navržena, opět podávám návrh na změnu územního plánu týkající se změny pozemku parc.č. 1361/73 v k.ú. Vinoř ze ZMK na OB-A.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
579/450/1159	Dolejšek Čestmír	1. K budoucnosti dalšího rozvoje Prahy se kromě odborníků a zastupitelů hlavního města Prahy, kteří návrh zadání Metropolitního plánu schvalují, musí mít možnost vyjádřit také zastupitelé městských částí a veřejnost. Zadání územního plánu má stanovit hlavní cíle a úkoly pro nový územní plán. To není jen odborná, ale také politická otázka. Chceme méně automobilové dopravy? Chceme, aby více lidí bydlelo v centru? Chceme více parků a rekreačních ploch? Chceme udržet průchodnost města a nebudovat oplocené obytné areály? Upravme podle toho územní plán a stanovme tyto úkoly zpracovateli v zadání územního plánu. Připomínka obecná: Otevřená debata o úkolech nového územního plánu zatím neproběhla. Navíc se návrh zadání Metropolitního plánu odkazuje na teprve připravovaný Strategický plán rozvoje hlavního města Prahy a je zpracován v požadavcích na územní plán velmi obecně a nejednoznačně. Proto požadujeme, aby byl dopracován, doplněn o konkrétní cíle a znovu projednán na městských částech i s veřejností.	Požadavku nelze vyhovět. Postup pořizovatele se řídí ustanoveními § zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a prováděcími vyhláškami, především vyhláškou č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Způsob projednání územně analytických podkladů a územně plánovací dokumentace hl.m. Prahy je upraven § 25 a -25d obecně závazné vyhlášky hl.m. Prahy č.55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hl.m. Prahy, v platném znění. Hl. m. Praha současně s rozhodnutím o pořízení metropolitního plánu začalo systematicky vytvářet podmínky pro konstruktivní diskuse k plánování a rozvoji města jako nedílné součásti systému přípravy územního plánu hl. m. Prahy (metropolitního plánu). Probíhají semináře a workshopy pro MČ, s cílem zapojit MČ a jejich prostřednictvím i veřejnost. Zpracovatel Metropolitního plánu (URM) dále připravuje nové informační a diskusní centrum. Záleží tak jen na přístupu a zájmu městské části, zda, jak a kdy této možnosti využije. Záměrem hl.m. Prahy je zapojení MČ dále rozvíjet a MČ chápe jako partnery při zpracování Metropolitního plánu. Provázanost řešení pořizovaného Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) se Strategickým plánem hl.m. Prahy je v projednaném návrhu zadání popsána v kapitole II. A. Vyplyne-li z řešení Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) požadavek na další aktualizaci či úpravu platného Strategického plánu hl.m. Prahy bude požadavek vyplývat až z řešení samotného návrhu územního plánu, případně bude vyhodnocen na základě jeho projednání a vydání.	

579/450/1160	Dolejšek Čestmír	2. Současné nastavení projednávání územně plánovací dokumentace v hlavním městě Praze dává městským částem možnost v napjatých termínech podklady připomínkovat, ale rozhodně ne spoluutvářet. Režim zapojení veřejnosti běží striktně podle požadavků stavebního zákona. K návrhu zásad neproběhlo žádné veřejné setkání. Pokud by zpracovatel přistoupil stejným způsobem i k projednání návrhu územního plánu, připraví pro Pražany pouze jedno veřejné projednání stejně jako v obci s 3000 obyvateli. Připomínka obecná: Do návrhu zadání požadujeme doplnit postup, jakým způsobem budou městské části a veřejnost do přípravy Metropolitního plánu zapojeny. Splnit pouze minimální požadavky stavebního zákona je pro podmínky Prahy absolutně nedostatečné.	Procesní záležitosti nelze řešit v rámci ÚP. V procesu pořizování nového územního plánu musí být postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Projednání návrhu zadání územního plánu s městskými částmi a veřejností, jako i stanovení lhůt projednání se řídí platnými právními předpisy - § 47 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a § 25 c odst.1, 2 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy (Statut hl.m.Prahy), které byly respektovány. Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k přípravě Metropolitního plánu. Také spolupráce s městskými částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu.	
579/450/1161	Dolejšek Čestmír	3. Rigidní zónování - nefixovat pouze čtyři typy využití území V bodě II.A.1.2.2. jsou pevně stanoveny čtyři způsoby využití území. S jiným možným členěním v reakci na vývoj v průběhu práce na plánu, ani s podrobnějším členěním těchto kategorií návrh zadání vůbec nepočítá. To může v budoucnu zásadně zkomplikovat řešení některých území či problémů. Z těchto důvodů požadujeme vypustit z kapitoly II.A.1.2.2. text vymezující barevné rozlišení ploch bez náhrady, postačí stávající platný zákon.	Připomínce nebude vyhověno. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Nejedná se o zónování ve smyslu funkcionalismu, ale o stanovení nejvyšší přípustné zátěže území a o	
			předvídatelnou kvalitu sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování.	
579/450/1162	Dolejšek Čestmír	4. Nevyjasněnost podrobnější úrovně zpracování územního plánu Dle bodu I D je Metropolitní plán koncipován jako dvouúrovňový. Není přitom specifikováno, s jakým účelem, jakým způsobem a v jakém časovém harmonogramu bude detailnější úroveň pro citlivá území zpracovávána. "Citlivá území" nejsou blíže vysvětlena. Žádáme doplnit a jasně deklarovat, že podrobnější územní plány budou připraveny současně s Metropolitním plánem (tj. doplnit podrobné výkresy do kapitoly II F.2. str. 30).	Projednaný návrh zadání se týká celoměstské úrovně územního plánu. Z tohoto důvodu se požadavky v něm uvedené týkají úrovně celého správního území obce, resp. hl.m. Prahy. Upřesnění obsahu ve více úrovních územních plánů (vzájemných vazeb, výkresů, legend, výkresů, měřítek atd.) nebude do návrhu zadání zapracováno. Vymezení částí hl.m. Prahy k pořízení ÚP částí Prahy v podrobnějším měřítku bude provedeno v návrhu Územního plánu hl. města Prahy (Metropolitního plánu). Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	

579/450/1163	Dolejšek Čestmír	5. Požadovat pro přestavbová či rozvojová území regulační plány či územní studie Zadání zmiňuje i využití nejpodrobnější kategorie územně plánovací dokumentace - regulačních plánů. Současně však stanovuje, že mají být pořizovány jen ve "zvláště odůvodněných případech" což působí dojmem, že bude snaha se jim v maximální míře vyhnout. Přitom regulační plány nejsou jen možností, jak v historicky hodnotném území ochránit charakter, ale zejména v přestavbových a rozvojových oblastech umožňují realizovat dlouhodobě vytýčenou koncepci, čímž chrání jak obyvatele, tak investory před nejistotou. Proto požadujeme v kapitole II. D. doplnit pro přestavbová a rozvojová území povinnost regulačních plánů a územních studií a pouze ve zvláště odůvodněných případech (např. vzhledem k malému rozsahu či jednoznačným podmínkám v území) je možné jednu z těchto podmínek neuložit.	Text zadání nebude upraven. Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, viz kapitola II.D.1. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu může být pořizován na jakékoli území hl.m. Prahy dle paragrafu § 64 - 65, zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon). O pořízení RP z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	
79/450/1164	Dolejšek Čestmír	6. Nenadřazovat ochranu soukromého vlastnictví nad ochranu životního prostředí Návrh zadání stanovuje, že (vymezení skladebních částí ÚSES) musí být prováděno se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s dotčenými pozemky nakládat. (I.A.4.) A dále že (skladebné části ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES. (II.A.2.2.) Smyslem ÚSES je poskytovat ochranu ekologické stability krajiny, nikoliv maximální ochranu soukromému vlastnictví. Je zřejmé, že tyto dvě hodnoty se často dostávají do konfliktu, nicméně konflikt nemůže být systémově řešen jen ve prospěch zájmů soukromých vlastníků. Požadujeme proto vypustit text týkající se ÚSES v kapitole kapitoly I.A.4. a II.A.2.2. a doplnit kapitolu Pokyny k řešení střetu zájmů.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: 1. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezení ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. 2. Předposlední věta 2.odstavce kapitoly II.A.2.2.Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě bude upravena : "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech definovaných Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, pokud reálné územní podmínky takovéto vymezení umožňují." V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES. Pozn: připomínkující uvádí chybně číslo kapitoly I.A.4., jde o II.A.4.	

579/450/1165	Dolejšek Čestmír	7. Uvést znečištěné ovzduší a hluk jako zásadní problém k řešení V zadání není uveden explicitně hluk a znečištěné ovzduší jako zásadní problém k řešení (str. 24). S tím souvisí pokračující akcentování rozvoje automobilové dopravy/dopravní infrastruktury a upozaďování dalších zklidňujících řešení. Požadujeme v kapitole II.A. 1. "Požadavky na koncepci rozvoje" doplnit podporu rozvoje dopravní infrastruktury s cílem zklidňovat dopravu ve městě, a tedy s důrazem na veřejnou dopravu, železnici, cyklistickou dopravu i dopravu pro pěší.	Návrh zadání Metropolitního plánu bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: Do kapitoly II.A.1.3.2. bude na závěr doplněn další bod ve znění: "h) s kvalitou ovzduší". Problémy s hlukem a hlukovou zátěží budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu ve Vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Priority dopravní infrastruktury směřující k pozitivnímu ovlivnění dopravního zatížení území Prahy, jsou obsahem kapitoly II.A.3, konkrétně čl. II.A.3.1.1, II.A.3.1.2, zejména pak čl. II.A.3.1.4 Veřejná doprava. V návrhu zadání není nijak upřednostňována individuální automobilová doprava, je zde naopak snaha o posilování veřejné dopravy, pěší a cyklistické dopravy, ukotvení systému zachytných parkovišť P+R.	
579/450/1166	Dolejšek Čestmír	8. Vypustit záměr nové plavební komory na Smíchově Letitý a několikrát prověřený a zamítnutý záměr vybudování paralelní plavební komory na Smíchově (II.A.3.1.6.) je naprosto neakceptovatelný a ohrožuje nejen podobu historického jádra, ale i jeho setrvání mezi památkami UNESCO. Ačkoli zadání s konkrétními záměry nepracuje, právě tento je zde výslovně zmíněn. Požadujeme vypustit plavební komoru z kapitoly II.A.3. 1.6. zadání bez náhrady.	Dotčené orgány v průběhu projednání návrhu zadání neuplatnily žádné výhrady či požadavky ke stanovenému úkolu pro Metropolitní plán. Záměr bude v návrhu Metropolitního plánu prověřen.	
239/123/232	Dubská Dagmar	Jako vlastník pozemku p.č. 570 žádám o zachování této parcely v zastavitelném (stabilizovaném) území dle nového návrhu územního plánu i v severní a jižní části pozemku p.č. 570.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
228/110/221	Dvořák Pavel	Namítáme proti navrženému řešení Konceptu ÚPN na našem pozemku v k.ú. Šeberov - ZN. Navrhujeme funkci SM - plochy smíšené v souladu s dalšími vlastníky sousedících pozemků, pro možnost umístit výstavbu doprovodných funkcí pro rekreaci v přílehlém území, přechodné ubytování, služby a dopravu.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
186/57/121	Dytrych Jiří	Deficity a problémy (P+R) Návrh zadání územního plánu ve výčtu deficitů a problémů (kap. II.A.1.3.2.) absentuje dlouhodobě problematické a více vlivy podvázané naplňování cílů rozvoje zachytného systému P+R na území hlavního města Prahy. Doporučuji výčet deficitů a problémů v kapitole II.A.3.2. doplnit o další bod ve znění "s obtížemi při přípravě nových zachytných parkovišť a rozvoji systému P+R". Současně je potřebné zajistit vytvoření nové "Strategie USKUTEČNITELNÉHO a UDRŽITELNÉHO rozvoje zachytných parkovišť systému P+R", která by byla výchozím podkladem nejen pro nově připravovanou územněplánovací dokumentaci.	Text návrhu zadání Metropolitního plánu nebude měněn, předmětná připomínka je obsažena v kapitole II.A.3.1.5. Doprava v klidu dostatečně.	
186/57/124	Dytrych Jiří	Požadavky na dopravu v klidu (běžná, regulace dopravy, P+R) Návrh zadání územního plánu se problematice P+R věnuje pouze okrajově (nesprávně váže P+R jen na terminály železniční dopravy), NESTANOVUJE požadavek na celkovou kapacitu systému, rámcové principy rozmístění zachytných parkovišť kolem chráněného území (definovaný prstenec, dva prstence se sestupnou kapacitou, vnější pásmo) ani definici samotného chráněného území. Požadavky na zachytná parkoviště jsou specifikovány v kapitole Doprava v klidu (kap.II.A.3.1.5.) spolu s požadavky na reflexi zásadních úprav organizace dopravy. Obě témata jsou přitom natolik	Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Předmětné náměty budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu. Některé připomínky nepřísluší ani podrobností ani účelem územnímu plánu ale jiným dokumentacím a politikám, souvisí s organizací dopravy, kterou nezajišťuje územní plán.	

		specifická, že vyžadují vlastní kapitolu a širší rozpracování požadavků. Naopak požadavky na "běžnou" dopravu v klidu (tedy rezidentní, zaměstnaneckou, odstavy při veřejné vybavenosti a při stanicích veřejné dopravy) chybí. Například pro územněplánovací dokumentaci je absurdní zabývat se pouze přijatými, tedy SOUČASNÝMI zásadními úpravami. Pakliže jsou tyto úpravy vnímány jako "zásadní", měla by územněplánovací dokumentace postihnout alespoň hrubé rysy (nebo varianty) stávajících ale i uvažovaných záměrů (ZPS, mýto, emisní zóny a další významné regulace dopravy).		
333/192/474	Ekologické Jinonice, o.s.	V předloženém zadání (ÚP HMP - MP) z března 2013 požadujeme v části II.A 3.1.1. Silniční doprava, písmeno e) "prověří a bude optimalizovat rozsah tunelových úseků komunikací" jednoznačně stanovit a doplnit, zda se bude provádět optimalizace s cílem maximální úspory finančních nákladů investorů dopravní infrastruktury anebo s proklamovaným cílem zlepšující se kvality života obyvatel Prahy, kdy budou respektovány přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Navržený text totiž umožňuje různý výklad, který by mohl značně zkomplikovat zpracování a schvalování ÚP, resp. MP.	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Optimalizací rozsahu se rozumí přiměřenost řešení z více uvažovaných hledisek, jejichž jednotlivé posuzování stojí mimo rámec návrhu Metropolitního plánu.	
425/292/694	Ferfecký Otakar	K výše uvedeným pozemkům proběhlo zpracování a částečné i projednání změny Z 1406/06. Změna je vedena jako přerušená rozhodnutím ZHMP. Je zřejmé, že připravovaný Metropolitní plán má nahradit stávající územní plán včetně změn; není však jasné, jak budou výsledky projednání, které už proběhlo, začleněny do nového Návrhu.	V průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu budou závěry ze zpracování a projednání změn stávajícího ÚP SÚ hl.m. Prahy prověřeny.	
425/292/695	Ferfecký Otakar	Pro přípravu Metropolitního plánu navrhujeme, aby se území podél ulic Na Prostřední Cestě stalo lokalitou rozvojovou určenou pro bydlení. Navazuje na současně zastavěné území a logicky rozvíjí urbanistickou strukturu Kolodějů.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
342/201/506	Fiala Jan	Požadují pozemek zahrnout do produkční lokality. Probíhají jednání o prodeji pozemku firmě Pražské služby, a.s. Pozemek bude využit k dalšímu rozvoji spalovny a ZEVO.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
213/88/191	Fialová Lubomíra	Žádám tímto, aby v Metropolitním plánu hl.m. Prahy a následně pak v jeho grafické části byl můj pozemek 935/3 veden jako obytná a administrativní krajina /barva červená/, o což již několik let usiluji. Ráda bych na pozemku postavila přízemní obytný dům s obyvatelným podkrovím. Současnou tzv. nezastavitelnou plochu tj. zahradu /nyní barva zelená/ nevyužívám a to mimo jiné i z hlediska jejího jižního zastínění několik metrů vysokým valem udusané zeminy navezené při výstavbě sousedního sídliště /parkovní plochy/. Dostavbou domu by se doplnila stávající osa domů na stavebních parcelách č. 936 a 937.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
595/476/1247	FINEP CZ a.s.	Zadání MUP je velice obecné a není ani naznačen princip, jakým způsobem budou posuzovány záměry, např. v zastavitelném území, a na základě čeho bude určena např. jejich funkce, velikost a kapacita.	Požizování bude probíhat v souladu s platnými právními předpisy.	
595/476/1248	FINEP CZ a.s.	Rozumíme tomu správně, že MUP bude mít jenom 4 barvy podle navrhovaného způsobu využití? To se nám jeví z dosavadní zkušenosti jako nedostatečné.	V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)". Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
595/476/1249	FINEP CZ a.s.	Není zřejmé, jakým způsobem budou vybírány lokality, kde bude nutné zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci (II.stupeň) a kdo ji bude pořizovat (zda MHMP nebo MČ).	Vymezení území, pro které bude nutné zpracovat Územní plán vymezené části hl. m. Prahy není předmětem Návrhu Zadání Metropolitního plánu, ale bude součástí Návrhu	

			Metropolitního plánu. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace stanoví Metropolitní plán. Každá taková pořizovaná dokumentace bude mít své samostatné Zadání a bude samostatně projednávána a schvalována. Postup pořizování upravují platné právní předpisy: zákon č.183/2006 Sb.(stavební zákon), zákon č.500/2004 Sb. (správní řád).	
595/476/1250	FINEP CZ a.s.	Jak to bude splatností MUP v lokalitách, které budou vybrány pro zpracování podrobnější územně-plánovací dokumentace (II.stupeň), než bude tato dokumentace zpracována?	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace stanoví Metropolitní plán. Z toho vyplývá, že schváleny musí být následně, po schválení Metropolitního plánu, který pro ně bude závazný.	
595/476/1251	FINEP CZ a.s.	Dále chybí jakýkoliv harmonogram zpracování MUP. Naopak je zmíněno, že v rámci jeho zpracování budou aktualizovány další související nadřazené dokumenty jako PÚR ČR, ZUR, ÚAP, což zpracování MUP jistě prodlouží. (Nejsou tím myšleny správní lhůty pro vlastní projednání).	V souladu s platnými právními předpisy návrh zadání ÚP nestanovuje termíny zpracování dokumentace. Termín zpracování návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) byl projednán a schválen ZHMP, usnesením z 7.6.2012 (viz příloha č.1 usnesení ZHMP č.2M/2).	
595/476/1252	FINEP CZ a.s.	V zadání není uvedeno, kdo bude zpracovatelem návrhu MUP, popř. jakým způsobem bude vybrán.	V kapitole I.A.2. je uveden Projektant. Předpokládá se stejný projektant (zpracovatel) pro zadání i návrh Metropolitního plánu.	
23/3/8	Fiřt Josef	V souvislosti s novým Metropolitním plánem není zřejmé, zda již jednou schválené podněty na změnu funkčního využití shora uvedených pozemků z PSZ na OC (OB) a navíc zahrnuté do vlny změn 08 (číslo změny je Z-2018/08), které byly dle usnesení ZHMP č. 14/31 z 28.2.2008 implementovány do konceptu nového ÚP, jehož pořizování bylo nakonec zastaveno, musí být opětovně prostřednictvím Městské části Praha 15 podávány. Dále není jisté, zda nebudou, jako kompromis, přijaty na podzim 2013 ještě jedny změny ke stávajícímu ÚP, které by měly schválené podněty obsahovat. Rád bych tedy uplatnil své ústavně zaručené vlastnické právo a na pozemcích postavil rodinný domek, když se o tuto triviální změnu funkčního využití pozemků snažíme již od roku 2006(!). Z logiky věci se proto domnívám, že není nutné podávat nový podnět a že v případě "kompromisní" vlny změn by měly být tyto schválené podněty automaticky zahrnuty do této vlny změn, aby bylo možné předmětné pozemky konečně užívat v souladu s jejich určením. Geneze konkrétní kauzy: Již v září 2006 byl podán u Úřadu MČ Praha 15 podnět na změnu územního plánu týkající se pozemků č.parc. 2052/1-3, k.ú.Hostivař z funkčního využití PSZ na OC (OB). Tento návrh byl Radou Městské části Praha 15 schválen a postoupen Odboru územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy, který jej zahrnul do vlny změn 08 (Z-2018/08). Jedná se o pozemky za účelem výstavby rodinného domku, které se nachází v sousedství pozemků, které změnou funkčního využití již prošly, resp. byl u těchto pozemků obnoven stav "čistě obytný", jaký tady (logicky) trval do roku 2002, kdy došlo k centrální změně funkčního využití všech pozemků sousedících s lesem na PSZ(byť na pozemcích stály a stojí rodinné domy). Vlastníci těchto pozemků, jakož i domů na nich stojících, jsou tak nuceni i pro případ rekonstrukce domu či přístavby, který zde stojí téměř 100 let, absolvovat nekonečný proces změny územního plánu, navíc bez vidiny hmatatelného úspěchu díky nekonzistentnímu postupu Magistrátu.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

563/432/1091	Franc Ivo	1. Zeleň ve městě (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby územní plán mimo regulace týkající se kompozice města, intenzity využití území a základní výškové hladiny obsahoval i požadavek na minimální podíl zeleně na rostlém terénu. Na úrovni Metropolitního plánu by tato regulace (např. na úrovni jednotlivých bloků domů nebo veřejných prostranství) by měla být součástí druhé úrovně územního plánu a regulačních plánů. K formulaci tohoto požadavku nás vedou zkušenosti se stávajícím územním plánem. Většina území širšího centra města v současnosti spadá mezi tzv. stabilizovaná území, ve kterých nejsou stanoveny koeficienty míry využití území a tedy ani koeficienty zeleně. Tato situace vede k tomu, že se vlastníci často snaží své pozemky maximálně využít a to včetně zástavby vnitrobloků, zahrad, parčíků a dalších míst, která primárně nebyla určena k zástavbě. Domníváme se, že by navržený regulativ pomohl tento nežádoucí stav řešit.	Stanovení regulativů a jejich podoba bude prověřena a řešena v návrhu Metropolitního plánu. Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy.	
563/432/1092	Franc Ivo	2. Plochy pro veřejné vybavení (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Nesouhlasíme s vymezením pouhých čtyř druhů území podle převažujícího a navrhovaného způsobu využití. Navrhujeme, aby jako samostatný druh byly vymezeny i plochy / lokality určené pro veřejné vybavení (např. školy, školky, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, zařízení pro potřeby bezpečnostních složek nebo integrovaného záchranného systému, ostatní veřejnou infrastrukturu, veřejná hřiště a sportoviště apod.). Účelem výše uvedeného požadavku je v první řadě chránit stávající pozemky sloužící již dnes pro školy, školky, zdravotnická zařízení apod. Účelem dále je vytvořit rezervy pro doplnění veřejného vybavení v místech, kde některé z potřebných funkcí chybí, případně vymezit prostor pro vytvoření veřejného vybavení v rozvojových územích. Podle našeho názoru může být umístění některých druhů veřejného vybavení prostorově náročné, přičemž zároveň může podléhat i striktním např. hygienickým požadavkům. Zároveň se jedná o zařízení, jejichž vytváření není z ekonomického hlediska obvykle příliš zajímavé a sama od sebe proto v území vznikat nebudou. Za tohoto stavu věci nelze u veřejného vybavení čekat na to, zda pro něj nějaké volné pozemky v jednotlivých lokalitách nebudou zbydou. Naopak je potřeba pozemky pro veřejné vybavení aktivně vytvářet a chránit.	Požadavek bude prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Podrobnější požadavky na koncepci veřejné infrastruktury - občanské vybavenosti jsou uvedeny v návrhu zadání II.A.3.3. - Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. V odůvodněných případech budou vymezeny jako plochy územních rezerv, pokud využití těchto ploch bude vyžadovat podrobnější prověření. Základní občanské vybavení bude definováno a v Metropolitním plánu případně konkrétně lokalizováno na základě deficitů vyplývajících z ÚAP hl. m. Prahy a upřesněného rozsahu požadovaných služeb. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
563/432/1107	Franc Ivo	3. Kapacita jednotlivých lokalit a význam. staveb (Ke kap. II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby MP stanovil cílovou kapacitu jednotlivých lokalit nebo širších celků, případně i významnějších staveb. Při dosažení a překročení stanovené kapacity by v dotčeném území nebylo možno provádět takové změny, které by vedly k dalšímu zhoršení situace. Kapacitu, případně limity využití každého území, lze posoudit na základě mnoha kritérií. Pro obytné území jsou to např. stav a kapacita dopravní a technické infra., možnost obsluhy území MHD, dostupnost občanské vybavenosti (školky, školy, obchody, apod.), stav území z hlediska hlukové zátěže nebo znečištění ovzduší apod. Pokud podle některého z těchto kritérií již území není vhodné pro další rozvoj, pak umístění nových staveb zde nutně povede ke zhoršení situace. Tedy např. k dalšímu zvyšování nadlimitní hlukové nebo imisní zátěže, snižování komfortu bydlení nebo navyšování objemu zbytečné dopravy z důvodu chybějící občan. vybavenosti. Právě těmto negativním	Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán vyhledá a popíše vyvážená řešení a doplňování deficitů. Připomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	

		důsledkům se snaží nevržený regulativ zabránit. Domníváme se, že stanovené cílové kapacity území by umožnilo efektivněji směřovat rozvoj města do těchto oblastí, kde pro to existují vhodné podmínky. Zároveň by např. velké developer. spol. byly tímto více zainteresovány na případném odstranění důvodů, které vedly ke stanovení příslušné cílové kapacity (doplnění občan. vybavenosti, tech.a dopravní infra.). Cílová kapacita by měla být stanovena i pro velké stavby, zejména dopravní (např. Letiště V. Havla) v souvislosti s návrhem jeho rozšíření, MO, radiály. U těchto staveb je prováděno posouzení vlivů na ŽP. Posouzení vychází z představ o objemu dopravy, pro který stavba bude sloužit. Pokud následně bude využívání mnohem intenzivnější, tak se obyvatelé dotčení nemají jak dovolat ochrany. Stanovení cíl.kapacity by pomohlo nastavit jasná očekávání a účinně ochránit okolí stavby. Při změně nadlimitně využívané stavby by musely být odstraněny její negativní dopady.		
563/432/1114	Franc Ivo	4. Ochrana území pražských přírodních parků (Ke kapitole II. A. 2. 2, II. A. 4) Navrhujeme, aby do zadání Metropolitního plánu byla zahrnuta ochrana území přírodních parků v následující podobě: Na území žádného z pražských přírodních parků (Botič - Milíčov, Říčanka, Radotínsko - Chuchelský háj, Šárka - Lysolaje, Drahaň - Troja, Hostivař - Záběhlice, Rokytka, Modřanská rokle - Cholutice, Košíře - Motol, Klánovice - Čihadla, Prokopské a Dalajské údolí, Smetanka) nebudou vymezovány nové zastavitelné lokality a nebudou ani rozšiřovány ty stávající. Nebudou zde navrhovány a prováděny takové změny, které by podstatněji měnily dochovaný ráz přírodní krajiny ve městě. Při hranicích přírodních parků budou vytvářena nárazníková pásma s nižší intenzitou využití z důvodů ochrany přírody a krajiny. Stávající plochy zeleně při hranicích přírodních parků nebudou měněny na zastavitelné. Přírodní parky představují specifické oblasti s velkoplošnou ochranou přírody a krajiny ve městě. Tato území zároveň slouží k rekreaci obyvatel a ochraně dochované přírodní krajiny. Tato území jsou také často pod velkým tlakem na novou zástavbu, která je na území přírodních parků zcela nežádoucí a v rozporu se statutem a účelem vymezení těchto území. Proto by tato území měla být chráněna i na úrovni územního plánu.	Obsah připomínky se vztahuje ke druhému odstavci kapitoly II.A.2.2. Text bude upraven na základě vypořádání požadavku dotčeného orgánu (OŽP MHMP) do podoby: "V návrhu urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny." Těmi jsou mj. přírodní parky. V kapitole II.A.4. nebude text upravován, neboť mj. obsahuje odkaz na zohlednění všech limitů a omezení vyplývajících z platné legislativy (viz. druhý odstavec kapitoly); ochrana krajinného rázu je uvedena v třetím odstavci kapitoly. Striktní zákaz zastavitelnosti území v přírodních parcích jde nad rámec zákona (č. 114/1992 Sb.).	
563/432/1117	Franc Ivo	5. Územní systém ekologické stability (Ke kapitole II. A. 4) V posledním odstavci navrhujeme vypustit větu: "Kromě biologický hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat". Domníváme se, že vymezení prvků ÚSES musí vycházet z odborného posouzení věci, při kterém budou vyváženým způsobem zohledněna všechna hlediska včetně vlastnických práv k pozemkům. Důraz na vlastnická práva by neměl být nadřazen ostatním kritériím. Ostatně ani pro vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a opatření (např. pro veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury) se požadavek na maximální ochranu pozemků v soukromém vlastnictví neuplatňuje.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES.	

563/432/1118	Franc Ivo	6. Vymezení území pro podrobnější územně plánovací dokumentaci Navrhujeme, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny lokality, pro které bude pracována druhá úroveň územního plánu. Současně navrhujeme, aby v těchto lokalitách byla účinnost Metropolitního plánu odložena do doby nabytí účinnosti druhé úrovně územního plánu. Domníváme se, že smyslem Metropolitního plánu je zejména nastínit obecnější koncepci dalšího rozvoje území hl.m. Prahy bez stanovení podrobných regulativů pro jednotlivé lokality, bez vymezení komunikací nižší třídy, jiných dopravních tras apod. To by zřejmě mělo být smyslem až druhé úrovně územního plánu. Pokud za těchto okolností vstoupí Metropolitní plán v platnost, pak zejména v atraktivních lokalitách v širším centru města reálně hrozí živelná výstavba, která může mít na území velmi negativní vliv. Smyslem výše uvedeného požadavku je zabránit podobnému vývoji.	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl.m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu zpodrobněny na základě projednání. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. Zpracování podrobnějších úrovní (zejména územního plánu vymezené části hl. m. Prahy) bude v Metropolitním plánu navrženo v případě potřeby podrobnějšího popisu - regulace dané lokality, nebo souboru lokalit. Rozhodování v daném území může být podmíněno zpracováním předmětné dokumentace.	
184/353/870	Froňková Lenka	Dle § 18 odst. 4 stavebního zákona územní plánování chrání krajinu (jako podstatnou složku prostředí života obyvatel), přičemž k tomuto zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Jedním ze stěžejních požadavků na krajinu a možnost plnění jejich funkcí je ve výše uvedené souvislosti požadavek na zachování a rozvíjení cestní (komunikační) sítě v krajině a ochranu prostupnosti krajiny (volného přístupu do krajiny). Z tohoto důvodu navrhuji do bodu II.A.3.1.1. (podmínky pro koncepční úpravy), popř. do bodu II.A.4. zadání vložit bod: Uvedená koncepce (koncepce komunikační sítě, resp. Koncepce uspořádání krajiny) bude též naplněna zachováním a ochranou stávající cestní (komunikační) sítě a komunikačních propojení krajiny, veřejných prostranství a lokalit a jejich dalším rozvíjením.	Text zadání nebude upraven. Vyjmenované požadavky jsou v textu návrhu zadání již obsažené. Vztah mezi městem a jeho krajinným zázemím, mezi městem a jeho infrastrukturou je popsán v kapitole II.A.1. Koncepce komunikační sítě je předmětem kapitoly II. A. 3. 1. 1., zásady pro uspořádání veřejných prostranství jsou předmětem kapitoly II. A. 3. 4.	
184/353/871	Froňková Lenka	S ohledem na to, že na mých výše uvedených pozemcích se nachází výše uvedená budova, žádám, aby tyto pozemky byly v metropolitním územním plánu hl. m. Prahy vedeny jako zastavěné (popř. zastavitelné). Připomínám, že předmětné pozemky, ale i další pozemky v okolí, jsou plochami, které jsou částečně zastavěné rekreačními a obdobnými objekty a jinými stavbami. Jde o území, které je již po dlouhou dobu užíváno nejen k účelům rekreačním, ale též k účelu bydlení, což vede k jeho rehabilitaci a udržování.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územní plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
208/426/1070	Hájek Roman	V návaznosti na námítky ke konceptu územního plánu hl. města Prahy, které jsem již z titulu výlučného vlastníka pozemků parc. č. 1394/1, 1396/1, 1397/1, 1400 v k.ú. Řeporyje podal dne 26.11.2009, identifikační kód MHMPP0504X1Y, uplatňuji následující připomínku k návrhu zadání Územního plánu hlavního města Prahy: Nesouhlasím s tím, aby v novém územním plánu hlavního města Prahy došlo ke změně území tzv. Vápenky (pozemky parc. č. 1398, 1399, 1396/1, 1397/1, 1400 a sousední pozemky v k.ú. Řeporyje) ze současného využití SV - všeobecně smíšené na nezastavitelné území. Na těchto pozemcích mám v úmyslu vybudovat rekreační a ubytovací areál, určený k poskytování služeb v lokalitě Prokopského a Dalejského údolí, který je tradičním rekreačním místem hlavního města Prahy. Zařízení tohoto typu v uvedené lokalitě chybí.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
340/199/504	Hánová Anna	Žádost o změnu funkčního využití území - pozemků v k.ú.Hrdlořezy v souvislosti s návrhem zadání ÚP hl.m. Prahy, tzv. Metropolitním plánem. Jedná se o pozemkové parcely číslo 458, 476, 477, vše na LV 45 vedeném KÚ pro Prahu. Výše uvedené pozemky byly ve vlastnictví naší rodiny od 30.let minulého století, kdy je rodina zakoupila se záměrem postavit zde	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

		rodinné domy pro své děti. Bohužel, během následujících válečných let byly vypracovány pouze plány na rozdělení pozemku na jednotlivé stavební parcely, ale k vlastnímu provedení záměru již nedošlo, naopak bylo nutno z finančních důvodů polovinu pozemku prodat (tato ideální polovina je dnes v majetku hl.m. Prahy). Po roce 1948 jsme již nemohli těmito parcelami svobodně nakládat, byl zde dokonce bez našeho vědomí vysazen les. Žádáme, aby při změnách územního plánu došlo ke změně funkčního využití výše uvedených parcel zpět na stavební parcely (což se ostatně v okolí v poslední době již stalo).		
424/287/697	Hanspaulka-ZO Českého zahrádkářského svazu, Praha 6	Dne 8.12.2009 jsme podávali "Námitku ke konceptu ÚP hl.m.Prahy", neboť v Konceptu ÚP hl.m. Prahy byly parcely 1653/1, 1653/2, 1612/11, 1614/2 a 1615/1, na kterých se nachází naše zahrádkářská osada, označeny zeleně jako lesní plocha (označení LR). Na takto označených plochách nemohou být zahrádkářské osady provozovány. Do současné doby byly pozemky, na kterých je naše zahrádkářská osada, vedeny v mapách ÚP jako PZO/LR, tj. zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Výše uvedené pozemky se nacházejí mezi vilovou zástavbou, přilehlou k ulici Nad Šárkou a Šareckým lesem. Naše zahrádkář. osada je zde od r.1966. Od té doby na původně zanedbaných pozemcích zahrádkáři vytvořili zelenou plochu plnou stromů, keřů a úrodné půdy. Pokud by byla zahrádkář. osada zrušena, domníváme se, že tyto pozemky by dopadly stejně jako přilehlý Šarecký les, kde se pohybují zejména v létě podivná individua, bezdomovci, partičky, které zde pořádají své párty a mimo jiné si při tom rozdělávají za ploty zahrádek ohýnky a zapominají je občas uhasit. Např. v r.2009 hasili zahrádkáři opuštěný, špatně uhašený oheň, který se kvůli větru znovu rozhořel a zahrádkáři přivolali hasiče. Jinak hrozilo postupné vznícení celého Šareckého lesa. Výjezd hasičů byl 30.8.2009 - lze dohledat v záznamech výjezdů Pražských hasičů. Lze konstatovat, že zachování zahrádkářské osady vytváří i do budoucna přirozenou ochrannou bariéru pro obyvatele ul.Nad Šárkou i přilehlých ulic proti výše popsaným negativním činnostem vyskytujícím se v lese, které by se jinak dostaly až do jejich těsné blízkosti. Souhlas na podporu zachování zahrádek vyjádřilo 554 obyvatel okolí svými podpisy, podpisové archy jsme předkládali k původní námitce ze dne 8.12.2009. Žádáme, aby zahrádkářská osada byla zachována jako dosud a pozemky, na kterých se nachází, byly i nadále vedeny jako zeleň vyžadující zvláštní ochranu.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
338/197/497	Hanzlík Jan	Žádáme o změnu pozemku pro účel výstavby rodinných domů. Výměra je 4876 m2. Tuto žádost jsme již podali v r.2006 pod č.j. S-MHMP 347977/2006/OUN.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
161/487/1350	Havrda Tomáš	Navrhuji územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) koncipovat tak, aby navazující podrobnější územně plánovací dokumentací byly regulační plány, jejichž pořízení by bylo systematické a povinné, s perspektivou, že se stanou podkladem pro územní rozhodování na území hl. m. Prahy.	Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, jak je uvedeno v kapitole II.D.1. návrhu zadání. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu, v souladu s § 64-65 staveb.zákona, může být pořízen na jakoukoli část území hl.m. Prahy. O pořízení regulačního plánu z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	

327/186/468	Hiršl Miroslav	Změna funkčního využití z PZO na OB: Jsem vlastníkem pozemků 1167/2, 1167/4, k.ú.Hlubočepy. Pozemky jsou napojeny na veškeré inženýrské sítě a na vjezd z ul.Do Klukovic, nacházejí se v zastavěném území rodinnými domy. Již od r.2004 se snažím o změnu funkč.využití z PZO na OB - pro výstavbu RD. Změna byla projednána na Radě MČ Prahy 5 v r.2001 s kladným výsledkem a postoupena na ÚRM bez odezvy. /viz příloha/	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
231/114/225	Hladík Milan	Požadujeme odstranění chyby ve funkčním využití parc. č. 1210/15, kdy dle současného ÚP je severní část označena jako OB, jižní část má funkční označení jako SP (plocha ke sportování). V souladu se skutečným dlouhodobým stavem a užíváním této soukromě vlastněné parcely žádáme označit celou parcelu jako zahradu, dle navrhované metodiky značení ÚP vyznačit jako lokalitu obytnou (červeně), v zastavitelném území obce. Pozemek 1210/15 vlastníme od 31. 7. 2006. Již od r. 1999 jsem jej výlučně užívali na základě pronájmu od Pozemkového fondu ČR. Pozemek je oplocen (oplocení řádně kolaudováno) a tvoří jeden trvale obývaný celek s obytným domem č.p. 498, ul. Nad vrbami, Kolovraty. Pozemek se nachází v zastavitelném území obce. Pozemek 1210/15 je užíván jako zahrada navazující na rodinný dům. NIKDY nesloužil jako veřejné prostranství např. sportu SP. Sousedí však podél západní oplocené hranice s veřejným prostranstvím sloužícím sportu a rekreaci, které má funkční vymezení SP. Takto funkčně vymezené území chybně přesahuje přes oplocenou hranici na jižní část sousedícího soukromého pozemku 1210/15. Tuto chybu žádáme odstranit. Tuto chybu jsme již požadovali odstranit v námítce ke Konceptu územního plánu hl. m. Prahy, podané dne 12.11.2009 pod jed. č. 92697/09. Na tuto námítku jsme nedostali žádnou odpověď.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
575/445/1133	Hosnedlová Alena	1. K budoucnosti dalšího rozvoje Prahy se kromě odborníků a zastupitelů hlavního města Prahy, kteří návrh zadání Metropolitního plánu schvalují, musí mít možnost vyjádřit také zastupitelé městských částí a veřejnost. Zadání územního plánu má stanovit hlavní cíle a úkoly pro nový územní plán. To není jen odborná, ale také politická otázka. Chceme méně automobilové dopravy? Chceme, aby více lidí bydlelo v centru? Chceme více parků a rekreačních ploch? Chceme udržet průchodnost města a nebudovat oplocené obytné areály? Upravme podle toho územní plán a stanovme tyto úkoly zpracovateli v zadání územního plánu. Připomínka obecná: Otevřená debata o úkolech nového územního plánu zatím neproběhla. Navíc se návrh zadání Metropolitního plánu odkazuje na teprve připravovaný Strategický plán rozvoje hlavního města Prahy a je zpracován v požadavcích na územní plán velmi obecně a nejednoznačně. Proto požadujeme, aby byl dopracován, doplněn o konkrétní cíle a znovu projednán na městských částech i s veřejností.	Požadavku nelze vyhovět. Postup pořizovatele se řídí ustanoveními § zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a prováděcími vyhláškami, především vyhláškou č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Způsob projednání územně analytických podkladů a územně plánovací dokumentace hl.m. Prahy je upraven § 25 a -25d obecně závazné vyhlášky hl.m. Prahy č.55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hl.m. Prahy, v platném znění. Hl. m. Praha současně s rozhodnutím o pořízení metropolitního plánu začalo systematicky vytvářet podmínky pro konstruktivní diskuse k plánování a rozvoji města jako nedílné součásti systému přípravy územního plánu hl. m. Prahy (metropolitního plánu). Probíhají semináře a workshopy pro MČ, s cílem zapojit MČ a jejich prostřednictvím i veřejnost. Zpracovatel Metropolitního plánu (URM) dále připravuje nové informační a diskusní centrum. Záleží tak jen na přístupu a zájmu městské části, zda, jak a kdy této možnosti využije. Záměrem hl.m. Prahy je zapojení MČ dále rozvíjet a MČ chápe jako partnery při zpracování Metropolitního plánu. Provázanost řešení pořizovaného Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) se Strategickým plánem hl.m. Prahy je v projednaném návrhu zadání popsána v kapitole	

			II.A. Vyplyne-li z řešení Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) požadavek na další aktualizaci či úpravu platného Strategického plánu hl.m. Prahy bude požadavek vyplývat až z řešení samotného návrhu územního plánu, případně bude vyhodnocen na základě jeho projednání a vydání.	
575/445/1134	Hosnedlová Alena	2. Současné nastavení projednávání územně plánovací dokumentace v hlavním městě Praze dává městským částem možnost v napjatých termínech podklady připomínkovat, ale rozhodně ne spoluutvářet. Režim zapojení veřejnosti běží striktně podle požadavků stavebního zákona. K návrhu zásad neproběhlo žádné veřejné setkání. Pokud by zpracovatel přistoupil stejným způsobem i k projednání návrhu územního plánu, připraví pro Pražany pouze jedno veřejné projednání stejně jako v obci s 3000 obyvateli. Připomínka obecná: Do návrhu zadání požadujeme doplnit postup, jakým způsobem budou městské části a veřejnost do přípravy Metropolitního plánu zapojeny. Splnit pouze minimální požadavky stavebního zákona je pro podmínky Prahy absolutně nedostatečné.	Procesní záležitosti nelze řešit v rámci ÚP. V procesu pořizování nového územního plánu musí být postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Projednání návrhu zadání územního plánu s městskými částmi a veřejností, jako i stanovení lhůt projednání se řídí platnými právními předpisy - § 47 odst.2 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) a § 25 c odst.1, 2 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy (Statut hl.m.Prahy), které byly respektovány. Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k přípravě Metropolitního plánu. Také spolupráce s městskými částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu.	
575/445/1135	Hosnedlová Alena	3. Rigidní zónování - nefixovat pouze čtyři typy využití území V bodě II.A.1.2.2. jsou pevně stanoveny čtyři způsoby využití území. S jiným možným členěním v reakci na vývoj v průběhu práce na plánu, ani s podrobnějším členěním těchto kategorií návrh zadání vůbec nepočítá. To může v budoucnu zásadně zkomplikovat řešení některých území či problémů. Z těchto důvodů požadujeme vypustit z kapitoly II.A.1.2.2. text vymezující barevné rozlišení ploch bez náhrady, postačí stávající platný zákon.	Připomínce nebude vyhověno. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Nejedná se o zónování ve smyslu funkcionalismu, ale o stanovení nejvyšší přípustné zátěže území a o předvídatelnou kvalitu sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování.	
575/445/1137	Hosnedlová Alena	4. Nevyjasněnost podrobnější úrovně zpracování územního plánu Dle bodu I D je Metropolitní plán koncipován jako dvouúrovňový. Není přitom specifikováno, s jakým účelem, jakým způsobem a v jakém časovém harmonogramu bude detailnější úroveň pro citlivá území zpracovávána. "Citlivá území" nejsou blíže vysvětlena. Žádáme doplnit a jasně deklarovat, že podrobnější územní plány budou připraveny současně s Metropolitním plánem (tj. doplnit podrobné výkresy do kapitoly II F.2. str. 30).	Projednaný návrh zadání se týká celoměstské úrovně územního plánu. Z tohoto důvodu se požadavky v něm uvedené týkají úrovně celého správního území obce, resp. hl.m. Prahy. Upřesnění obsahu ve více úrovních územních plánů (vzájemných vazeb, výkresů, legend, výkresů, měřítek atd.) nebude do návrhu zadání zapracováno. Vymezení částí hl.m. Prahy k pořízení ÚP částí Prahy v podrobnějším měřítku bude provedeno v návrhu Územního plánu hl. města Prahy (Metropolitního plánu). Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	
575/445/1149	Hosnedlová Alena	5. Požadovat pro přestavbová či rozvojová území regulační plány či územní studie Zadání zmiňuje i využití nejpodrobnější kategorie územně plánovací dokumentace - regulačních plánů. Současně však stanovuje, že mají být pořizovány jen ve "zvláště odůvodněných případech" což působí dojmem, že bude snaha se jím v maximální míře vyhnout. Přitom	Text zadání nebude upraven. Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, viz kapitola II.D.1. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území,	

		regulační plány nejsou jen možností, jak v historicky hodnotném území ochránit charakter, ale zejména v přestavbových a rozvojových oblastech umožňují realizovat dlouhodobě vytýčenou koncepci, čímž chrání jak obyvatele, tak investory před nejistotou. Proto požadujeme v kapitole II. D. doplnit pro přestavbová a rozvojová území povinnost regulačních plánů a územních studií a pouze ve zvláště odůvodněných případech (např. vzhledem k malému rozsahu či jednoznačným podmínkám v území) je možné jednu z těchto podmínek neuložit.	kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu může být pořizován na jakékoli území hl.m. Prahy dle paragrafu § 64 - 65, zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon). O pořízení RP z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	
575/445/1151	Hosnedlová Alena	6. Nenadřazovat ochranu soukromého vlastnictví nad ochranu životního prostředí Návrh zadání stanovuje, že (vymezení skladebních částí ÚSES) musí být prováděno se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s dotčenými pozemky nakládat. (I.A.4.) A dále že (skladebné části ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES. (II.A.2.2.) Smyslem ÚSES je poskytovat ochranu ekologické stability krajiny, nikoliv maximální ochranu soukromému vlastnictví. Je zřejmé, že tyto dvě hodnoty se často dostávají do konfliktu, nicméně konflikt nemůže být systémově řešen jen ve prospěch zájmů soukromých vlastníků. Požadujeme proto vypustit text týkající se ÚSES v kapitole kapitoly I.A.4. a II.A.2.2. a doplnit kapitolu Pokyny k řešení střetu zájmů.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: 1. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zapracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezení ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. 2. Předposlední věta 2.odstavce kapitoly II.A.2.2.Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě bude upravena : "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebních částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech definovaných Metodikou zapracování ÚSES do územních plánů obcí, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují." V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES. Pozn: připomínkující uvádí chybné číslo kapitoly I.A.4., jde o II.A.4.	
575/445/1155	Hosnedlová Alena	7. Uvést znečištěné ovzduší a hluk jako zásadní problém k řešení V zadání není uveden explicitně hluk a znečištěné ovzduší jako zásadní problém k řešení (str. 24). S tím souvisí pokračující akcentování rozvoje automobilové dopravy/dopravní infrastruktury a upozaďování dalších zklidňujících řešení. Požadujeme v kapitole II.A. 1. "Požadavky na koncepci rozvoje" doplnit podporu rozvoje dopravní infrastruktury s cílem zklidňovat dopravu ve městě, a tedy s důrazem na veřejnou dopravu, železnici, cyklistickou dopravu i dopravu pro pěší.	Návrh zadání Metropolitního plánu bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: Do kapitoly II.A.1.3.2. bude na závěr doplněn další bod ve znění: "h) s kvalitou ovzduší". Problémy s hlukem a hlukovou zátěží budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu ve Vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Priority dopravní infrastruktury směřující k pozitivnímu ovlivnění dopravního zatížení území Prahy, jsou obsahem kapitoly II.A.3, konkrétně čl. II.A.3.1.1, II.A.3.1.2, zejména pak čl. II.A.3.1.4 Veřejná doprava. V návrhu zadání není nijak upřednostňována individuální automobilová doprava, je zde naopak snaha o posilování veřejné dopravy, pěší a cyklistické dopravy, ukotvení systému záchytných parkovišť P+R.	
575/445/1156	Hosnedlová Alena	8. Vypustit záměr nové plavební komory na Smíchově Letitý a několikrát prověřený a zamítnutý záměr vybudování paralelní plavební komory na Smíchově (II.A.3.1.6.) je naprosto neakceptovatelný a ohrožuje nejen podobu historického jádra, ale i	Dotčené orgány v průběhu projednání návrhu zadání neuplatnily žádné výhrady či požadavky ke stanovenému úkolu pro Metropolitní plán. Záměr bude v návrhu Metropolitního plánu prověřen.	

		jeho setrvání mezi památkami UNESCO. Ačkoli zadání s konkrétními záměry nepracuje, právě tento je zde výslovně zmíněn. Požadujeme vypustit plavební komoru z kapitoly II.A.3. 1.6. zadání bez náhrady.		
302/159/294	Hrabánek Jiří	Požadujeme zachování stávajícího stavu komunikace v ul. U Lázeňky č.parc. 462/1 s kolmým napojením na ul. K Pramenu č.parc. 1880/1. Komunikace U Lázeňky byla navržena a vybudována jako místní obslužná komunikace pro novou zástavbu rodinných domů. Napojení dané lokality na komunikační systém obce bylo vyřešeno, jak je uvedeno výše, a to kolmým napojením na komunikaci K Pramenu vedené na pozemku č.parc. 462/1, k.ú.Dubeč (viz příložená situace). Z výše uvedeného vyplývá, že navržené spojení ul. U Lázeňky přes pozemek č.parc. 462/36, k.ú. Dubeč, a následně přes pozemek č.parc. 801 a 607/1, k.ú. Dolní Měcholupy, ztrácí význam. Výkresová dokumentace je samostatnou přílohou tohoto podání.	Poživatel bere na vědomí. Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
181/51/74	Hrdlička Jiří	Jako vlastníci žádáme o zařazení pozemků PK88 a PK97 do zastavitelného území. V této lokalitě je dlouhodobě naplánován rozvoj Nebušic. Oblast je pro výstavbu vhodná, protože je zde nízká bonita půdy, zároveň je tato zona mimo oblast zasaženou provozem letiště Ruzyně (izofona 55dB). V minulém územním plánu byla část pozemku zahrnuta do zastavitelného území po roce 2010. Jako rodiny s pozemky dlouhodobě počítáme pro výstavbu a řešení bytové situace.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
181/51/75	Hrdlička Jiří	Rozvoj zeleně by bylo vhodné orientovat spíše na horizont údolnice, poblíž komunikace směřující od letiště do Horoměřic z důvodu hlukového odstínění provozu na letišti a tak aby zároveň tlumila hluk na této komunikaci co nejbližší k místu vzniku tohoto hlukového zatížení.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
181/413/1029	Hrdlička Jiří	1) Oproti platnému ÚP nezahrnuje návrh pozemky mezi souřadnicemi 1: y=750268,71, x=1039935,22, 2: y=750298,03, x=1039839,54, 3: y=750325,85, x=1039781,44 (Souřadnice - souřadnice mapy katastrálního území Nebušice 729876) mezi pozemky s možnou zástavbou. Doporučuji, aby byly tyto pozemky do nového územního plánu zahrnuty jako zastavitelné.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
181/413/1030	Hrdlička Jiří	2) Změněné podmínky ovlivnění území letištěm Praha umožňují rozšířit zastavitelnou plochu západním směrem. Doporučuji zahrnout do takovéto plochy i pozemky alespoň do souřadnice y= 750499.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
185/56/79	Hrdlička Pavel	Změna PZO na OB. Toto území prošlo generační změnou a snahou majitelů je toto území přestavět a upravit tak aby odpovídalo civilizačním trendům a nárokům současnosti a v neposlední řadě i bezpečnosti a estetiky. Hlukovou zátěž letiště je možné řešit stavebními protihlukovými opatřeními. I tak bude kvalita bydlení větší než v různých částech vnitřní Prahy a to i co se týče hlukové zátěže. Dá se předpokládat, že se stoupající technickou úrovní letadel bude hladina hluku dále klesat. V daném území je navíc velmi nízká bonita půdy proto by výstavba v daném území neznamena žádnou ztrátu pro půdní fond.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
594/473/1286	Hrdlořežská zvonička o.s.	Řadu vyjádření v navrhovaném konceptu považujeme za zcela vágní. Postrádáme jasně vymezené pojmy a termíny. (např. městské hodnoty, kvalita života, obytná kvalita, vlastnosti městskosti, produkční vybavenost, stejný nebo obdobný charakter území, morálně dožilá struktura atd.).	Návrh zadání bude v souladu s připomínkou doplněn o definici pojmů, některé použité pojmy budou upřesněny též na základě akceptování konkrétních požadavků dotčených orgánů.	

594/473/1288	Hrdlořežská zvonička o.s.	V návrhu nenacházíme jasné vyjádření, jakým způsobem bude moci do celého procesu utváření města účinně vstupovat veřejnost.	Hl. m. Praha současně s rozhodnutím o pořízení metropolitního plánu začalo systematicky vytvářet podmínky pro konstruktivní diskuse k plánování a rozvoji města jako nedílné součásti systému přípravy územního plánu hl. m. Prahy (metropolitního plánu). Probíhají semináře a	
			workshopy pro MČ, s cílem zapojit MČ a jejich prostřednictvím i veřejnost. Zpracovatel Metropolitního plánu (URM) dále připravuje nové informační a diskusní centrum. Záleží tak jen na přístupu a zájmu městské části, zda, jak a kdy této možnosti využije. Záměrem hl.m. Prahy je zapojení MČ dále rozvíjet a MČ chápe jako partnery při zpracování Metropolitního plánu.	
594/473/1289	Hrdlořežská zvonička o.s.	Chybí nám také specifikace rozsahu tvorby variantních řešení jednotlivých území.	Variantní řešení dílčích problémů v řešeném území není návrhem zadání Metropolitního plánu vyloučeno (viz kapitola II.E návrhu zadání). Potřeba variantního řešení bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu, nebude-li možno dospět k jednoznačnému návrhu, budou varianty řešení zpracovány. Z požadavků dotčených orgánů k návrhu zadání Metropolitního plánu ani z nadřazené dokumentace nevyplývají žádné konkrétní požadavky na zpracování variant řešení.	
594/473/1290	Hrdlořežská zvonička o.s.	Postrádáme navíc jasné vyjádření k otázce zeleně. V návrhu se hovoří pouze o chráněných územích, historických zahradách a parcích apod. Návrh by měl obsahovat vyjádření, že ochrana veškeré zeleně je pro město prioritní.	Požadavky na ochranu zeleně jsou zpracovány v kapitolách II.A.2.2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě a také v kapitole II.A.4. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a ...	
594/473/1291	Hrdlořežská zvonička o.s.	V části II.4.A navrhujeme do výčtu obecně nezastavitelných ploch včlenit také přírodní parky.	Text nebude upravován, v kapitola II.A.4. obsahuje odkaz na zohlednění všech limitů a omezení vyplývajících z platné legislativy (viz. druhý odstavec kapitoly); ochrana krajinného rázu je uvedena v třetím odstavci kapitoly. Zákaz zastavitelnosti území v přírodních parcích jde nad rámec zákona (č. 114/1992 Sb.) Obsahově se připomínka vztahuje rovněž ke druhému odstavci kapitoly II.A.2.2., kde text bude upraven na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP): "V návrhu urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny." Těmi jsou mj. přírodní parky.	
488/349/856	Hübner Jan	Požadujeme v koordinaci s obcí změnu funkční plochy na lehkou nerušící výrobu související s koncepcí rozšíření rodinného podnikání. Tato aktivita je koordinována s obcí a je podpořena stanoviskem č.j. 46/2013 ze dne 21.2.2013.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

167/47/70	Chalupa Jan	Protože metodické pokyny zadání se zdají být příliš obecné a nezahrnují konkrétní podobu, vyjadřujeme níže uvedené konkrétní požadavky : Požadavek a jeho zdůvodnění : Požadujeme zpracovat komunikaci ulice U Lázeňky jako komunikaci zklidněnou na úrovni obytné funkce. Komunikace se nachází v čistě obytné, hustě obydlené lokalitě Lázeňka, jenž je blíže specifikována a upravena v urbanistické studii VRÚ Dubeč, Měcholupy, Štěrboboholy . Předmětná komunikace v ulici u Lázeňky svým významem zklidněné na úrovni obytné funkce v prostorovém řešení plně zapadá do struktury , charakteru a zástavby území , jímž prochází. Lokalita Lázeňka plně zahrnuje zástavbu výhradně určenou k bydlení. Dále se v její blízkosti nachází historicky a urbanisticky hodnotná lipová alej vedoucí na místní hřbitov, dětské hřiště a je plně využívána pro pěší a cyklistiku. Je využívána i k procházkám dětí z mateřské školky, která se na okraji této lokality, nachází. Současný stav : V části ulice U Lázeňky ve staré zástavbě je vybudovaná od r. 87 komunikace s parametry obytné ulice bez chodníků , částečně v nové zástavbě zpevněným povrchem ze zámkové dlažby a zbývající část nové zástavby ležící částečně na soukromých pozemcích občanů žijících v této lokalitě , zahrnuje prašný povrch. V r. 99 neuváženým rozhodnutím některých komunálních politiků M.Č. Dubeč a přes smíšené pocity odborníků , byla tato obytná ulice zařazena do územního plánu do kategorie komunikace vyššího významu. Poté však bylo okamžitě zahájeno řízení a činěny veškeré kroky ke změně vracející se na původní stav zatříděním do komunikace zklidněné na úroveň obytné funkce.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
		Podpora: Požadované zachování charakteru komunikace zklidněné je obsaženo v opakovaně schválené urbanistické studii VRÚ i v rámci celoměstsky významné změny I. pod Z-2096/00 , na základě změn Z-0494/04 , Z-2587/08 a jejímž požadavkům bylo v plném rozsahu vyhověno . Výše uvedené změny nyní plně vyhovují předmětné zástavbě a jsou v souladu s moderní dobou 21. století . / viz přílohy č. 3,4,5,6 / Změny byly opakovaně schváleny v níže uvedených etapách . 1) V r. 2007 bylo plně vyhověno zpracovateli urbanistické studie VRÚ na základě připomínkového řízení . 2) V květnu 2008 schváleno Radou M.Č. Dubeč , důvody předány na URM a pořizovateli odbor územního plánování MHP /p. arch. Hadravové /- viz příloha č. 1 3) V září 2008 - schválena studie VRÚ zastupitelstvem M.Č. Dubeč 4) V říjnu 2009 souhlas zastupitelstva HMP na rozšíření zadání v rámci celoměstsky významné změny I. pod č. Z-2096/00. viz příloha č. 7 5) Koncem r. 2009 byla změna plně zahrnuta do konceptu územního plánu 6) V únoru 2012 souhlas Rady , stavební a dopravní komise při M.Č. Dubeč s přípravou projektové dokumentace s charakterem , šířkovým uspořádáním , vzhledu, dopravního značení a bezpečnostních prvků komunikace zklidněné . 7) V únoru 2013 usnesení zastupitelstva HMP - souhlas k zadání změny Z-02096/00 - viz příloha č.2	Bereme na vědomí. Podpora k příp.č.167/47/70, bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

167/47/72	Chalupa Jan	Další důvody : Území kolem komunikace ul. U Lázeňky bylo v rámci urbanistické studie VRÚ vyhodnoceno jako místo s vyššími hodnotami hluku a tedy limitováno v rámci využití území . Polovina pozemků v trase předmětné ulice U Lázeňky je v současné době v majetku občanů žijících v bezprostřední blízkosti a tedy případný tranzitní průjezd směr východ - západ by výrazně snížil hodnotu jejich majetku , úroveň bydlení a životního prostředí stejně jako ostatních vlastníků nemovitostí . Plně podporujeme výstavbu dopravní infrastruktury vyššího významu řešené v předmětné urbanistické studii a další dopravní infrastrukturu vedenou mimo zástavbu obytného území a nebo jejím okrajem s minimální zástavbou Přílohy: 1. Doporučení M.Č. Dubeč 2. Příloha k usnesení zastupitelstva HMP z 28.2.2013 3. zrušení VPS - z protokolu studie VRÚ 4. textová část studie VRÚ - plně vyhověno 5. výkres - řešení dopravy z urbanistické studie VRÚ 6. výkres - širší dopravní vztahy z urbanistické studie VRÚ 7. výkres - rozšíření zadání v rámci změny Z-2096/00	Bereme na vědomí. Podpora k příp.č.167/47/70, bude provedena v návrhu Metropolitního plánu.	
		Zelené pásmo mezi Dolními Měcholupy - Dubečkem v rámci urbanistické studie VRÚ. Plně podporujeme zachování umístění zeleného pásma v urbanistické studii VRÚ na pozemcích viz výše uvedených. / viz příloha č. 8 / tj. mezi komunikacemi Městská a K Dubečku Zdůvodnění : Vzhledem k budoucí zástavbě na vedlejší rozvojové ploše území katastru Dolních Měcholup a vybudování Dolnoměcholupského obchvatu, je vhodné oddělit území Dubče zeleným pásmem jak vyplývá z urbanistické studie .		
577/447/1171	Chlumský Otto	Jako vlastník obytného domu č.p. 370 a příslušné stavební parcely č. 2404 v k.ú. Libeň v městské části Praha 8 - Libeň, nesouhlasím se záměrem výstavby Libeňské spojky-stavby č. 8313 s příslušným přemostěním Prosecké ulice (MUK), neboť by touto stavbou byl přímo dotčen můj dvougenerační rodinný dům, včetně dvorních staveb k tomu příslušejících. Obsahově stejnou námitku jsem podal ke konceptu Územního plánu hl. m. Prahy dne 7. 12. 2009, přijaté pod číslem MHMPP051BD24; zůstala bez odpovědi.	Připomínka bude provedena v návrhu Metropolitního plánu. Pořizování Konceptu ÚP 2009 bylo ze strany ZHMP ukončeno, o připomínkách a námitkách podaných ke Konceptu nebylo Zastupitelstvem HMP rozhodnuto.	
577/447/1172	Chlumský Otto	Jako vlastník a od 2. 1. 2011 člen Občanského sdružení "Za naši budoucnost" podporuji 9. celoměstsky významnou změnu územního plánu, Z1000/2754/00 tak, jak je podána OS ZNB a jak byla přijata nejvyššími orgány MHMP tj. Radou hl.m. Prahy, VÚRM a Zastupitelstvem hl.m. Prahy jak v roce 2010, tak v roce 2013. Žádám proto, aby tato změna byla součástí Zadání Metropolitního územního plánu tak, jak byla podána OS "Za naši budoucnost" a přijata výše uvedenými orgány.	Změna Z 2754/00, týkající se prověření dopravního řešení v prostoru ulic V Holešovičkách, Zenklova a Povltavská, je požizována jako změna stávajícího platného ÚP SÚ hl.m. Prahy. Dne 21.3.2013 bylo usnesením ZHMP č.25/4 schváleno její zadání s požadavkem doložení podrobnější studie pro zpracování návrhu změny. Návrh zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) v subkapitole II.A.3.1.1. Silniční doprava specifikuje požadavky na koncepci silniční dopravy. Veškerá problémová území jsou průběžně řešena na základě Zadání změn platného územního plánu. Platný územní plán stejně jako veškeré známé územně plánovací podklady budou, zejména v komplikovaných územích, samozřejmě podkladem pro zpracování Metropolitního plánu. Metropolitní plán prověří jejich relevanci a v případě potřeby je zapracuje do Návrhu.	

682/525/1581	IMPERA spol. s r.o.	Pozemek parc.č.1292/14 požadujeme změnit na funkční využití: SV (všeobecně smíšené). Rozsah požadované změny je znázorněn v grafické příloze této žádosti. S ohledem na doposud čistě obytnou zástavbu v naší obci bez zajištění základní občanské vybavenosti připomínka doplňuje chybějící funkční plochu, a to o plochy všeobecně smíšené s možností zřízení např. maloobchodní prodejny typu potravin, služeb typu řeznictví, čistírna oděvů. Snahou návrhu je zkvalitnění života v naší obci pro její občany a přirozené doplnění potřeb moderní obce.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
682/526/1582	IMPERA spol. s r.o.	Pozemek parc.č. 1309/38 požadujeme změnit na funkční využití SV (všeobecně smíšené). Rozsah požadované změny je znázorněn v grafické příloze této žádosti. Cílem je vytvoření logické a funkční urbanistické koncepce při plánovaném jižním obchvatu Čakovic a jeho odstínění a odhlučnění od stávající zástavby s možností zřízení např. benzínové pumpy při plánovaném jižním obchvatu Čakovic, maloobchodní prodejny typu potravin.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
682/527/1583	IMPERA spol. s r.o.	Část pozemku parc.č. 1309/5, který je dle platného ÚP zatříděn do funkčního využití OP/OB-D v režimu rezervy ÚP, požadujeme vyjmout z režimu rezervy tzn. zatřídít do funkčního využití OB-D (čistě obytné), část pozemku 1309/5, který je dle platného ÚP zatříděn do funkce OP/NL, požadujeme změnit na funkci OB-D. Severovýchodní cíp pozemku 1309/5, přiléhající k ulici Cukrovarská, požadujeme změnit na funkční využití SV, ve stejné a navazující šířce, jako je stávající funkční využití OV-D na severozápadním cípu pozemku. Rozsah požadovaných změn je znázorněn v grafické příloze této žádosti. Cílem je vybudování rezidenční zástavby, která naváže na stávající zástavbu rodinných domů na jihovýchodním okraji MČ Čakovice. Zbýlá plocha pozemku zůstane ve funkci OV-D dle platného ÚP. Pozemek 1309/28, který je dle platného ÚP zatříděn do funkčního využití OP/OB-D v režimu rezervy ÚP, požadujeme vyjmout z režimu rezervy tzn. zatřídít do funkčního využití OB-D (čistě obytné). Rozsah požadované změny je znázorněn v grafické příloze této žádosti. S ohledem na skutečnost, že v MČ Praha Čakovice doposud vznikaly a vznikají ohromné bytové zástavby, je žádoucí doplnit bytovou výstavbu i rodinnými domy a veřejnou vybaveností.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
348/207/514	Jakoubek Michal	Žádáme o změnu funkčního využití pozemku na SV - všeobecně obytné. Pozemek je přímo navázaný na stávající (místní) komunikaci č.parc. 2583/4 - ostatní komunikace.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

476/334/805	Jana Towers a.s.	Dlouhodobým záměrem investora (Jana Towers, a.s. - majitel pozemku a objektu) je zvýšení kapacity stávajícího objektu v ulici Zelený pruh 1560/99 a novostavba administrativního objektu. Jedná se o dvoupodlažní nástavbu na stávající dvoupodlažní podnoži. Tato patra budou využita pro administrativu. Na severní straně objektu je uvažována jednopodlažní budova garáží. Vše bude doplněno novostavbou objektu se čtyřmi podzemními a třemi nadzemními podlažními. V podzemní části jsou navrženy garáže, v nadzemní části obchod a administrativa. Nástavby a přístavby objektu jsou podrobněji projekčně zpracovány, jsou získána vyjádření souvisejících úřadů a institucí; v roce 2010 proběhlo dle §7 zák. č. 100/2001 Sb. zjišťovací řízení (SZn. S-MHMP193527/201 0/OOPNI/EIAI7OI-2/Lin). Stavebník (investor) i nadále s výše uvedeným záměrem uvažuje i s tím, že tento záměr může být aktualizován. Chtěli bychom tímto požádat, aby byl tento záměr v rámci Metropolitního územního plánu v dané lokalitě vzat na vědomí.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
476/336/813	Jana Towers a.s.	Dlouhodobým záměrem investora (Jana Towers, as. - majitel pozemku) je na výše uvedených pozemcích realizovat objekty pro bydlení (v současné variantě pět rodinných domů) a administrativní objekt. Investor si nechal zpracovat na uvedené lokalitě variantní objemovou studii přípustné zástavby, tato studie byla předběžně projednána s dotčenými orgány státní správy z hlediska plošného a prostorového využití území a eventuelních daných omezení. Jednáno bylo např. 19.1.2013 na Odboru územního rozvoje UMČ Praha 4, na Odboru dopravy UMČ Praha 4; dne 26.1.2013 na OŽP UMČ Praha 4. Přípomínky zjednání byly v objemové studii zohledněny. Stavebník (investor) i nadále s výše uvedeným záměrem uvažuje i s tím, že tento záměr může být aktualizován. Chtěli bychom tímto požádat, aby byl tento záměr v rámci Metropolitního územního plánu v dané lokalitě vzat na vědomí.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
219/100/203	Janoušková Marie	Svoji námitku podáváme jako spoluvlastníci výše uvedených pozemků proto, abychom zdůraznili, že i nadále nesouhlasíme s žádnou komunikací vedoucí přes naše pozemky. Důvody jsme uvedli ve své žádosti o změnu podanou MHMP v roce 2007. Byla zařazena pod Z 2536/08.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
545/423/1059	Janovová Miluše	Dle § 18 odst. 4 stavebního zákona územní plánování chrání krajinu (jako podstatnou sloužku prostředí života obyvatel), přičemž k tomuto zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Jedním ze stěžejních požadavků na krajinu a možnost plnění jejích funkcí je ve výše uvedené souvislosti požadavek na zachování a rozvíjení cestní (komunikační) sítě v krajině a ochranu prostupnosti krajiny (volného přístupu do krajiny). Z tohoto důvodu navrhuji do bodu II.A.3.1.1. (podmínky pro koncepční úpravy), popř. do bodu II.A.4. zadání vložit bod: Uvedená koncepce (koncepce komunikační sítě, resp. koncepce uspořádání krajiny) bude též naplněna zachováním a ochranou stávající cestní (komunikační) sítě a komunikačních propojení krajiny, veřejných prostranství a lokalit a jejich dalším rozvíjením.	Text návrhu zadání nebude doplněn, vyjmenované požadavky jsou v textu návrhu zadání již obsažené. Vztah mezi městem a jeho krajinným zázemím, mezi městem a jeho infrastrukturou je popsán v kapitole II.A.1. Koncepce komunikační sítě je předmětem kapitoly II.A.3.1.1., zásady pro uspořádání veřejných prostranství jsou předmětem kapitoly II.A.3.4.	

545/423/1061	Janovová Miluše	S ohledem na to, že na mých výše uvedených pozemcích se nachází výše uvedená stavba, žádám, aby tento pozemek byl v Metropolitním územním plánu Hl. m. Prahy veden jako zastavěný (popř. zastavitelný). Připomínám, že předmětný pozemek, ale i další pozemky v okolí, jsou plochami, které jsou částečně zastavěné rekreačními a obdobnými objekty a jinými stavbami. Jde o území, které je již po dlouhou dobu užíváno nejen k účelům rekreačním, ale též k účelu bydlení, což vede k jeho rehabilitaci a udržování.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
203/69/156	Jarčíčová Marcela	Tímto žádáme o změnu územního plánu v katastrálním území 643777 Horní Počernice na níže uvedeném pozemku: 4101/45 - část pozemku OP/OB-A změnit na OB-A, další části pozemku OP/SV-B, OP/VV a OP/ZP změnit na SV-B.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
203/69/157	Jarčíčová Marcela	Tímto žádáme o změnu územního plánu v katastrálním území 643777 Horní Počernice na níže uvedeném pozemku: 4101/46 - část pozemku OP/OB-A změnit na OB-A, další části pozemku OP/SV-B, OP/ZP, OP/VV a OP/SO1,3 změnit na OP/SV-B.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
203/69/159	Jarčíčová Marcela	Tímto žádáme o změnu územního plánu v katastrálním území 643777 Horní Počernice na níže uvedeném pozemku: 4106/27 - část pozemku OP/OB-A změnit na OB-A, další části pozemku OP/SV-B a OP/ZP změnit na SV-B.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
203/69/160	Jarčíčová Marcela	Tímto žádáme o změnu územního plánu v katastrálním území 643777 Horní Počernice na níže uvedeném pozemku: 4106/28 - část pozemku OP/OB-A změnit na OB-A, další část pozemku OP/SV-B změnit na SV-B.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
203/69/161	Jarčíčová Marcela	Tímto žádáme o změnu územního plánu v katastrálním území 643777 Horní Počernice na níže uvedeném pozemku: 4106/29 - OP změnit na SV.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
203/69/162	Jarčíčová Marcela	Tímto žádáme o změnu územního plánu v katastrálním území 643777 Horní Počernice na níže uvedeném pozemku: 4106/30 - OP změnit na SV.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
203/69/164	Jarčíčová Marcela	Tímto žádáme o změnu územního plánu v katastrálním území 643777 Horní Počernice na níže uvedeném pozemku: 4126/13 - OP změnit na SV.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
203/69/165	Jarčíčová Marcela	Tímto žádáme o změnu územního plánu v katastrálním území 643777 Horní Počernice na níže uvedeném pozemku: 4127/21 - OP změnit na VS.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
203/69/166	Jarčíčová Marcela	Tímto žádáme o změnu územního plánu v katastrálním území 643777 Horní Počernice na níže uvedeném pozemku: 4222/6 - SO1,5 změnit na VS.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
203/69/167	Jarčíčová Marcela	Tímto žádáme o změnu územního plánu v katastrálním území 643777 Horní Počernice na níže uvedeném pozemku: 4231/9 - SO1,5 změnit na VS.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

308/169/402	Jebavý Matouš	Hlavní město Praha má výraznou terénní konfiguraci. Ta je dána dlouhodobou činností řeky Vltavy, nezávislou na vůli člověka. Řeka vymodelovala v průběhu milionů let terén centrální Prahy do dnešní podoby. Vltava je proto po svých stranách doprovázena terasami, které svými dřevinami porostlými svahy vytvářejí společně s charakteristickými siluetami architektonických objektů výraznou pohledovou charakteristiku města. Pohledy z různých míst, především z nadsledů ve směru k řece, jsou jedinečné. Obdobně spoluvytvářely terén Prahy také přítoky Vltavy, které formovaly boční údolí navazující na řeku. Genius loci města Prahy, vznikající v průběhu velmi dlouhé historie, dosahuje takového významu, že se stal fenoménem světově proslulým. Snoubení přírodní a městské krajiny v harmonický celek je nejvýraznější hodnotou Prahy. Explicitní vyjádření tohoto principu v zadání metropolitního plánu postrádám. Žádám proto o jeho zapracování do zadání metropolitního plánu hlavního města Prahy.	Obsahu připomínky odpovídá text v kapitole II.A.1.3. návrhu zadání Metropolitního plánu. Detailní charakteristika hodnot tvořících harmonický celek je obsahem Územně analytických podkladů, které jsou aktualizovány každé dva roky.	
308/169/405	Jebavý Matouš	Domnívám se zároveň, že pro vnitřní krajinu velkoměsta je rovněž důležitý princip, který formuloval pro Londýn krajinářský architekt Hal Moggridge, spolupracovník sira Geoffrey Jellicoea. Tento princip je spojený s právem člověka na "pocit svobody" uvnitř velkoměsta. Ten je dán následujícím: Výstavba nových výškových budov nemá narušit horizont (z pohledu chodce) siluetami budov, které přesahují rozhraní dané stykem korun stromů dřevinného rámce daného prostoru s oblohou. Tento princip je vhodné zakotvit již v metropolitním plánu, a to u vybraných nejvýznamnějších parků, vnitřních krajinných prostorů města a pohledových horizontů nebo jejich nejvýznamnějších částí.	Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
308/169/410	Jebavý Matouš	Je rovněž nutné zachovat, rozvíjet a chránit stávající systém ploch parků a krajiny uvnitř města ve větší míře, než deklaruje předložené zadání metropolitního plánu, a zároveň ho doplňovat nově navrhovanými plochami parků v oblastech velkých rozvojových a transformačních území, a to ve všech stupních plánování. Žádám proto o vtělení také těchto základních myšlenek do zadání Územního plánu hlavního města Prahy (metropolitního plánu). Prosim o zaslání vyjádření k mým připomínkám.	V návrhu zadání je problematice parků věnován přiměřený prostor, konkrétně zmiňovány jsou např. v kap. II.A.2.2. (druhý odstavec) či II.A.4 (pátý odstavec). Výsledky rozhodnutí ZHMP o návrhu zadání i o uplatněných připomínkách bude součástí přijatého usnesení ZHMP, které je veřejné.	
422/285/675	Jirásek Jaromír	1. Zeleň ve městě (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby územní plán mimo regulace týkající se kompozice města, intenzity využití území a základní výškové hladiny obsahoval i požadavek na minimální podíl zeleně na rostlém terénu. Na úrovni Metropolitního plánu by tato regulace (např. na úrovni jednotlivých bloků domů nebo veřejných prostranství) by měla být součástí druhé úrovně územního plánu a regulačních plánů. K formulaci tohoto požadavku nás vedou zkušenosti se stávajícím územním plánem. Většina území širšího centra města v současnosti spadá mezi tzv. stabilizovaná území, ve kterých nejsou stanoveny koeficienty míry využití území a tedy ani koeficienty zeleně. Tato situace vede k tomu, že se vlastníci často snaží své pozemky	Druhá úroveň územního plánu, tj. územní plán části Prahy, není součástí návrhu zadání Metropolitního plánu. Stanovení regulativů a jejich podoba bude prověřena a řešena v návrhu Metropolitního plánu. Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Při zpracování návrhu Metropolitního plánu bude k připomínce přihlédnuto. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43	
		maximálně využít a to včetně zástavby vnitrobloků, zahrad, parčíků a dalších míst, která primárně nebyla určena k zástavbě. Domníváme se, že by navržený regulativ pomohl tento nežádoucí stav řešit.	staveb. zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy.	

422/285/676	Jirásek Jaromír	2. Plochy pro veřejné vybavení (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Nesouhlasíme s vymezením pouhých čtyř druhů území podle převažujícího a navrhovaného způsobu využití. Navrhujeme, aby jako samostatný druh byly vymezeny i plochy / lokality určené pro veřejné vybavení (např. školy, školky, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, zařízení pro potřeby bezpečnostních složek nebo integrovaného záchranného systému, ostatní veřejnou infrastrukturu, veřejná hřiště a sportoviště apod.). Účelem výše uvedeného požadavku je v první řadě chránit stávající pozemky sloužící již dnes pro školy, školky, zdravotnická zařízení apod. Účelem dále je vytvořit rezervy pro doplnění veřejného vybavení v místech, kde některé z potřebných funkcí chybí, případně vymezit prostor pro vytvoření veřejného vybavení v rozvojových územích. Podle našeho názoru může být umístění některých druhů veřejného vybavení prostorově náročné, přičemž zároveň může podléhat i striktním např. hygienickým požadavkům. Zároveň se jedná o zařízení, jejichž vytváření není z ekonomického hlediska obvykle příliš zajímavé a sama od sebe proto v území vznikat nebudou. Za tohoto stavu věci nelze u veřejného vybavení čekat na to, zda pro něj nějaké volné pozemky v jednotlivých lokalitách nehodou zbydou. Naopak je potřeba pozemky pro veřejné vybavení aktivně vytvářet a chránit.	Požadavek bude prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Podrobnější požadavky na koncepci veřejné infrastruktury - občanské vybavenosti jsou uvedeny v návrhu zadání II.A.3.3. - Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. V odůvodněných případech budou vymezeny jako plochy územních rezerv, pokud využití těchto ploch bude vyžadovat podrobnější prověření. Základní občanské vybavení bude definováno a v Metropolitním plánu případně konkrétně lokalizováno na základě deficitů vyplývajících z ÚAP hl. m. Prahy a upřesněného rozsahu požadovaných služeb. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
422/285/677	Jirásek Jaromír	3. Kapacita jednotlivých lokalit a význam. staveb (Ke kap. II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby Metropolitní plán stanovil cílovou kapacitu jednotlivých lokalit nebo širších celků, případně i významnějších staveb. Při dosažení a překročení stanovené kapacity by v dotčeném území nebylo možno provádět takové změny, které by vedly k dalšímu zhoršení situace. Kapacitu, případně limity využití každého území, lze posoudit na základě mnoha kritérií. Pro obytné území jsou to např. stav a kapacita dopravní a technické infra., možnost obsluhy území MHD, dostupnost občanské vybavenosti (školky, školy, obchody, apod.), stav území z hlediska hlukové zátěže nebo znečištění ovzduší apod. Pokud podle některého z těchto kritérií již území není vhodné pro další rozvoj, pak umístění nových staveb zde nutně povede ke zhoršení situace. Tedy např. k dalšímu zvyšování nadlimitní hlukové nebo imisní zátěže, snižování komfortu bydlení nebo navýšování objemu zbytné dopravy z důvodu chybějící občan. vybavenosti. Právě těmito negativními důsledky se snaží nevržený regulativ zabránit. Domníváme se, že stanovení cílové kapacity území by umožnilo efektivněji směřovat rozvoj města do těchto oblastí, kde pro to existují vhodné podmínky. Zároveň by např. velké developer. spol. byly tímto více zainteresovány na případném odstranění důvodů, které vedly ke stanovení příslušné cílové kapacity (doplnění občan.vybavenosti, tech.a dopravní infra.). Cílová kapacita by měla být stanovena i pro velké stavby, zejména dopravní (např. Letiště V. Havla) v souvislosti s návrhem jeho rozšíření, MO, radiály. U těchto staveb je prováděno posouzení vlivů na ŽP. Posouzení vychází z představ o objemu dopravy, pro který stavba bude sloužit. Pokud následně bude využívání mnohem intenzivnější, tak se obyvatelé dotčení nemají jak dovolat ochrany. Stanovení cílové kapacity by pomohlo nastavit jasná očekávání a	Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán vyhledá a popíše vyvážená řešení a doplňování deficitů. Připomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
		účinně ochránit okolí staveb. Při změně nadlimitně využívané stavby by musely být odstraněny její negativní dopady.		

422/285/678	Jirásek Jaromír	4. Ochrana území pražských přírodních parků (Ke kapitole II. A. 2. 2, II. A. 4) Navrhujeme, aby do zadání Metropolitního plánu byla zahrnuta ochrana území přírodních parků v následující podobě: Na území žádného z pražských přírodních parků (Botič - Milíčov, Říčanka, Radotínsko - Chuchelský háj, Šárka - Lysolaje, Drahaň - Troja, Hostivař - Záběhlce, Rokytka, Modřanská rokle - Cholutice, Košíře - Motol, Klánovice - čihadla, Prokopské a Dalajské údolí, Smetanka) nebudou vymezovány nové zastavitelné lokality a nebudou ani rozšiřovány ty stávající. Nebudou zde navrhovány a prováděny takové změny, které by podstatněji měnily dochovaný ráz přírodní krajiny ve městě. Při hranicích přírodních parků budou vytvářena nárazníková pásma s nižší intenzitou využití z důvodů ochrany přírody a krajiny. Stávající plochy zeleně při hranicích přírodních parků nebudou měněny na zastavitelné. Přírodní parky představují specifické oblasti s velkoplošnou ochranou přírody a krajiny ve městě. Tato území zároveň slouží k rekreaci obyvatel a ochraně dochované přírodní krajiny. Tato území jsou také často pod velkým tlakem na novou zástavbu, která je na území přírodních parků zcela nežádoucí a v rozporu se statutem a účelem vymezení těchto území. Proto by tato území měla být chráněna i na úrovni územního plánu.	Obsah připomínky se vztahuje ke druhému odstavci kapitoly II.A.2.2. Text bude upraven na základě vypořádání požadavku dotčeného orgánu (OŽP MHMP) do podoby: "V návrhu urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny." Těmi jsou mj. přírodní parky. V kapitole II.A.4. nebude text upravován, neboť mj. obsahuje odkaz na zohlednění všech limitů a omezení vyplývajících z platné legislativy (viz. druhý odstavec kapitoly); ochrana krajinného rázu je uvedena v třetím odstavci kapitoly. Striktní zákaz zastavitelnosti území v přírodních parcích jde nad rámec zákona (č. 114/1992 Sb.).	
422/285/679	Jirásek Jaromír	5. Územní systém ekologické stability (Ke kapitole II. A. 4) V posledním odstavci navrhujeme vypustit větu: ? Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat?. Domníváme se, že vymezení prvků ÚSES musí vycházet z odborného posouzení věci, při kterém budou vyváženým způsobem zohledněna všechna hlediska včetně vlastnických práv k pozemkům. Důraz na vlastnická práva by neměl být nadřazen ostatním kritériím. Ostatně ani pro vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a opatření (např. pro veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury) se požadavek na maximální ochranu pozemků v soukromém vlastnictví neuplatňuje.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES.	
422/285/680	Jirásek Jaromír	6. Vymezení území pro podrobnější územně plánovací dokumentaci Navrhujeme, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny lokality, pro které bude pracována druhá úroveň územního plánu. Současně navrhujeme, aby v těchto lokalitách byla účinnost Metropolitního plánu odložena do doby nabytí účinnosti druhé úrovně územního plánu. Domníváme se, že smyslem Metropolitního plánu je zejména nastínit obecnější koncepci dalšího rozvoje území hl.m. Prahy bez stanovení podrobných regulativů pro jednotlivé lokality, bez vymezení komunikací nižší třídy, jiných dopravních tras apod. To by zřejmě mělo být smyslem až druhé úrovně územního plánu. Pokud za těchto okolností vstoupí Metropolitní plán v platnost, pak zejména v atraktivních lokalitách v širším centru města reálně hrozí živelná výstavba, která může mít na území velmi negativní vliv. Smyslem výše uvedeného požadavku je zabránit podobnému vývoji.	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl.m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu zpodrobněny na základě projednání. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. Zpracování podrobnějších úrovní (zejména územního plánu vymezené části hl. m. Prahy) bude v Metropolitním plánu navrženo v případě potřeby podrobnějšího popisu - regulace dané lokality, nebo souboru lokalit. Rozhodování v daném území může být podmíněno zpracováním předmětné dokumentace.	

422/448/1157	Jirásek Jaromír	Jako vlastníci domu č.p. 437 a pozemků parc.č. 896 a 897 v k.ú. Jinonice požadujeme, aby místní komunikace Na Pomezí nebyla v územním plánu HMP zařazena do kategorie dopravně významné komunikace (což je ostatně již dnes účelově prosazováno MČ Praha 5 v rámci zadání celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP č. Z 2773/00).	Připomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Výsledek z procesu řešení IV. vlny celoměstsky významných změn ÚPn SÚ hl.m. Prahy, a tedy i konkrétní změny č. 2773/00, bude v návrhu Metropolitního plánu zohledněn.	
422/448/1158	Jirásek Jaromír	Namítáme, že výstavba komunikace Na Pomezí v kategorii významné dopravní komunikace nad naší opěrnou zdí (4m nadzemní výšky) bezprostředně ohrozí a poškodí naše nemovitosti, a to jak svým umístěním, tak realizací a následným užíváním. V této souvislosti namítáme, že komunikace je navrhována z hlediska ÚP v nezastavitelném území, v zářezu strmého sesuvového svahu vrchu Vidoule, kde panují mimořádně složité geologické a hydrologické poměry s četnými vývěry podzemních vod, což je navíc komplikováno existencí neudržovaného historického vodovodu Vidoule (technické kulturní památky) v majetku obce HMP, který dále zvodňuje podloží. Těleso komunikace je tvořeno ze zcela nevhodných nestabilních a prakticky neuhutitelných navážek a důlních odvalů o mocnosti více než 7 metrů, což činí výstavbu (a budoucí užívání) bez poškození a negativních zásahů do sousedních nemovitostí prakticky neproveditelnou a nebo za enormně vysokých finančních nákladů, navíc s nejistým konečným efektem. Okolní jílovité břidlice, kterými je tvořen svah vrchu Vidoule, jsou za vlhkého počasí rovněž neuhutitelné, viz vyjádření Českého geologického ústavu. Důkazy: viz. podání	Bereme na vědomí, připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu - viz připomínka 422/448/1157.	
422/448/1167	Jirásek Jaromír	Namítáme, že výstavba komunikace je v rozporu s vyhláškou č. 3/1988 Sb. HMP o zřízení přírodního parku Košíře-Motol, na jehož území je vyhlášena trvalá stavební uzávěra, přičemž je zakázáno umisťovat zde nové stavby s výjimkou staveb ke zkvalitnění daného území a současně je zakázáno budovat zařízení, která by narušila ráz krajiny. Dopravně významná komunikace rozhodně nezkalitní přírodní park, ale naopak rozdělí jej na dvě části, stane se výraznou dominantou krajiny a migrační bariérou a předpokládá rozsáhlé kácení zeleně, to vše na úkor jak zde se vyskytujících rostlin a živočichů, tak na úkor zde žijících obyvatel. Stavba navíc zasáhne nejcennější část parku - Přírodní památku Vidoule, která byla zřízena vyhláškou č. 1/1991 Sb. HMP, neboť trasa komunikace je navrhována v bezprostředním sousedství této přírodní památky a v téměř celé své délce v jejím ochranném pásmu, když zde naopak právní úprava vyžaduje vyloučení působení veškerých negativních vlivů z průjezdné dopravy.	Bereme na vědomí, připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu - viz připomínka 422/448/1157.	

422/448/1168	Jirásek Jaromír	Namítáme, že rozšířením komunikace a cesty Na Pomezí by se radikálně změnilo její dopravní zatížení, když doposud dopravně nevýznamná místní komunikace by se stala zásadním dopravním propojením mezi sběrnými komunikacemi městského významu S2 Radlická a Plzeňská, dopravní propojení s významnou komunikací S4 Karlštejská a budoucí propojení na Radlickou a Břevnovskou radiálu s vazbami na široké okolí, přičemž šířkové uspořádání komunikace umožní průjezd i těžké nákladní dopravy včetně staveništní a kamionové. To vše na úkor obyvatel zde žijících v přilehlé zástavbě. K tomu uvádíme, že vlastník vědomě bagatelizuje budoucí dopravní význam komunikace, což se projevilo v minulosti v územním řízení, když v dopravně inženýrském podkladu ÚRM HMP č. 4061/09 byly účelově upraveny výpočty o budoucí dopravní zátěži směrem dolů min. o 3.500 vozidel v obousměrném provozu za 24 hodin. Totéž se týká i	Bereme na vědomí, připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu - viz připomínka 422/448/1157.	
		provozu autobusů MHD, který byl podceněn o 80 - 100 vozidel za 24 hodin. Důkazy: viz. podání		
422/448/1169	Jirásek Jaromír	Ve smyslu zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší by došlo v předmětném území k dalšímu nepřijatelnému zvýšení expozice imisemi škodlivých látek a polétavého prachu, když z rozptylových studií zpracovaných pro zátěž Radlické a Karlštejské ulice, které bezprostředně ovlivňují lokalitu Na Pomezí, jednoznačně vyplývá, že na těchto komunikacích a jejich okolí jsou již dnes běžně překračovány povolené imisní limity. Důkazy: viz. podání	Bereme na vědomí, připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu - viz připomínka 422/448/1157.	
422/448/1170	Jirásek Jaromír	Ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví by došlo v lokalitě Na Pomezí k dalšímu zvýšení nepřijatelné zátěže obyvatel hlukem a škodivými vibracemi, když z hlukového posouzení zpracovaného v roce 2010 vyplývá, že v chráněném venkovním prostoru našeho domu čp. 437/14 jsou dlouhodobě a trvale naměřeny hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku, které již dnes překračují povolené hygienické limity, a to jak dle tehdy platné normy, tak i dle normy nové. Důkazy: viz. podání	Bereme na vědomí, připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu - viz připomínka 422/448/1157.	
422/448/1177	Jirásek Jaromír	Namítáme, že stavba komunikace a její následné užívání by závažně narušilo jak pohodu našeho bydlení, tak i dalších obyvatel přilehlého území, což by se projevilo výrazným poklesem ceny našich nemovitostí.	Bereme na vědomí, připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu - viz připomínka 422/448/1157.	

422/448/1178	Jirásek Jaromír	Namítáme, že neexistuje žádný přesvědčivý důkaz ani objektivní potřeba změny ÚP HMP s označením Výstavba komunikace Na Pomezí, naopak při posouzení této problematiky je nezbytné přihlídnout k limitům dalšího rozvoje území a únosnosti jeho dalšího zatížení, a to především k mimořádně složitým poměrům staveniště, ochraně životního prostředí a krajiny a ochraně nemovitostí a zdraví občanů, což však návrh na změnu ÚP nerespektuje. Z tohoto pohledu je zcela nepřijatelné ba nezákonné, aby touto formou byla řešena údajně špatná dopravní situace v Košířích (a přilehlé zástavby), a to na úkor občanů Jinonic a zde zcela přetížené dopravní sítě místních komunikací (zejména Karlštejnská, Klikatá, Puchmajerova, Radlická apod.). Ostatně jsme toho názoru, že stávající dopravní síť v přilehlé lokalitě Košíř nad tratí ČD i v širším okolí je zcela dostatečná, jak o tom svědčí stále nově povolovaná obytná zástavba např. OS Arboreum, Polyfunkční dům Cibulka, OS Na Pomezí, zástavba areálu Křížík - etapa A,B,C, Obytný park Na Stárce a další projekty, když zároveň vlastníkem tvrzená nezbytná potřebnost vybudování dalšího dopravního propojení území se nijak neodrazila na hledání alternativního řešení např. vybudováním lokálně užívané komunikace místního charakteru propustkem pod tratí ČD na ulici Jinonická. V této souvislosti zdůrazňujeme, že shodný požadavek vlastníka o změnu ÚP byl negativně posouzen již v připravovaném Konceptu HMP (návrh na zařazení komunikace Na Pomezí mezi významné dopravní spojení nebyl akceptován z důvodu zásahu do celoměstského ekosystému zeleně a ÚSES a kolize s ochranou přírody a krajiny v přírodním parku Košíře Motol a PP Vidoule) a o shodném stavebním záměru rozhodl nesouhlasně v r. 1998 i OŽP MHMP s důrazem na skutečnost, že stávající komunikace Na Pomezí umožňuje dostatečně dopravní obslužnost území, ve kterém výrazně převažuje zájem ochrany přírody na minimalizaci provozu. důkazy: viz. podání	Bereme na vědomí, připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu - viz připomínka 422/448/1157.	
422/448/1179	Jirásek Jaromír	Namítáme, že výstavba komunikace je zásadně limitována právní překážkou, tj. pravomocným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1, čj. 24 C 114/97-121, když smyslem jeho vydání bylo zabránit vlastníku komunikace v dalším poškozování našeho domu č.p. 437 škodlivými dynamickými účinky. V této souvislosti namítáme, že obec hl. m. Prahy vědomě neplní, co jí vykonatelné rozhodnutí ukládá (za což v rámci nařízeného výkonu rozhodnutí ukládáním opakovaných pokut zaplatila již částku celkem 900.000,- Kč), naopak v r. 2008 opět zprůjezdnila nezkolaudovanou cestu Na Pomezí pro provoz průjezdné automobilové dopravy a naše již vážně poškozené nemovitosti jsou tak znovu vystaveny účinkům této dopravní zátěže. Zároveň jsou zcela ignorovány závěry znaleckého posudku ing. Františka Čermáka č. 82/98, ve kterém znalec výslovně doporučil uzavřít komunikaci pro průjezdnou dopravu (ponechat ji jako slepou) a ponechat ji pouze pro dopravní obsluhu osobními auty pro uživatele 5-ti rodinných domů, tedy tak, jak byla postavena a k užívání určena. K tomu dále uvádíme, že komunikace (lesní cesta) na pozemku parc.č. 1509 k.ú. Jinonice není pro provoz automobilové dopravy vůbec zkolaudována, což zjistilo v minulosti během své kontrolní činnosti MD ČR, přesto je vlastníkem komunikace takto protiprávně užívána opět ke škodě stavu našich nemovitostí. Důkazy: viz. podání	Bereme na vědomí, připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu - viz připomínka 422/448/1157.	

422/448/1180	Jirásek Jaromír	Vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby lokalita komunikace Na Pomezí byla v územním plánu zařazena do kategorie lokality nezastavitelné, bez jakýchkoli výjimek.	Bereme na vědomí, připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu - viz připomínka 422/448/1157.	
216/93/194	Jirsa Lukáš	Vážený pane Hudečku, chtěl bych vyjádřit svůj názor k navrhovaným změnám územního plánu v oblasti Vidoule. Nejen já ale i další obyvatelé Prahy Košíř jsme rozhodně proti tomu, aby Vidoule (a případně další oblasti) byly změněny na zastavitelnou plochu. Každá plocha bez bytové zástavby je v Praze důležitá, aby zdejší obyvatelé mohli důstojně žít a dýchat. V Praze jsou tisíce neobsazených bytů, proto považují za zcela iracionální podporovat výstavbu dalších domů v oblastech, které nebyly a nejsou pro zástavbu určeny. Nepodléhejte prosím ekonomickým zájmům soukromých subjektů. Praha-Košíře jsou ceněnou oblastí bydlení právě pro svůj ráz klidnější a čistší části Prahy s dostatkem zeleně. Pokud byste povolili budování další zástavby, povolujete tím i snížení životní kvality. Děkuji za zvážení mého názoru. Lukáš Jirsa, Ph.D.	Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
596/477/1253	Jungmannová Vlasta	Zadání je pro koncepční směřování zásadní. Může jasně definovat priority, cíle a úkoly k řešení, požadavky na variantní řešení, požadavky na řešení hlavních střetů zájmů a problémů. V principiální rovině vytváří základní měřítko, kterým se budou v budoucnu posuzovat neshody a spory v konkrétních lokalitách. Proto musí dokázat propojit obecné, ideové principy do konkrétních a jednoznačně formulovaných cílů a úkolů. Návrh zadání Metropolitního plánu má zřetelně proklamativní povahu. Jeho značná část popisuje velmi obecné principy. Je přitom pro vytyčování cílů a úkolů používána řada termínů, které mohou být vykládány různým způsobem a nejsou pro potřebu zadání přesně definovány (městské hodnoty, kvalita života, obytná kvalita, vlastnosti městskosti, produkční vybavenost, stejný nebo obdobný charakter území, morálně dožilá struktura atd.). A to i v případech, kdy jsou rovnocenné termíny legislativně ukotveny. Konkrétnější rozvedení toho, co tyto obecné proklamace znamenají, v textu až na výjimky není. Návrh zadání se dále ve větší podrobnosti zabývá pouze formální stránkou dokumentace a nikoli problémy města, vytyčením úkolů pro územní plán. Zadání tak z velké části postrádá konkrétněji formulovanou obsahovou složku. Nedefinovanost klíčových pojmů v podstatě znemožňuje věcnou odbornou diskusi nad záměry zadání. Tento přístup tak přenáší podrobnější definici cílů o koncepčním směřování Prahy ze zadání na zpracovatele, kterému nechává nebývale volný prostor a v budoucnu ho pravděpodobně zároveň vystaví silným tlakům z nejrůznějších stran. V situaci, kdy návrh plánu bude dokončován až po volbách, není možné garantovat, že plán bude dokončen v personálně a ideově předvídatelném prostředí. Proto ponechání naprosté volnosti představuje velké potenciální riziko. Je možné, že volnost a mnohoznačnost zadání přispěje k inovativnosti a kvalitě plánu, ale stejně tak je možné, že vytvoří bezprecedentní prostor pro jeho manipulaci a zneužití.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech. Struktura návrhu Zadání je zpracována podle přílohy č. 6 vyhlášky 500/2006 Sb., formální stránka je dána příslušnou vyhláškou a nelze jí měnit. Obsahová stránka je vyvážená a obsahuje veškeré potřebné texty. Tyto texty budou rovněž doplněny na základě projednání a dohod s DO. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky.	

596/477/1254	Jungmannová Vlasta	Etapizace Není integrálním nástrojem zadání. Pro podporu kompaktního města, zamezení šíření tzv. sídelní kaše a nekonceptního ad-hod rozvoje a efektivní využití existujících infrastruktur (komunikací vč. Kapacitní MHD i inženýrských sítí) je třeba zabránit inflaci rozvojových ploch a zároveň směřovat investice do prioritních území. Toho cíle lze dosáhnout jedině prostřednictvím realisticky nastavené podmíněnosti a etapizace.	Stanovení a vymezení etapizace není obsahem Návrhu Zadání, je předmětem obsahu až návrhu územního plánu, a to dle platných právních předpisů jen v případě, že je to účelné. Požadavek na stanovení a vymezení etapizace bude řešen v Návrhu Metropolitního plánu.	
596/477/1255	Jungmannová Vlasta	Variantní řešení Zadání podceňuje význam předložení variantních řešení (a současně společenský význam diskuse nad variantami). Je velmi důležité, která území a problematiky budou zpracovány ve variantách a jak budou tyto varianty zadány. Při chybném zadání či nezadání alternativ může dojít k opomenutí neefektivnějšího řešení - což již nelze napravit v územním rozhodování. Proto by měl existovat jasný způsob výběru obojího.	Variantní řešení dílčích problémů v řešeném území není návrhem zadání Metropolitního plánu vyloučeno (viz kapitola II.E návrhu zadání). Potřeba variantního řešení bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu, nebude-li možno dospět k jednoznačnému návrhu, budou varianty řešení zpracovány. Z požadavků dotčených orgánů k návrhu zadání Metropolitního plánu ani z nadřazené dokumentace nevyplývají žádné konkrétní požadavky na zpracování variant řešení.	
596/477/1256	Jungmannová Vlasta	Pokyny k řešení střetů zájmů Uplatňování výše uvedených principů obsažených v zadání může vést v některých místech ke střetům, které nejsou v zadání předjímány, a není určen obecný způsob jejich řešení (např. zahušťování sídlišť vs. Potřeba využití ploch pro zajištění ekologické stability apod.). Pro následné systémové řešení je již v zadání třeba jasně stanovit priority územního rozvoje. Tyto priority musí být podkladem pro faktické řešení střetů i pro odůvodnění konečného rozhodnutí.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. V návrhu zadání nelze nadřazovat jeden zájem nad druhý. Dokumentace návrhu Metropolitního plánu bude zpracována zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území a na celkovou kvalitu života.	
596/477/1257	Jungmannová Vlasta	Ochrana architektonicko-urbanistických hodnot a vztah k UNESCO Historické centrum Prahy je nejen územím s velkým rozvojovým potenciálem, ale zároveň památkou světového významu pod ochranou UNESCO. Nezminění památkové zóny UNESCO a marginální role věnovaná v zadání památkové ochraně je varovným signálem. Tím spíše, že je Praha zařazena mezi památky ohrožené.	Přípomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu památkové ochrany, který do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy bude zpracován následovně : v kapitole II.A.1.3.1. bod c) doplněn text: "..., s historickým centrem zařazeným do Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví Unesco." V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Sladění limitů a ochrany hodnot podle právních předpisů je úkolem zpracování návrhu Metropolitního plánu a bude prověřeno, limity budou respektovány. Výčet prvků ochrany dle zákona o památkové péči může být nadbytečný (PPR, PR PZ, OP PPR, NKP, KP). Ochrana předmětných věcí je v míře dané zákonem limitem a bude zohledněna v návrhu.	
596/477/1258	Jungmannová Vlasta	Polycentricita města (a navazující koncept města krátkých vzdáleností) V platném územním plánu i ve strategickém plánu je jako jedna z rozvojových priorit definována polycentricita města - vytváření hierarchické sítě oblastních center (čímž se redukuje doprava a přetížení středu města). To vychází z úvahy, že územní rozvoj může minimalizovat dopravní nároky obyvatel tím, že nabídne dostatek cílů v minimálních vzdálenostech, vést k větší výhodnosti ohleduplných druhů dopravy. Cílem není omezení mobility, ale možnost dosažení stejně kvalitních cílů cest v kratších vzdálenostech. Návrh zadání se k otázce polycentricity nijak nevyjadřuje. Není tedy jasné, zda MÚP tento koncept opouští (v tom případě u tak zásadního rozhodnutí schází odůvodnění) nebo jej hodlá podporovat (v tom případě je nezbytné, aby byl součástí zadání).	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. Otázka "hierarchické sítě oblastních center" bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

596/477/1259	Jungmannová Vlasta	Požadavky na vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území Zadání se věnuje vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území pouhým odkazem na požadavky zákona. Udržitelný rozvoj je celostní koncept, jenž musí být součástí řešení všech dílčích složek ÚP, bylo by vhodné již do zadání specifikovat pro Prahu specifické věcné oblasti / místa důrazů a potřeby cíleného posouzení.	Vyhodnocení vlivů (VVURÚ) se zpracovává na základě požadavku - stanoviska příslušného dotčeného orgánu k návrhu zadání územního plánu (§ 47 odst.3 staveb. zákona). Dotčený orgán ve svém stanovisku může stanovit i podrobnější (konkrétní) požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, což pořizovatel v kapitole II.H. předpokládá, ale požadavky následně vydaného stanoviska nemůže předjímat. Z tohoto důvodu je v uvedené kapitole návrhu zadání uvedeno, že tato kapitola bude doplněna na základě stanoviska příslušného orgánu.	
596/477/1260	Jungmannová Vlasta	Procesní požadavky Není jasné stanovení vztahů územního plánu k záměrům městských částí, zapojování veřejnosti, stanovení oblastí pro druhou úroveň ÚP ani principy, podle nichž budou určována území, pro která budou vytvořeny regulační plány. Významný konflikt lze očekávat při stanovování správních odpovědností a demokratické kontroly nad druhou úrovní ÚP. V důsledku rozmělnění území na dílčí oblasti neshodné s hranicemi městských částí a (postupným?) schvalováním plánů druhé úrovně je zde reálné riziko oslabení veřejné kontroly a spoluúčasti na jejich schvalování. V dosavadních materiálech i v zadání zatím nebylo nikde popsáno, zda a jak je plánováno zapojovat veřejnost nad rámec minimálních požadavků stavebního zákona.	Proces pořizování územního plánu se řídí ustanoveními § 43 - 54 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k přípravě Metropolitního plánu. Také spolupráce s městskými částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy a bude platný pro celé území hl.m. Prahy. Požadavky na zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán.ÚP hl.m. Prahy (Metropolitní plán) Zásady a důvody pro vymezení území v Metropolitním plánu s požadavkem či podmínkou pořízení územního plánu pro vymezenou část území hl.m. Prahy jsou popsány v kapitole II.G. Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, viz kapitola II.D.1. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu může být pořizován na jakékoli území hl.m. Prahy dle paragrafu § 64 - 65, zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon). O pořízení regulačního plánu z podnětu rozhoduje zastupitelstvo. Procesní záležitosti, např. zapojování veřejnosti, nelze řešit v rámci územně plánovací dokumentace.	
596/477/1261	Jungmannová Vlasta	Volné pole působnosti pro radikální zásahy a implicitní výzva k zahušťování sídlištní zástavby Problematická formulace o nahrazování "morálně dožilých" staveb (bez definice) v kombinaci s proklamovaným posilováním "městského charakteru" prostředí (bez definice) vytváří neohrazený prostor pro radikální zásahy (II. A. 1. 3. 2. b) a v kombinaci s neumožněním vytvoření ekologicky stabilních ploch v urbanizované krajině města (I. A. 4.) implicitně vede výhradně ke stavebnímu zahušťování sídlišť (II. A. 1. 3. 2. c).	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech. Text v kapitole II.A.1.3.2. Deficity a problémy, písmeno b bude upraven: "b) s nedostatečným naplňováním potenciálu města, zejména v plochách brownfields". Pojmy "morálně dožilá struktura" a "morálně dožilá zástavba" nebudou v zadání metropolitního plánu užívány. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích.	

596/477/1262	Jungmannová Vlasta	Zónování Předem jsou rigidně stanoveny čtyři způsoby využití území. S jiným možným členěním v reakci na vývoj v průběhu práce na plánu návrh zadání vůbec nepočítá. To je problematické zejména proto, že v návrhu chybí podrobnější definice, co tyto striktně dané kategorie skutečně znamenají. Rovněž zde není popsána metodika, která má být základem pro stanovení navrhovaného využití. Zcela chybí smíšená území a využití vhodná městskému jádru.	Při zpracování Metropolitního plánu bude při vymezování ploch s rozdílným způsobem využití postupováno v souladu s § 3 odst.4 vyhlášky č.501/2006 Sb., dále hl.m. Praha využije zmocnění podle § 194 písm. e) stavebního zákona. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Přesnější definice čtyř základních způsobů využití území včetně přípustných zátěží a prvků regulace budou stanoveny v návrhu Metropolitního plánu.	
596/477/1263	Jungmannová Vlasta	Nadřazování soukromého vlastnictví nad ochranu životního prostředí Návrh zadání stanovuje, že (vymezení skladebních částí ÚSES) musí být prováděno se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s dotčenými pozemky nakládat (I. A. 4.) a dále (skladebné části ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezování ÚSES (II. A. 2. 2.). Smyslem ÚSES je poskytovat ochranu ekologické stability krajiny, nikoliv maximální ochranu soukromému vlastnictví. Je zřejmé, že tyto dvě hodnoty se často dostávají do konfliktu, nicméně konflikt nemůže být systémově řešen jen ve prospěch zájmů soukromých vlastníků. Naopak samotná existence institutu ÚSES vyžaduje případné omezení soukromých vlastníků v nezbytném rozsahu (citovaná formulace I. A. 4. Je tak právně irrelevantní a symbolicky nebezpečná). Zároveň jde proti smyslu existence ÚSES - podpořit ekologickou stabilitu území - limitovat jeho rozsah pouze na minimální výměry dle metodiky. A to zejména v urbanizovaném území, kde některé skladebné části nelze vzhledem k objektivním podmínkám vymezit jako funkční a je třeba tam, kde je to možné, vytvořit jako protiváhu silnější prvky.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: 1. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. 2. Předposlední věta 2.odstavce kapitoly II.A.2.2.Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě bude upravena : "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech definovaných Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují." V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES. Pozn: připomínkující uvádí chybně číslo kapitoly I.A.4., jde o II.A.4.	

596/477/1264	Jungmannová Vlasta	Neujasněná dvouúrovňovost vs. regulační plány Návrh zadání koncipuje územní plán hl. m. Prahy ve dvou úrovních. To, jak je definuje, otvírá řadu problematických a sporných právních konsekvencí. Potřeba dvouúrovňového plánu není v zadání zdůvodněna (obě úrovně budou například zpracovány nad tímtež mapovým podkladem, pouze pro tisk bude voleno jiné měřítko). V důsledku nejsou také stanoveny cíle obou úrovní ani exaktně rozděleny podrobnosti obsahu náležející oběma úrovním. Není jasné popsání způsob jejich (postupného) pořizování. Nejasné je zároveň vymezení území, pro něž bude druhá úroveň pořizována. Hrozí tak v budoucnu rozpory, formální spory a průtahy. Problémem se může stát nesamozřejmý vztah k územním samosprávám i způsob politické a veřejné kontroly. Jako alternativní řešení návrh zadání zmiňuje i využití třetí, nejpodrobnější kategorie územně plánovací dokumentace - regulačních plánů. Ty však současně odsouvá do ústraní, když stanovuje, že mají být pořizovány je ve "zvláště odůvodněných případech". Návrh zadání působí dojmem, že záměrem zadavatele a pořizovatele je se regulačním plánům v maximální míře vyhnout. Nepochopení smyslu regulačních plánů jako nástroje, který ze zákona patří do systému rozvoje území a je důležitou součástí hierarchie územně plánovací dokumentace dle stavebního zákona, je alarmující. Regulační plány totiž nejsou jen možností, jak v historicky hodnotném území ochránit charakter (jak jsou často vnímány), ale v přestavbových a rozvojových oblastech zároveň umožňují realizovat dlouhodobě vytýčenou koncepci, čímž chrání jak obyvatele, tak investory před nejistotou.	Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy, v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Požadavky na zpracování nižších úrovní územně plánovací dokumentace (ÚP pro vymezené části území hl.m. Prahy a Regulační plány na žádost) stanoví návrh Metropolitního plánu. Každá dílčí dokumentace bude mít své zadání a bude pořizována dle zákona 183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu zpodrobněny na základě projednání. Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, jak je uvedeno v kapitole II.D.1. návrhu zadání. Podmínka pořizení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu, v souladu s § 64-65 staveb.zákona, může být pořizen na jakoukoli část území hl.m. Prahy. O pořizení regulačního plánu z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	
596/477/1265	Jungmannová Vlasta	Terminologie Protože návrh zadání staví na neukotvené terminologii, je nezbytné tyto termíny územního plánování přesně definovat. V případě, kdy nový termín nahrazuje ustálenou či legislativně ukotvenou zvyklost, je nezbytné, aby se s touto zvyklostí (ustáleným kontextem) explicitně vypořádal a umožnil jednoznačný výklad. Jako nedostatečně metodicky a prostorově definované se jeví zejména dva stěžejní termíny zadání - charakter a lokalita. Definice charakteru území v rámci ÚP otvírá podstatné otázky. Pokud totiž ÚP bude s charakterem pracovat v intencích legislativy v platném znění (Stavební zákon + vyhlášky 500/2006 Sb.), nesmí zacházet do podrobnosti regulačního plánu, jehož úkolem je dle vyhlášky stanovit podrobné podmínky pro ochranu hodnot a charakteru území. A vzhledem k potlačování regulačních plánů (viz výše) nebude pražské územní plánování schopno věnovat se charakteru území tam, kde je to třeba, v dostatečné podrobnosti.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech. Přesnější definice čtyř základních způsobů využití území včetně přípustných zátěží a prvků regulace budou stanoveny v návrhu Metropolitního plánu. Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován na základě projednaného a schváleného zadání. Metropolitní plán bude zpracován dle zákona č.183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek.	
596/477/1266	Jungmannová Vlasta	Dopravní koncepce Přestože doprava patří k podrobnějším oblastem zadání, řada důležitých dopravních témat zde není rozpracována. Bylo by vhodné zařadit následující body s ohledem na to, že Praha nemá specializovaný "dopravní master plan", kde by mohly být řešeny. - Definovat cíl snížení zátěže území dopravou (zejména širšího centra Prahy) s ohledem na způsob využití území. - Při návrhu kapacity komunikační sítě a komfortu komunikací pracovat s cílovým podílem cest jednotlivými druhy dopravy, a to zvláště definovaným pro historické centrum, širší centrum, okrajové části a hranici se Středočeským krajem.	Přípomínka obecně vyjadřuje to, co je formulováno v zadání a je vlastně konstatováním známého stavu. Master plan není součástí Zadání Návrhu Metropolitního plánu ani jeho podkladem. Variantní řešení nebudou v zadání stanovována, ty souvisí s prokázanými potřebami ověření při zpracovávání Návrhu Metropolitního plánu. Návrhové kapacity a odhadované zátěže jsou předmětem dopravně inženýrských podkladů územního plánu. Problematikou dopravy v klidu a jejího vlivu na utváření veřejného prostoru se zabývá kapitola II. A. 3. 1. 5. Součástí Návrhu Metropolitního plánu je Vyhodnocení vlivů na udržitelný	

		- Zpracovat predikci demografického vývoje, návrhových kapacit a odhadovaných zátěží. Chybí variantní dopravní scénáře. V kapitole II. A. 3. 1. 5. Doprava v klid doplnit jako problém obrovský přetlak požadavků na parkování vozidel ve veřejném prostoru ulic. - Požadavky na vyhodnocení vlivu dopravy na udržitelný rozvoj území řešit podrobněji než pouhým odkazem na požadavky zákona. - Věnovat se ve větší míře požadavku pěší dostupnosti a požadavku pěší dopravy, která v Praze naráží na mnohé bariéry, způsobené dlouholetou preferencí jiných modalit. - Plavební komora Smíchov - Letitý a několikrát zamítnutý záměr vybudování paralelní plavební komory na Smíchově (II. A. 3. 1. 6.) je naprosto neakceptovatelný a ohrožuje nejen podobu historického jádra, ale i jeho setrvání mezi památkami UNESCO.	rozvoj území. Větší prostupnost a dostupnost území pěší a bezmotorovou dopravou a zlepšení jejího stavu je předmětem kapitoly II.A.3.1.4. Dotčené orgány v průběhu projednání návrhu zadání neuplatnily žádné výhrady či požadavky ke stanovenému úkolu pro Metropolitní plán - prověření záměru výstavby paralelní plavební komory Smíchov z důvodů řešení nedostačující kapacity vodní cesty. Záměr bude v návrhu Metropolitního plánu prověřen.	
596/477/1267	Jungmannová Vlasta	Retence dešťových vod V rámci kapitoly (II. A. 3. 2. 2.) je vhodné pro posílení retence území a odstranění negativního vlivu urbanizace na podzemní vody i mikroklima města uvést preferování vsakování a retence dešťových vod přímo v místě jejich dopadu tam, kde to místní podmínky umožňují.	Požadavek je zohledněn v podkapitole II.A.3.2.2. - písmeno i) návrhu zadání.	
596/477/1268	Jungmannová Vlasta	Územní studie a velké investiční záměry Návrh zadání se nevypovídá s velkými investičními záměry, které byly předloženy pro zpracování opuštěného konceptu. Ty, krom nejasného pozadí, mnohdy vycházejí z nereálného předpokladu potřeb města a jeho růstu a nereflektují potřeby udržitelného rozvoje. Je proto nutné podle jasných kritérií prověřit jejich soulad s žádoucími směřováními územního rozvoje města.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. Jako podklad pro výsledné zpracování návrhu Metropolitního plánu bude použit i Koncept ÚP 2009 včetně vypořádaného veřejného projednání.	
596/477/1269	Jungmannová Vlasta	Řešení systému dopravy a revize velkých dopravních záměrů Řazení dopravních témat v rámci návrhu zadání naznačuje upřednostňování individuální automobilové dopravy. Její nárůst je přitom jedním z největších problémů současné Prahy. To je v rozporu s požadavkem podpory MHD, která je v Praze kapacitně nejvýznamnější a spolu s podporou bezmotorové dopravy a města krátkých vzdáleností představuje způsob řešení problémů s přetížením některých částí Prahy automobilovou dopravou. Klíčové dopravní záměry (Pražský a Městský okruh, nové trasy metra) je důležité zadat k prověření revizi a přizpůsobit reálným kapacitním požadavkům a možnostem financování.	Systém dopravy je jedním z nepalčivějších problémů současné Prahy a pro její fungování a udržitelný rozvoj je nutno jednotlivé dopravní systémy města rozvíjet ve vzájemné koordinaci a dopravní infrastrukturu věnovat značnou pozornost. V návrhu zadání není nijak upřednostňována individuální automobilová doprava, je zde naopak snaha o posilování veřejné dopravy, pěší a cyklistické dopravy, ukotvit systém záchytných parkovišť P+R. Metropolitní plán však též musí reagovat na stávající i předpokládané kapacitní požadavky na silniční dopravu na území hl.m. Prahy a tento dopravní systém řešit. Metropolitní plán se bude zabývat prioritami dopravní politiky, musí ze své podstaty splňovat úkoly a cíle dané §18, odst. 1,2 zákona č.183/2006 Sb. v platném znění.	
596/477/1270	Jungmannová Vlasta	Redukce podkladů V zadání je zřejmá redukce podkladů. Chybí například management památkové zóny, nepředpokládá se tvorba alternativních studií. Tento přístup umožňuje "nevhodné", "nehodící se" podklady zanedbat či opomenout.	Územní plán hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích a v koncepčních dokumentech. Doplnění výčtu oborových programů, plánů a koncepcí bude zapracováno do odůvodnění návrhu Metropolitního plánu. Jako podklad pro výsledné zpracování bude použit i Koncept ÚP 2009 včetně vypořádaného veřejnoprávního projednání. Management plán památky UNESCO je v současné době zpracováván a bude-li v čase zpracování Návrhu Metropolitního plánu k dispozici, budou jeho závěry do Metropolitního plánu zapracovány.	

344/203/508	Junková Dana	Připomínka ke koceptu územního plánu hl.m. Prahy, týkající se změny charakteru pozemků parc.č. 399/17, parc.č. 398/1, parc.č. 398/2, parc.č. 397/3 na pozemky stavební v kat. úz. Točná - Praha 12, LV 743. Připomínka podána na MÚ Praha 12 - Modřany.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
487/345/858	Junková Dana	Připomínka ke konceptu územního plánu hl. m. Prahy, týkající se změny charakteru pozemku parc. č. 920/11 na pozemek stavební v k.ú. Točná - Praha 4, LV 744, spoluvlastnický podíl pozemku z 1/2 a pozemky parc. č. 920/10, parc. č. 920/12 na pozemky stavební v k.ú. Točná oba na LV 743.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
487/345/1299	Junková Dana	Připomínka ke koncepci územního plánu hl. m. Prahy na změnu charakteru pozemku parc. č. 296/5 Točná, omá půda na charakter stavebních pozemků. Námitka podaná na MÚ Praha 12 - Modřany.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
487/345/1303	Junková Dana	Připomínka ke konceptu územního plánu hl. m. Prahy na změnu charakteru pozemku parc. č. 296/1 Točná, omá půda na charakter stavebních pozemků. Námitka podaná na MÚ Praha 12 - Modřany.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
487/345/1305	Junková Dana	Připomínka ke konceptu územního plánu hl. m. Prahy na změnu charakteru pozemku parc. č. 910/1 Točná, orná půda na charakter stavebního pozemku. Námitka podaná na MÚ Praha 12 - Modřany.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
568/437/1111	Kaněra Petr	A. Uvedený pozemek je dle stávajícího ÚP plochou NL (louky a pastviny). V roce 2007 jsme navrhli změnu evidovanou jako Z 2145/08. Pozemek je součástí území prostorově vymezeného okrajem lesa. Toto území (viz obr. příloha) je stávajícím ÚP členěno na 8 funkčních ploch se 6 různými funkcemi (!). Území má přitom společnou základní charakteristiku: původně neurbanizované, následně nekoncepčně zastavované (plocha OB), s převážně s rudérálním bylinným porostem, extenzivním využitím, v kontaktu s hodnotným přírodním prvkem (Modřanská rokle), v docházkové vzdálenosti od intenzivní bytové zástavby (západní a severním směrem), s rekreačním potenciálem. Uvedená společná charakteristika je předpokladem pro vnímání území jako jedné lokality. Pro přípravu Metropolitního plánu proto navrhuje definovat vyznačenou lokalitu jako transformační, rekreační, s možností inteligentního využití nezatěžujícího okolí. Máme na mysli např. návštěvnické centrum prezentující funkční ostrovní systém nezávislý na přívodu energií a recyklující veškeré odpady. Šlo by o vzorový příklad uzavřeného hospodářství šetrného k přírodě a energeticky zcela soběstačného. Doplnkem naučné prezentace mohou být drobné služby pro návštěvníky vč. občerstvení vycházejícího z téže k přírodě šetrné filozofie. Takto chápaná lokalita je v souladu s návrhem zadání, část II.A.4. i s § 18 stavebního zákona.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
568/437/1112	Kaněra Petr	B. V jižním cípu MČ Praha 12 se nachází více podobných ostrovních lokalit. Navrhujeme pořízení územní studie, která by vymezila prostorový a urbánní vztah těchto rozdrobených a poněkud chaotických území vůči volné krajině. Stejný námět se týká i dalších okrajových částí města, kde se nacházejí izolované plochy zastavěného území.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu - podrobnější ÚPD a územní studie vymezí návrh Metropolitního plánu.	

622/489/1353	Kastlová Marie	Územní plán by měl určit možnosti dočasného využití pro území, která jsou navržena pro velké záměry s nutností celkového koncepčního řešení (ekvivalent stávajících stavebních uzávěr pro velká rozvojová území). Poznámka : aby nevznikl stav, kdy rozsáhlé území je naprosto nepoužitelné z důvodu, že velký záměr je 20 let v nedohlednu. Funkční plochy by měly být vymezovány s ohledem na skutečné možnosti území. Poznámka : vymezovat funkční plochu z ortofotomapy může vést k nesmyslným výsledkům, kdy se například z historického sadu či zahrady stane les. Hranice funkčních ploch by měly převážně respektovat hranice parcel. Poznámka : v některých případech mohou složité majetkoprávní vztahy	V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Stanovení nejvyšší přípustné zátěže území bude provedeno v návrhu Metropolitního plánu. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Definování charakteru lokalit bude předmětem řešení návrhu Metropolitního plánu. V návrhu zadání Metropolitního plánu, kapitole II.F.2.2. je uvedeno: "Grafická část návrhu územního plánu bude zpracována nad digitální katastrální mapou hl.m. Prahy a v souladu s požadavky na obsah grafické části územního	
		v území způsobit faktickou nevyužitelnost pozemků pro účel vymezený územním plánem.	plánu stanovenými v čl. I. odst. (3) přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů."	
468/326/793	Kastnerová Jitka	Jsem vlastníkem poz. č. 570/4 a poz. 572/10, k.ú. Šeberov. V Šeberově bydlím od narození s rodiči, bydleli tu i prarodiče a bydlí tu i moje děti. Jinými slovy jsme starousedlíci. Nynější bydlení je pro nás nevyhovující a přitom vlastním výše uvedené pozemky, které by umožnily případnou výstavbu. Již několikrát jsem žádala o změnu ÚP ze ZN na OB. Nebylo mi však vyhověno. Přitom se v dané lokalitě staví a chystají se i další stavby. Byli bychom rádi, kdybychom dostali tuto možnost i my, kteří máme k tomuto místu vztah a mohli vytvořit bydlení pro naše děti. Proto prosím, aby změna na poz. 570/4 a 572/10 (vše k.ú. Šeberov), ze ZN na OB byla akceptována v novém Metropolitním územním plánu. Dovoluji si současně přiložit návrh případné změny na minulém konceptu ÚP. Hranice zástavby by se tak zarovнала při zachování značné části zeleně.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
238/122/231	Kavková Eva	Nesouhlasím s netransparentním postupem při zadání Metropolitního plánu - krátká doba na zadávání připomínek ze strany veřejnosti i městských částí je nepřijatelná v demokratické společnosti a ve městě, které chce být příjemným místem pro život všech, kteří v něm žijí. Vzhledem k tomu, že plán ovlivní životy Pražanů na dlouhá léta, je toto nepřipustné. Bydlím v Libni, kde se město chystá bez jakékoli kompenzace uzavřít stanici metra Invalidovna - a to kvůli soukromé výstavbě!!! Město by mělo hájit především veřejný zájem - zájem všech obyvatel, a tedy i cetujících MHD. Místo toho protežuje pochybné soukromé investory, na úkor blahobytu všech. Druhá připomínka je k dopravnímu řešení v lokalitě Palmovka - kde je prosazováno zastaralé dopravní řešení z pera architekta Pleskota, které má navazovat na neblaze proslulý tunel Blanka. Veřejná diskuze k této kauze byla vedena v duchu totalitních praktik, a proto zcela nesouhlasím s předloženou studií a požaduji vyhlášení urbanistické soutěže - tak jak je to běžné v jiných metropolích, například ve Vídni - která by jistě našim radním sloužila jako dobrý vzor! Palmovka je dopravním uzlem nejen pro automobily, ale především pro všechny obyvatele Dolní Libně a jako takové by jí mělo být věnováno více pozornosti, včetně transparentního vyhlášení urbanistické soutěže na řešení jejího využití, a zapojení obyvatel, kteří tam žijí, denně tudy prochází a tuto lokalitu využívají.	Postup pořizování ÚPD a vyjadřování k ÚPD upravují platné právní předpisy - zákon č.183/2006 Sb. (stavební zákon), zákon č.500/2004 Sb. (správní řád), obecně závazná vyhláška č.55/2000 Sb.hl.m. Prahy (Statut hl.m. Prahy). Při zpracování dopravní části Metropolitního plánu budou vzaty v úvahu výstupy zpracovaných projektových dokumentací a studií. Lokalita bude dále prověřena a řešena v návrhu Metropolitního plánu.	

513/376/931	Ke kolodějskému zámku, s.r.o.	Žádost o změnu funkčního zařazení pozemku 759/1-5, 759/11-17 v k.ú. Koloděje z OP na OB - čistě obytné k zadání Metropolitního územního plánu pro hl. m. Prahu. Pozemek bude využit v souladu s ÚP funkční zařazení OB - čistě obytné. Pozemek je vhodný k využití navrhované funkční plochy vč. napojení na technickou a dopravní infrastrukturu.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
585/458/1193	Klika Jan	K článku II.A.3.1.3. Železniční doprava: V textu je správně potvrzen velký význam želez.dopravy pro město Prahu a další rozvoj jejího doprav.systému, který slouží nejen pro samotné město, ale pro celý metropol.region. Páteří PID je již dnes síť příměstské želez.dopravy (S-linky čili Esko), v souvislosti s rostoucími přeprav.nároky bude tato síť postupně modernizována. Tím dále poroste její atraktivita a to se mj. projeví zvyšováním frekvence vlak.spojů. Zvýšené nároky na kapacitu jednotlivých trať.úseků (ramen sítě), plynulou průjezdnost vlaků Eska mezi těmito rameny přes centrální oblast pražského želez.uzlu (ŽUP) a na zajištění pravidelného	Požadavek je již zčásti uveden v kapitole II.A.3.1.3., kde je uložen úkol "prověření záměru výhledového nového propojení některých nádraží přes střed města", což považujeme v dané míře poznání za adekvátní. Současné uspořádání železničního uzlu Praha již umožňuje částečně průjezdný systém. Záměr tzv. Nového spojení II není doposud natolik stabilizován, aby mohl být bez důkladného prověření přejat do návrhu Metropolitního plánu.	
		bezporuchového provozu si již v této dekádě vynutí postupné oddělování provozu Eska uvnitř ŽUP na samostatné kolej.úseky, nástupiště a nové zastávky. Zároveň s postupujícím začleňováním Prahy do systému mezinárodních rychlých spojení porostou nároky na kapacitu trať.úseků uvnitř uzlu i pro dálkovou dopravu. Tyto nároky se uplatní zejména v obdobích kolem pravidelných uzlových časů taktového grafikonu vlak.dopravy, které vylynou z časových poloh křížování dálkových rychlých (v budoucnu vysokorychlostních) spojů na Hl. nádraží. V centrální části ŽUP (např. ve vítkovských tunelech) pak už v těchto obdobích nebude kapacita pro pravidelný provoz Eska. To je druhým důvodem pro budoucí úplné oddělení dálkové a příměstské dopravy v centrální části ŽUP - samozřejmě při zachování jejich těsné přestupní vazby na Hl. nádraží. Tuto vazbu je přitom nutné postupně dosáhnout i pro dejvické rameno, po kterém budou vedeny linky Eska na letiště a do Kladna - největšího města Středočeského kraje. S tím je však v zásadním rozporu předložené znění uvedeného článku ve druhém odstavci, podle něhož by být měl v novém MP pouze "prověřen záměr výhledového propojení některých nádraží..." které je snad odvozeno z nevhodného řešení průjezdného systému Eska v ukončeném konceptu ÚP 2009.		

585/458/1195	Klika Jan	pokračování připomínky k článku II.A.3.1.3. Železniční doprava: Masarykovo nádraží kromě svého histor. významu má velice výhodnou polohu pro přímou obsluhu centra Prahy a bude modernizováno a rozšířeno pro zaústění nové linky Eska na letiště. Je proto logické a ekonomické, aby bylo začleněno i do plně průjezdného systému pražské příměstské dopravy a nikoli, aby bylo následně opuštěno, jak uvažoval ukončený koncept ÚP 2009. Plynulou průjezdnost lze dosáhnout i u hlavového Masarykova nádraží - úvratovým provozem s dostavbou mimoúrovňově vyústěného propojení, vedeného na Hl. nádraží k jeho modernizovanému a novému nástupišti. Toto propojení je přitom dobře řešitelné postupnou výstavbou - s povrchovým vedením zčásti prostorem bývalé hrabovské spojky v 1.etapě a s následnou dostavbou navazujících tunel. úseků celého severojižního diametru se dvěma podzemními stanicemi. Kromě toho je nepřijatelné, aby nový MP odsouval výstavbu průjezdného Eska až za návrhové období ÚP někam do výhledu, když potřeba jeho plynulého průjezdného provozu je již dnes. Proto navrhuji pro zakončení uvedeného odstavce následující znění: "...přestupních uzlů. Stabilizováno bude napojení Mezinárodního letiště Václava Havla na železnici. Bude navržen způsob nového propojení některých nádraží přes střed města pro průjezdný systém příměstské dopravy a vytvořeny územní podmínky pro zaústění VRT do Prahy. Zohledněny budou potřeby nákladní dopravy včetně vyčlenění jejího provozu mimo centrální část pražského železničního uzlu." K uvedenému způsobu řešení systému Eska i optimálnímu zaústění VRT jsem připraven podat bližší vysvětlení.	Jedná se o pokračování připomínky 585/458/1193 - viz její vyhodnocení.	
647/521/1511	Klub za starou Prahu	I) Obecně lze konstatovat, že v návrhu oceňujeme: - Snahu o vznik nového městského urbanistického předpisu, který by mohl v důsledku zohlednit charakter města před mechanickou aplikací funkčního využití jednotlivých parcel a zón. - Snahu zadavatelů plánu diskutovat jeho podobu s odbornou veřejností a podpořit tak nezbytnou odbornou a mezioborovou diskusi, která může - v ideálním případě - vést k obecnému konsensu o jeho budoucím směřování a podobě.	Poživatel bere připomínku na vědomí.	
		- Vítáme návrh charakterizovat části města na principu lokalit s obdobným charakterem, který by měl umožnit jak zachování stávajících hodnot, tak jejich doplňování o hodnoty nové. - Považujeme za správné rozdělení městských lokalit: do oddílů stabilizovaných, transformačních a rozvojových - s tím, že je třeba promyšleně a po odborné diskusi stanovit jejich přesné hranice. - Vítáme a oceňujeme snahu o ochranu volné krajiny i krajiny v kontextu města. - Vítáme navržené měřítko plánu 1:10 000 - s logickým předpokladem, že detaily budou skutečně zpracovány v podrobnosti odpovídající tomuto měřítku a nikoli pouze v nedostačující obecnosti, dané zmíněnou obecnější strukturou 1:25000.		

647/521/1512	Klub za starou Prahu	2) Za velmi problematické naopak považujeme: - Překvapivou absencí praktického zohlednění památkové podstaty města a jeho částí, a to jak v požadavcích na základní koncepci (II. A. 1.), tak ve výčtovém zaměření koncepce (II.A.1.3.3.). Mezi požadavky na základní koncepci není zmíněna nutnost zohlednit památkovou hodnotu dotčených území, která vychází jak z unikátního charakteru rostlého historického města, tak ze zákonné ochrany jednotlivých památkových území (Pražské památkové rezervace, památkových zón a ochranného pásma PPR) a ze statutu Pražské památkové rezervace jako památky Světového kulturního dědictví UNESCO. Památkové hodnoty by zde měly být zmíněny stejně jednoznačně, jako nesporné hodnoty přírodní a krajinné (viz bod 7.). Ani v definici explicitního zaměření koncepce nejsou překvapivě zmíněny nesporné památkové kvality města, které by měl plán zohlednit a respektovat; opomenutí tohoto bodu je opět velmi zvláštní v kontextu jinak poměrně širokého výčtu hodnot, jimž se plán dle návrhu musí věnovat	Připomínka je shodná s požadavkem (dotčeného orgánu), který bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován následovně : v kapitole II.A.5.2 v bodě 1) písm.a) bude na závěr věty doplněn text ", s historickým centrem zařazeným do Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO." V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Sladění limitů a ochrany hodnot podle právních předpisů je úkolem zpracování návrhu Metropolitního plánu a bude prověřeno, limity budou respektovány. Výčet prvků ochrany dle zákona o památkové péči může být nadbytečný (PPR, PR PZ, OP PPR, NKP, KP). Ochrana předmětných věcí je v míře dané zákonem limitem a bude zohledněna v návrhu.	
647/521/1514	Klub za starou Prahu	- Rezignaci na systematické zpracovávání regulačních plánů nebo jiných adekvátních podrobných regulativů pro celé území hl.m. Prahy, a to přesto, že i autorům musí být zřejmá nedostatečnost regulačních nástrojů v obecnějším stupni zpracování. Nejde zde samozřejmě o to město "přeregulovat", ale stanovit taková reálná pravidla, která zabrání excesům a stanoví všem stavbám a stavebníkům obdobné podmínky a garance.	ÚP hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován a bude platný pro celé území hl.m. Prahy. Stanovení regulativů jednotlivých lokalit bude součástí zpracování návrhu Metropolitního plánu, což je uvedeno i v závěru podkapitoly II.A.1.2.2. Metropolitního plánu zpracování regulačních plánů bude umožňovat, viz kapitola II.D.1. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu může být pořizován na jakékoli území hl.m. Prahy dle paragrafu § 64 - 65, zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon). O pořízení RP z podnětu rozhoduje zastupitelstvo. Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a nástroje územního plánování.	
647/521/1515	Klub za starou Prahu	- Neproblematicky prezentovanou tendenci "zahušťování města", která by při mechanické aplikaci mohla výrazně narušit charakter historických čtvrtí a výrazně zhoršit již tak alarmující tendence komerční exploataci centra města	Připomínkující se pravděpodobně odkazuje ke kapitole II.A.1., kde jsou popsány požadavky na základní koncepci, na členění a využití území a na stanovení hlavních cílů rozvoje. V bodě 5 je uvedeno: "Metropolitní plán akcentuje rozvoj jako zlepšování dosavadního stavu, nikoliv jako expanzi a exploataci (dosud) nezastavěné krajiny, akcentuje rozvoj jako zintenzivnění, zkvalitnění a zesílení prožitku města". Tento požadavek a stanovený cíl rozvoje je zcela v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s nadřazenou dokumentací. V kapitole II.A.1.3. Požadavky na koncepci rozvoje je uvedeno, že Metropolitní plán bude respektovat civilizační hodnoty, a to zejména unikátní kulturně-historické dědictví města. Limity památkové ochrany budou respektovány.	

647/521/1516	Klub za starou Prahu	- Rezignaci na polycentrický model města, který by omezil tlak na jeho historický střed a v dlouhodobém horizontu zajistil jeho vyvážený rozvoj	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. Otázka "hierarchické sítě oblastních center" bude řešena v návrhu Metropolitního plánu.	
647/521/1518	Klub za starou Prahu	- Nezhlednění smíšeného městského charakteru centra města či lokálních center, které se rozhodně nemohou vejít do poněkud schematické navržené klasifikace. Nelze než konstatovat, že navržené dělení se - alespoň v předložené terminologii - navrácí ke schematismu poválečného urbanismu a může mít obdobně problematické následky, jako jsou ty, jež se pokouší řešit.	V souladu s požadavkem nadřazeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)". Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
647/521/1519	Klub za starou Prahu	3) Další poznámky k předloženému návrhu: - Z odbornosti úředníků a zpracovatelů plánu pramení schopnost formulovat základní a srozumitelné otázky, na které veřejnost umí odpovědět. Odpovědi veřejnosti musí však profesionálně respektovat a neobcházet je, dokonce musí být vázáni na jejich plnění. V dodržování takových vztahů je jediná role politiků v územním plánování.	Pořizovatel bere na vědomí.	
647/521/1521	Klub za starou Prahu	- Jen veřejnost, při velkém počtu účastníků, je nepodplatitelná. Oproti zadání musí být účast veřejnosti posílena. To začíná požadavkem na profesionalitu zpracovatelů a jejich osobní zodpovědnost, která se již nemá schovávat za politická a klientelistická rozhodnutí. Budou - li srozumitelně a neměnně stanoveny regulativy využití pozemků (které jsou dnes jenom směrné a jsou opovrhovaným předmětem většiny tzv. Změn územního plánu), tak jako je tomu v plánech srovnatelných metropolí v Evropě, bude možné předcházet střetům investorů a veřejnosti téměř v každé "kauze".	Postup pořizování ÚPD a vyjadřování k ÚPD upravují platné právní předpisy - zákon č.183/2006 Sb. (stavební zákon), zákon č.500/2004 Sb. (správní řád), obecně závazná vyhláška č.55/2000 Sb.hl.m. Prahy (Statut hl.m. Prahy). Regulativy budou řešeny v návrhu Metropolitního plánu. Hl. m. Praha současně s rozhodnutím o pořízení Metropolitního plánu začalo systematicky vytvářet podmínky pro konstruktivní diskuse k plánování a rozvoji města jako nedílné součásti systému přípravy územního plánu hl. m. Prahy (metropolitního plánu). Probíhají semináře a workshopy pro MČ, s cílem zapojit MČ a jejich prostřednictvím i veřejnost. Zpracovatel MP (URM) dále připravuje nové informační a diskusní centrum. Záleží tak jen na přístupu a zájmu městské části, zda, jak a kdy této možnosti využije. Záměrem hl. m. Prahy je zapojení MČ dále rozvíjet a MČ chápe jako partnery při zpracování MP.	
647/521/1522	Klub za starou Prahu	- Koeficienty využití mají být stanoveny rozdílně pro již zastavěná území (památková území) a předměstí.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
647/521/1523	Klub za starou Prahu	- V zadání chybí zmínka o základním podkladu pro nový územní plán, který považujeme za nezbytné východisko, a kterým je analýza současného územního plánování, jeho procesu a důsledků. Bez této kritické analýzy se může snadno stát, že se nový plán nevyvaruje chyb těchto předchozích.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. V návrhu zadání nelze nadřazovat jeden zájem nad druhý. Dokumentace návrhu Metropolitního plánu bude zpracována zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území a na celkovou kvalitu života.	
647/521/1524	Klub za starou Prahu	- Případný záměr ponechat územní plánování v rukách městských částí je velmi riskantní a znamenal by zánik památkově chráněných území, jimiž se Praha díky vývoji v druhé polovině 20. stol., oprávněně pyšní. Městské části nejsou schopné čelit silnému finančnímu či jinému tlaku; proto je nutno posílit vliv a kontrolu ústřední městské správy na, zdůrazňujeme, profesionálním poli. Více než jinde zde platí základní poučka, že pravomoci a regulativy, jichž se město na centrální odborné úrovni vzdá, již nebude nikdy možno navrátit.	Připomínku bereme na vědomí. Postavení a pravomoci městských částí v procesu pořizování územně plánovacích podkladů a dokumentace upravuje § 25 vyhlášky č.55/2000 Sb. hl.m. Prahy (Statut hl.m. Prahy) a zákon č.183/2006 Sb. (stavební zákon).	

647/521/1525	Klub za starou Prahu	- Předpokladem úspěchu plánu je popis a pojmenování zjištěné hodnoty prostředí s jejich zakreslením dle ideálního vzoru regulačního plánu z 20. let 20.stol.v technicky odbornějším elektronickém zpracování	Pořizovatel bere na vědomí. V současné době jsou kolektivem zpracovatelů Metropolitního plánu v závěrečné fázi analytické práce a vytváření podkladů pro zpracování návrhu Územního plánu hl. m. Prahy. Jsou využívány všechny dostupné prostředky a metody pro přípravu a budou použity i v návrhu zadání Územního plánu hl.m. Prahy.	
647/521/1527	Klub za starou Prahu	- Zavádějící a velmi sporné podrobnosti jako je souběžná plavební komora na Smíchově do tohoto koncepčního materiálu rozhodně nepatří!	Dotčené orgány v průběhu projednání návrhu zadání neuplatnily žádné výhrady či požadavky ke stanovenému úkolu pro Metropolitní plán - prověření záměru výstavby paralelní plavební komory Smíchov z důvodů řešení nedostačující kapacity vodní cesty.	
475/333/807	Klub zastupitelů ČSSD MČ Praha 9	Dvě úrovně zpracování Metropolitního plánu (měřítko), přičemž není jasná provázanost, závislost a závaznost obou úrovní. - Provedení v měřítku 1:10 000. Ve stejném měřítku je proveden současný Územní plán HMP. - Měřítko 1:5 000 - bude použito u cca 100 lokalit v Praze. Není ale vůbec jasné, které měřítko bude závazné. K čemu tedy bude tato varianta? Není zřejmé, proč dělat územní plán dvoustupňově a dvakrát ho projednávat (není zřejmé, zda se bude 2. úroveň také projednávat), když ve stavebním zákoně existuje např. institut územní studie nebo regulačního plánu, kterou lze území dopracovat a zadat přesnější limity. Dvě úrovně zpracování územního plánu považujeme za nadbytečné.	Stavební zákon dvouúrovňovost ÚP hl.m. Prahy umožňuje. Projednaný návrh zadání se týká pouze celoměstské (1.úrovně) územního plánu - Metropolitní plán. Z tohoto důvodu se požadavky v něm uvedené týkají pouze úrovně celého správního území obce, resp. hl.m. Prahy. Upřesnění obsahu metodiky tvorby ÚPD na území hl.m. Prahy ve více úrovních územních plánů (vzájemných vazeb, výkresů, legend, výkresů, měřítek atd.)nebude z tohoto důvodu do návrhu zadání zapracováno. Obsahové náležitosti, rozsah řešeného území a požadavky, které budou v jednotlivých územních plánech pro vybrané části území hl.m. Prahy řešeny, budou projednávány v samostatných zadáních na základě vytvořené metodiky tvorby nového územního plánu pro hl.m. Prahu, která bude též řešit postup při zadání dílčích územních plánů pro vybrané části území.	
475/333/814	Klub zastupitelů ČSSD MČ Praha 9	Metropolitní plán počítá jen se čtyřmi barvami pro různé typy území. Přinejmenším zcela chybí barva pro veřejné vybavení (školy, nemocnice apod.). Pouhé čtyři barvy územního plánu jsou z pohledu výkonu státní správy nedostatečné, může docházet (v extrémním případě) k zástavbě dopravních koridorů, chráněných území apod. Jaký způsobem bude ošetřen zájem MČ bez VPS apod.? Navrženým způsobem může dojít k přenesení rozhodování na stavební úřady bez možnosti zpětné kontroly daných limitů, což zvyšuje korupční potenciál. Viz. např. kapitola II. A. 1. bod 2 - bez jasně vymezeného závazného nástroje je proklamace o "doplnění deficitní občanské vybavenosti" nevymahatelná - proto požadujeme, aby plocha VV (veřejné vybavení) byla vedena jako samostatná lokalita se samostatným značením vlastní barvou. Považujeme dále za nezbytné nastavit nástroje regulace přesněji, tedy výjma samostatné barvy pro plochu veřejného vybavení (viz. výše) doplnit způsoby využití lokalit o další barvy (např. zařazení plochy zahrádkářských osad nebo železniční koridory do jedné ze 4 lokalit nepovažujeme za vhodné).	Požadavek bude prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Podrobnější požadavky na koncepci veřejné infrastruktury - občanské vybavenosti jsou uvedeny v návrhu zadání II.A.3.3. - Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. V odůvodněných případech budou vymezeny jako plochy územních rezerv, pokud využití těchto ploch bude vyžadovat podrobnější prověření. Základní občanské vybavení bude definováno a v Metropolitním plánu případně konkrétně lokalizováno na základě deficitů vyplývajících z ÚAP hl. m. Prahy a upřesněného rozsahu požadovaných služeb. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	

475/333/817	Klub zastupitelů ČSSD MČ Praha 9	Silnice 1. a 2. třídy jsou v novém Metropolitním plánu součástí funkční plochy a nejsou vyznačeny zvlášť, jako tomu je v současném plánu. Zcela prioritně by měla být řešena dopravní infrastruktura (okruhy, letiště apod.) Doporučujeme k tomuto zadat zpracování nezávislého právního stanoviska pro ověření možných rizik tohoto přístupu k zajištění dostatečné ochrany veřejných zájmů. Navrhujeme vyčlenění těchto komunikací z funkčních ploch nebo vytvoření další funkce s vlastní barvou pro silniční komunikace I. a II. třídy.	Dopravní infrastruktura bude součástí grafické části návrhu Metropolitního plánu. Požadavek bude prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
475/333/818	Klub zastupitelů ČSSD MČ Praha 9	Metropolitní plán neřeší stále vzrůstající problém suburbanizace - za hranicí Prahy (ve Středočeském kraji) vyrůstají nové developerské projekty. Zcela chybí propojenost a koordinace Prahy se Středočeským krajem. Metropolitní plán nepočítá s propojením Územního plánu Středočeského kraje a ani s celorepublikovým Plánem územního rozvoje.	Požadavky na koordinaci jsou v návrhu zadání uvedeny a vyplývají též z platných právních předpisů (stavební zákon), dle kterých odůvodnění územního plánu (bude součástí návrhu Metropolitního plánu) musí obsahovat vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území (v návrhu zadání kapitola II.F) a vyhodnocení souladu s PUR.	
475/333/822	Klub zastupitelů ČSSD MČ Praha 9	Metropolitní plán obsahuje celou řadu stylistických a nelogických termínů - pojmy jako "morálně dožilá struktura v územích s morálně dožilou zástavbou" doporučujeme vypustit nebo nahradit jiným výrazem. Tvzení "Prostorové uspořádání města, zejména jeho morfologie a historická urbanistická struktura, tvoří s dopravním systémem harmonický celek." považujeme za neodpovídající reálnému stavu a doporučujeme jej zcela vypustit nebo nahradit např. pojmem "mělo by tvořit". Návrh zadání jasně nevymezuje nové zaváděné pojmy, jejich vazby a časovou posloupnost. Navrhujeme doplnit do úvodní části Zadání ÚP hl. m. Prahy definici pojmů a termínů, se kterými metariál dále pracuje, časovou posloupnost jednotlivých kroků a vazby mezi jednotlivými úrovněmi. Vzhledem k tomu, že se jedná o zcela nový systém územního plánování, považujeme za vhodné doplnit vzorovou ukázkou území zpracovaného v jednotlivých úrovních.	Návrh zadání bude v souladu s připomínkou doplněn o definici pojmů. Zejména budou upřesněny pojmy na základě konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány (případně užívány) právními předpisy. Projednaný návrh zadání se týká pouze celoměstské (1.úrovně) územního plánu - Metropolitní plán. Z tohoto důvodu se požadavky v něm uvedené týkají pouze úrovně celého správního území obce, resp. hl.m. Prahy. Upřesnění obsahu metodiky tvorby ÚPD na území hl.m. Prahy ve více úrovních územních plánů (vzájemných vazeb, výkresů, legend, výkresů, měřítek atd.)nebude z tohoto důvodu do návrhu zadání zapracováno. Obsahové náležitosti, rozsah řešeného území a požadavky, které budou v jednotlivých územních plánech pro vybrané části území hl.m. Prahy řešeny, budou projednávány v samostatných zadáních na základě vytvořené metodiky tvorby nového územního plánu pro hl.m. Prahu, která bude též řešit postup při zadání dílčích územních plánů pro vybrané části území.	
475/333/825	Klub zastupitelů ČSSD MČ Praha 9	Oblasti v Metropolitním plánu nemají limity, kódy a indexy - navrhujeme doplnit pravidlo, kterým jednotlivé lokality ve výkresu 300 ponesou kódy (indexy, koeficienty apod.), provazující je se závaznými tabulkami textové části Využití území 300; v dosavadním znění návrhu zadání územního plánu tyto hodnoty nastavení míry využití území chybí. Dále viz též dopis ministra pro místní rozvoj Kamila Jankovského z června 2012 k záměru na pořízení Metropolitního plánu - "navržený postup předpokládá, v rozporu se stávajícím i navrhovaným zněním stavebního zákona, vymezení stabilizovaných, transformačních a rozvojových "lokalit", u kterých bude stanoven způsob jejich utváření, aniž by byly stanovovány podmínky pro využití území, jak ukládají platné předpisy. Jednoznačně formulované podmínky využití území jsou přitom nutným předpokladem transparentního a předvídatelného rozhodování stavebních úřadů".	Požizovatel bere na vědomí. V procesu pořizování nového územního plánu je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Požadavek bude prověřen v návrhu územního plánu.	

475/333/831	Klub zastupitelů ČSSD MČ Praha 9	Metropolitní plán neřeší možnost změny za žádných okolností. Po jeho schválení jej nebude možné měnit. I při nejlepším vědomí a svědomí nejsme nijak schopni určit přesný směr, kterým se bude Praha v budoucnu ubírat. Pokud nebude možnost provádět změny za žádných okolností, pak je vysoce pravděpodobné, že se Metropolitní plán stane svazujícím prostředkem pro HMP v následujících letech. Požadujeme doplnit návrh zadání územního plánu o systém nástrojů a možností průběžné aktualizace Metropolitního územního plánu - v průběhu let funkčnosti Metropolitního územního plánu nelze s jistotou předpokládat, že nebude potřeba jakýchkoliv oprav (či změn) jeho výchozí verze; domníváme se, že je nezbytné předem nastavit nástroje průběžné aktualizace územního plánu s jasně stanovenými mechanismy včetně zajištění jejich kontroly a transparentnosti.	Pořizovatel nesouhlasí s tvrzením. Možnost změn územního plánu je upravena stavebním zákonem - viz § 55. Není nutno nastavovat nástroje průběžné aktualizace, navíc územní plán nemůže stanovovat procesní záležitosti.	
475/333/843	Klub zastupitelů ČSSD MČ Praha 9	V Metropolitním plánu je uváděno, že Územní systém ekologické stability (ÚSES) se bude snažit vyhovět vlastníku pozemku a životní prostředí představující veřejný zájem, tak zřejmě bude až na druhém místě. Věta uvedená na straně 20 "Vymezení ÚSES bude respektovat přírodní zákonitosti a souvislosti, skutečný stav Prostředí a reálné možnosti dosažení cílového stavu tam, kde stávající antropické bariéry neumožňují naplnění stanovených prostorových parametrů ÚSES. Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven. Druhá věta posledního odstavce kap. II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak.	
475/333/844	Klub zastupitelů ČSSD MČ Praha 9	Neřešená problematika využívání brownfields - postrádáme konkrétní nástroj k využití stávajících rezerv (proluky a brownfields).	Přípomínka se netýká návrhu zadání Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu). Problematika řešení brownfields bude v řešena v návrhu Metroplitního plánu.	
475/333/845	Klub zastupitelů ČSSD MČ Praha 9	V Zadání územního plánu chybí odkaz na koncepcce a jejich případnou implementaci (např. Koncepcce ochrany krajiny a přírody s ohledem na vyhlášené přírodní památky, Natura 2000 apod.). Dále zadání zcela opomíjí koncepci připraveného a neschváleného Managament plánu o ochraně světového kulturního dědictví, který je připraven a měl být schválen v průběhu roku 2012, jak požadovalo UNESCO.	Pořizovatel bere na vědomí. Při zpracování návrhu územního plánu budou využity dostupné a platné podklady (předpisy).	
475/333/846	Klub zastupitelů ČSSD MČ Praha 9	Zadání územního plánu neřeší, jak to bude s případnými náhradami za to, že bude nový ÚP dvoustupňový, čímž se otevírá prostor ke spekulacím o náhradách škod případně vymahatelnosti zastavitelných ploch dle čtyř barev a ve dvou měřítkách, které bude platit při rozhodování v území (situace, kdy v 1. stupni bude území vedeno jako zastavitelné, přičemž ve 2. stupni mohou být dány omezení zastavitelnosti).	Územní plán nemůže řešit procesní záležitosti. Náhrady za změnu v území jsou řešeny ustanovením § 102 stavebního zákona. Projednaný návrh zadání se týká pouze celoměstské (1.úrovně) územního plánu - Metropolitní plán. Z tohoto důvodu se požadavky v něm uvedené týkají pouze úrovně celého správního území obce, resp. hl.m. Prahy. Upřesnění obsahu metodiky tvorby ÚPD na území hl.m. Prahy ve více úrovních územních plánů (vzájemných vazeb, výkresů, legend, výkresů, měřítek atd.)nebude z tohoto důvodu do návrhu zadání zapracovááno.	
475/333/847	Klub zastupitelů ČSSD MČ Praha 9	Podle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. mají být obsahem zadání územního plánu též "cíle zlepšování dosavadního stavu včetně rozvoje obce..." - v kapitole II. A. by mělo být blíže uvedeno, jaké jsou hlavní cíle hl. m. Prahy v oblasti dalšího rozvoje a zlepšování dosavadního	Tyto cíle jsou definovány v jednotlivých podkapitolách kapitoly II.A .	

		stavu (např. řešení dopravy, více ploch k rekreaci, zlepšování stavu životního prostředí apod.).		
475/333/848	Klub zastupitelů ČSSD MČ Praha 9	Mapa ještě není hotova (měla by být až na podzim) a podle stávajícího dokumentu není možné určit hranice mezi jednotlivými oblastmi - současně po novele stavebního zákona od 1. 1. 2013 došlo k vypuštění jedné etapy územního plánování (a to k vypuštění konceptu územního plánu; tj. původně byly 3 fáze: zadání, koncept a návrh; nově 2 fáze: zadání a návrh) - obava, že na podzim bude již MHMP tvrdit, že diskuze k zadání územního plánu je již ukončena, následně bude zpracován návrh územního plánu, ke kterému sice mohou být podávány stanoviska a připomínky (společné jednání, viz. §50 odst. 2 stavebního zákona), ale ty se nějak vyhodnotí a nepůjde už pak s tím nic dělat (tj. sice zrychlení procesu územního plánování, ale je vynecháno jedno stadium, kde bylo možné podávat připomínky apod.).	Dle platných právních předpisů není součástí návrhu zadání územního plánu grafická část ("mapa"). Návrh konkrétního řešení je obsahem navazující fáze pořizování této územně plánovací dokumentace - návrhu Metropolitního plánu. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Dle novely stavebního zákonase může vřejnost vyjadřovat k návrhové dokumentaci již při společném jednání, což dříve stavební zákon neumožňoval.	
262/149/284	Kludská Gabriela Roberta	Vznášíme námitku proti umístění plánovaného sjezdu z dálničního obchvatu v bezprostřední blízkosti obytné zástavby RD, zastávky MHD a dětského hřiště. A to zejména z důvodu hlučnosti, prašnosti a hlavně bezpečnosti. V původním ÚP byl tento sjezd umístěn mimo katastr Hl.m. Prahy a jeho vyústění bylo řešeno kruhovým objezdem.	Bereme na vědomí, umístění sjezdu bude prověřeno v návrhu Metropolitního plánu, je mimo podrobnost řešení návrhu zadání. Limity budou respektovány.	
571/440/1122	Kněžů Vlasta	Část poz. parc.č. 1870 - souběžný pruh s ulicí Vídeňskou - k.ú. Kunratice je ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy navržen do záboru na zeleň. V souvislosti s výstavbou úseku metra I.D - depo Písnice má dojít k záboru části tohoto pozemku podél ulice Vídeňská. Se zábořem nesouhlasím. Odůvodnění: Se zábořem výše uvedené části pozemku nesouhlasím, protože mi znemožní vjezd na můj pozemek a jeho obdělávání. Navrhují tuto lokalitu buď řešit komplexně celou včetně dopravního vyústění na ulici Vídeňskou např. formou výstavby služeb a ne si zabrat pouze část - pruh kolem silnice, která se hodí a nám vlastníkům těchto nemovitostí je potom znemožněn přístup/vjezd, výjezd zemědělskou technikou/ a obdělávání těchto nemovitostí.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
571/442/1125	Kněžů Vlasta	Poz.parc.č. 2367/I v k.ú. Kunratice je nyní využívána k provozování zahradnictví. Přes jeho jižní část je v rámci výstavby Depa Písnice I.D navrhována komunikace s doprovodnou zelení a chodníky s vyústěním na ulici Vídeňskou. S navrhovaným umístěním stavby a zábořem pozemku nesouhlasím. Odůvodnění: V případě umístění stavby v tomto rozsahu na mém pozemku by mi bylo znemožněno tento pozemek nadále využívat. Jak jsem již dopisem ze dne 6.12.2012 sdělila IDS a.s., ing. Jos. Kutílovi navrhovanou komunikaci by bylo možné přesunout k severnímu okraji pozemku spolu se sousedními pozemky parc.č. 2367/16, resp. 2366/35. V této části se již nachází vedení technické infrastruktury, umístěním komunikace nedojde ke znehodnocení zbývajících částí pozemku, zbylou část pozemku budu moci i nadále využívat.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
259/146/281	Kočař Jiří	Navrhují na zapracování do připravovaného ÚP HMP kvalitní a efektivní napojení letiště V.Havla na integrovanou hromadnou pražskou dopravu v kombinaci s fungujícím propojením na stávající evropskou železniční síť. Jedná se o propojení - odbočení trasy metra "C" ze stanice Vltavská přes Bubny, Výstaviště Holešovice, Julisku, Lysolaje-Suchdol, Dlouhou míli na letiště V.Havla s možností prodloužení některých párů metra po stávajícím povrchovém svršku tzv. Buštěhradské dráhy do stanice Kladno. Další předností realizace tohoto záměru: v případě, že bude tato stavba připravována tak, aby byla provedena v souběhu s kolejištěm	Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

		dříve v ÚP připravené železniční tratě Praha-Berlín (VRT) dojde: * ke snížení nákladů propojení páteřní pražské komunikace - trasy metra "C" s letištěm na částku cca 6 mld Kč.* *ke skutečnému propojení ČR s evrop.železnič.systémem tak, že vlaky (ze SZ Evropy - Berlína do Vídně a dále J a JV Evropy) nebudou objíždět ČR přes Mnichov, jak je tomu dnes, neboť časová úspora tohoto návrhu (více jak 40 min jízdní doby) bude pro DB již velmi zajímavá. *bude umožněno kvalitní přestupování mezi dálkovými vlaky a MHD úrovnovým způsobem ve stanici rozdělení metra a VRT. *k významné úspoře této stavby dojde provedením v systému PPP s možností čerpání dotací EU až do výše 70% ceny díla. *bude možno opustit projekt "PRAK", který je z objektiv.důvodů kritizován veřejností, a na uvolněném železničním svršku v trase Jeneč-Evropská ul.-Stromovka-Praha Střed bude možno vystavět fungující páteřní cyklostezku. V příloze přikládám studii proveditelnosti záměru (Ing. Bittner, CSc, 08/2005)		
259/150/285	Kočař Jiří	Upozorňuji, že soukromé pozemky v k.ú.Lysolaje, parc.č. PK: 450/9, 450/1, 450/8 a 286 byly zařazeny do Chráněné oblasti přírodního parku Šárka-Lysolaje, aniž bych byl o tom jako vlastník a zemědělský hospodář kýmkoliv vyrozuměn, nebo dokonce dal souhlas s touto změnou. Tato oblast je zcela mimo území určené vyhláškou č.8/1990 ze dne 15.11.1990:"O zřízení klidu v hl.m. Praze" - a jedná se výlučně o ornou půdu určenou k zemědělské prvovýrobě, kterou v této lokalitě již 15 let provozuji. Žádám o vyjmutí předmětného území chráněných zvláštními předpisy, neboť se cítím být omezen při provozování činnosti v užívání těchto pozemků, ke které jsou tyto pozemky primárně určeny a jsou v mém vlastnictví. Věřím, že k nesprávnému zařazení těchto pozemků došlo omylem a prosím o urychlenou nápravu této chyby.	Problematiku správnosti grafického vymezení Přírodního parku neřeší zadání ani návrh Metropolitního plánu, ale je v kompetenci příslušného orgánu ochrany (Odbor životního prostředí Magistrátu HMP); územní plán přebírá hranici, kterou mu příslušný orgán ochrany přírody poskytne.	
259/151/286	Kočař Jiří	Podávám námítky k připravované realizaci tzv."bis-dráhy": (na letišti již čtvrté) vzletové a přistávací dráze (VPD) na letišti Václava Havla v Praze. 1. Argument, že dráhová kapacita letiště bude brzy vyčerpána očekávaným prudkým nárůstem cestujících, je neopodstatněná neboť: * V současnosti jsou provozovány jen dvě dráhy ze tří. Třetí dráha slouží jako "stojánka" (parkoviště) letadel, proto se mně jeví v případě skutečné potřeby rozšíření dráhové kapacity VPD, prodloužení právě této VPD, při rozumném zachování hlukové zátěže, které jsou vystaveni občané okolních obcí, vyhnutí se divergencím letadel při nárazovém bočním větru a dále významné úspoře finančních prostředků. * Značnou část současných cestujících převezme v brzké budoucnosti komerční letiště ve Vodochodech. * Další významná část cestujících bude nepochybně využívat na vzdálenost do 1000 km železniční a silniční dopravu po jejich napojení na stávající vysokorychlostní tratě v Evropě. * Odhady prognostiků o nárůstu cestujících neodpovídají realitě, když např. ještě v r. 2001 předpokládali, že na pražském letišti bude v r. 2013 odbaveno 17-19 milionů cestujících. Skutečnost je však 10-11 milionů cestujících. * Současná kapacita dráhového systému není zdaleka vyčerpána, např. na letišti v Manchesteru na jedné dráze je odbavováno ročně	Na základě vyjádření a požadavku dotčeného orgánu (MD ČR) nebude připomínka zapracována do textu návrhu zadání. Vymezení vzletové a přistávací dráhy vyplývá z úkolů stanovených v PUR 2008. Limity musí být respektovány.	

		přes 10 milionů cestujících. 2. Zatížení hlukem obyvatel SZ a S Prahy s následnými zdravotními poruchami nemůže být kompenzováno pohodlím dispečera letového provozu, resp. "ukojením potřeb betonářské lobby", která žádá po daňových poplatnících za výstavbu této VPD min.15 miliard korun. Věřím ve Vaši poctivou profesionálnost a připravovanou VPD z ÚP HMP vyškrtnete.		
250/137/249	Kolínská Petra	Připomínka obecná: Otevřená debata o úkolech nového územního plánu zatím neproběhla. Navíc se návrh zadání Metropolitního plánu odkazuje na teprve připravovaný Strategický plán rozvoje hlavního města Prahy a je zpracován v požadavcích na územní plán velmi obecně a nejednoznačně. Proto požadujeme, aby byl dopracován, doplněn o konkrétní cíle a znovu projednán na městských částech i s veřejností. Současné nastavení projednávání územně plánovací dokumentace v hlavním městě Praze dává městským částem možnost v napjatých termínech podklady připomínkovat, ale rozhodně ne spoluutvářet. Režim zapojení veřejnosti běží striktně podle požadavků stavebního zákona. K návrhu zásad neproběhlo žádné veřejné setkání. Pokud by zpracovatel přistoupil stejným způsobem i k projednání návrhu územního plánu, připraví pro Pražany pouze jedno veřejné projednání stejně jako v obci s 3000 obyvateli. Připomínka obecná: Do návrhu zadání požadujeme doplnit postup, jakým způsobem budou městské části a veřejnost do přípravy Metropolitního plánu zapojeny. Splnit pouze minimální požadavky stavebního zákona je pro podmínky Prahy absolutně nedostatečné. Princip aktivního zapojení veřejnosti a městských částí doporučujeme promítnout do obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy.	Připomínce nelze vyhovět. Postup pořizovatele se řídí ustanoveními § zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a prováděcími vyhláškami, především vyhláškou č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Způsob projednání územně analytických podkladů a územně plánovací dokumentace hl.m. Prahy je upraven § 25 a -25d obecně závazné vyhlášky hl.m. Prahy č.55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hl.m. Prahy, v platném znění. Diskuze a náměty k rozvoji hl. města Prahy jsou součástí systému přípravy územního plánu v hl. m. Praze. Hl. m. Praha postupuje nad rámec Stavebního zákona i Statutu hl. m. Prahy a záleží na přístupu a aktivitě městské části a veřejnosti, zda, jak a kdy se do tohoto systému zapojí.	
250/137/250	Kolínská Petra	Rigidní zónování - nefixovat pouze čtyři typy využití území V bodě II.A.1.2.2. jsou pevně stanoveny čtyři způsoby využití území. S jiným možným členěním v reakci na vývoj v průběhu práce na plánu, ani s podrobnějším členěním těchto kategorií návrh zadání vůbec nepočítá. To může v budoucnu zásadně zkomplikovat řešení některých území či problémů. Z těchto důvodů požadujeme vypustit z kapitoly II.A.1.2.2. text vymezující barevné rozlišení ploch bez náhrady, postačí stávající platný zákon.	Nejedná se o "zónování". Popis využití území bude v zadání doplněn a upřesněn. V připomínce je zjevné programové nepochopení celého systému. Nejedná se o zónování ve smyslu funkcionalismu (tak to také není nikde popsáno), ale stanovení nejvyšší přípustné zátěže území a o předvídatelnou kvalitu sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování.	
250/137/251	Kolínská Petra	Nevyjasněnost podrobnější úrovně zpracování územního plánu Dle bodu I D je Metropolitní plán koncipován jako dvouúrovňový. Není přitom specifikováno, s jakým účelem, jakým způsobem a v jakém časovém harmonogramu bude detailnější úroveň pro citlivá území zpracovávána. "Citlivá území" nejsou blíže vysvětlena. Žádáme doplnit a jasně deklarovat, že podrobnější územní plány budou připraveny současně s Metropolitním plánem (tj. doplnit podrobné výkresy do kapitoly II F.2. str. 30).	Návrh zadání nebude měněn. Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a nástroje územního plánování. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou do návrhu zpodrobněny na základě projednání. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán.	
250/137/252	Kolínská Petra	Požadovat pro přestavbová či rozvojová území regulační plány či územní studie Zadání zmiňuje i využití nejpodrobnější kategorie územně plánovací dokumentace - regulačních plánů. Současně však stanovuje, že mají být pořizovány jen ve "zvláště odůvodněných případech", což působí	Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území,	

		dojmem, že bude snaha se jim v maximální míře vyhnout. Přitom regulační plány nejsou jen možností, jak v historicky hodnotném území ochránit charakter, ale zejména v přestavbových a rozvojových oblastech umožňují realizovat dlouhodobě vytýčenou koncepci, čímž chrání jak obyvatele, tak investory před nejistotou. Proto požadujeme v kapitole II. D. doplnit pro přestavbová a rozvojová území povinnost regulačních plánů a územních studií a pouze ve zvláště odůvodněných případech (např. vzhledem k malému rozsahu či jednoznačným podmínkám v území) je možné jednu z těchto podmínek neuložit.	kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu, v souladu s § 64-65 staveb. zákona, může být pořízen na jakoukoli část území hl.m. Prahy. O pořízení regulačního plánu z podnětu rozhoduje zastupitelstvo. Vymezení území pro pořízení podrobnější ÚPD bude řešeno v návrhu Metropolitního plánu.	
250/137/253	Kolínská Petra	Nenadřazovat ochranu soukromého vlastnictví nad ochranu životního prostředí Návrh zadání stanovuje, že (vymezení skladebních částí ÚSES) musí být prováděno se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s dotčenými pozemky nakládat. (I.A.4.) A dále že (skladebné části ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezování ÚSES. (II.A.2.2.) Smyslem ÚSES je poskytovat ochranu ekologické stability krajiny, nikoliv maximální ochranu soukromému vlastnictví. Je zřejmé, že tyto dvě hodnoty se často dostávají do konfliktu, nicméně konflikt nemůže být systémově řešen jen ve prospěch zájmů soukromých vlastníků. Požadujeme proto vypustit text týkající se ÚSES v kapitole kapitoly I.A.4. a II.A.2.2. a doplnit kapitolu Pokyny k řešení střetu zájmů.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: 1. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. 2. Předposlední věta 2.odstavce kapitoly II.A.2.2.Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě bude upravena : "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech definovaných Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují." V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES. Pozn: připomínkující uvádí chybně číslo kapitoly I.A.4., jde o II.A.4.	
250/137/254	Kolínská Petra	Upravit priority rozvoje dopravní infrastruktury V požadavcích na koncepci rozvoje dopravní infrastruktury navrhuje změnit priority rozvoje s důrazem na veřejnou dopravu, příměstskou železnici, pěší a cyklistickou dopravu. V případě ruzyňského letiště je prioritou stanovení závazných maximálních limitů využití území. Bez celostátní koncepce udržitelného rozvoje letecké dopravy v ČR není rozšiřování kapacity letiště žádoucí.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
250/137/255	Kolínská Petra	Uvést znečištěné ovzduší a hluk jako zásadní problém k řešení V zadání není uveden explicitně hluk a znečištěné ovzduší jako zásadní problém k řešení (str. 24). S tím souvisí pokračující akcentování rozvoje automobilové dopravy/dopravní infrastruktury a upozaďování dalších zklidňujících řešení. Požadujeme v kapitole II.A.1. "Požadavky na koncepci rozvoje" doplnit podporu rozvoje dopravní infrastruktury s cílem zklidňovat dopravu ve městě, a tedy s důrazem na veřejnou dopravu, železnici, cyklistickou dopravu i dopravu pro pěší.	V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Sladění limitů a ochrany hodnot podle právních předpisů je úkolem zpracování návrhu Metropolitního plánu a bude prověřeno, limity budou respektovány. Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: Do kapitoly II.A. 1.3.2. bude na závěr doplněn další bod ve znění: h) s kvalitou ovzduší. Možnosti řešit problémy související s kvalitou ovzduší, stejně jako s hlukovou zátěží, jsou však v rámci Metropolitního plánu velmi omezené. Pro návrh Metropolitního plánu bude zpracováno vyhodnocení	

			vlivů na životní prostředí. V návrhu zadání není nijak upřednostňována individuální automobilová doprava, je zde naopak snaha o posilování veřejné dopravy, pěší a cyklistické dopravy, ukotvení systému zachytných parkovišť P+R. systemu zachytných parkovišť P+R. Priority dopravní infrastruktury směřující k pozitivnímu ovlivnění dopravního zatížení území Prahy, jsou obsahem kapitoly II.A.3, konkrétně čl. II.A.3.1.1, II.A.3.1.2, dále pak čl. II.A.3.1.4.	
250/137/256	Kolínská Petra	Veřejná technická infrastruktura Doporučujeme upravit zadání tak, aby jednou z priorit bylo uplatňování místních obnovitelných zdrojů energie, energetické úspory ve veřejném sektoru a zvýšení podílu recyklace odpadů.	Uvedené požadavky jsou nedílnou součástí podmínek pro vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území, které jsou v Zadání akcentovány. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu, některé popisované aspekty zřejmě přesahují možnosti měřítka metropolitního plánu.	
250/137/257	Kolínská Petra	Vypustit záměr nové plavební komory na Smíchově Letitý a několikrát prověřený a zamítnutý záměr vybudování paralelní plavební komory na Smíchově (II.A.3.1.6.) je naprosto neakceptovatelný a ohrožuje nejen podobu historického jádra, ale i jeho setrvání mezi památkami UNESCO. Ačkoli zadání s konkrétními záměry nepracuje, právě tento je zde výslovně zmíněn. Požadujeme vypustit plavební komoru z kapitoly II.A.3.1.6. zadání bez náhrady.	Dotčené orgány v průběhu projednání návrhu zadání neuplatnily žádné výhrady či požadavky ke stanovenému úkolu pro Metropolitní plán - prověření záměru výstavby paralelní plavební komory Smíchov z důvodů řešení nedostačující kapacity vodní cesty.	
250/137/258	Kolínská Petra	Vypustit záměr výstavby nové dráhy na letišti Ruzyň. Nemá oporu v žádném ze strategických dokumentů, nebyla doložena její potřebnost a má výrazné negativní dopady na životní prostředí.	Požadavek bude zapracován v návrhu Metropolitního plánu. V kapitole II. A. 3. 1. 7. Letecká doprava bude věta ve druhém odstavci upravena ve znění : " V souladu s PÚR ČR 2008, se zohledněním výsledků projednání 1.aktualizace ZÚR hl.m.Prahy a záměry MD ČR návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění stávajícího dráhového systému letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha); navržené řešení Metropolitního plánu upřesní realizaci nové paralelní RWY 06R/24L jejím vymezením včetně napojení na kapacitní kolejovou dopravu. Připomínce respektování ochranných a bezpečnostních pásem všech letišť situovaných na území hl.m. Prahy bude vyhověno, neboť stanovené limity využití území vyplývající z platných právních předpisů a správních rozhodnutí budou navrhovaným využitím území respektovány. Požadavek zapracování koordinace (podmíněnosti) rozvoje letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha) s řešením napojení na silniční síť, vymezením koridorů VTL a VVTL plynovodů a koridorů elektronických komunikací bude v návrhu územního plánu sledován.	
350/209/517	Košová Irena	Žádám o změnu funkčního využití pozemku na SV - všeobecné obytné. Pozemek je přímo navázaný na stávající (místní) komunikaci parc.č. 2583/4 - ostatní komunikace.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

211/78/266	Kotvová Iva	Neproběhla debata o úkolech a cílech nového územního plánu. Návrh zadání Metropolitního plánu je zpracován v požadavcích na územní plán velmi obecně a nejednoznačně, cíle nejsou jasně specifikovány. Musí být blíže uvedeno, jaké jsou hlavní cíle hl.m. Prahy v oblasti rozvoje a zlepšování dosavadního stavu (např. zlepšování stavu životního prostředí zejména v oblastech, kde jsou překračovány limity hluku a emisí, řešení dopravy a snižování dopravní zátěže, zelený pás kolem Prahy). Proto požaduji, aby byl návrh zadání dopracován, doplněn o konkrétní cíle a znovu projednán na městských částech i s veřejností. Do návrhu zadání požaduji doplnit postup, jakým způsobem budou městské části a veřejnost do přípravy Metropolitního plánu zapojeny.	Procesní záležitosti nelze řešit v rámci ÚP a jeho zadání. Postup pořizování ÚPD a vyjadřování k ÚPD upravují platné právní předpisy - zákon č.183/2006 Sb. (stavební zákon), zákon č.500/2004 Sb. (správní řád), obecně závazná vyhláška č.55/2000 Sb.hl.m. Prahy (Statut hl.m. Prahy) - §§ 25, 25c), 25d). Hl.m. Praha současně s rozhodnutím o pořízení Metropolitního plánu začalo systematicky vytvářet podmínky pro konstruktivní diskuse k plánování a rozvoji města jako nedílné součásti systému přípravy územního plánu hl. m. Prahy (metropolitního plánu). Nad rámec stanovený zákonem jsou pro jednotlivé MČ pořádány zpracovatelem	
		Splnit pouze minimální požadavky stavebního zákona je pro podmínky Prahy absolutně nedostatečné.	workshopy k úvodní rozvaze o charakteru území městských částí pro potřeby Metropolitního plánu, kde mají MČ možnost zpracovatele seznámit se svými problémy a konkrétními představami o rozvoji a řešení území. Diskuze a náměty k rozvoji hl.m. Prahy jsou součástí systému přípravy územního plánu v hl.m. Praze, záleží na přístupu a aktivitě městské části a veřejnosti, zda, jak a kdy se do tohoto systému zapojí.	
211/78/267	Kotvová Iva	Proces přípravy územního plánu musí zachovávat logickou časovou posloupnost jednotlivých procesů, návrh zadání Metropolitního plánu odkazuje na teprve připravovaný Strategický plán rozvoje hlavního města Prahy. Požaduji doplnit časovou postupnost kroků a vazby jednotlivých úrovní. V návrhu zadání chybí odkazy a vazby na platné koncepce (např. Koncepce ochrany krajiny a přírody, Natura 2000), opomíjí i koncepci Management plánu o ochraně světového kulturního dědictví. Požaduji doplnit.	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Návrh zadání Metropolitního plánu nemůže obsahovat časovou posloupnost (harmonogram) pro pořizování dalších stupňů ÚPD. Návrh zadání Metropolitního plánu odkazuje v kapitole II.A na to, že budou plněny úkoly vyplývající z aktuálního znění Strategického plánu hl.m. Prahy, pokud proběhne aktualizace tohoto dokumentu, budou nové úkoly zapracovány. Jako podklad pro zpracování Metropolitního plánu budou použity veškeré právně relevantní podklady, které budou v době zpracování k dispozici. Management plán památky UNESCO je v současné době zpracováván a bude-li v čase zpracování Návrhu Metropolitního plánu k dispozici, budou jeho závěry do Metropolitního plánu zapracovány.	
211/78/269	Kotvová Iva	Zónování - nefixovat pouze čtyři typy využití území V bodě II.A.1.2.2. jsou pevně stanoveny čtyři způsoby využití území. S jiným možným členěním v reakci na vývoj v průběhu práce na plánu, ani s podrobnějším členěním těchto kategorií návrh zadání vůbec nepočítá. To může v budoucnu zásadně zkomplikovat řešení některých území či problémů. Z těchto důvodů požaduji vypustit z kapitoly II.A.1.2.2. text vymezující barevné rozlišení ploch bez náhrady, postačí stávající platný zákon.	Nebude vyhověno, v souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude provedeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
211/78/270	Kotvová Iva	Nevyjasněnost podrobnější úrovně zpracování územního plánu Dle bodu I D je Metropolitní plán koncipován jako dvouúrovňový. Není přitom specifikováno, s jakým účelem, jakým způsobem a v jakém časovém harmonogramu bude detailnější úroveň pro citlivá území zpracovávána. "Citlivá území" nejsou blíže vysvětlena. Požaduji doplnit a jasně deklarovat, že podrobnější územní plány budou připraveny současně s Metropolitním plánem (tj. doplnit podrobné výkresy do kapitoly II F.2. str. 30).	Návrh zadání nebude měněn. Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a nástroje územního plánování. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou do návrhu zpodrobněny na základě projednání. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán.	

211/78/271	Kotvová Iva	Nenadřazovat ochranu soukromého vlastnictví nad ochranu životního prostředí Návrh zadání stanoví, že vymezení skladebních částí ÚSES musí být prováděno se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s dotčenými pozemky nakládat. (I.A.4.) A dále že skladebné části ÚSES budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES. (II.A.2.2.) Smyslem ÚSES je poskytovat ochranu ekologické stability krajiny, nikoliv maximální ochranu soukromému vlastnictví. Je zřejmé, že tyto dvě hodnoty se často dostávají do konfliktu, nicméně konflikt nemůže	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: 1. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů	
		být systémově řešen jen ve prospěch zájmů soukromých vlastníků. Požaduji proto vypustit text týkající se ÚSES v kapitole kapitoly I.A.4. a II.A.2.2. a doplnit kapitolu Pokyny k řešení střetu zájmů.	obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezení ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. 2. Předposlední věta 2.odstavce kapitoly II.A.2.2.Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě bude upravena : "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech definovaných Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují." V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES. Pozn: připomínkující uvádí chybně číslo kapitoly I.A.4., jde o II.A.4.	

251/138/264	Kovařík Milan	Možnost projednání ÚPD až na úrovni regulačních plánů považují za klíčový prostředek pro nalezení ideálního konsensu v území, kde jsou již dopředu jasné dané mantinely a občan má jasno, co kde může a nemůže vyrůst, stejně tak investor přichází do jasné čitelného prostředí. Tím se také snižuje korupční potenciál na úrovni místních a městských politiků směrem k účelovým rozhodováním (navyšování KPP apod.) Návrh zadání MP však regulační plány odsouvá do ústraní, když stanovuje, že mají být pořizovány jen ve "zvláště odůvodněných případech". Návrh zadání působí dojmem, že záměrem zadavatele a pořizovatele je se regulačním plánům v maximální míře vyhnout. Jako oprávněný důvod uvádím konkrétní příklad z P7, projekt č.j.: MČ P7 34319/2012/OVT/Lub. pro umístění stavby "Bytový komplex Jateční, Komunardů, Tusarova Praha 7", společnosti BAU-INVEST PROJECT a.s., IČ:28216407, v nedodržení OTP na výstavbu v Praze; je to úmyslné porušení legislativy, např.: 1.nedodržení odstupu staveb 2.snížení proslunění a denního osvětlení okolních budov; snížení kat. bydlení z 1. na 2. 3.zvýšení limitů hluku (vibrací) vlivem evidentního navýšení dopravy 4.zhoršení dopravní situace a parkování osobních automobilů pro stávající občany 5.nedodržení koeficientu zeleně (KZ) na rostlém terénu Jistě zde dochází k porušení Listiny práv a svobod - znehodnocení majetku a životních podmínek stávajících občanů jinou skupinou osob. Developerem + nekvalifikovaným až možno říci i necitlivým jednáním s náznaky korupce při dílčí úpravě územního plánu - s evidentními znaky účelové úpravy územního plánu pouze pro tento projekt, k navýšení KPP z "F na K". Celý projekt významně zasahuje do soukromí a práv stávajících občanů a ti to vůbec nebyli informováni o poškozování svých práv či vyzvání ke spolupráci, připomínkování apod. O realizaci projektu jsme se dozvěděli až když vlastně přijely stavební stroje a započaly s demolicí objektů na předmětné parcele.	ÚP hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován a bude platný pro celé území hl.m. Prahy. Stanovení regulativů jednotlivých lokalit bude součástí zpracování návrhu Metropolitního plánu, což je uvedeno i v závěru podkapitoly II.A.1.2.2. Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, jak je uvedeno v kapitole II.D.1. návrhu zadání. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu, v souladu s § 64-65 staveb. zákona, může být pořízen na jakoukoli část území hl.m. Prahy. O pořízení regulačního plánu z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	
597/478/1271	Krocan, o.s.	Návrh zadání metropolitního plánu popisuje velmi obecné principy. Je zde používána řada termínů, které mohou být vykládány různým způsobem a nejsou pro potřebu zadání přesně definovány (městské hodnoty, kvalita života, obytná kvalita, vlastnosti městskosti, produkční vybavenost, stejný nebo obdobný charakter území, morálně dožilá struktura atd.). Nedefinovanost klíčových pojmů v podstatě znemožňuje porozumět záměrům zadání. Tento přístup tak přenáší podrobnější definici cílů o koncepčním směřování Prahy ze zadání na zpracovatele, kterému nechává nebývalý volný prostor a v budoucnu ho pravděpodobně zároveň vystaví silným tlakům z nejrůznějších stran.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	
597/478/1272	Krocan, o.s.	Etapizace Pro zamezení nekonceptního ad-hod rozvoje je třeba směřovat výstavbu do prioritních území. Toho cíle lze dosáhnout jedině prostřednictvím realisticky nastavené podmíněnosti a etapizace.	Stanovení a vymezení etapizace není obsahem návrhu zadání, je předmětem obsahu až návrhu územního plánu, a to dle platných právních předpisů jen v případě, že je to účelné. Požadavek na stanovení a vymezení etapizace bude přešlen v návrhu Metropolitního plánu.	

597/478/1273	Krocan, o.s.	Variantní řešení Zadání podceňuje význam předložení variantních řešení a současně společenský význam diskuse nad variantami.	Variantní řešení dílčích problémů v řešeném území není návrhem zadání Metropolitního plánu vyloučeno (viz kapitola II.E návrhu zadání). Potřeba variantního řešení bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu, nebude-li možno dospět k jednoznačnému návrhu, budou varianty řešení zpracovány. Z požadavků dotčených orgánů k návrhu zadání Metropolitního plánu ani z nadřazené dokumentace nevyplývají žádné konkrétní požadavky na zpracování variant řešení.	
597/478/1274	Krocan, o.s.	Pokyny k řešení střetů zájmů Uplatňování výše uvedených principů obsažených v zadání může vést ke střetům, které nejsou v zadání předjímany, a není určen obecný způsob jejich řešení (např. zahušťování sídlišť vs. potřeba využití ploch pro zajištění ekologické stability apod.). Pro následné systémové řešení je již v zadání třeba jasně stanovit priority územního rozvoje. Tyto priority musí být podkladem pro faktické řešení střetů i pro odůvodnění konečného rozhodnutí.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. V návrhu zadání nelze nadřazovat jeden zájem nad druhý. Dokumentace návrhu Metropolitního plánu bude zpracována zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území a na celkovou kvalitu života.	
597/478/1275	Krocan, o.s.	Polycentricita města Návrh zadání se k otázce polycentricity nijak nevyjadřuje. V platném územním plánu i ve strategickém plánu je jako jedna z rozvojových priorit definována polycentricita města - vytváření hierarchické sítě oblastních center. To vychází z úvahy, že územní rozvoj může minimalizovat dopravní nároky obyvatel tím, že nabídne dostatek cílů v minimálních vzdálenostech, vést k větší výhodnosti ohleduplných druhů dopravy. Cílem není omezení mobility, ale možnost dosažení stejně kvalitních cílů cest v kratších vzdálenostech.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. Otázka "hierarchické sítě oblastních center" bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
597/478/1276	Krocan, o.s.	Požadavky na vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území Zadání se věnuje vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území pouhým odkazem na požadavky zákona. Udržitelný rozvoj je celostní koncept, jenž musí být součástí řešení všech dílčích složek ÚP.	Vyhodnocení vlivů (VVURÚ) se zpracovává na základě požadavku - stanoviska příslušného dotčeného orgánu k návrhu zadání územního plánu (§ 47 odst.3 staveb.zákona). Dotčený orgán ve svém stanovisku může stanovit i podrobnější (konkrétní) požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, což pořizovatel v kapitole II.H. předpokládá, ale požadavky následně vydaného stanoviska nemůže předjímat. Z tohoto důvodu je v uvedené kapitole návrhu zadání uvedeno, že tato kapitola bude doplněna na základě stanoviska příslušného orgánu.	
597/478/1277	Krocan, o.s.	Procesní požadavky Není jasně stanoven vztah územního plánu k záměrům městských částí, zapojování veřejnosti, stanovení oblastí pro druhou úroveň ÚP ani principy, podle nichž budou určována území, pro která budou vytvořeny regulační plány. Významný konflikt lze očekávat při stanovování správní odpovědnosti a demokratické kontroly nad druhou úrovní ÚP. V důsledku rozmělnění území na dílčí oblasti neshodné s hranicemi městských částí a (postupným?) schvalováním plánů druhé úrovně je zde reálné riziko oslabení veřejné kontroly a spoluúčasti na jejich schvalování.	Proces pořizování územního plánu se řídí ustanoveními § 43 - 54 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k přípravě Metropolitního plánu. Také spolupráce s městskými částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou prověřeny v návrhu	

		V dosavadních materiálech i v zadání zatím nebylo nikde popsáno, zda a jak je plánováno zapojovat veřejnost nad rámec minimálních požadavků stavebního zákona.	Metropolitního plánu. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy a bude platný pro celé území hl.m. Prahy. Požadavky na zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán.ÚP hl.m. Prahy (Metropolitní plán) Zásady a důvody pro vymezení území v Metropolitním plánu s požadavkem či podmínkou pořízení územního plánu pro vymezenou část území hl.m. Prahy jsou popsány v kapitole II.G. Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, viz kapitola II.D.1. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu může být pořízován na jakékoli území hl.m. Prahy dle paragrafu § 64 - 65, zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon). O pořízení regulačního plánu z podnětu rozhoduje zastupitelstvo. Procesní záležitosti , např. zapojování veřejnosti, nelze řešit v rámci územně plánovací dokumentace.	
597/478/1278	Krocan, o.s.	Volné pole působnosti pro radikální zásahy a implicitní výzva k zahušťování sídlištní zástavby Problematická formulace o nahrazování "morálně dožilých" staveb (bez definice) v kombinaci s proklamovaným posilováním "městského charakteru" prostředí (bez definice) vytváří neohraničený prostor pro radikální zásahy (II. A. 1. 3. 2. b) a v kombinaci s neumožněním vytvoření ekologicky stabilních ploch v urbanizované krajině města (I. A. 4.) implicitně vede výhradně ke stavebnímu zahušťování sídlišť (II. A. 1. 3. 2. c).	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech. Text v kapitole II.A.1.3.2. Deficity a problémy, písmeno b bude upraven: "b) s nedostatečným naplňováním potenciálu města, zejména v plochách brownfields". Pojmy "morálně dožilá struktura" a "morálně dožilá zástavba" nebudou v zadání metropolitního plánu užívány. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích.	
597/478/1279	Krocan, o.s.	Zónování Předem jsou rigidně stanoveny čtyři způsoby využití území. To je problematické zejména proto, že v návrhu chybí podrobnější definice, co tyto striktně dané kategorie skutečně znamenají. Zcela chybí smíšená území a využití vhodná městskému jádru.	Při zpracování Metropolitního plánu bude při vymezování ploch s rozdílným způsobem využití postupováno v souladu s § 3 odst.4 vyhlášky č.501/2006 Sb., dále hl.m. Praha využije zmocnění podle § 194 písm. e) stavebního zákona. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Přesnější definice čtyř základních způsobů využití území včetně přípustných zátěží a prvků regulace budou stanoveny v návrhu Metropolitního plánu.	

597/478/1280	Krocan, o.s.	Nadřazování soukromého vlastnictví nad ochranu životního prostředí Návrh zadání stanovuje, že (vymezení skladebních částí ÚSES) musí být prováděno se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s dotčenými pozemky	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: 1. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené	
		nakládat (I. A. 4.) a dále (skladebné části ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezování ÚSES (II. A. 2. 2.).	metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. 2. Předposlední věta 2. odstavce kapitoly II.A.2.2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě bude upravena : "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech definovaných Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují." V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES. Pozn: připomínkující uvádí chybné číslo kapitoly I.A.4., jde o II.A.4.	
597/478/1281	Krocan, o.s.	Neujasněná dvouúrovňovost vs. regulační plány Návrh zadání koncipuje územní plán hl. m. Prahy ve dvou úrovních. To, jak je definuje, otvírá řadu problematických a sporných právních konsekvencí. Potřeba dvouúrovňového plánu není v zadání zdůvodněna (obě úrovně budou například zpracovány nad tímtež mapovým podkladem, pouze pro tisk bude voleno jiné měřítko). V důsledku nejsou také stanoveny cíle obou úrovní ani exaktně rozděleny podrobnosti obsahu náležející oběma úrovním. Není jasně popsán způsob jejich (postupného) pořizování. Nejasné je zároveň vymezení území, pro něž bude druhá úroveň pořizována. Hrozí tak v budoucnu rozpory, formální spory a průtahy. Problémem se může stát nesamozřejmý vztah k územním samosprávám i způsob politické a veřejné kontroly. Jako alternativní řešení návrh zadání zmiňuje i využití třetí, nejpodrobnější kategorie územně plánovací dokumentace - regulačních plánů. Ty však současně odsouvá do ústraní, když stanovuje, že mají být pořizovány je ve "zvláště odůvodněných případech". Návrh zadání působí dojmem, že záměrem zadavatele a pořizovatele je se regulačním plánům v maximální míře vyhnout. Nepochopení smyslu regulačních plánů jako nástroje, který ze zákona patří do systému rozvoje území a je důležitou součástí hierarchie územně plánovací dokumentace dle stavebního zákona, je alarmující. Regulační plány totiž nejsou jen možností, jak v historicky hodnotném území ochránit charakter (jak jsou často vnímány), ale v přestavbových a rozvojových oblastech zároveň umožňují realizovat dlouhodobě vytyčenou koncepci, čímž chrání jak obyvatele, tak investory před nejistotou.	Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Požadavky na zpracování nižších úrovní územně plánovací dokumentace (ÚP pro vymezené části území hl.m. Prahy a Regulační plány na žádost) stanoví návrh Metropolitního plánu. Každá dílčí dokumentace bude mít své zadání a bude pořizována dle zákona 183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu zpodrobněny na základě projednání. Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, jak je uvedeno v kapitole II.D.1. návrhu zadání. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu, v souladu s § 64-65 staveb.zákona, může být pořízen na jakoukoli část území hl.m. Prahy. O pořízení regulačního plánu z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	

597/478/1282	Krocan, o.s.	Dopravní koncepce V dopravní koncepci postrádáme důraz na pěší dostupnosti a požadavky pěší dopravy, která v Praze naráží na mnohé bariéry, způsobené dlouholetou preferencí jiných modalit. V kapitole II. A. 3. 1. 5. Doprava v klid doplnit jako problém obrovský přetlak požadavků na parkování vozidel ve veřejném prostoru ulic. Požadavky na	Připomínka obecně vyjadřuje to, co je formulováno v zadání a je konstatováním známého stavu. Pro fungování Prahy a udržitelný rozvoj je nutno jednotlivé dopravní systémy města rozvíjet ve vzájemné koordinaci a dopravní infrastrukturu věnovat v rámci Metropolitního plánu značnou pozornost. Návrh zadání formuluje okruhy dopravních problémů a	
		vyhodnocení vlivu dopravy na udržitelný rozvoj území řešit podrobněji než pouhým odkazem na požadavky zákona. Klíčové dopravní záměry jako je Pražský a Městský okruh, je důležité zadat k prověření revizi a přizpůsobit reálným kapacitním požadavkům.	zásady jejich řešení v rámci územního plánu. V návrhu zadání jsou v jednotlivých kapitolách uvedeny problémy, jako je problematika zatížení prostředí IAD zejména v centru a jeho širším území, podíl každodenních individuálních cest do zaměstnání realizovaných osobními vozy, nadměrné využívání veřejného prostoru pro parkování a odstavování vozidel a pod., a jsou předmětem řešení dopravní části Metropolitního plánu. V návrhu zadání není nijak upřednostňována individuální automobilová doprava, je zde naopak snaha o posilování veřejné dopravy, pěší a cyklistické dopravy, ukotvit systém zachytných parkovišť P+R. Větší prostupnost a dostupnost území pěší a bezmotorovou dopravou a zlepšení jejího stavu je předmětem kapitoly II.A.3.1.4. Metropolitní plán však též musí reagovat na stávající i předpokládané kapacitní požadavky na silniční dopravu na území hl.m. Prahy a tento dopravní systém řešit. Návrhové kapacity a odhadované zátěže jsou předmětem dopravně inženýrských podkladů územního plánu. Problematikou dopravy v klidu a jejího vlivu na utváření veřejného prostoru se zabývá kapitola II.A.3.1.5. Bude zpracováno Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které klíčové dopravní záměry posoudí.	
597/478/1283	Krocan, o.s.	Retence dešťových vod V rámci kapitoly (II. A. 3. 2. 2.) je vhodné pro posílení retence území a odstranění negativního vlivu urbanizace na podzemní vody i mikroklima města uvést preferování vsakování a retence dešťových vod přímo v místě jejich dopadu.	Požadavek je zohledněn v podkapitole II.A.3.2.2. - písmeno i) návrhu zadání.	
428/309/736	Krotilová Vilma	viz. podání ze dne 30.11.2009 PID MHMPP051FXTM Námítka k hlavnímu výkresu - žádáme v souladu s plánovanou páteří komunikací a kruhovým objezdem o připojení pozemku na komunikační síť jedním ramenem z kruhového objezdu a vyznačení na celém pozemku s funkční plochou zohledňující provozování živnosti naší rodiny. Nesouhlasíme s funkční plochou ZN a stejně jako na protější straně žádáme o prominutí funkční plochy SM nebo PR pro budoucí komerční využití pro služby v souladu s naším investičním záměrem / autobazar, čerpací stanice PHM / o funkční plochu, která umožní rozvoj živnosti, kterou rodina provozuje. Navrhované námítky zamezí budoucím konfliktům a nesrovnalostem v majetkových vztazích při generování nové komunikační sítě v tomto místě. Námi navrhované řešení umožní bezkonfliktně umístit na našem pozemku část budoucí komunikace pro zajištění potřeb veřejné funkce dopravy.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
428/309/737	Krotilová Vilma	Zásadně nesouhlasíme s umístěním celoměstsky významné zeleně.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

428/317/771	Krotilová Vilma	viz. podání ze dne 30.11.2009 PID MHMPP051FXUH Námítka k hlavnímu výkresu - žádáme v souladu s plánovanou páteří komunikací o vyznačení na celém pozemku funkční plochy zohledňující provozování živnosti. Žádáme o promítnutí funkční plochy SM nebo PR pro budoucí komerční využití pro služby v souladu s naším investičním záměrem / autobazar, čerpací stanice PHM / o funkční plochu, která umožní rozvoj živnosti, kterou rodina provozuje tj. funkční plochou s rozdílným způsobem využití nebo formou plovoucí značky. Navrhované námítky zamezí budoucím konfliktům a nesrovnalostem v	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
		majetkových vztazích při generování nové komunikační sítě v tomto místě. Námi navrhované řešení umožní bezkonfliktně umístit na našem pozemku část budoucí komunikace pro zajištění potřeb veřejné funkce dopravy.		
428/317/772	Krotilová Vilma	Nesouhlasíme s funkční plochou ZN.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
428/318/774	Krotilová Vilma	viz. podání ze dne 30.11.2009 PID MHMPP051FXQ1 Námítka k hlavnímu výkresu - žádáme v souladu s plánovanou funkční plochou PZ/OB o napojení předmětného pozemku p.č. 607/13 na plánovanou komunikaci pro budoucí využití zástavby.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
428/318/789	Krotilová Vilma	Požadujeme pro budoucí rezidenční výstavbu zajistit koordinaci inž. sítí.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
428/318/791	Krotilová Vilma	V ploše pozemku 607/13, který je protnutý budoucí komunikací, nesouhlasíme s funkční plochou ZN trasovanou po obou stranách komunikace.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
428/318/792	Krotilová Vilma	Žádáme v souladu s naším investičním záměrem / autobazar, čerpací stanice PHM / o funkční plochu, která umožní rozvoj živnosti, kterou rodina provozuje, tj. funkční plochou s rozdílným způsobem využití nebo formou plovoucí značky. Navrhované námítky zamezí budoucím konfliktům a nesrovnalostem v majetkových vztazích při generování zeleně v tomto místě. Námi navrhované řešení umožní bezkonfliktně umístit na našem pozemku budoucí komunikaci.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
223/104/209	Křepelová Lenka	Dle požadavků na základní koncepci rozvoje vyplývajících z Územně analytických podkladů hl.m. Prahy 2012 a ukončeného územního plánu z roku 2009, prosím o neopomenutí začlenění těchto změn, (obytné zóny), do nového metropolitního územního plánu hl. města Prahy. Územně analytické podklady 06/2012 - BY, O1/12 ze dne 15/4/2013 na Vašem internetovém portálu www.upppraha.cz Koncept 2009 OB - O1- 3/40 dle konceptu územního plánu ze dne 15/04 20013 na vašem internetovém portálu www.upppraha.cz Jedná se o: katastrální území Křeslice, ulice Ocůnová, pozemky 369,370 - OBYTNÁ ZÓNA V případě potřeby Vám mohu zaslat detailní přílohy k danému území, momentálně zde bohužel nevidím možnost připojení přílohy Předem děkuji V případě nejasností a nesrovnalostí mne neváhejte kontaktovat.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

369/232/586	Kubeš Jaroslav	V současné době na uvedených pozemcích provozujeme zahradnictví, zemědělskou výrobu (orná půda) a sad. V současné době stávající územní plán umožňuje v rámci jednotlivých funkčních ploch (zahradnictví, sad, orná půda) pozemky takto využívat případně stavět stavby nutné pro tento provoz. Obáváme se, že pokud nový územní plán bude obsahovat pouze 4 způsoby využití tak, jak je navrhováno, nebude dostatečně rozlišena funkce území a ve svém důsledku by mohla být omezena možnost území užívat dle stávající funkce a omezen další rozvoj činnosti (např. neumožnění staveb v rámci provozu zahradnictví). Žádáme, aby s námi byla konzultována navrhovaná funkce na uvedených pozemcích, aby vlastníkům pozemků nevznikla škoda nemožností užívat pozemky stávajícím způsobem nebo nemožností rozvíjet podnikání na pozemcích. Připomínku podávám jako spoluvlastník uvedených pozemků a jako zástupce ostatních spoluvlastníků.	Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu, který bude projednán v souladu s platnými právními předpisy.	
326/185/467	Kubín František	V platném ÚP jsou uvedené pozemky s funkčním využitím SVO, v konceptu ÚP je navržena změna na funkční využití ZN. Na pozemcích je umístěn nový rodinný dům a zahrada. V případě změny funkčního využití pozemků na ZN by stavba a užívání pozemků bylo v rozporu s novým metropolitním plánem. Z tohoto důvodu žádám o ponechání předmětných pozemků ve stávajícím funkčním využití.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
328/187/469	Kubištová Helena	Změna funkč.využití z PZO na OB: Lokalita Jinonice-Nová Ves byla v ÚP z r.2000 ve funkč.využití OB, předmětné pozemky (viz grafická příloha) zůstaly ve funkč.využití PZO, přestože přímo navazují na komunikaci K Opatřilce. V současné době je pro celou lokalitu vybudována technická infrastruktura a komunikace (stavba je před kolaudací). Již od r.2000, kdy došlo zřejmě k pochybení vymezení funkč.využití tohoto území, se snažíme o změnu funkč.využití na OB. Byla podána i námítka v r.2009 ke konceptu nového ÚP.	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
142/29/51	Kudrna Vladimír	p.č. 935/1 - Požaduji aby byl pozemek nyní částečně zahrnutý do obytné zóny byl v Územním plánu hl.m. Prahy zahrnut celý do obytné červené zóny. p.č. 910/84 - Pozemek, jehož okrajem vede vodovodní potrubí a sousedí s p.č.935/1, požaduji zahrnout do obytné červené zóny.	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
347/206/512	Kuchař Igor	Žádám o změnu funkčního využití pozemku na SV - všeobecně obytné. Pozemek je přímo navázaný na místní komunikaci parc.č. 2583/4 - ostatní komunikace	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	

598/480/1293	Kuneš Zdeněk	V části II. A. 3. 1. 1. Silniční doprava Není přijatelná teze, že Metropolitní plán v části silniční dopravy, jak je uvedeno pod písm. a) a b) bude vycházet z vyhodnocení stavu a fungování systému nadřazených komunikací jakožto nosného skeletu pro přenos tranzitních, regionálních i vnitroměstských vztahů a bude respektovat rozsah stabilizované komunikační sítě radiálně okružního systému s tím, že tato kostra bude doplněna rastrem místních propojení. Je zřejmé, že současný stav a fungování systému komunikací není funkční a Metropolitní plán by měl přinést zcela jiný pohled a napravit v silniční dopravě to, co je nefunkční a z hlediska zdraví obyvatel Prahy a životního prostředí naprosto nevyhovující. Komunikační síť radiálně okružního systému vyžaduje podstatné korekce, protože podstatná část tohoto systému vychází ze zastaralých koncepcí nerespektujících moderní trendy a požadavky na ochranu zdraví obyvatel a požadavků na zdravé životní prostředí.	Poživatel bere připomínku na vědomí. Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
598/480/1297	Kuneš Zdeněk	Metropolitní plán musí vyřešit problém dopravou sužované oblasti v okolí ulic V Holešovičkách, Valčíkova, Nad Rokoskou, Na Truhlářce a v dalším přilehlém území v Praze 8, kú. Libeň. K řešení dopravní situace podali občané žijící a vlastníci nemovitosti, kteří se spojili v občanské sdružení Za naši budoucnost, již v červenci 2006 návrh na změnu územního plánu, který však byl příslušnými městskými orgány dlouhodobě ignorován. Tento návrh na změnu ÚP zahrnuje následující aspekty: Trasa Městského okruhu za Vltavou povede pro oba směry v tunelu mimo trasu ulice Povltavská a tunelově bude řešena Prosecká radiála včetně napojovacích úseků na Městský okruh s vyloučením průběhu přes ulici V Holešovičkách. Trasa Městského okruhu bude vedena od portálu stavby Městský okruh stavba 0079 - tunel Blanka k mostu Barikádníků s důsledným překrytím trasy a dále bude vedena východním směrem tunelovou trasou v poloze severně od Holešovičské železniční přípojky. Prosecká radiála bude převedena z profilu ulice	Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu za předpokladu respektování všech limitů využití území v měřítku odpovídajícímu zpracování celoměstské územně plánovací dokumentace.	
		Liberecká od křižovatky s ulicí Zenklova do tunelové trasy, která krátkou radiální cestou sleduje napojení na trasu Městského okruhu samostatnými tunelovými přípojkami do všech směrů. Doplňek: hluková a imisní měření		
598/480/1304	Kuneš Zdeněk	V současné době je zadána CVZ ÚP Z 2754/00 a OS Za naši budoucnost i já požadujeme, aby plošný rozsah řešeného území změny Z 2754/00 byl stanoven podle zmíněného podnětu čj. MHMP - OÚP 259967/2006 z července r. 2006 v jeho upravené a upřesněné podobě. Změna ÚP byla dne 2.6.2010 navržena k pořízení v rámci CVZ a 3.6.2010 byla změna zařazena ZHMP pod zmíněným kódovým číslem Z 2754/00 jako CVZ ÚP s tím, že řešení této změny se bude zabývat prověřením dopravního napojení na komunikační systém hl. m. Prahy a zklidněním situace v ul. V Holešovičkách v Praze 8. V současné době byla ZHMP a dalšími městskými orgány tato změna znovu schválena a potvrzena a je třeba, aby tato změna ÚP byla realizována v podobě předložené architektem Preiningerem a architektem Žižkovským, kteří zpracovali podnět ke změně ÚP pro OS Za naši budoucnost, jak je výše popsán, a aby jim byla financována jejich navazující studie a aby se co nejdříve přikročilo k reálnému provedení této změny.	Lokalita bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu. Financování studie zadání Metropolitního plánu neřeší.	

514/377/938	Kutheil Zdeněk	1. Návrh zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) byl zveřejněn v elektronické podobě na internetové adrese www.praha.eu v sekci územní plánování a rozvoj města v textové podobě. Je velmi obtížné, jenom podle textu návrhu zadání, zpracovat připomínky, když nejsou známy grafické návrhy návrhu zadání.	Zadání územního plánu neobsahuje grafickou část. Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
514/377/940	Kutheil Zdeněk	2. Jsem vlastníkem nemovitostí v Praze, k.ú. Křeslice, zapsané v KN na LV 131 v lokalitě historicky nazývané Dobrá Voda. Podávám připomínky k lokalitě Dobrá voda v Křeslicích, dále k části k.ú. Petrovice a k.ú. Uhřetěves, která navazuje na tuto lokalitu. 3. V k.ú. Křeslice chybí v současném ÚP historicky zastavěné území v lokalitě Dobrá voda. Objekt hospodářské stavení (dnes dům č.p.39) s příslužejícími stavbami, dvorem a zahradou a pozemky k objektu náležející zde existoval podle listinných dokladů mých předků již minimálně v roce 1860. Historická mapa dokládá, že bylo území zastavěno i mnohem dříve. V ÚAP hl.m.Prahy taktéž není zakresleno. Podotýkám, že v blízkosti existuje i lokalita Fantův mlýn, o které se uvádí, že Fantův mlýn existoval již okolo roku 1500. Tato lokalita též není v ÚP ani v ÚAP zakreslena. 4. V současném ÚP je v lokalitě Dobrá voda uvedena jako zastavěná plocha jen dům č.p.39, a to část zastavěná stavbami a dvorem. Domnívám se, že do zastavěné plochy nemovitosti patří i oplocené zahrady k tomuto objektu patřící (oploceno na základě povolení cca v r. 1950 - v případě potřeby předložím), tak jak jsou plochy zastavěného území i jinde v Křeslicích vymezeny. Mimo to, v uvedené lokalitě existuje v současnosti i několik dalších staveb, budov a zastavěných ploch, takže by měly být v ÚP zakresleny. Upozorňuji, že v ÚAP 2012, které jsou podkladem pro tvorbu ÚP, není mimo retenčních nádrží pod sídlištěm Dobrá voda (které je na k.ú. Petrovice), žádná zastavěná plocha jinými stavbami ani domem č.p.39 zakreslena. Nekompletní neúplné údaje o území lokality Dobrá Voda v k.ú. Křeslice negativně ovlivňují stavební úřady, projektanty a stavebníky a zvyhodňují jedny soukromé vlastníky proti druhým soukromým vlastníkům.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

514/377/941	Kutheil Zdeněk	5. V ÚAP hl. města Prahy r.2012, které jsou hlavním podkladem pro zpracování ÚP, ve výkrese č.21 Vodní a odpadové hospodářství je zakreslena na k.ú.Petrovice na parcele 430/6 DUN Dobrá voda (zákres viz příloha). Nesouhlasím s tím, aby DUN Dobrá voda na parcele 430/6 k.ú.Petrovice byla zakreslena a zapsána do nového ÚP hl. města Prahy (Metropolitního). Stavba DUN Dobrá voda na uvedeném pozemku nemá stavební povolení ani kolaudaci a ani nemůže mít, neboť usnesením hl. města Prahy r. 1998 přešla do vlastnictví Prahy zcela jiná stavba na parcele 430/6 a na dalších parcelách v k.ú Petrovice a Křeslice, a to rozestavěná retenční nádrž D. Čili jiná stavba, stavba rozestavěná s jiným názvem, účelem, využitím a o jiném rozsahu a pro jiného stavebníka a jednu stavbu, a to pro Základnu stavební výroby Uhřetěves-Měcholupy a tato stavba dodnes není dostavěna. Proto je třeba, aby si navrhovatel ÚP Metropolitního vyžádal stavební povolení na stavbu DUN Dobrá voda a kolaudaci a povolení vodoprávního úřadu k vypouštění vody, neboť dvě různé stavby na jednom místě být nemohou a z toho důvodu, že je uváděna na místě, kde je rozestavěná stavba retenční nádrže D. Není možné, aby vodoprávní úřad vydal povolení k vypouštění vod do rozestavěné stavby retenční nádrže D, která v těchto místech na území Petrovic a Křeslic existuje. Z výše uvedených důvodů žádám, aby DUN nazvaná Dobrá voda nebyla zakreslena ani zapsána do ÚP hl.m. Prahy.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
514/377/943	Kutheil Zdeněk	Nesouhlasím, aby byl do ÚP zakreslen potok nebo vodní tok, který je v ÚAP hl.m. Prahy zakreslen mezi údajnou DUN Dobrá Voda na parcele 430/6 k.ú. Petrovice a mezi mou parcelou 484/22 a vede do mé parcely 484/22 a dalších mých parcel v k.ú.Křeslice. Potok v těchto místech nikdy nebyl, což mohu doložit úředními doklady z pozemkových knih a map, doklady z KN, vlastnickými doklady apod. Jak výše uvádím, na parcele č.430/6 k.ú. Petrovice je rozestavěna zcela jiná stavba a ta do doby dostavění a kolaudace nesmí být podle stavebního zákona provozována. V uvedeném místě jsou jenom rozestavěné stavby. Stavební úřad jistě nepovolil užívání rozestavěné stavby nezkolaudované a vodoprávní úřad jistě také nevydal povolení k vypouštění vody z rozestavěné nezkolaudované stavby na parcele č. 430/6 Petrovice do mé parcely 484/22 a dalších mých parcel. Vodní plocha, která je zakreslena na tomto výkrese na k.ú.Křeslice, uváděná převážně na mých pozemcích, nikdy fyzicky neexistovala a neexistuje. Mohu doložit úředními doklady, že zde cca od roku 1880, kde jsou pozemky uváděny jako orná půda a byly zemědělsky obhospodářovány až cca do roku 1979, kdy bylo vydáno ÚR a stavebního povolení na zastavění tohoto území v k.ú. Petrovice a Křeslice. Celá stavba je dosud rozestavěná a žádná vodní plocha v ní není, což mohu doložit znaleckým posudkem soudního znalce, případně dalšími doklady z rodinného archivu. Ještě doplňuji, že na výkrese 21- vodní a odpadové hospodářství je nad údajnou DUN Dobrá voda zakreslen kanalizační řad, který vede z průmyslového území v Uhřetěvsi. V evidenci sítí Pražských vodovodů a kanalizací je veden tento řad jako neznámý. Nevědí nic o jeho původu ani zda má kolaudaci a povolení k vypouštění dešťové nebo splaškové odpadní vody. Vzhledem k tomu, že je zaústěn do rozestavěné stavby retenční nádrže D (do její části, která existuje na k.ú.Petrovice), je zcela nemožné, aby vodoprávní úřad vydal pro tento řad kolaudaci a povolení k vypouštění vody.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

514/377/944	Kutheil Zdeněk	Nesouhlasím, aby byl do ÚP zakreslen potok nebo vodní tok, který je v ÚAP hl.m. Prahy zakreslen mezi údajnou DUN Dobrá Voda na parcele 430/6 k.ú. Petrovice a mezi mou parcelou 484/22 a vede do mé parcely 484/22 a dalších mých parcel v k.ú.Křeslice. Potok v těchto místech nikdy nebyl, což mohu doložit úředními doklady z pozemkových knih a map, doklady z KN, vlastnickými doklady apod. Jak výše uvádím, na parcele č.430/6 k.ú. Petrovice je rozestavěna zcela jiná stavba a ta do doby dostavění a kolaudace nesmí být podle stavebního zákona provozována. V uvedeném místě jsou jenom rozestavěné stavby. Stavební úřad jistě nepovolil užívání rozestavěné stavby nezkolaudované a vodoprávní úřad jistě také nevydal povolení k vypouštění vody z rozestavěné nezkolaudované stavby na parcele č. 430/6 Petrovice do mé parcely 484/22 a dalších mých parcel. Vodní plocha, která je zakreslena na tomto výkrese na k.ú.Křeslice, uváděná převážně na mých pozemcích, nikdy fyzicky neexistovala a neexistuje. Mohu doložit úředními doklady, že zde cca od roku 1880, kde jsou pozemky uváděny jako orná půda a byly zemědělsky obhospodařovány až cca do roku 1979, kdy bylo vydáno ÚR a stavebního povolení na zastavění tohoto území v k.ú. Petrovice a Křeslice. Celá stavba je dosud rozestavěná a žádná vodní plocha v ní není, což mohu doložit znaleckým posudkem soudního znalce, případně dalšími doklady z rodinného archivu. Ještě doplňuji, že na výkrese 21- vodní a odpadové hospodářství je nad údajnou DUN Dobrá voda zakreslen kanalizační řad, který vede z průmyslového území v Uhříněvsi. V evidenci sítí Pražských vodovodů a kanalizací je veden tento řad jako neznámý. Nevědí nic o jeho původu ani zda má kolaudaci a povolení k vypouštění dešťové nebo splaškové odpadní vody. Vzhledem k tomu, že je zaústěn do rozestavěné stavby retenční nádrže D (do její části, která existuje na k.ú.Petrovice), je zcela nemožné, aby vodoprávní úřad vydal pro tento řad kolaudaci a povolení k vypouštění vody.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
514/377/945	Kutheil Zdeněk	6. Vodní plocha uváděná dosud v ÚP hl.m.Prahy na mé parcele č.481/9, k.ú. Křeslice, podle rodinných a úředních dokladů na této parcele nikdy nebyla a není. Parcela je zapsána v KN jako orná půda. Z výše uvedených důvodů jsem podal v roce 2012 žádost o vymazání údajné vodní plochy z ÚAP hl.m.Prahy a bylo mi písemně oznámeno, že bude vymazána. Nesouhlasím s tím, aby plocha parcely 481/9 byla v ÚP hl. města Prahy zakreslena a zapsána jako vodní plocha.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
514/377/946	Kutheil Zdeněk	7. Vodní plocha, která je zakreslena v ÚP hl. m.Prahy na mých parcelách 484/2, 484/23, 484/22, 453/4, 484/I, 453/4 v k.ú. Křeslice a na parcelách přilehlých neexistuje a nikdy dříve neexistovala, což mohu doložit úředními a rodinnými doklady, znaleckým posudkem soudního znalce. Na pozemcích výše uvedených se zemědělsky hospodařilo cca do roku 1980. V roce 1980 bylo na základě pravomocného rozhodnutí o umístění stavby vydáno pravomocné stavební povolení na stavbu: Retenční nádrž ?D? k zachycení dešťových vod z jižní části Základny stavební výroby Uhříněves-Měcholupy v Praze 10 a to včetně lapače hrubých nečistot a čerpací stanice dešťových vod s výtlačkem těchto vod do povodí Rokytky. Stavba je dosud rozestavěná, což je napsané ve Sdělení Úřadu městské části Praha 11. Že v rozestavěné nádrži a na mých výše uvedených pozemcích není žádná voda ani vodní plocha, je uvedeno ve znaleckém posudku soudního znalce. V tomto posudku soudního znalce je také uvedeno, že katastr nemovitostí nemůže stále označovat uvedené pozemky jako vodní plochu, když v nádrži dodnes	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

		není voda! Žádám, aby vodní plocha uváděná na mých výše uvedených pozemcích a okolních pozemcích byla vymazána z ÚP hl.m.Prahy, neboť je neoprávněná. V rozestavěné stavbě retenční nádrže D jsou pouze náletové porosty, neboť rozestavěná stavba je neudržovaná, nejsou zde ani lesní porosty, louky pastviny, orná půda ani jiná zeleň a ani v zastavěné stavbě být nemohou. Pozemky zastavěné výše uvedenou rozestavnou retenční nádrží D jsou zastavěny cca 30 let podle řádných povolení, toto zastavěné území by mělo být v ÚP hl.m. Prahy zakresleno jako zastavěná plocha. K tomu dodávám, že lokalita výše uvedené rozestavěná stavby, není dosud zakreslena ani v ÚAP hl. m.Prahy, které jsou podkladem pro zpracování ÚP. Z výše uvedeného důvodu žádám, aby plocha mých zastavěných pozemků výše uvedenou stavbou, parc. 484/1,2,22, 23; 453/2-4, 15,16, k.ú.Křeslice, byla v ÚP hl.m.Prahy zakreslena jako zastavěná plocha.		
514/377/947	Kutheil Zdeněk	8. Nesouhlasím s tím, že v ÚP hl. města Prahy není zakreslena zastavěná plocha areálu zděné budovy čerpací stanice pitné vody se studnou na parcele 483 k.ú.Křeslice u níž je manipulační plocha na parcelách 482/1, 482/2, 482/3, 482/4, 482/5 v k.ú. Křeslice. Tento areál zde existuje již cca 70 let. Parcely jsou zapsány v KN jako manipulační plocha a zastavěná plocha a nádvorí. V ÚAP zastavěná plocha touto stavbou taktéž neexistuje. Z výše uvedených důvodů žádám, aby plocha mých výše uvedených pozemků byla v ÚP hl. města Prahy zakreslena jako zastavěná plocha.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
514/377/961	Kutheil Zdeněk	9. Nesouhlasím s tím, aby do ÚP hl.m. Prahy byl zakreslen údajný, dosud nikým nedoložený potok, který se v poslední době objevuje v některých mapách mezi ulicí Františka Diviše v Uhříněvsi a Botičem v k.ú.Křeslice, označovaný názvem potok Dobrá voda. V ÚP hl. města Prahy stav k 8.1.2013 ve výkrese č.9- vodní hospodářství na území k.ú.Uhříněves v lokalitě mezi ulicemi Františka Diviše a ulicí do Pitkovic není žádný potok zakreslen. Ve výkresu č. 4 - Plán využití ploch jsou v územním plánu v tomto místě pouze plochy pro SV-D všeobecně smíšené a ZMK zeleň městská a krajinná, což dokládám zákresem lokality ve výkrese č.4. ÚP a 9. vodní hospodářství platného ÚP. Ani v roce 1999, kdy byl schválen současný ÚP, nebyl v předmětné lokalitě Uhříněvsi žádný potok zakreslen, v roce 1999 v tomto území byly ÚP schváleny pouze plochy SVO-smíšené obchodu a služeb, ZN-přírodní nelesní plochy, SVM smíšené městského typu a OC -čistě obytné. Podle výše uvedeného není v platném ÚP v předmětném území Uhříněvsi zakreslena ani zapsána plocha pro potoky VOP-vodní plocha. Prověřili jsme i údaje o tomto území v pozemkových knihách a Uhříněvsi, kde není žádný potok v této lokalitě uváděn.Taktéž ani dnes v KN není v předmětné zakreslené lokalitě v Uhříněvsi mezi ulicí Františka Diviše do Pitkovic zapsán žádný potok, ani není zakreslen v katastrální mapě. Výše uvedené a níže citované doklady jsou dokladem toho, že v uvedeném území Uhříněvsi žádný potok nebyl a že dosud neexistuje.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

514/377/964	Kutheil Zdeněk	Nesouhlasím s tím, aby jakýkoliv potok nebo údajný neprokázaný potok nazývaný Dobrá voda byl zakreslen na mých pozemcích v k.ú. Křeslice. V listinných i grafických úředních dokladech týkajících se mých pozemků v k.ú. Křeslice, v lokalitě nazývané Dobrá voda, cca od roku 1880 (od doby založení pozemkových knih) není žádný potok ani zapsán ani zakreslen. Žádný potok Dobrá voda na mých pozemcích neexistuje, není prokázán, ani se mnou nikdo nikdy nejednal o tom, že by zde měl být. Není zapsán ani v pozemkových knihách obce Křeslice, ani v seznamu II. veřejného statku, ani v knihovních vložkách týkajících se mého majetku a mých předků. V pozemkové mapě není žádný potok parcelách zakreslen. Pozemnostní archy, které mám v rodinném archivu cca od roku 1900, taktéž dokládají, že na mých pozemcích žádný potok nebyl a není prokázáno, že by se na mých pozemcích nějaký potok nacházel ani o tom se mnou nikdo nejednal.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
514/377/970	Kutheil Zdeněk	10. Nesouhlasím, aby do ÚP hl.m.Prahy bylo na mých pozemcích zapsaných na LV 131 v k.ú.Křeslice zakresleno a zapsáno záplavové území. Toto území vlastnili mí předci cca od r.1860. Od svých předků jsem neslyšel, že by na našich pozemcích, na kterých zemědělsky hospodařili, byly někdy záplavy a já to též nepamatuji. Jak výše píši a dokládám, v Uhříněvsi podle dokladů z pozemkových knih a dokladů současné evidence KN nebyl a v současnosti není žádný potok. V platném ÚP hl.m.Prahy zakreslen též není, v této lokalitě Uhříněvsi není v ÚP zakreslena ani žádná vodní plocha. Což dokládá, že žádný potok v předmětné lokalitě Uhříněvsi nebyl a dosud neexistuje, jak výše uvádím a dokládám v bodě 9. Na mých pozemcích v k.ú. Křeslice taktéž nikdy žádný potok nebyl a neexistuje, jak píši a dokládám výše v bodě 9. Z budovy čerpací stanice pitné vody se studnou pitné vody a manipulační plochou, které jsou zde již cca 70 let, žádné záplavy nepochází, dále jsou na mých pozemcích pouze rozestavěné stavby postavené před rokem 1989. Rozestavěné stavby jsou nedokončené, nemají kolaudaci ani povolení k provozování, takže do nich nemůže být vypouštěna žádná voda, takže když voda nesmí být pouštěna do nich, tak nemůže být ani žádná voda vypouštěna z nich. Vodní plocha v ÚP hl. města Prahy na mých pozemcích 484/1,2, 22,23;453/4 a na přilehlých pozemcích neexistuje, pozemky jsou zastavěny rozestavěnou stavbou,viz bod 7. Ve znaleckém posudku soudního znalce je napsané, že KN pozemky nemůže stále označovat jako vodní plochu, když v nádrži dodnes není voda! . Údajná vodní plocha zakreslená v ÚP na parc. č. 481/9 ve skutečnosti neexistuje a ani dříve zde nikdy nebyla. V KN je zapsáno využití orná půda. Požádal jsem a vymazání chybného údaje vodní plocha z ÚAP hl.m.Prahy, písemně mi bylo slíbeno, že bude vymazána. Takže nevím a ani není prokázáno, z čeho by záplavové území na území Uhříněvsi v lokalitě Dobrá voda v k.ú. Křeslice na stavbách a mých pozemcích mělo docházet.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

514/377/971	Kutheil Zdeněk	11. Nesouhlasím se zakreslením a zapsáním ÚSES na mých parcelách v k.ú.Křeslice. Část územní je zastavěna, jak výše uvádím, stavby nejsou dosud v ÚP ani v ÚAP uvedeny. Jak výše uvádím a mohu doložit znaleckým posudkem, vodní plochy zde nejsou. Potok na mých pozemcích k.ú.Křeslice ani v k.u.Uhříněves není prokázán, neboť cca 120 let v úředních dokladech o území uváděn není. Není pravděpodobné, že by se najednou objevil v Uhříněvsi nějaký nový pramen potoka. Zjišťoval jsem, kde přesně by mohl být pramen údajného potoka, údaje, pokud jsem vůbec nějaké dostal, tak byly rozdílné a protichůdné. Zeleň je v této lokalitě převážně náletové keře, lesní porosty zde nejsou. navrhuji, aby ÚSES byl na mých pozemcích v k.ú. Křeslice zrušen. Nejsou tam hodnoty, které by musely být chráněny.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
514/377/972	Kutheil Zdeněk	12. Zeleň je na mých pozemcích v k.ú Křeslice spíše náletové keře, neboť na pozemcích se zemědělsky hospodařilo a jak výše uvádím, část mých pozemků v lokalitě Dobrá voda je již 70 let zastavěna stavbou a na mých pozemcích jsou i další zastavěné plochy ? na nichž jsou postaveny rozestavěné stavby před rokem 1989. Bohužel stavebníci neudržují své stavby tak, jak by měli. Lesní porosty na pozemcích nejsou. Plochy zeleně rozhodně na plochách zastavěných být nemohou.	Konkrétní funkční využití není předmětem řešení návrhu zadání Metropolitního plánu. Požadavek bude prověřen při zpracování návrhu.	
514/377/973	Kutheil Zdeněk	13. V lokalitě Dobrá voda k.ú. Křeslice vlastním cca 4,5 hektarů pozemků po předcích, ale z této výměry není jediný pozemek nebo jeho část, na které bych si mohl postavit nějakou budovu. Takže pokud chci udržovat své pozemky, musím si veškeré nářadí nebo mechanizaci ráno přivést na pozemky, celý den se tam pracuje bez možnosti se někde převléknout či umýt, nebo se schovat před deštěm, není ani kde si odpočinout. Večer špinaví odvážíme nářadí a mechanizaci, protože ji tam nemáme ani do čeho uložit. A přitom se já a má rodina díváme na to, jak v dohledu na území k.ú. Petrovice, Uhříněves, Pitkovice a v H. Měcholupech rostou domy a stavby soukromých vlastníků doslova ?jak houby po dešti? a) žádám, aby v novém ÚP byla vymezena plocha na parcelách č.parc.481/1 (druh pozemku orná půda výměra 1893 m2), 481/7 (druh pozemku orná půda výměra 221 m2), 481/8 (druh pozemku orná půda výměra 33 m2), v k.ú.Křeslice, pro plochu SV-všeobecně smíšené. b) vymezení plochy SV- všeobecně smíšené na parcele 453/12 v k.ú. Křeslice (druh pozemku ostatní plocha výměra 1016 m2). Plocha na parcele 453/12 již byla zakreslena ve zrušeném konceptu nového územního plánu jako SM.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
514/377/974	Kutheil Zdeněk	14. Plochy lesních porostů, zeleně, ÚSES apod. by měly být spíše v ÚP omezovány, a to proto, že omezují značně vlastníky pozemků v možnosti své pozemky užívat dle svých potřeb, znesnadňují i samotnou údržbu pozemků. Ne všichni mají na pozemcích hodnotnou zeleň. Pak dochází k tomu, že vlastníci omezení ÚP nemohou své pozemky užívat, jak by potřebovali, velcí stavebníci je levně vykoupí a později požádají o změnu v ÚP a levně nabyté pozemky tak snadno ve svůj prospěch zhodnotí.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu. Požadavek na minimalizaci nutných zásahů do soukromého vlastnictví je v případě ÚSES obsažen v kapitolách návrhu zadání II.A.2.2. a II.A.4.	
514/377/975	Kutheil Zdeněk	15. Nesouhlasím s veřejně prospěšnými stavbami a s veřejně prospěšnými opatřeními na svých pozemcích.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

41/9/11	Kyjský občanský klub	Jak kvalitní bude Metropolitní plán z nejednoznačného zadání? Zadání Metropolitního plánu má určit, jak bude vypadat výsledek. Zadání Metropolitního plánu musí být proto skutečným zadáním požadavků pro zpracování územního plánu a ne pouze obecnými proklamacemi. Kvalitní zadání = jednoznačný a kvalitní podklad pro návrh územního plánu = kvalitní výsledek ? Metropolitní plán. Je potřebné také stanovit cíle a směřování. Zadání musí být mnohem přesnější a konkrétnější v cílech a úkolech, aby v zásadních otázkách nedovolilo dvojí či trojí výklad. Předložené zadání je obecné a každá politická reprezentace si jej může interpretovat po svém. Ponechání naprosté volnosti představuje velké potenciální riziko vniku dalšího návrhu Konceptu nového územního plánu, který může dopadnout jako ten, který byl v roce 2012 zrušen, a byly zahájeny práce na současném Metropolitním plánu.	Pořizovatel bere na vědomí. V procesu pořizování nového územního plánu je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Zadání územního plánu má jednoznačně stanovený obsah, a to stavebním zákonem a vyhláškou č. 500/2006 Sb., v platném znění. Návrh zadání je zpracován dle přílohy č.6 této vyhlášky.	
41/9/173	Kyjský občanský klub	Návrh zadání neřeší způsob vypořádání s velkými investičními záměry vloženými do opuštěného konceptu a navrhované změny v projednávání.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. Jako podklad pro výsledné zpracování návrhu Metropolitního plánu bude použit i tzv. koncept 2009 včetně vypořádaného veřejného projednání. Uvedené záměry vyplývají z nadřazené dokumentace a další záměry budou upřesněny v návrhu Metropolitního plánu.	
		Návrh zadání Metropolitního plánu se nevypořádává s velkými investičními záměry, které byly předloženy pro zpracování opuštěného konceptu. Tato velké investiční záměry mnohdy vychází z nereálného předpokladu potřeb města a jeho růstu a nereflktují potřeby udržitelného rozvoje. Jedním z mála konkrétních záměrů v zadání Metropolitního plánu je uvedena výstavba nové paralelní dráhy na letišti Ruzyně "Návrh vymezení výhledový územní rozsah jednotlivých letišť na území města a polohu jednotlivých vzletových a přistávacích ploch (RWY). Návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění stávajícího dráhového systému letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha), navržené řešení Metropolitního plánu umožní případnou realizaci nové paralelní RWY 06R/24L" a "stabilizace řešení čištění odpadních vod pro Prahu na Císařském ostrově (Ústřední čistírna odpadních vod " ÚČOV) s perspektivou kvalitního čištění odpadních vod dle platné legislativy ČR i EU, návrh bude zohledňovat i alternativu možného umístění komplexu kalového hospodářství mimo území ÚČOV". Výpadá to jako by nebylo více konkrétních záměrů k řešení v rámci řešení Metropolitních plánu.		
41/9/174	Kyjský občanský klub	Jednoznačnost používaných termínů Je potřebné jednoznačně a přesně definovat používané termíny v dokumentu: (městské hodnoty, kvalita života, obytná kvalita, vlastnosti městskosti, produkční vybavenost, stejný nebo obdobný charakter území, morálně dožilá struktura apod.). Termíny mohou být vykládány různým způsobem.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	

41/9/175	Kyjský občanský klub	Koordinace úrovní jednotlivých vrstev MP a shoda se záměry MČ Návrh zadání vyhověl požadavkům zákona v předepsaném měřítku, ale vazby mezi jednotlivými úrovněmi nejsou jasné (jestli bude schválen pro celé území a jak budou pak oblasti, pro něž budou zpracovávány studie, začleněny do metropolitního plánu). Není stanoveno, pro jaká území bude potřeba podrobnější zpracování území v regulačních plánech. Přitom koordinace postupu je v některých problémových oblastech nezbytná na úrovni městských částí, případně i na regionální/krajské úrovni, na základě celostátních vazeb. V zadání nejsou stanovena území, která budou zpracována ve větší podrobnosti, výčet těchto území nemusí být v zadání definitivní, ale už dnes by měla být elementární shoda mezi městskými částmi a zpracovatelem ohledně výběru těchto citlivých území a jasné deklarování, že podrobnější územní plány budou připraveny současně s Metropolitním plánem. Návrh také neuvádí, kdo plány druhé úrovně (Územní plán části Prahy) a třetí úrovně (Regulační plán) pořídí a jak je sváže s Metropolitním plánem. Návrh také neuvádí, co se stane pokud první úroveň Metropolitního plánu bude schválena a druhá a třetí nikoliv.	Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy, v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Požadavky na zpracování nižších úrovní územně plánovací dokumentace (ÚP pro vymezené části území hl.m. Prahy a Regulační plány na žádost) stanoví návrh Metropolitního plánu. Každá dílčí dokumentace bude mít své zadání a bude pořizována dle zákona 183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu zpodrobněny na základě projednání. Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, jak je uvedeno v kapitole II.D.1. návrhu zadání. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu, v souladu s § 64-65 staveb.zákona, může být pořízen na jakoukoli část území hl.m. Prahy. O pořízení regulačního plánu z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	
41/9/176	Kyjský občanský klub	Nejasné rozhodovací pravomoci Nový Metropolitní plán, dle předloženého návrhu zadání Metropolitního plánu, nebude, tak jako dnes jasným vodítkem pro stavební úřady při rozhodování o stavbách. Městské části nebudou rozhodovat o souladu záměrů s územním plánem. Rozhodovací pravomoc bude mít státní správa, která bude rozhodovat o souladu záměrů s MP, který však bude příliš obecný. Vzhled města určuje územní plán, nikoliv ruka trhu a úředník státní správy. Za vzhled města a plnění cílů v oblasti	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Územní plán musí ze své podstaty splňovat úkoly územního plánování dané §19, zákona č.183/2006 Sb. v platném znění, kde je mimo jiné v odst. (1) bodě d) uvedeno, že úkolem územního plánu je stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na	
		územního plánování je a musí být odpovědná občanům radnice " ta která je mu nejbližší " radnice MČ. Konflikt dvou zájmů by měl dávat přednost celospolečensky významným zájmům udržitelného rozvoje. Není jasné, jak a kde se bude město zahušťovat, jak bude možné zahušťování stabilizovaných území regulovat. Jaká budou v územním plánu vodítka pro rozhodování stavebních úřadů o povolení nových staveb?	umístění, uspořádání a řešení staveb. Územní plán tedy bude plnohodnotným podkladem pro rozhodování stavebních úřadů. Diskuze s městskými částmi a jejich náměty k rozvoji hl. města Prahy jsou součástí systému přípravy územního plánu v hl. m. Praze. Záleží tak jen na přístupu a zájmu městské části, zda, jak a kdy této možnosti využije. Záměrem hl. m. Prahy je zapojení MČ dále rozvíjet a MČ chápe jako partnery při zpracování Metropolitního plánu.	

41/9/177	Kyjský občanský klub	Oslabená pozice veřejného zájmu Z předloženého návrhu zadání Metropolitního plánu není zřejmé, jak budou hájeny veřejné zájmy na území městské části. Týká se to existence škol, školek (umístění občanské vybavenosti), zeleně nebo ochrany památek. Zásadním cílem územního plánu je vyvážený rozvoj města s ohledem na širší potřeby města a městské části (jako jsou například kvalita života, udržitelný rozvoj a ochrana životního prostředí). Navrhovaný systém zajištění ploch potřebných pro občanskou vybavenost (zdravotnictví, školství apod.) je nedostatečný.	V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Metropolitní plán definuje veřejnou vybavenost i její deficit, jak je uvedeno v kap. II.A.3. Účast a zastoupení MČ v procesu tvorby ÚPD je dána zákonem č. 183/2006 Sb. v platném znění a příslušnými vyhláškami, řídí se Správním řádem a je upravena Zákonem o hl. městě Praze a Statutem hl. m. Prahy. Ochrana kluturního děditví je zajištěna podle platných právních předpisů, stejně jako ochrana přírody a krajiny. Ochranu vymezenou jinými právními předpisy územní plán přebírá a respektuje jako limity. Územní plán, tedy i Metropolitní plán, musí plnit cíle a úkoly územního plánování, dané stavebním zákonem.	
41/9/178	Kyjský občanský klub	Soukromé nemůže být víc než veřejné. V návrhu předloženého zadání Metropolitního plánu není řešen střet zájmů vlastníků a veřejný zájem městských částí. Co vlastně bude pro zpracovatele územního plánu vodítkem a podle jakých preferencí se budou střety v území řešit. V zadání Metropolitního plánu je uvedeno: "Vymezení ÚSES bude respektovat přírodní zákonitosti a souvislosti, skutečný stav prostředí a reálné možnosti dosažení cílového stavu tam, kde stávající antropické bariéry neumožňují naplnění stanovených prostorových parametrů ÚSES. Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat. Vymezení ÚSES bude provedeno v koordinaci se Středočeským krajem a jeho jednotlivými obcemi, jejichž území přímo či v relevantních souvislostech navazuje na správní území města Prahy." Smyslem ÚSES je poskytovat ochranu ekologické stability krajiny, nikoliv maximální ochranu soukromému vlastnictví. Není možné nadřazovat ochranu soukromého vlastnictví nad ochranu životního prostředí.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak.	
41/9/179	Kyjský občanský klub	Čtyři způsoby využití území bez uvedení podrobností Jsou stanoveny čtyři způsoby využití území - chybí však podrobnější definice, co tyto striktně dané kategorie skutečně znamenají. Jakou mají strukturu popisu regulace apod. Rovněž v zadání Metropolitního plánu není popsána metodika, která má být základem pro stanovení navrhovaného využití. Čtyři způsoby využití území: produkční (značeno modrou barvou), obytné (značeno červenou barvou), rekreační (značeno žlutou barvou) a krajinné (značeno zelenou barvou) je velice hrubé a není definován postup, jak se bude v jednotlivých lokalitách provádět podrobnější regulace. Jak se bude rozhodovat, zda noř produkční lokalitu zastavět silnicí, obchodní jednotkou, průmyslovým zařízením. Případně jak se bude čelit zastavění ploch určených pro školy, občanskou vybavenost anebo jsou v současné době využívány jako lokální zeleň. Jako nedostatečné řešení považujeme umístění občanské a veřejné vybavenosti, které schází v základním vymezení čtyř funkcí.	Přesnější definice čtyř základních způsobů využití území včetně přípustných zátěží a prvků regulace budou stanoveny v návrhu Metropolitního plánu. V souladu s požadavkem nadřazeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezení v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	

41/9/180	Kyjský občanský klub	Nejsou jasné stanoveny cíle a úkoly pro nový Metropolitní plán Není také aktualizovaný Strategický plán rozvoje Prahy, který stanoví cíle a úkoly pro nový Metropolitní plán. Řada odstavců má pouze proklamativní charakter bez skutečného významu. To je nebezpečné zejména s ohledem na fakt, že definitivní plán bude schvalovat až po volbách jinak složené zastupitelstvo. Zadání musí být mnohem přesnější a konkrétnější v cílech a úkolech, aby v zásadních otázkách nedovolilo dvojí či trojí výklad. Nejsou stanoveny všechny nadmístní požadavky, které mají dopad na řešené území a vyplývají z Politiky územního rozvoje ČR (PÚR) a Zásad územního rozvoje kraje (ZÚR).	Zadání územního plánu má jednoznačně stanovený obsah, a to stavebním zákonem a vyhláškou č. 500/2006 Sb., v platném znění. Návrh zadání je zpracován dle přílohy č.6 této vyhlášky. Provázanost řešení pořizovaného Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) se Strategickým plánem hl.m. Prahy je v projednaném návrhu zadání popsána v kapitole II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy a dalších. Vyplýve-li z řešení Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) požadavek na další aktualizaci či úpravu platného Strategického plánu hl.m. Prahy bude požadavek vyplývat až z řešení samotného návrhu územního plánu, případně bude vyhodnocen na základě jeho projednání a vydání. V návrhu zadání Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) je uvedena závaznost nového územního plánu ve vztahu k PUR ČR a ZUR hl.m. Prahy.	
41/9/181	Kyjský občanský klub	Nejasná metodika přípravy MP a není stanoven harmonogram zpracování a cílový termín Není známa metodika, podle které se nový Metropolitní plán bude připravovat. Není známa metodika pro stanovení a popis lokalit. Jakou bude mít strukturu popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit? Kdo jej bude zpracovávat a schvalovat. Jak bude městská část ovlivňovat stanovení a popis lokalit a uplatňovat tak své cíle a veřejný zájem městských částí, chránit veřejné zájmy, prosazovat umístění občanské vybavenosti, chránit stabilizované lokality.	Časový harmonogram není předmětem návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Termín zpracování návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) byl projednán a schválen příslušným orgánem - Zastupitelstvem hl.m. Prahy - v usnesení dne 7.6.2012 (viz příloha č.1 usnesení ZHMP č.2M/2). V tomto usnesení ZHMP schválilo nabytí účinnosti do konce roku 2015 v souladu s platným zněním zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. O změně harmonogramu pořizování územního plánu na základě platné novely stavebního zákona může ZHMP rozhodnout v průběhu pořizování. Přesnější definice čtyř základních způsobů využití území včetně přípustných zátěží a prvků regulace budou stanoveny v návrhu Metropolitního plánu. Hl. m. Praha současně s rozhodnutím o pořízení Metropolitního plánu začalo systematicky vytvářet podmínky pro konstruktivní diskuse k plánování a rozvoji města jako nedílné součásti systému přípravy územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Probíhají semináře a workshopy pro MČ, s cílem zapojit MČ a jejich prostřednictvím i veřejnost. Zpracovatel Metropolitního plánu (URM) dále připravuje nové informační a diskusní centrum. Záleží tak jen na přístupu a zájmu městské části, zda, jak a kdy této možnosti využije. Záměrem hl. m. Prahy je zapojení MČ dále rozvíjet a MČ chápe jako partnery při zpracování Metropolitního plánu.	
41/9/182	Kyjský občanský klub	Není stanoveno zpracování variant MP Zadání podceňuje význam předložení variantních řešení. Například modelovat předpokládané intenzity jednotlivých druhů dopravy v několika scénářích tak, aby byl zřejmý vztah mezi možnostmi a prioritami města v rozvoji dopravního systému a územním rozvojem města. Vypracování více scénářů dává možnost rozhodovat průběžně o realizaci částí dopravního systému či jiných opatření ovlivňujících dopravní chování při současné znalosti následků. Tato varianty jsou vhodné také s ohledem na reálné finanční možnosti města.	Variantní řešení dílčích problémů v řešeném území není návrhem zadání Metropolitního plánu vyloučeno (viz kapitola II.E návrhu zadání). Potřeba variantního řešení bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu, nebude-li možno dospět k jednoznačnému návrhu, budou varianty řešení zpracovány. Z požadavků dotčených orgánů k návrhu zadání Metropolitního plánu ani z nadřazené dokumentace nevyplývají žádné konkrétní požadavky na zpracování variant řešení.	

41/9/183	Kyjský občanský klub	Nejsou uvedeny cíle pro oblast životního prostředí (explicitně hluk a znečištěné ovzduší), řešení dopravy apod. V zadání není uveden explicitně hluk a znečištěné ovzduší jako zásadní problém k řešení. Nejsou stanoveny priority rozvoje dopravní infrastruktury s cílem zklidnění dopravy ve městě a tedy s důrazem na veřejnou dopravu, železnici, cyklistickou dopravu i dopravu pro pěší.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: Do kapitoly II.A.1.3.2. bude na závěr doplněn další bod ve znění: h) s kvalitou ovzduší. Možnosti řešit problémy související s kvalitou ovzduší, stejně jako s hlukovou zátěží, jsou však v rámci Metropolitního plánu velmi omezené. Pro návrh Metropolitního plánu bude zpracováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Priority dopravní infrastruktury směřující k pozitivnímu ovlivnění dopravního zatížení území Prahy, jsou obsahem kapitoly II.A.3, konkrétně čl. II.A.3.1.1, II.A.3.1.2, dále pak čl. II.A.3.1.4.	
41/9/184	Kyjský občanský klub	Dokument je obecný a po zapracování změn je nutné jej znovu projednat Vzhledem k obecnosti předloženého návrhu zadání Metropolitního plánu je potřebné, po zapracování připomínek, znovu projednat návrh zadání Metropolitního plánu v městských částech a s veřejností. Je také potřebné upravit Statut hlavního města Prahy tak, aby posílila role městských částí i veřejnosti a ti se tak staly spoluautory Metropolitního plánu. Návrh zadání Metropolitního plánu byl zatím připraven bez jakékoliv veřejné diskuze, je schvalován v rychlosti, občanům a městským částem magistrát poskytl pouhý jeden měsíc na připomínky.	Projednání návrhu zadání územního plánu s městskými částmi a veřejností a stanovení lhůt projednání se řídí platnými právními předpisy - § 47 odst.2 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) a § 25 c odst.1, 2obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy (Statut hl.m.Prahy). Změna Statutu hl.m.Prahy není předmětem návrhu zadání Metropolitního plánu. Hl. m. Praha současně s rozhodnutím o pořízení Metropolitního plánu začalo systematicky vytvářet podmínky pro konstruktivní diskuse k plánování a rozvoji města jako nedílné součásti systému přípravy Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Probíhají semináře a workshopy pro MČ, s cílem zapojit MČ a jejich prostřednictvím i veřejnost. Zpracovatel Metropolitního plánu (URM) dále připravuje nové informační a diskusní centrum. Záleží tak jen na přístupu a zájmu městské části, zda, jak a kdy této možnosti využije. Záměrem hl. m. Prahy je zapojení MČ dále rozvíjet a MČ chápe jako partnery při zpracování Metropolitního plánu.	
41/9/185	Kyjský občanský klub	Předložený návrh zadání Metropolitního plánu neřeší trasování silničního okruhu kolem Prahy (SOKP) a hledání jiných alternativ. Trasování silničního okruhu kolem Prahy (SOKP), který je součástí transevropské dálniční sítě TEN-T, v úseku Ruzyně - Březiněves/Dáblice, Horní a Dolní Počernice, Černý Most, Běchovice a na plochách a koridorech zrušených Nejvyšším správním soudem zasahuje do významné rezidenční lokality s deseti tisíci obyvateli. Transitzní doprava není převáděna mimo intenzivně zastavěné části města, ale naopak se do města zavádí. Tato situace by nastala zejména na sídlišti Černý Most a v oblasti Běchovic. Zde se mezinárodní tranzitní doprava již dnes mísí s vnitroměstskou dopravou a je zde vytvářeno nebezpečné a úzké hrdlo, které zpomaluje tranzitní dopravu Jednotlivé křižovatky, umístěné v krátkých odstupech vytváří nebezpečná místa a také zpomalují plynulost dopravy. Další zintenzivnění dopravy povede k ohrožení životního prostředí rezidenčních lokalit Horní a Dolní Počernice, Černý Most a Běchovice a ohrožuje plynulost mezinárodní dopravy. Trasování silničního okruhu kolem Prahy (SOKP) Podobná situace je i v mimořádně složitém dopravním uspořádání v Suchdole (tunely, dvoupatrový most) s dalším dvoupatrovým tunelem Zámky se mísí s vnitroměstskou dopravou a na transevropské komunikaci je vytvářeno nebezpečné úzké hrdlo. To je v příkrém rozporu se stávající platnou Politikou územního rozvoje a tudíž také v rozporu s Rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady 1692/96ES a jeho novelami.	Dotčený orgán ve věci dopravy na pozemních komunikacích (MD ČR) uplatnil k návrhu zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitní plán) požadavek na zapracování plánovaných záměrů nadřazené komunikační sítě - dokončení SOKP. V souladu s požadavkem dotčeného orgánu a jím poskytnuté technické dokumentace bude v návrhu Metropolitního plánu tento dopravní silniční koridor vymezen. Konkrétní návrh řešení území bude součástí návrhu Metropolitního plánu a bude zpracován v souladu s platnými právními předpisy.	

41/9/187	Kyjský občanský klub	Časová souslednost zpracování jednotlivých vrstev MP a jejich schvalování Není jasná časová souslednost zpracování (ani harmonogram zpracování celého MP) a schválení 1. a 2. úrovně územního plánu hl. m. Prahy, tj. Metropolitního plánu a plánu vymezené dílčí části hlavního města, včetně novely vyhlášky o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTTP)	Časový harmonogram není předmětem návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Termín zpracování návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) byl projednán a schválen příslušným orgánem - Zastupitelstvem hl.m. Prahy - v usnesení dne 7.6.2012 (viz příloha č.1 usnesení ZHMP č.2M/2). V tomto usnesení ZHMP schválilo nabytí účinnosti do konce roku 2015 v souladu s platným zněním zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. O změně harmonogramu pořizování územního plánu na základě platné novely stavebního zákona může ZHMP rozhodnout v průběhu pořizování. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou součástí popisu v Odůvodnění návrhu Metropolitního plánu. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace stanoví Metropolitní plán. Z toho vyplývá, že schváleny musí být následně, po schválení Metropolitního plánu, který pro ně bude závazný. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona 183/2006 Sb., příslušných vyhlášek a v souladu s požadavky nadřízeného orgánu MMR ČR.	
41/9/188	Kyjský občanský klub	Řešení městského okruhu Předložený návrh zadání Metropolitního plánu neřeší varianty řešení městského okruhu. Pokračování tunelu Blanka, dostavbou Městského okruhu ke Štěrboholské radiále, s dalšími čtyřmi kilometry tunelů a předpokládanými náklady 40 miliard Kč (tzv. Blanka 2), bylo magistrátem na podzim roku 2012 "prozatím" odloženo. Jako "dočasné řešení" předložil magistrát návrh na využití Průmyslové ulice vedoucí přes Hloubětín. Místo nově vybudovanými tunely by tak řidiči jezdili po Průmyslové, Kbelské a Liberecké ulici. Z hlediska Magistrátu se možná jedná se o "méně problematické řešení", které má řešit dopravní přetížení ke kterému dojde po zprovoznění tunelu Blanka, ale z hlediska místních podmínek Prahy 14 je nepřijatelný. Do oblasti Hloubětína se tak přivede další automobilová doprava, která způsobuje hluk a znečišťuje ovzduší. Je tu samozřejmě riziko, že by toto ?dočasné? řešení mohlo zůstat jako trvalé a to i se všemi negativními důsledky pro občany Prahy 14. Nic na tom nezmění ani záměr na zkapacitnění Průmyslového polokruhu vybudováním předpokládané mimoúrovňové křižovatky s ulicemi Poděbradskou a Kbelskou v oblasti Hloubětína. Spíše naopak. Při navrhování tohoto řešení je zcela ignorovány negativní vlivy zvýšené dopravy v této oblasti. Městské části Praha 14 tedy reálně hrozí, že bude sevřena mezi dva okruhy Pražský silniční okruh a "dočasný" Městský okruh. V podmínkách pro stavbu plánovaného pokračování tunelu Blanka (pokračování přes Balabenku, Jarov, Malešice) je, že totiž podmínka že je možné jej postavit pouze za předpokladu, že se nejprve dokončí	Poživatel bere na vědomí. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
		Pražský okruh a magistrát zavede mýto za vjezd do širšího centra Prahy. Odborníci odhadují realizaci této stavby v horizontu 15 nebo 30 let.		

41/9/197	Kyjský občanský klub	Strategický plán HMP Je potřebné uzavřít nové zpracování Strategického plánu HMP dříve než nového ÚPn HMP při respektování koordinace a provázanosti obou těchto dokumentů	Požadavek na aktualizaci Strategického plánu hl.m. Prahy není obsahem zadání územního plánu (viz příloha č.6 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů).Provázanost řešení pořizovaného Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) se Strategickým plánem hl.m. Prahy je v projednaném návrhu zadání popsána v kapitole II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy a dalších. Vyplyne-li z řešení Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) požadavek na další aktualizaci či úpravu platného Strategického plánu hl.m. Prahy bude požadavek vyplývat až z řešení samotného návrhu územního plánu, případně bude vyhodnocen na základě jeho projednání a vydání.	
41/9/198	Kyjský občanský klub	Řešení stavebních uzávěr V návrhu předloženého zadání Metropolitního plánu není zahrnut institut stavebních závěr, při tom je zjevné, že bude třeba ochránit transformační a rozvojová území pro zpracování druhé, event. třetí vrstvy ÚP a do té doby bude nezbytné zavést jistý "ochranný systém".	Pořizovatel bere na vědomí. V procesu pořizování nového územního plánu je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Potřeba stavebních uzávěr bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
41/9/199	Kyjský občanský klub	Příklad konkrétního zadání lokality Požadujeme, aby součástí zadání byl konkrétní příklad určité lokality, na které by bylo možno demonstrovat konkrétní použití dvouúrovňového územního plánu v praxi, popis lokality s regulacemi, vymezením občanské a veřejné vybavenosti a zeleně například v produkční lokalitě (značeno modrou barvou), obytné lokalitě (značeno červenou barvou). Zároveň na příkladu je potřebné uvést mechanismus spolupráce s MČ, připomínkování a schvalování tohoto popisu.	Připomínce nelze vyhovět. Návrh zadání je zpracován dle přílohy č.6 vyhlášky 500/2006 Sb. v platném znění. Přesnější definice čtyř základních způsobů využití území včetně přípustných zátěží a prvků regulace budou stanoveny v návrhu Metropolitního plánu.	
517/381/960	Literová Jindřiška	Podávám připomínku ke změně územního plánu - změně využití ploch na k.ú. Libuš, Praha 4. Jedná se o pozemky parc.č. 844/5 - trvalý travní porost a 843/5 - lesní pozemek (na těchto pozemcích provádíme údržbu a prořezávání dřevin; lesní stromy zde nejsou, pouze náletové dřeviny; z pozemků platím daň z nemovitosti). Tímto podáním požaduji změnit tyto pozemky na využití OC. Pozemky mají výměru cca 1000m2 a byly by využity pro stavbu malého RD rodinné, vzhledem k tomu, že jsou tyto pozemky v rodinné zátavbě, ul. Na Šejdru. O změnu využití jsem žádala MHMP již v roce 2000, změna č. Z 0226/02 a v 9/2007, změna č. Z 2364/08, bez úspěchu.	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
330/189/471	Lorencová Jana	Změna funkč.využití z PZO na OB: Viz příloha č.1 text podnětu a požadavku změny funkč.využití předmětných pozemků v našem vlastnictví. příloha č.1 - námitka ke konceptu ÚP hl.m. Prahy - nesouhlas s funkč.využitím na pozemky 2097 a 2098 k.ú.Lipence, PZO a žádost o nové funkč.využití na OB: Předmětné pozemky jsme v r.1998 koupili v dobré víře jako stavební (dle podkladů OÚ Praha-Lipence). Řádově po pěti letech, kdy jsme	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	

		chtěli zastavět pozemky stavbou RD, jsme zjistili, že funkč.využití podle ÚP je v ploše PZO. V r.2004 jsme podali žádost o změnu ÚP č. 1540/07, dle sdělení pořizovatele ÚP v r.2006, s odvoláním na velikost plochy pozemků menší než 2500 m2 (zobrazením podměrečné polyfunkční plochy) byla tato žádost doplněna o pozemky 2095 a 2096 vlastníkem, Mgr. Jitkou Růžickovou. Žádost přešla pod stejným číslem změny do vlny 08 (1540/08). Byli jsme ujištěni, že podané žádosti o změnu ÚP ve změnách 08 budou zařazeny jako podnět do nového ÚP. Tato změna byla vyznačena i v požadavcích na nové funkč.využití do ploch OB Městskou částí Praha-Lipence, s přihlédnutím k budoucím potřebám a způsobu zastavěnosti v k.ú. Lipence. Pozemky jsou přímo na hranici s pozemky s funkč.využitím OB v současně platném ÚP. Koupí pozemku a následně stavbou RD chceme řešit bydlení naší rodiny. Změnu původně stavebního pozemku do ploch PZO považujeme za zásah do vlastnických práv. Vzhledem ke skutečnosti, že námi požadovaná změna č.1540/08 z PZO na OB se neocitla v konceptu ÚP hl.m. Prahy, podáváme tuto námitku a žádáme o nové funkč.využití předmětných pozemků na OB.		
492/354/872	Malcová Drahomíra	Na základě předběžných konzultací na OUP a OOP jsme v roce 2007 žádali o změnu ÚP na části pozemku 570/1 a její zařazení do změn 08. Jsme vlastníci pozemků 570/1 a 571/257, které spolu sousedí. Stávající ÚP umožňuje výstavbu jen na části poz. 571/257. Odbory nebyly proti změně a ta byla zohledněna v konceptu nového ÚP. Protože se nyní chystá nový, Metropolitní územní plán, prosíme, aby změna alespoň na části pozemku 570/1 ze ZN na OB byla zohledněna i v něm. Důvodem jsou mimo jiné i vysoké náklady na zřízení sítí a přístupové komunikace a rovněž možnost vytvořit v dané lokalitě klidné bydlení pro naléhavou potřebu našich dětí.	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
525/391/987	Mandousová Jaroslava	Nesouhlasím, aby územní plán umožnil demolici domu č.p. 1601 na náróží Václavského nám. a Opletalovy ulice a povolil nahradit stávající stavbu novostavbou.	Připomínku nelze řešit v rámci územního plánu. Demolice a povolování staveb jsou, v souladu se stavebním zákonem, předmětem následných řízení (územní a stavební řízení).	
525/392/990	Mandousová Jaroslava	Nesouhlasím, aby územní plán umožnil demolici domu v Revoluční ul. (Revoluční 30/č.p. 1502) a nahradil stávající dům novostavbou.	Připomínku nelze řešit v rámci územního plánu. Demolice a povolování staveb jsou, v souladu se stavebním zákonem, předmětem následných řízení (územní a stavební řízení).	
111/26/29	martypo@volny.cz	Požadujeme zachování městské zeleně na pozemcích č.parc. 2339/100, 2335/1, 2335/6, 2332/19 k.ú. Stodůlky. Nesouhlasíme se zastavěním pozemku č.parc. 2339/100 k.ú. Stodůlky. Nesouhlasíme s vybudováním nové komunikace na hranici Dalejského údolí na pozemcích č.parc. 2335/1, 2335/6, 2332/19 k.ú. Stodůlky. Jedná se o pozek č.parc. 2339/100 k.ú. Stodůlky soukromého vlastníka - společnosti Centrál Group, který je dnes v územním plánu veden jako ZP a NL (zeleň, louky) a leží mimo zastavitelnou plochu. Městská část Praha 13 usnesením číslo 482 RMČ P13 ze dne 28.6.2004 vyjádřila souhlas RMČ P13 se změnou územního plánu na plochu OC. Dále je zde uvažováno i s novou komunikací v blízkosti Dalejského údolí na pozemcích č.parc. 2335/1, 2335/6, 2332/19 k.ú. Stodůlky. Se změnou územního plánu - zastavěním v případě pozemku č.parc. 2339/100 k.ú. Stodůlky soukromého vlastníka - společnosti Centrál Group nesouhlasíme. Nesouhlasíme ani s budováním obslužné komunikace na pozemcích č.parc. 2335/1, 2335/6, 2332/19 k.ú. Stodůlky.	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	

569/438/1115	Maštálýř Michal	Nesouhlasím se stávajícím územním plánem PZO - zahrádky a zahrádkové osady. V předmětné lokalitě v okolí ul. V Lipínách se nachází chaty s čísly evidenčními se zahradami a také zkolaudované domky pro bydlení. Např. dům čp. 80 a dům čp. 79. Na pozemku č.parc. 4621/4 a 4757 požadujeme bydlení.	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
530/396/998	Matějka Karel	Předmětný pozemek se nachází v území, které je platným ÚP určeno jako plocha PZO (zahrádky a zahrádkové osady). Vzhledem k tomu, že se jedná o urbanisticky velmi cennou lokalitu, která bezprostředně sousedí a navazuje na funkční plochy OB (čistě obytné), žádám o zařazení mého pozemku rovněž do této obytné funkční plochy, umožňující výstavbu rodinného domu. Začlenění mého pozemku do obytné funkční plochy a logicky i sousedních pozemků tak, aby byl doplněn celý souvislý pás funkční plochy OB, bude přínosem pro rozvoj území, podíl zeleně bude i nadále dominantní. Provozování zahrádkářské kolonie zde zcela jistě není kýženým cílovým stavem území ani rozvojovým plánem obce.	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
232/115/224	Matoušová Hana	Nesouhlasím s naprosto netransparentním postupem při zadání Metropolitního plánu. Neakceptovatelně krátká doba pro připomínkování ze strany veřejnosti i městských částí. Chápu, že je třeba plán připravit brzy, ale tady nejednáme o nějaké akci na další dva roky. Plán ovlivní podobu města na desítky let dopředu. Konkrétně k lokalitě, ve které žiji - Dolní Libeň. Chystá se zde uzavření metra Invalidovna. Poté, co Praha dovolila bez jakékoli kompenzace uzavřít metro Národní třída, chce uzavřít metro opět. Ptám se, kde je veřejný zájem? Myslí na něj někdo, když plán kreslí? Druhá připomínka je k Palmovce. "Naše" městská část zde prosazuje dopravní řešení architekta Pleskots, které je zastaralé, protože počítá s dokončením Blanky 2. Nebylo připraveno po diskuzi s veřejností a otevřeně. Oponentní posudek byl zpracován, aby Pleskotovu studii potvrdil. Způsob, jakým TOP 09 vedla veřejnou diskuzi k tomuto dopravnímu řešení, připomínal spíš praktiky minulého režimu. S touto studií zásadně nesouhlasím a požaduji vyhlášení urbanistické soutěže. Palmovka a její okolí je složité a citlivé, urbanistickou soutěž si zaslouží. Zakončím to obecnou připomínkou, že na problematická místa v Praze (jako je Palmovka), by měly být vypsány soutěže. Jedině tak lze zajistit otevřené a spravedlivé řešení urbanisticky složitých míst. Jedině pak si mohou občané vzít za své vítězné řešení, jako to nejlepší ze všech nabízených.	Postup pořizování ÚPD a vyjadřování k ÚPD upravují platné právní předpisy - zákon č.183/2006 Sb. (stavební zákon), zákon č.500/2004 Sb. (správní řád), obecně závazná vyhláška č.55/2000 Sb.hl.m. Prahy (Statut hl.m. Prahy). Při zpracování dopravní části Metropolitního plánu budou vzaty v úvahu výstupy zpracovaných projektových dokumentací a studií. Lokalita bude dále prověřena a řešena v návrhu Metropolitního plánu.	

572/441/1123	Matys Jan	Skutečností je, že by měl existovat návrh ÚP pro hl.m.Prahu pro jednotlivé územní obvody. Faktem je rovněž to, že účastník učinil v měsíci prosinci 2009 příslušné námitky do tohoto ÚP pokud jde o dům čp. 493 v Srbově ul. 8 v Praze 8, k.ú.Libeň, prostor křižovatky U Kříže. To proto, že tento dům včetně pozemkové parcely, na které je zbudován, měl být či má být zasažen mimoúrovňovou křižovatkou v rámci řešení tzv. Libeňské spojky. Přesto, že účastník vyzval OUP k reagování a územní odbor přislíbil tuto reakci, dosud toto reagování ani na předchozí námitky neučinil. Nyní by měl existovat návrh tzv. Metropolitního ÚP a tak, jak informace sahají, měly být námitky podány nejpozději do 18.4.2013. Účastník toto bere na vědomí a tyto námitky činí spolu s předchozími námitkami, neboť situace se nemění a účastník trvá na zachování dotčeného domu čp. 493 v k.ú. Libeň včetně toho, aby nedocházelo k nepodložené stavbě tzv. Libeňské spojky, která by měla zasáhnout do hustě obydlené části tzv. Horní Libně. Je třeba nalézt řešení tunelovým způsobem v napojení na budovaný tunelový systém vedený od Prahy	Přípomínka se netýká návrhu zadání Metropolitního plánu. Lokalita bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu. Pořizování konceptu ÚP hl.m.Prahy bylo ukončeno usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 2M/1 ze dne 7.6. 2012. Pořizovatel předpokládá, že všechna vyjádření uplatněná v rámci veřejného projednání konceptu ÚP hl.m. Prahy v roce 2009 budou projektantem využita a prověřena v návrhu Metropolitního plánu. Vyhodnocení jednotlivých připomínek bude součástí kompletního vyhodnocení, které bude součástí předkládaného materiálu do RHMP a ZHMP.	
		7, když tak, jak informace sahají, má existovat IX. celoměstsky významná změna ÚP a tato má zahrnovat i tunelování pod Nemocnicí Bulovka, resp. pod výšinou a kopcem, na kterém je tato nemocnice vybudována, čímž by odpadla nutnost budování tzv. Libeňské spojky. Námitky jsou takto řádně podány, nesouhlas účastníka s koncepčním řešením v daném místě a čase je takto vyjádřen a účastník znovu žádá o reagování na tyto námitky a zejména o jejich zohlednění při odpovídající realizaci dopravně technického řešení celé oblasti s vynecháním oblasti zvané U Kříže v tzv. Horní Libni, pokud jde o navržené devastující mimoúrovňové křížení komunikací a s vynecháním varianty tzv. Libeňské spojky. Takto je ve věci žádáno a namítáno.		

562/431/1094	Meme Pierre	Z ÚAP Prahy jsem zjistil, že moje parcely jsou v ÚAP zakresleny jako území se souvislou zelení (příl.1). V této lokalitě jsou ještě mým vlastnictvím parcely zakreslené černým ohraničením (příl.2), ostatní byly již prodány mnou nebo mojí matkou, které původně všechny patřily jako její dědictví po rodičích. Tyto parcely nejsou pokryty souvislou zelení, jak je z výkr. vidět, ale plevelem a nálet. keří, a jsou již od výstavby sídl. Velká Ohrada zbaveny ornice a dosud vedeny jako území čistě obytné, s výjimkou malé části červeně ohraničené (příl.3). Žádám, aby tato lokalita i v novém Metropolitním plánu (MP) byla určena pro byt. výstavbu, jinak bych byl nucen řešit náhradu za změnu využití tohoto území, protože by o několik desítek milionů nejen zmenšila moje vlastnictví, ale nevyhnul bych se zároveň s mojí matkou sporům s majiteli parcel, které jsme prodali jako stavební. Při osobním jednání na Vašem Odboru byl můj nevlastní otec ujištěn, že ÚAP pouze zakresluje stáv. situaci, ale přesto vznáším protest proti event. změně využití tohoto území. Byl jsem mimořádně upozorněn na termín, do kterého je možné vznést připomínky k návrhu zadání MP a i když jsem si vědom, že tato lokalita není tímto zadáním dotčena, nemohu si být jist, že se včas dozvím možnost připomínat skutečné využití území v MP a proto žádám, aby tato moje žádost byla vzata i pro určení definitivního využití území v MP. Při této příležitosti bych si ale rád dovolil požádat o možnost v MP vyřešit situaci na jižní hranici mého pozemku, kde je ve stávajícím plánu těžko přijatelný výhled území SO (ohraničený červeně-příl.4), ze kterého je vidět, že při ohraničování území nebyly vzaty v úvahu přirozené hranice jako např. komunikace a konkrétní konfigurace terénu. Považoval bych za přirozené, aby jižní hranice mojí plochy pro stavby vedla po komunikaci oddělující les Dalejského údolí od Velké Ohrady, která je zároveň také hranicí k.ú. Stodůlky a Řeporyje při respektování hranice chráněného území, jak je vyznačeno silnou černou čarou (příl. 4).	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu. Termíny projednání a uplatnění připomínek jsou oznamovány v souladu s platnými předpisy.	
206/72/155	Michalíková Jitka	k bodu II.A.3.2.9. odst. c) nesouhlasím s jakýmkoliv rozšiřováním skládky v Ďáblicích, část věty: " i v případě jejího dalšího rozšiřování" vypustit. Je nepřipustné touto formou skládkovat v hlavním městě. ASA provozuje tuto činnost v jiných státech, ale nikde nedeponuje odpad na území hlavního města.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu. Cílem Metropolitního plánu je podpora řešení takového nakládání s odpady, které bude v souladu s principem udržitelného rozvoje.	
471/329/797	Mikuš Oldřich	Dle § 18 odst. 4 stavebního zákona územní plánování chrání krajinu (jako podstatnou služku prostředí života obyvatel), přičemž k tomuto zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Jendím ze stěžejních požadavků na krajinu a možnost plnění jejích funkcí je ve výše uvedené souvislosti požadavek na zachování a rozvíjení cestní (komunikační) sítě v krajině a ochranu prostupnosti krajiny (volného přístupu do krajiny). Z tohoto důvodu navrhuji do bodu II.A.3.1.1. (podmínky pro koncepční úpravy), popř. do bodu II.A.4. zadání vložit bod: Uvedená koncepce (koncepce komunikační sítě, resp. koncepce uspořádání krajiny) bude též naplněna zachováním a ochranou stávající cestní (komunikační) sítě a komunikačních propojení krajiny, veřejných prostranství a lokalit a jejich dalším rozvíjením.	Text návrhu zadání nebude doplněn. Vyjmenované požadavky jsou v textu návrhu zadání již obsaženy. Vztah mezi městem a jeho krajinným zázemím, mezi městem a jeho infrastrukturou je popsán v kapitole II.A.1. Koncepce komunikační sítě je předmětem kapitoly II. A. 3.1.1., zásady pro uspořádání veřejných prostranství jsou předmětem kapitoly II.A.3.4.	

471/329/798	Mikuš Oldřich	S ohledem na to, že na mých výše uvedených pozemcích se nachází výše uvedená budova, žádám, aby tyto pozemky byly v Metropolitním územním plánu Hl. m. Prahy vedeny jako zastavěné (popř. zastavitelné). Připomínám, že předmětné pozemky, ale i další pozemky v okolí, jsou plochami, které jsou částečně zastavěné rekreačními a obdobnými objekty a jinými stavbami. Jde o území, které je již po dlouhou dobu užíváno nejen k účelům rekreačním, ale též k účelu bydlení, což vede k jeho rehabilitaci a udržování.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
529/395/994	Mikušová Marie	A. Dle 18 odst. 4 stavebního zákona územní plánování chrání krajinu (jako podstatnou složku prostředí života obyvatel), přičemž k tomuto zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Jedním ze stěžejních požadavků na krajinu a možnost plnění jejích funkcí je ve výše uvedené souvislosti požadavek na zachování a rozvíjení cestní (komunikační) sítě v krajině a ochranu prostupnosti krajiny (volného přístupu do krajiny). Z tohoto důvodu navrhuji do bodu II.A.3.1 .1. (podmínky pro koncepční úpravy), popř. do bodu II.A.4. zadání vložit bod: Uvedená koncepce (koncepce komunikační sítě, resp. Koncepce uspořádání krajiny) bude též naplněna zachováním a ochranou stávající cestní (komunikační) sítě a komunikačních propojení krajiny, veřejných prostranství a lokalit a jejich dalším rozvíjením.	Text návrhu zadání nebude doplněn. Vyjmenované požadavky jsou v textu návrhu zadání již obsažené. Vztah mezi městem a jeho krajinným zázemím, mezi městem a jeho infrastrukturou je popsán v kapitole II.A.1. Koncepce komunikační sítě je předmětem kapitoly II. A. 3.1.1., zásady pro uspořádání veřejných prostranství jsou předmětem kapitoly II.A.3.4.	
529/395/995	Mikušová Marie	B. S ohledem na to, že na mém výše uvedeném pozemku se nachází výše uvedená stavba, žádám, aby tento pozemek byl v Metropolitním územním plánu Hl. m. Prahy veden jako zastavěný (popř. zastavitelný). Připomínám, že předmětný pozemek, ale další pozemky v okolí, jsou plochami, které jsou částečně zastavěné rekreačními a obdobnými objekty a jinými stavbami. Jde o území, které je již po dlouhou dobu užíváno nejen k účelům rekreačním, ale též k účelu bydlení, což vede k jeho rehabilitaci a udržování.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
243/126/234	Mirovský Ondřej	Možnost projednání ÚPD až na úrovni regulačních plánů považuje za klíčový prostředek pro nalezení ideálního konsensu v území, kde jsou již dopředu jasné dané mantinely a občan má jasno, co kde může a nemůže vyrůst, stejně tak investor přichází do jasné čitelného prostředí. Tím se také snižuje korupční potenciál na úrovni místních a městských politiků směrem k účelovým ad hoc rozhodováním (navyšování koeficientů zastavěnosti území apod.) Návrh zadání MP však regulační plány odsouvá do ústraní, když stanovuje, že mají být pořizovány jen ve "zvláště odůvodněných případech". Návrh zadání působí dojmem, že záměrem zadavatele a pořizovatele je se regulačním plánům v maximální míře vyhnout. Proto požadujeme, aby zadání MP obsahovalo regulační plán jako cílový stav ÚPD pro drtivou většinu území hl. m Prahy (minimálně pro širší centrum - tedy včetně Prahy 7).	ÚP hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován a bude platný pro celé území hl.m. Prahy. Stanovení regulativů jednotlivých lokalit bude součástí zpracování návrhu Metropolitního plánu, což je uvedeno i v závěru podkapitoly II.A.1.2.2. Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, jak je uvedeno v kapitole II.D.1. návrhu zadání. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu, v souladu s § 64-65 staveb.zákona, může být pořízen na jakoukoli část území hl.m. Prahy. O pořízení regulačního plánu z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	

243/127/235	Mirovský Ondřej	Považuji za nepřijatelné navržené nadřazování soukromého vlastnictví nad ochranu životního prostředí jak je uvedeno v kapitole II. A. 4. (str. 20) touto formou: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat". Požaduji postavit zájmy ochrany přírody minimálně na stejnou úroveň s dalšími zájmy. Ochrana ostrůvků zeleně v městském prostředí je s ohledem na jejich naprosto zásadní funkce nedílnou součástí kvalitního zadání.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zapracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymežování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak.	
243/128/236	Mirovský Ondřej	Jasný cílem zadání by mělo být snižování dopravní zátěže (především z IAD) v širším centru města. To by měl být primární cíl kapitoly II. A. 3. Např. i formou využívání nízko-emisních zón, zpoplatnění vjezdu do centra apod. a zvýšeného tlaku hl. m. Prahy k dostavbě severozápadního segmentu vnějšího okruhu Prahy.	Požadavek bude prověřen při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
243/129/237	Mirovský Ondřej	V platném územním plánu i ve strategickém plánu je jako jedna z rozvojových priorit definována polycentricita města - vytváření hierarchické sítě oblastních center (čímž se redukuje doprava a přetížení středu města). Návrh zadání se k otázce polycentricity nijak nevyjadřuje. Není tedy jasné, zda MÚP tento koncept opouští (v tom případě u tak zásadního rozhodnutí schází odůvodnění) nebo jej hodlá podporovat (v tom případě je nezbytné, aby byl součástí zadání).	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. Otázka "hierarchické sítě oblastních center" bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
346/204/510	Mozola Petr	Žádáme o změnu funkčního využití pozemku na SV - všeobecně obytné. Pozemek je přímo navázaný na stávající (místní) komunikaci č.parc. 2583/4 - ostatní komunikace.	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
681/524/1580	My Fields a.s.	Část pozemku parc.č.1309/4 požadujeme změnit na funkční využití SV (všeobecně smíšené), VV (veřejná vybavenost) a SP (plochy sportovní). Rozsah požadované změny je znázorněn v grafické příloze č.1 této žádosti. Pozemek parc.č. 1309/6 požadujeme změnit na funkční využití SV (všeobecně smíšené). Rozsah požadované změny je znázorněn v grafické příloze č.2 této žádosti. Cílem je vytvoření logické a funkční urbanistické koncepce při plánovaném jižním obchvatu Čakovic a jeho odstínění a odhlučnění od stávající zástavby. S ohledem na doposud čistě obytnou zástavbu v naší obci bez zajištění základní občanské vybavenosti a volnočasových aktivit včetně vhodných podmínek pro podnikání místních občanů, připomínka doplňuje chybějící funkční plochy, a to zejména o: - plochy sportovní a rekreační s možností zřízení wellnes zařízení, tenisové haly, fotbalová hřiště, krytý bazén, rehabilitační zařízení atd. - plochy všeobecně smíšené s možností zřízení maloobchodních prodejen typu potravin, pekárny, služby typu zámečnictví, čistírna, plochy pro drobné podnikání a živnostníky, možnost vzniku menších nájemních administrativních a komerčních ploch pro místní podnikatele atd.	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	

		- plochy veřejné vybavenosti s možností vybudování školských zařízení (jesle? mateřská školka, základní/střední škola, univerzita, školní campus včetně ubytovacího a stravovacího zařízení), mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnických zařízení, zařízení sociální péče, kulturní sál. Snahou návrhu je zkvalitnění života v naší obci pro její občany.		
630/506/1420	Naatz Alena	1. Zeleň ve městě (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby územní plán mimo regulace týkající se kompozice města, intenzity využití území a základní výškové hladiny obsahoval i požadavek na minimální podíl zeleně na rostlém terénu. Na úrovni Metropolitního plánu by tato regulace měla být vymezena pro jednotlivé lokality, přičemž podrobnější regulace (např. na úrovni jednotlivých bloků domů nebo veřejných prostranství) by měla být součástí druhé úrovně územního plánu a regulačních plánů. K formulaci tohoto požadavku nás vedou zkušenosti se stávajícím územním plánem. Většina území širšího centra města v současnosti spadá mezi tzv. stabilizovaná území, ve kterých nejsou stanoveny koeficienty míry využití území a tedy ani koeficienty zeleně. Tato situace vede k tomu, že se vlastníci často snaží své pozemky maximálně využít a to včetně zástavby vnitrobloků, zahrad, parčíků a dalších míst, která primárně nebyla určena k zástavbě. Domníváme se, že by navržený regulativ pomohl tento nežádoucí stav řešit.	Stanovení regulativů a jejich podoba bude prověřena a řešena v návrhu Metropolitního plánu. Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy.	
630/506/1421	Naatz Alena	2. Plochy pro veřejné vybavení (Ke kapitole II.A.1.2.2) Nesouhlasíme s vymezením pouhých čtyř druhů území podle převažujícího a navrhovaného způsobu využití. Navrhujeme, aby jako samostatný druh byly vymezeny i plochy / lokality určené pro veřejné vybavení (např. školy, školky, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, zařízení pro potřeby bezpečnostních složek nebo integrovaného záchranného systému, ostatní veřejnou infrastrukturu, veřejná hřiště a sportoviště apod.). Účelem výše uvedeného požadavku je v první řadě chránit stávající pozemky sloužící již dnes pro školy, školky, zdravotnická zařízení apod. Účelem dále je vytvořit rezervy pro doplnění veřejného vybavení v místech, kde některá z potřebných funkcí chybí, případně vymezit prostor pro vytvoření veřejného vybavení v rozvojových územích. Podle našeho názoru může být umístění některých druhů veřejného vybavení prostorově náročné, přičemž zároveň může podléhat i striktním např. hygienickým požadavkům. Zároveň se jedná o zařízení, jejichž vytváření není z ekonomického hlediska obvykle příliš zajímavé a sama od sebe proto v území vznikat nebudou. Za tohoto stavu věci nelze u veřejného vybavení čekat na to, zda pro něj nějaké volné pozemky v jednotlivých lokalitách náhodou zbydou. Naopak je potřeba pozemky pro veřejné vybavení aktivně vytvářet a chránit.	Požadavek bude prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Podrobnější požadavky na koncepci veřejné infrastruktury - občanské vybavenosti jsou uvedeny v návrhu zadání II.A.3.3. - Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. V odůvodněných případech budou vymezeny jako plochy územních rezerv, pokud využití těchto ploch bude vyžadovat podrobnější prověření. Základní občanské vybavení bude definováno a v Metropolitním plánu případně konkrétně lokalizováno na základě deficitů vyplývajících z ÚAP hl. m. Prahy a upřesněného rozsahu požadovaných služeb. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
630/506/1422	Naatz Alena	3. Kapacita jednotlivých lokalit a významných staveb (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby Metropolitní plán stanovil cílovou kapacitu jednotlivých lokalit nebo širších celků, případně i významnějších staveb. Při dosažení a překročení stanovené kapacity by v dotčeném území nebylo možno provádět takové změny, které by vedly k dalšímu zhoršování situace. Kapacitu, případně limity využití každého území, lze fakticky posoudit na základě mnoha kritérií. Pro obytná území jsou to např. stav a	Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán vyhledá a popíše vyvážená řešení a doplňování deficitů. Připomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	

		kapacita dopravní a technické infrastruktury, možnost obsluhy území pomocí MHD, dostupnost občanské vybavenosti (školy, školky, obchody, zdravotnická zařízení apod.), stav území z hlediska hlukové zátěže nebo z hlediska znečištění ovzduší apod. Pokud podle některého z těchto kritérií již území není vhodné pro další rozvoj, pak umísťování nových staveb zde nutně povede ke zhoršování situace. Tedy např. k dalšímu zvyšování nadlimitní hlukové nebo imisní zátěže, snižování komfortu bydlení z důvodu nevyhovující dopravní a technické infrastruktury nebo navyšování objemu zbytné dopravy z důvodu chybějící občanské vybavenosti. Právě těmto negativním důsledkům se snaží navržený regulativ zabránit. Po vyčerpání kapacity by v území nebylo možné provádět další rozvoj bez odstranění překážek, které tomu brání.		
630/506/1423	Naatz Alena	pokračování 3. připomínky : Domníváme se, že stanovení cílové kapacity území by umožnilo efektivněji směřovat rozvoj města do těch oblastí, kde pro to existují vhodné podmínky. Zároveň by např. velké developerské společnosti byly tímto více zainteresovány na případném odstranění důvodů, které vedly ke stanovení příslušné cílové kapacity, tedy např. na doplnění chybějící občanské vybavenosti, posílení a zlepšení stavu dopravní a technické infrastruktury apod. Cílová kapacita by měla být stanovena i pro velké stavby, zejména dopravní, jako je např. Letiště Václava Havla v souvislosti s návrhem rozšíření jeho dráhového systému, městský okruh, radiály apod. U všech těchto staveb je prováděno posuzování jejich vlivů na životní prostředí již na úrovni koncepce, tj. územního plánu. Toto posouzení nutně vychází z určitých představ o objemu dopravy, pro který stavba bude sloužit (resp. obecně o intenzitě jejího využití). Pokud následně bude stavba využívána mnohem intenzivněji, než se původně předpokládalo, tak se obyvatelé dotčení touto stavbou nemají jak dovolat ochrany. Právě stanovení cílové kapacity stavby by i v tomto případě pomohlo nastavit jasná očekávání a účinně chránit okolí stavby. Při jakékoliv změně nadlimitně využívané stavby by totiž v první řadě musely být odstraněny nebo zmírněny její negativní dopady.	je pokračováním připomínky 630/506/1422	
630/506/1424	Naatz Alena	4. Ochrana území pražských přírodních parků (Ke kapitolám II.A.2.2, II.A4) Navrhujeme, aby do zadání Metropolitního plánu byla zahrnuta ochrana území přírodních parků v následující podobě: Na území žádného z pražských přírodních parků (Botič - Miličov, Říčanka, Radotínsko - Chuchelský háj, Šárka . Lysolaje, Drahaň - Troja, Hastavař - Záběhlce, Rokytka, Modřanská rokle - Cholupice, Košíře . Motal, Klánovice . Čihadla, Prokopské a Dalejské údolí, Smetanka) nebudou vymezovány nové zastavitelné lokality a nebudou ani rozšiřovány ty stávající. Nebudou zde navrhovány a prováděny takové změny, které by podstatněji měnily dochovaný ráz přírodní krajiny ve městě. Při hranicích přírodních parků budou vytvořena nárazníková pásma s nižší intenzitou využití z důvodů ochrany přírody a krajiny. Stávající plochy zeleně při hranicích přírodních parků nebudou měněny na zastavitelné. Přírodní parky představují specifické oblasti s velkoplošnou ochranou přírody a krajiny ve městě. Tato území zároveň slouží k rekreaci obyvatel a ochraně dochované přírodní krajiny. Tato území jsou také často pod velkým tlakem na novou zástavbu, která je na území přírodních parků zcela nežádoucí a v rozporu se statutem a účelem vymezení těchto území. Proto by tato území měla být chráněna i na úrovni územního plánu.	Text v kapitole II.A.2.2. bude upraven na základě vypořádání požadavku dotčeného orgánu (OŽP MHMP) do podoby: "V návrhu urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny." Těmi jsou mj. přírodní parky. V kapitole II.A.4. nebude text upravován ve smyslu požadavku, neboť mj. obsahuje odkaz na zohlednění všech limitů a omezení vyplývajících z platné legislativy i odkaz ochrany krajinného rázu.	

630/506/1425	Naatz Alena	5. Územní systém ekologické stability (Ke kapitole II.A.4) V posledním odstavci navrhujeme vypustit větu: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat". Domníváme se, že vymezení prvků ÚSES musí vycházet z odborného posouzení věci, při kterém budou vyváženým způsobem zohledněna všechna hlediska včetně vlastnických práv k pozemkům. Důraz na vlastnická práva by neměl být nadřazen ostatním kritériím. Ostatně ani pro vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a opatření (např. pro veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury) se požadavek na maximální ochranu pozemků v soukromém vlastnictví neuplatňuje.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zapracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES.	
630/506/1426	Naatz Alena	6. Vymezení území pro podrobnější územně plánovací dokumentaci Navrhujeme, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny lokality, pro které bude zpracována druhá úroveň územního plánu. Současně navrhujeme, aby v těchto lokalitách byla účinnost Metropolitního plánu odložena do doby nabytí účinnosti druhé úrovně územního plánu. Domníváme se, že smyslem Metropolitního plánu je zejména nastínit obecnější koncepci dalšího rozvoje území hlavního města Prahy bez stanovení podrobných regulativů pro jednotlivé lokality, bez vymezení komunikací nižší třídy, jiných dopravních tras apod. To by zřejmě mělo být smyslem až druhé úrovně územního plánu. Pokud za těchto okolností vstoupí Metropolitní plán v platnost, pak zejména v atraktivních lokalitách v širším centru města reálně hrozí živelná výstavba, která může mít na území velmi negativní vliv. Smyslem výše uvedeného požadavku je zabránit podobnému vývoji.	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl.m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 stavebního zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu zpodrobněny na základě projednání. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. Zpracování podrobnějších úrovní (zejména územního plánu vymezené části hl. m. Prahy) bude v Metropolitním plánu navrženo v případě potřeby podrobnějšího popisu - regulace dané lokality, nebo souboru lokalit. Rozhodování v daném území může být podmíněno zpracováním předmětné dokumentace.	
385/240/615	Naatz Olaf	1. Zeleň ve městě (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby územní plán mimo regulace týkající se kompozice města, intenzity využití území a základní výškové hladiny obsahoval i požadavek na minimální podíl zeleně na rostlém terénu. Na úrovni Metropolitního plánu by tato regulace (např. na úrovni jednotlivých bloků domů nebo veřejných prostranství) by měla být součástí druhé úrovně územního plánu a regulačních plánů. K formulaci tohoto požadavku nás vedou zkušenosti se stávajícím územním plánem. Většina území širšího centra města v současnosti spadá mezi tzv. stabilizovaná území, ve kterých nejsou stanoveny koeficienty míry využití území a tedy ani koeficienty zeleně. Tato situace vede k tomu, že se vlastníci často snaží své pozemky maximálně využít a to včetně zástavby vnitrobloků, zahrad, parčíků a dalších míst, která primárně nebyla určena k zástavbě. Domníváme se, že by navržený regulativ pomohl tento nežádoucí stav řešit.	Stanovení regulativů a jejich podoba bude prověřena a řešena v návrhu Metropolitního plánu. Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb. zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy.	
385/240/616	Naatz Olaf	2. Plochy pro veřejné vybavení (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Nesouhlasíme s vymezením pouhých čtyř druhů území podle převažujícího a navrhovaného způsobu využití. Navrhujeme, aby jako samostatný druh byly vymezeny i plochy / lokality určené pro veřejné vybavení (např. školy, školky, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, zařízení pro potřeby bezpečnostních složek nebo integrovaného záchranného systému, ostatní veřejnou infrastrukturu, veřejná hřiště a sportoviště apod.).	Požadavek bude prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Podrobnější požadavky na koncepci veřejné infrastruktury - občanské vybavenosti jsou uvedeny v návrhu zadání II.A.3.3. - Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. V odůvodněných případech budou vymezeny	

		Účelem výše uvedeného požadavku je v první řadě chránit stávající pozemky sloužící již dnes pro školy, školky, zdravotnická zařízení apod. Účelem dále je vytvořit rezervy pro doplnění veřejného vybavení v místech, kde některé z potřebných funkcí chybí, případně vymezit prostor pro vytvoření veřejného vybavení v rozvojových územích. Podle našeho názoru může být umístění některých druhů veřejného vybavení prostorově náročné, přičemž zároveň může podléhat i striktním např. hygienickým požadavkům. Zároveň se jedná o zařízení, jejichž vytváření není z ekonomického hlediska obvykle příliš zajímavé a sama od sebe proto v území vznikat nebudou. Za tohoto stavu věci nelze u veřejného vybavení čekat na to, zda pro něj nějaké volné pozemky v jednotlivých lokalitách nehodou zbydou. Naopak je potřeba pozemky pro veřejné vybavení aktivně vytvářet a chránit.	jako plochy územních rezerv, pokud využití těchto ploch bude vyžadovat podrobnější prověření. Základní občanské vybavení bude definováno a v Metropolitním plánu případně konkrétně lokalizováno na základě deficitů vyplývajících z ÚAP hl. m. Prahy a upřesněného rozsahu požadovaných služeb. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
385/240/617	Naatz Olaf	3. Kapacita jednotlivých lokalit a význam. staveb (Ke kap. II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby Metropolitní plán stanovil cílovou kapacitu jednotlivých lokalit nebo širších celků, případně i významnějších staveb. Při dosažení a překročení stanovené kapacity by v dotčeném území nebylo možno provádět takové změny, které by vedly k dalšímu zhoršení situace. Kapacitu, případně limity využití každého území, lze posoudit na základě mnoha kritérií. Pro obytné území jsou to např. stav a kapacita dopravní a technické infra., možnost obsluhy území MHD, dostupnost občanské vybavenosti (školky, školy, obchody, apod.), stav území z hlediska hlukové zátěže nebo znečištění ovzduší apod. Pokud podle některého z těchto kritérií již území není vhodné pro další rozvoj, pak umístování nových staveb zde nutně povede ke zhoršení situace. Tedy např. k dalšímu zvyšování nadlimitní hlukové nebo imisní zátěže, snižování komfortu bydlení nebo navyšování objemu zbytné dopravy z důvodu chybějící občan. vybavenosti. Právě těmito negativním důsledkům se snaží nevvržením regulativ zabránit. Domníváme se, že stanovené cílové kapacity území by umožnilo efektivněji směřovat rozvoj města do těchto oblastí, kde pro to existují vhodné podmínky. Zároveň by např. velké developer. spol. byly tímto více zainteresovány na případném odstranění důvodů, které vedly ke stanovení příslušné cílové kapacity (doplnění občan.vybavenosti, tech.a dopravní infra.). Cílová kapacita by měla být stanovena i pro velké stavby, zejména dopravní (např. Letiště V. Havla) v souvislosti s návrhem jeho rozšíření, MO, radiály. U těchto staveb je prováděno posouzení vlivů na ŽP. Posouzení vychází z představ o objemu dopravy, pro který stavba bude sloužit. Pokud následně bude využívání mnohem intenzivnější, tak se obyvatelé dotčení nemají jak dovolat ochrany. Stanovení cílové kapacity by pomohlo nastavit jasná očekávání a účinně ochránit okolí stavby. Při změně nadlimitně využívané stavby by musely být odstraněny její negativní dopady.	Poživatel bere připomínku na vědomí. Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán vyhledá a popíše vyvážená řešení a doplňování deficitů. Připomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
385/240/618	Naatz Olaf	4. Ochrana území pražských přírodních parků (Ke kapitole II. A. 2. 2, II. A. 4) Navrhujeme, aby do zadání Metropolitního plánu byla zahrnuta ochrana území přírodních parků v následující podobě: Na území žádného z pražských přírodních parků (Botič ? Milíčov, Říčanka, Radotínsko ? Chuchelský háj, Šárka ? Lysolaje, Drahaň ? Troja, Hostivař ? Záběhlice, Rokytka, Modřanská rokle ? Cholutice, Košíře ? Motol, Klánovice ? Čihadla, Prokopské a Dalajské údolí, Smetanka) nebudou vymezovány nové zastavitelné lokality a nebudou ani rozšiřovány ty stávající. Nebudou zde navrhovány a prováděny takové	Text v kapitole II.A.2.2. bude upraven na základě vypořádání požadavku dotčeného orgánu (OŽP MHMP) do podoby: "V návrhu urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny." Těmi jsou mj. přírodní parky. V kapitole II.A.4. nebude text upravován ve smyslu požadavku, neboť mj. obsahuje odkaz na zohlednění všech limitů a omezení vyplývajících z platné legislativy i odkaz ochrany krajinného rázu	

		změny, Které by podstatněji měnily dochovaný ráz přírodní krajiny ve městě. Při hranicích přírodních parků budou vytvářena nárazníková pásma s nižší intenzitou využití z důvodů ochrany přírody a krajiny. Stávající plochy zeleně při hranicích přírodních parků nebudou měněny na zastavitelné. Přírodní parky představují specifické oblasti s velkoplošnou ochranou přírody a krajiny ve městě. Tato území zároveň slouží k rekreaci obyvatel a ochraně dochované přírodní krajiny. Tato území jsou také často pod velkým tlakem na novou zástavbu, která je na území přírodních parků zcela nežádoucí a v rozporu se statutem a účelem vymezení těchto území. Proto by tato území měla být chráněna i na úrovni územního plánu.	.	
385/240/619	Naatz Olaf	5. Územní systém ekologické stability (Ke kapitole II. A. 4) V posledním odstavci navrhujeme vypustit větu: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat". Domníváme se, že vymezení prvků ÚSES musí vycházet z odborného posouzení věci, při kterém budou vyváženým způsobem zohledněna všechna hlediska včetně vlastnických práv k pozemkům. Důraz na vlastnická práva by neměl být nadřazen ostatním kritériím. Ostatně ani pro vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a opatření (např. pro veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury) se požadavek na maximální ochranu pozemků v soukromém vlastnictví neuplatňuje.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES.	
385/240/620	Naatz Olaf	6. Vymezení území pro podrobnější územně plánovací dokumentaci Navrhujeme, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny lokality, pro které bude pracována druhá úroveň územního plánu. Současně navrhujeme, aby v těchto lokalitách byla účinnost Metropolitního plánu odložena do doby nabytí účinnosti druhé úrovně územního plánu. Domníváme se, že smyslem Metropolitního plánu je zejména nastínit obecnější koncepci dalšího rozvoje území hl.m. Prahy bez stanovení podrobných regulativů pro jednotlivé lokality, bez vymezení komunikací nižší třídy, jiných dopravních tras apod. To by zřejmě mělo být smyslem až druhé úrovně územního plánu. Pokud za těchto okolností vstoupí Metropolitní plán v platnost, pak zejména v atraktivních lokalitách v širším centru města reálně hrozí živelná výstavba, která může mít na území velmi negativní vliv. Smyslem výše uvedeného požadavku je zabránit podobnému vývoji.	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl.m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu zpodrobněny na základě projednání. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. Zpracování podrobnějších úrovní (zejména územního plánu vymezené části hl. m. Prahy) bude v Metropolitním plánu navrženo v případě potřeby podrobnějšího popisu - regulace dané lokality, nebo souboru lokalit. Rozhodování v daném území může být podmíněno zpracováním předmětné dokumentace.	
574/444/1141	Národní hluková observatoř ČR	Pro oblast sledování hluk. zátěže a návrhů akčních plánů na odstraň. kritických míst s největším ohrožením zdraví obyvatel je platná Směrnice 2002/49/EC Evrop. Parlamentu a Rady o hodnocení a zacházení s hlukem ve venkovním prostředí, jež se pro ČR vstupem do EU stala závaznou. Do 30.6.2007 předsedala vypracování strateg.hluk.mapy (SHM) aglomerací nad 250 tis.obyvatel, pro všechny hl.siilnice, po kterých projede více než 6 mil. vozidel ročně, hl. železn.tratí, po kterých projede více než 60 tis vlaků ročně, a pro hl. letiště, což ČR se zpožděním a velmi nepřesně provedla.	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Hluková pásma územní plán nevymezuje.	

		Do 18.7.2008 byly přísluš.úřady povinny vypracovat 5-leté akční plány těchto aglomerací, obsahující strategii snižování hluk.zátěže všude tam, kde je to nutné, včetně ochrany tichých oblastí proti narůstání hluku, což ČR v obdobné kvalitě jako SHM provedla pouze částečně. Do 30.6.2012 měla ČR povinnost provést aktualizaci strateg. hluk.map, o což se v případě aglomerace Prahy, Brna a dálniční sítě vůbec nepokusila. ČR měla povinnost do 30.6.2012 vypracovat strateg.hluk.mapy aglomerací nad 100 tis obyvatel, což opět neprovedla. Do 18.7.2013 má ČR povinnost vypracovat pro všechny aglomerace, hl. silnice, železnice a letiště akční plány na snižování hluku. Soused.člen.státy mají za povinnost na akčních plánech pro příhran.regiony spolupracovat. Bez těchto dokumentů je v územích s povinným monitoringem nemyslitelné v současnosti aktualizovat ÚP, neboť doprav.hluk je 1 z rozhod. faktorů pro plánování rozvoje doprav.infr. i vymezení jedn. území. Platnost Strateg. hluk.mapy aglom. Praha dne 30.6.2012 vypršela. Platnost Akčního plánu na snižování hluku nejkritičtějších míst aglom. Praha vyprší 18.7.2013. Vyplývá tedy, že dříve, než bude zadán ÚP HMP, je nezbytné a podmiňující aktualizovat Strateg. hluk. mapu a Akční plán aglomerace Praha. Jinak se dá s vysokou pravděpodobností očekávat neschválení ÚP či zneplatnění schváleného. Za vypracování aktualiz.mapy aglom.Praha je zodpovědné MZ ČR!		
527/400/1007	Naše Kunratice, obec - náš domov o.s.	Žádáme vymezení místa a plochy s funkčním využitím území (event. jen pevnou značkou) ZP, specificky pro vybudování (stavební formou) památky symbolu Nového Hradu u Kunratic a krále Václava IV., v místě Kunratického lesa s funkčním využitím LR na pozemku parc.č. 239/4 k.ú. Kunratice (podle katastrální mapy stavu z r. 1953) - dle platného ÚP. Uvedený pozemek s funkčním využitím LR, v jehož jiho-západní části se nachází pozůstatky zříceniny Nového Hradu, je součástí Kunratického lesa a tedy dle KÚP i součástí celoměstského systému zeleně. V Kunratickém lese pozemek leží na jeho strmém J-Z ostrohu, severně od těžko definovatelné osady Zelené domky na S-Z straně zastavěné části historických "bývalých" Kunratic. Ostroh, podél jeho příkré J-Z strany, lemuje vodoteč Kunratického potoka, jehož celé údolí, na západní straně Kunratického lesa, bylo prohlášeno za přírodní památku. Zdůvodnění: Je zřejmé, že uvedený pozemek, na kterém se nachází výjimečná pamětihodnost naší historie, kromě své přírodně kunraticko-lesní identity blokuje územně funkčním zařazením LR jakoukoliv možnost nápravy současného stavu maximálně zachátralé historické památky Nového Hradu u Kunratic. Takže dle našeho názoru nevyplyvá nic jednoduššího, než tuto situaci řešit vymezením plochy, nejlépe v místě zříceniny a jejím okolí, s funkčním využitím území (event. jen pevnou značkou) ZP, minimálně pro vybudování (stavební formou) památky symbolu Nového Hradu u Kunratic a krále Václava IV.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
527/401/1008	Naše Kunratice, obec - náš domov o.s.	Požadujeme vymezení plochy funkčního využití území (event. jen pevnou značkou) ZP, specificky pro stabilizaci parku v zástavbě, na celé ploše pozemku parc.č. 1408/2 k.ú. Kunratice - podle platného ÚP. Zdůvodnění: Veřejné prostranství Na rynku, na pozemku parc.č. 1408/2 k.ú. Kunratice, se nachází na východním okraji historické zástavby "bývalých" Kunratic, který je utvářen, lépe řečeno vymezen,	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

		hranicí krajinného rázu kolem Kunratického potoka. Tento krajinný ráz, v dnešním pohledu, s evidentní "zelenou identitou", tj. dle platného ÚP a funkčním využitím LR a ZMK (ZN) a s páteří osou ÚSES kolem vlastního potoka, předurčuje a žádá v tomto místě území OB citlivě omezitelnou míru zástavby, danou kultivovanou urbanistickou harmonií zastavěných ploch, která by měla být podřízena vazbě na sousední cenné, přírodní nepoškozené prostředí. Dle našeho pohledu vyplývá, že zmíněný krajinný ráz vyžaduje zachování každé "zelené plochy" v území OB, aby byla zvolněna, právě v tomto místě, celková intenzita zastavění, jako zvyšující se projev vyložené nepřátelského civilizačního tlaku. Tudíž pro uvedený nezastavěný pozemek, který je i urbanistickým středem stanovené plochy OB, je každopádně nutné důsledné zachování stávající zelené plochy, zvláště spadá-li do potenciálu veřejného prostranství a je ve vlastnictví obce. Ale hlavně má-li toto místo již v povědomí místních občanů zažitou identitu malého a zatím jen kultivačně náznakového "parčíku v zástavbě", který ovšem všichni místní zcela běžně nazývají "parkem".		
527/479/1292	Naše Kunratice, obec - náš domov o.s.	Žádáme o přehodnocení v širších souvislostech změny principu a situování akumulace dešťových vod na JZ přítoku do rybníka Šeberák - přesunutí akumulační nádrže dešťových vod z místa "U Jahodárny" přímo k rybníku Šeberák. Úvod: odvodnění dešťových vod z území, západně od ul. Vídeňská, vyžaduje na toku bezejmenného potoka retenční nádrž s akumulační rezervou suchého poldru, která je dnes v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy umístěna s názvem "U Jahodárny", tj. v lokalitě Na Bažantově. Podnět k přemístění akumulace dešťových vod k rybníku Šeberák: vodní nádrž "U Jahodárny" (Na Bažantově) je v ÚP umístěna v plochém rovinatém území i když s mírným sklonem k toku bezejmenného potoka, takže pro potřebu akumulace je navržena v poměrně rozsáhlé ploše cca 5 ha (VOP cca 5,1 ha, SUP cca 2,5 ha), která v daném místě uvedeného toku, jako potenciál výrazné krajinné dominanty, nevyhnutelně překryje a změní dosavadní, léta stabilní krajinný ráz na jižní straně zastavěné části obce, který byl již dříve z velké míry obhospodařován zahradníky, zelináři a zemědělci, ale po kterých dnes zbyl snad jen název ?U Jahodárny?. A protože plánovaná vodní nádrž s mělkou rezervou akumulace je v ÚP zakreslena i v krajní blízkosti Vídeňské ul. (20 m) a také nové zástavby na jižní straně Kunratic (30 m bez ohledu na dosud těžko pochopitelnou a nevysvětlitelnou Z 1792/07), jsme přesvědčení, že volba pro toto umístění není konečná. A stojí za zvážení, obrazně řečeno situovat akumulaci dešťových vod rozšířením vodní plochy rybníka Šeberák přibližně v plošném rozsahu vrstevnice 282.00 m.n.m. (cca 5 ha), tj. značným dílem na pozemcích, které jsou ve vlastnictví HMP.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
527/479/1348	Naše Kunratice, obec - náš domov o.s.	V rámci naší připomínky je nutné také poznamenat, že neoznačený, ale vyšrafovaný suchý poldr na bezejmeném přítoku na Z straně za ul. Vídeňskou (v grafické části ÚP), je nutné změnit na stálou VOP, jako zachytnou bariéru prvotních nečistot dešťových přívalů, i když se pro tuto příležitost stálá a hydrologicky stabilizační VOP pro zachycení nečistot a solí lépe nabízí lokalita s vyšrafovanou VOP na stejném přítoku Šeberáku, ale na západní straně od ul. K Šeberáku. Zkrátka stabilizovat západní přítok VOP obdobně komponovanou formou, jako je tomu na severním přítoku při jižní straně komunikace Kunratická spojkou směrem k Šeberovu. Tzn. aby oba dva přítoky do rybníka Šeberák byly vybaveny rovnocenným "hydrologicko-kultivačním"	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu	

		sedimentačním zařízením. Ovšem takovéto pojetí s navrhovaným "hydrologicko-kultivačním" zařízením vyvolá i územní dopad až do prostředí pozemku parc.č. 1540 k.ú. Kunratice, se stavbou č.p. 1200 bývalého kravína, kde se plně ztotožňujeme a podporujeme námitku vlastníka této stavby a sice řešení s "uzavřením" stávající plochy OB, v místě pozemku parc.č. 1540 k.ú. Kunratice, plochou s funkčním využitím "veřejného vybavení" (VV) (dle podnětu a územního zájmu MČ Praha - Kunratice, tj. připomínky k návrhu konceptu nového ÚP HMP, ze dne 2.12.2008), v přiměřené rozloze tak, aby stávající stavba na uvedeném pozemku mohla být transformována na veřejně prospěšné občanské vybavení v intencích funkce VV. A také, aby opodstatněné ?zelené propojení?, jako účelově krajinářsky i společensky vysoce přínosné, mohlo probíhat, v daleko volnější a mohutnější formě, podél východní hranice navrhované plochy VV. Tzn. prosazujeme volnější a mohutnější "zelené propojení" Zámecké bažantnice se zelenými plochami kolem rybníka Šeberák a jeho JZ přítoku. Samozřejmě to vše na úkor v MUP novotvaru rozsáhlé plochy OB, která je nevysvětlitelně zakládána na nedotčených pozemcích dnešní orné půdy. A naopak "zelené propojení" je instalováno přes dnešní funkční legalizovanou stavbu.		
527/479/1349	Naše Kunratice, obec - náš domov o.s.	Je nepochopitelné trvalé přehlížení stávající, na místní poměry mohutné stavby na pozemku parc.č. 1489 k.ú. Kunratice (bývalá ledárna vedle odtoku na západní straně rybníka Šeberák a dnes zapomenutý sklad Policie ČR). Tato stavba obludně, ale úředně neviditelně, ruší v ÚP kompaktní principu staronově navržených a chráněných ploch celoměstského systému zeleně. A proto se domníváme, že uvedená stavba by měla být razantně "civilizována", např. úpravou pro zájmově tělovýchovné aktivity místní mládeže, ke které je nutná minimálně změna stávajícího funkčního využití na území funkce VV. A sice na celé ploše pozemku parc.č. 1489 k.ú. Kunratice, kterou také doporučujeme s návrhem na zpracování do MÚP, v rámci širších souvislostí naší připomínky.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
526/393/989	Nemocnice Na Bulovce	Nemáme připomínky k návrhu zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu).	Pořizovatel bere připomínku na vědomí.	
528/394/992	Nepomucký Ladislav	Jako vlastník výše uvedeného pozemku uplatňuji požadavek přeřazení části tohoto pozemku z funkční plochy parkové ZP do funkční plochy SV. Jedná se o užitkovou zahradu u RD, která při schválení ÚP v r.1999 důsledkem pochybení v místním šetření ve vztahu k majetkoprávním průzkumům (jedná se o soukromý majetek ve vlastnictví fyzické osoby a je součástí okolní zástavby) byla zařazena do funkční plochy jako plochy parkové ZP. Tímto došlo k omezení mého práva na nakládání se zděděným nemovitým majetkem. Požaduji, aby tato výše uvedená část pozemku byla stejně tak jako jeho zbývající část, zařazena do funkční plochy SV.	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	

593/472/1227	Netíková Daria	Návrh zadání Metropolitního plánu má zřetelně proklamativní povahu. Jeho značná část popisuje velmi obecné principy. Je přitom pro vytyčování cílů a úkolů používána řada termínů, které mohou být vykládány různým způsobem a nejsou pro potřebu zadání přesně definovány (městské hodnoty, kvalita života, obytná kvalita, vlastnosti městskosti, produkční vybavenost, stejný nebo obdobný charakter území, morálně dožilá struktura atd.). A to i v případech, kdy jsou rovnocenné termíny legislativně ukotveny. Konkrétnější rozvedení toho, co tyto obecné proklamace znamenají, v textu až na výjimky není. Návrh zadání se dále ve větší podrobnosti zabývá pouze formální stránkou dokumentace a nikoli problémy města, vytyčením úkolů pro	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	
		územní plán. Zadání tak z velké části postrádá konkrétněji formulovanou obsahovou složku. Nedefinovanost klíčových pojmů v podstatě znemožňuje věcnou odbornou diskusi nad záměry zadání. Tento přístup tak přenáší podrobnější definici cílů o koncepčním směřování Prahy ze zadání na zpracovatele, kterému nechává nebývale volný prostor a v budoucnu ho pravděpodobně zároveň vystaví silným tlakům z nejrůznějších stran. V situaci, kdy návrh plánu bude dokončován až po volbách, není možné garantovat, že plán bude dokončen v personálně a ideově předvídatelném prostředí. Proto ponechání naprosté volnosti představuje velké potenciální riziko. Je možné, že volnost a mnohoznačnost zadání přispěje k inovativnosti a kvalitě plánu, ale stejně tak je možné, že vytvoří bezprecedentní prostor pro jeho manipulaci a zneužití.		
593/472/1228	Netíková Daria	Etapizace Není integrálním nástrojem zadání. Pro podporu kompaktního města, zamezení šíření tzv. sídelní kaše a nekoncepčního ad-hoc rozvoje a efektivní využití existujících infrastruktur (komunikací vč. Kapacitní MHD i inženýrských sítí) je třeba zabránit inflaci rozvojových ploch a zároveň směřovat investice do prioritních území. Toho cíle lze dosáhnout jedině prostřednictvím realisticky nastavené podmíněnosti a etapizace.	Stanovení a vymezení etapizace není obsahem Návrhu Zadání, je předmětem obsahu až návrhu územního plánu, a to dle platných právních předpisů jen v případě, že je to účelné. Požadavek na stanovení a vymezení etapizace bude řešen v Návrhu Metropolitního plánu.	
593/472/1229	Netíková Daria	Variantní řešení Zadání podceňuje význam předložení variantních řešení (a současně společenský význam diskuse nad variantami). Je velmi důležité, která území a problematiky budou zpracovány ve variantách a jak budou tyto varianty zadány. Při chybném zadání či nezadání alternativ může dojít k opomenutí nejefektivnějšího řešení - což již nelze napravit v územním rozhodování. Proto by měl existovat jasný způsob výběru obojího.	Variantní řešení dílčích problémů v řešeném území není návrhem zadání Metropolitního plánu vyloučeno (viz kapitola II.E návrhu zadání). Potřeba variantního řešení bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu, nebude-li možno dospět k jednoznačnému návrhu, budou varianty řešení zpracovány. Z požadavků dotčených orgánů k návrhu zadání Metropolitního plánu ani z nadřazené dokumentace nevyplývají žádné konkrétní požadavky na zpracování variant řešení.	
593/472/1230	Netíková Daria	Pokyny k řešení střetů zájmů Uplatňování výše uvedených principů obsažených v zadání může vést v některých místech ke střetům, které nejsou v zadání předjíhány, a není určen obecný způsob jejich řešení (např. zahušťování sídlišť vs. Potřeba využití ploch pro zajištění ekologické stability apod.). Pro následné systémové řešení je již v zadání třeba jasně stanovit priority územního rozvoje. Tyto priority musí být podkladem pro faktické řešení střetů i pro odůvodnění konečného rozhodnutí.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. V návrhu zadání nelze svévolně nadřazovat jeden zájem nad druhý. Dokumentace bude zpracována zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území a na celkovou kvalitu života.	

593/472/1231	Netíková Daria	Ochrana architektonicko-urbanistických hodnot a vztah k UNESCO Historické centrum Prahy je nejen územím s velkým rozvojovým potenciálem, ale zároveň památkou světového významu pod ochranou UNESCO. Nezminění památkové zóny UNESCO a marginální role věnovaná v zadání památkové ochraně je varovným signálem. Tím spíše, že je Praha zařazena mezi památky ohrožené.	Připomínka je shodná s požadavkem (dotčeného orgánu), který bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován následovně : v kapitole II.A.5.2 v bodě 1) písm.a) bude na závěr věty doplněn text "a významného města Evropy, s historickým centrem zařazeným do Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví Unesco." V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Sladění limitů a ochrany hodnot podle právních předpisů je úkolem zpracování návrhu Metropolitního plánu a bude prověřeno, limity budou respektovány. Výčet prvků ochrany dle zákona o památkové péči může být nadbytečný (PPR, PR PZ, OP PPR, NKP, KP). Ochrana předmětných věcí je v míře dané zákonem limitem a bude zohledněna v návrhu.	
593/472/1232	Netíková Daria	Požadavky na vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území Zadání se věnuje vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území pouhým odkazem na požadavky zákona. Udržitelný rozvoj je celostní koncept, jenž musí být součástí řešení všech dílčích složek ÚP, bylo by vhodné již do zadání specifikovat pro Prahu specifické věcné oblasti / místa důrazů a potřeby cíleného posouzení.	Vyhodnocení vlivů (VVURÚ) se zpracovává na základě požadavku - stanoviska příslušného dotčeného orgánu k návrhu zadání územního plánu (§ 47 odst.3 staveb. zákona). Dotčený orgán ve svém stanovisku může stanovit i podrobnější (konkrétní) požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, což pořizovatel v kapitole II.H. předpokládá, ale požadavky následně vydaného stanoviska nemůže předjímat. Z tohoto důvodu je v uvedené kapitole návrhu zadání uvedeno, že tato kapitola bude doplněna na základě stanoviska příslušného orgánu.	
593/472/1233	Netíková Daria	Procesní požadavky Není jasně stanoven vztah územního plánu k záměrům městských částí, zapojování veřejnosti, stanovení oblastí pro druhou úroveň ÚP ani principy, podle nichž budou určována území, pro která budou vytvořeny regulační plány. Významný konflikt lze očekávat při stanovování správní odpovědnosti a demokratické kontroly nad druhou úrovní ÚP. V důsledku rozmělnění území na dílčí oblasti neshodné s hranicemi městských částí a (postupným?) schvalováním plánů druhé úrovně je zde reálné riziko oslabení veřejné kontroly a spoluúčasti na jejich schvalování. V dosavadních materiálech i v zadání zatím nebylo nikde popsáno, zda a jak je plánováno zapojovat veřejnost nad rámec minimálních požadavků stavebního zákona.	Diskuze a náměty k rozvoji hl. města Prahy jsou součástí systému přípravy územního plánu v hl. m. Praze. Hl. m. Praha postupuje nad rámec Stavebního zákona i Statutu hl. m. Prahy a záleží na přístupu a aktivitě městské části a veřejnosti, zda, jak a kdy se do tohoto systému zapojí. ÚP hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován a bude platný pro celé území hl.m. Prahy. Stanovení regulativů jednotlivých lokalit bude součástí zpracování návrhu Metropolitního plánu, což je uvedeno i v závěru podkapitoly II.A.1.2.2. Metropolitního plánu zpracování regulačních plánů bude umožňovat, viz kapitola II.D.1. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvlášť odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu může být pořízován na jakékoli území hl.m. Prahy dle paragrafu § 64 - 65, zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon). O pořízení RP z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	

593/472/1234	Netíková Daria	Volné pole působnosti pro radikální zásahy a implicitní výzva k zahušťování sídlištní zástavby Problematická formulace o nahrazování "morálně dožilých" staveb (bez definice) v kombinaci s proklamovaným posilováním "městského charakteru" prostředí (bez definice) vytváří neohraničený prostor pro radikální zásahy (II. A. 1. 3. 2. b) a v kombinaci s neumožněním vytvoření ekologicky stabilních ploch v urbanizované krajině města (I. A. 4.) implicitně vede výhradně ke stavebnímu zahušťování sídlišť (II. A. 1. 3. 2. c).	Připomínka má formu dedukce. Jedná se o jednostranný pohled a výklad textu zadání. Znění celého bodu II. A. 1.3.2. neimplikuje předmětnou dedukci, návrh Zadání se naopak snaží vyjmenovat zásadní problémy - deficity, a to v celopražském kontextu, na které bude Metropolitní navrhne možná (třeba i dílčí) řešení. (viz. celá kapitola II. A. 1.3.2.) Text vytržený z kontextu a seřazený účelově k jiným bodům návrhu zadání Metropolitního plánu neodpovídá duchu návrhu Zadání. Celým textem návrhu zadání Metropolitního plánu, jako jeden z hlavních principů pro řešení návrhu plánu, prochází teze o nutnosti město (nejen sídliště) zástavbou zahušťovat a volnou krajinu před zástavbou ochraňovat. Část připomínky je shodná s požadavkem (dotčeného orgánu), který bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy zapracován následovně : úprava textu v kapitole II.A.1.3.2. Deficity a problémy, písmeno b způsobem: "b) s nedostatečným naplňováním potenciálu města, zejména v plochách brownfields"., Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích.	
593/472/1235	Netíková Daria	Zónování Předem jsou rigidně stanoveny čtyři způsoby využití území. S jiným možným členěním v reakci na vývoj v průběhu práce na plánu návrh zadání vůbec nepočítá. To je problematické zejména proto, že v návrhu chybí podrobnější definice, co tyto striktně dané kategorie skutečně znamenají. Rovněž zde není popsána metodika, která má být základem pro stanovení navrhovaného využití. Zcela chybí smíšená území a využití vhodná městskému jádru.	Nejedná se o "zónování". Popis využití území bude v zadání doplněn a upřesněn. V připomínce je zjevné programové nepochopení celého systému. Nejedná se o zónování ve smyslu funkcionalismu (tak to také není nikde popsáno), ale stanovení nejvyšší přípustné zátěže území a o předvídatelnou kvalitu sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování.	

593/472/1236	Netíková Daria	Nadřazování soukromého vlastnictví nad ochranu životního prostředí Návrh zadání stanovuje, že (vymezení skladebních částí ÚSES) musí být prováděno se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s dotčenými pozemky nakládat (I. A. 4.) a dále (skladebné části ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES (II. A. 2. 2.). Smyslem ÚSES je poskytovat ochranu ekologické stability krajiny, nikoliv maximální ochranu soukromému vlastnictví. Je zřejmé, že tyto dvě hodnoty se často dostávají do konfliktu, nicméně konflikt nemůže být systémově řešen jen ve prospěch zájmů soukromých vlastníků. Naopak samotná existence institutu ÚSES vyžaduje případné omezení soukromých vlastníků v nezbytném rozsahu (citovaná formulace I. A. 4. Je tak právně irelevantní a symbolicky nebezpečná). Zároveň jde proti smyslu existence ÚSES - podpořit ekologickou stabilitu území - limitovat jeho rozsah pouze na minimální výměry dle metodiky. A to zejména v urbanizovaném území, kde některé skladebné části nelze vzhledem k objektivním podmínkám vymezit jako funkční a je třeba tam, kde je to možné, vytvořit jako protíváhu silnější prvky.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: 1. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezení ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. 2. Předposlední věta 2.odstavce kapitoly II.A.2.2.Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě bude upravena : "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech definovaných Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují." V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES. Pozn: připomínkující uvádí chybně číslo kapitoly I.A.4., jde o II.A.4.	
593/472/1237	Netíková Daria	Nejasněná dvouúrovňovost vs. regulační plány Návrh zadání koncipuje územní plán hl. m. Prahy ve dvou úrovních. To, jak je definuje, otvírá řadu problematických a sporných právních konsekvencí. Potřeba dvouúrovňového plánu není v zadání zdůvodněna (obě úrovně budou například zpracovány nad tímtož mapovým podkladem, pouze pro tisk bude voleno jiné měřítko). V důsledku nejsou také stanoveny cíle obou úrovní ani exaktně rozděleny podrobnosti obsahu náležející oběma úrovním. Není jasné popsány způsob jejich (postupného) pořizování. Nejasné je zároveň vymezení území, pro něž bude druhá úroveň pořizována. Hrozí tak v budoucnu rozpory, formální spory a průtahy. Problémem se může stát nesamozřejmý vztah k územním samosprávám i způsob politické a veřejné kontroly. Jako alternativní řešení návrh zadání zmiňuje i využití třetí, nejpodrobnější kategorie územně plánovací dokumentace - regulačních plánů. Ty však současně odsouvá do ústraní, když stanovuje, že mají být pořizovány je ve "zvláště odůvodněných případech". Návrh zadání působí dojmem, že záměrem zadavatele a pořizovatele je se regulačním plánům v maximální míře vyhnout. Nepochopení smyslu regulačních plánů jako nástroje, který ze zákona patří do systému rozvoje území a je důležitou součástí hierarchie územně plánovací dokumentace dle stavebního zákona, je alarmující. Regulační plány totiž nejsou jen možností, jak v historicky hodnotném území ochránit charakter (jak jsou často vnímány), ale v přestavbových	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. Bude postupováno v souladu se zákonem a s prováděcími vyhláškami. Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a nástroje územního plánování. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou do Zadání zpodrobněny na základě projednání. Stanovení regulativů jednotlivých lokalit bude součástí zpracování návrhu Metropolitního plánu, což je uvedeno i v závěru podkapitoly II.A.1.2.2. Metropolitního plánu zpracování regulačních plánů bude umožňovat, viz kapitola II.D.1. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších	

		a rozvojových oblastech zároveň umožňují realizovat dlouhodobě vytýčenou koncepci, čímž chrání jak obyvatele, tak investory před nejistotou.	regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu může být pořizován na jakékoli území hl.m. Prahy dle paragrafu § 64 - 65, zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon). O pořízení RP z podnětu rozhoduje zastupitelstvo. Vzhledem k tomu, že požadavek regulačního plánu zároveň vyhláší na dané území stavební uzávěru, je to akt velmi diskutabilní.	
593/472/1238	Netíková Daria	Terminologie Protože návrh zadání staví na neukotvené terminologii, je nezbytné tyto termíny územního plánování přesně definovat. V případě, kdy nový termín nahrazuje ustálenou či legislativně ukotvenou zvyklost, je nezbytné, aby se s touto zvyklostí (ustáleným kontextem) explicitně vypořádal a umožnil jednoznačný výklad. Jako nedostatečné metodicky a prostorově definované se jeví zejména dva stěžejní termíny zadání - charakter a lokalita. Definice charakteru území v rámci ÚP otvírá podstatné otázky. Pokud totiž ÚP bude s charakterem pracovat v intencích legislativy v platném znění (Stavební zákon + vyhlášky 500/2006 Sb.), nesmí zacházet do podrobnosti regulačního plánu, jehož úkolem je dle vyhlášky stanovit podrobné podmínky pro ochranu hodnot a charakteru území. A vzhledem k potlačování regulačních plánů (viz výše) nebude pražské územní plánování schopno věnovat se charakteru území tam, kde je to třeba, v dostatečné podrobnosti.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech. Přesnější definice čtyř základních způsobů využití území včetně přípustných zátěží a prvků regulace budou stanoveny v návrhu Metropolitního plánu. Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován na základě projednaného a schváleného zadání. Metropolitní plán bude zpracován dle zákona č.183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek.	
593/472/1239	Netíková Daria	Dopravní koncepce Přestože doprava patří k podrobnějším oblastem zadání, řada důležitých dopravních témat zde není rozpracována. Bylo by vhodné zařadit následující body s ohledem na to, že Praha nemá specializovaný "dopravní master plan", kde by mohly být řešeny. - Definovat cíl snížení zátěže území dopravou (zejména širšího centra Prahy) s ohledem na způsob využití území. - Při návrhu kapacity komunikační sítě a komfortu komunikací pracovat s cílovým podílem cest jednotlivými druhy dopravy, a to zvláště definovaným pro historické centrum, širší centrum, okrajové části a hranici se Středočeským krajem. - Zpracovat predikci demografického vývoje, návrhových kapacit a odhadovaných zátěží. Chybí variantní dopravní scénáře. V kapitole II. A. 3. 1. 5. Doprava v klidu doplnit jako problém obrovský přetlak požadavků na parkování vozidel ve veřejném prostoru ulic. - Požadavky na vyhodnocení vlivu dopravy na udržitelný rozvoj území řešit podrobněji než pouhým odkazem na požadavky zákona. - Věnovat se ve větší míře požadavku pěší dostupnosti a požadavku pěší dopravy, která v Praze naráží na mnohé bariéry, způsobené dlouholetou preferencí jiných modalit.	Připomínka obecně vyjadřuje to, co je formulováno v zadání a je vlastně konstatováním známého stavu. Master plan není součástí Zadání Návrhu Metropolitního plánu ani jeho podkladem. Variantní řešení nebudou v zadání stanovována, ty souvisí s prokázanými potřebami ověřenými při zpracovávání Návrhu Metropolitního plánu. Návrhové kapacity a odhadované zátěže jsou předmětem dopravní inženýrských podkladů územního plánu. Problematikou dopravy v klidu a jejího vlivu na utváření veřejného prostoru se zabývá kapitola II. A. 3. 1. 5. Součástí Návrhu Metropolitního plánu je Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Větší prostupnost a dostupnost území pěší a bezmotorovou dopravou a zlepšení jejího stavu je předmětem kapitoly II.A.3.1.4.	
593/472/1240	Netíková Daria	Retence dešťových vod V rámci kapitoly (II. A. 3. 2. 2.) je vhodné pro posílení retence území a odstranění negativního vlivu urbanizace na podzemní vody i mikroklima města uvést preferování vsakování a retence dešťových vod přímo v místě jejich dopadu tam, kde to místní podmínky umožňují.	Předmětná připomínka je obsažena v textu Návrhu Zadání Metropolitního plánu (odst. II.A.3.2.2.i.).	

593/472/1241	Netíková Daria	Územní studie a velké investiční záměry Návrh zadání se nevypovídá s velkými investičními záměry, které byly předloženy pro zpracování opuštěného konceptu. Ty, krom nejasného pozadí, mnohdy vycházejí z nereálného předpokladu potřeb města a jeho růstu a nereflktují potřeby udržitelného rozvoje. Je proto nutné podle jasných kritérií prověřit jejich soulad s žádoucím směřováním územního rozvoje města.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. Jako podklad pro výsledné zpracování bude použit i tzv. koncept 2009 včetně vypořádaného veřejnoprávního projednání.
593/472/1242	Netíková Daria	Řešení systému dopravy a revize velkých dopravních záměrů Řazení dopravních podtémat v rámci návrhu zadání naznačuje upřednostňování individuální automobilové dopravy. Její nárůst je přitom jedním z největších problémů současné Prahy. To je v rozporu s požadavkem podpory MHD, která je v Praze kapacitně nejvýznamnější a spolu s podporou bezmotorové dopravy a města krátkých vzdáleností představuje způsob řešení problémů s přetížením některých částí Prahy automobilovou dopravou. Klíčové dopravní záměry (Pražský a Městský okruh, nové trasy metra) je důležité zadat k prověření revizi a přizpůsobit reálným kapacitním požadavkům a možnostem financování.	V návrhu zadání není nijak upřednostňována individuální automobilová doprava, je zde naopak snaha o posilování veřejné dopravy, pěší a cyklistické dopravy, ukotvení systému zachytých parkovišť P+R. Metropolitní plán musí reagovat na stávající i předpokládané kapacitní požadavky kladené na silniční dopravu na území hl.m. Prahy a tento dopravní systém řešit. Územní plán musí ze své podstaty splňovat úkoly a cíle dané §18, odst. 1,2 zákona č.183/2006 Sb. v platném znění.
593/472/1243	Netíková Daria	V zadání je zřejmá redukce podkladů. Chybí například management památkové zóny, nepředpokládá se tvorba alternativních studií. Tento přístup umožňuje "nevhodné", "nehodící se" podklady zanedbat či opomenout.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích v koncepčních dokumentech, ve Strategickém plánu hl. m. Prahy a oborových politikách. Doplnění výčtu oborových programů, plánů a koncepcí bude zapracováno do odůvodnění návrhu Metropolitního plánu. Jako podklad pro výsledné zpracování bude použit i tzv. koncept 2009 včetně vypořádaného veřejnoprávního projednání. Management plan památky UNESCO je v současné době zpracováván a bude-li v čase zpracování Návrhu Metropolitního plánu k dispozici, budou jeho závěry do Metropolitního plánu zapracovány.
366/229/576	Neužilová Iva	A. Dle § 18 odst.4 stavebního zákona územní plánování chrání krajinu (jako podstatnou složku prostředí života obyvatel), přičemž k tomuto zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Jedním ze stěžejních požadavků na krajinu a možnost plnění jejich funkcí je ve výše uvedené souvislosti požadavek na zachování cestní (komunikační) sítě v krajině a ochranu prostupnosti krajiny (volného přístupu do krajiny). Z tohoto důvodu navrhuji do bodu II.A.3.1.1. (podmínky pro koncepční úpravy), popř. do bodu II.A.4. zadání vložit bod: Uvedená koncepce (koncepce komunikační sítě, resp. koncepce uspořádání krajiny) bude též naplněna zachováním a ochranou stávající cestní (komunikační) sítě a komunikačních propojení krajiny, veřejných prostranství a lokalit a jejich další rozvíjení.	Text návrhu zadání nebude doplněn. Vyjmenované požadavky jsou v textu návrhu zadání již obsažené. Vztah mezi městem a jeho krajinným zázemím, mezi městem a jeho infrastrukturou je popsán v kapitole II.A.1. Koncepce komunikační sítě je předmětem kapitoly II.A.3.1.1. Zásady pro uspořádání veřejných prostranství jsou předmětem kapitoly II.A.3.4.
366/229/577	Neužilová Iva	B. S ohledem na to, že na mých výše uvedených pozemcích se nachází výše uvedená budova, žádám, aby tyto pozemky byly v Metropolitním územním plánu hl.m. Prahy vedeny jako zastavěné (popř.zastavitelné). Připomínám, že předmětné pozemky, ale i další pozemky v okolí, jsou plochami, které jsou částečně zastavěné rekreačními a obdobnými objekty a jinými stavbami. Jde o území, které je již dlouhou dobu užíváno nejen k účelům rekreačním, ale též k účelu bydlení, což vede k jeho rehabilitaci a udržování.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.

190/60/204	Novotný Julius	Na vyjmenovaných pozemcích se v ÚP z roku 1999 náhle objevil v území určeném k zastavění individuální výstavbou pro bydlení zelený pás, který ale nemá žádnou návaznost historickou (celé území je století obdělávanou půdou) ani přírodní. Majitelům území asi 5 ha v dané lokalitě znemožňuje vytvořit ucelený projekt, který by respektoval přirozené přírodní podmínky lokality (svahovitost, úvozy, zlomy, výhledy). Žádáme o zrušení zeleného pásu a sjednocení stavebního území v této lokalitě.	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
359/223/542	Nový Golf a.s.	Na uvedených pozemcích v našem vlastnictví žádáme rozšíření funkční plochy SV k jejich severnímu okraji - k ul. Plzeňské. Zákres viz. grafická příloha.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
257/513/1455	Občané postižení Severojižní magistrálou	Požadavky na základní koncepci Ze zadání územního plánu není zřejmé, jaké hlavní cíle si klade, jakým směrem se má město rozvíjet. Jak se bude "zlepšovat dosavadní stav?" Pokud se město nemá nadále živelně rozrůstat, což je správná myšlenka, v jakých místech se má dále zahušťovat? Podle vyjádření autorů metropolitního plánu zveřejněných v tisku se bude moci stavět prakticky všude. Upozorňujeme na to, že územní plán by měl být v souladu se zvláštními právními předpisy, zejména zákony o ochraně ovzduší a ochraně veřejného zdraví, které například neumožňují do oblastí nadlimitně zatížených škodlivinami v ovzduší a hlukem, umisťovat stavby, jež by tuto zátěž dále zvýšily. Poukazujeme na to, že pokud bude město v těchto oblastech stavět zejména stavby přitahující dopravu, bude se i nadále dostávat do soudních sporů s vlastníky nemovitostí, jimž se kvalita prostředí bude dále zhoršovat a jejich vlastnická práva a práva na zdraví a zdravé životní prostředí budou zkrácena. Požadujeme vymezit, na jakých územích bude realizován "velký rozvojový potenciál" města. Nestačí pouze prohlašovat, že půjde o území navazující na centrum. V této souvislosti ještě odkazujeme na koncepční dokument Rady MHMP Krajský program na snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace hl. města Prahy, který zakazuje v místech se zhoršenou kvalitou prostředí budovat stavby přitahující dopravu, jako jsou obchodní, administrativní centra a hotely.	Požadavky na základní koncepci územního plánu a hlavní cíle rozvoje jsou formulovány v kapitole II.A.1 Návrhu Zadání. Celým textem návrhu zadání Metropolitního plánu, jako jeden z hlavních principů pro řešení návrhu plánu, prochází teze o nutnosti město zástavbou zahušťovat a volnou krajinu před zástavbou ochraňovat. Vymezení těchto míst není předmětem Návrhu Zadání, připomínka bude prověřena v Návrhu Metropolitního Plánu. V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Sladění limitů a ochrany hodnot podle právních předpisů je úkolem zpracování návrhu Metropolitního plánu a bude prověřeno, limity budou respektovány. Požadavku na vymezení území s "velkým rozvojovým potenciálem" nelze vyhovět, vymezení není předmětem Návrhu Zadání, připomínka bude prověřena v Návrhu Metropolitního Plánu. V současné době jsou kolektivem zpracovatelů Metropolitního plánu v závěrečné fázi analytické práce a vytváření podkladů pro zpracování návrhu Územního plánu hl. m. Prahy. Jsou využívány všechny dostupné prostředky a metody pro přípravu a budou použity i v návrhu Územního plánu hl.m. Prahy, stejně tak jako návaznost nového územního plánu ve vztahu k PUR a ZUR hl.m. Prahy, způsob využití ÚAP hl.m. Prahy a dalších strategických a koncepčních dokumentů.	
257/513/1456	Občané postižení Severojižní magistrálou	Základní charakteristiky lokalit Nesouhlasíme s výrazným zjednodušením členění města na tzv. lokality, které nahrazují plochy funkčního využití. Zdůrazňujeme, že pro potřeby takto velkého města s mnoha funkcemi je rozdělení na pouhé čtyři lokality nedostatečné a nemá obdobu ani v územních plánech velkých anglosaských měst, na něž se tvůrci plánu odvolávají. Zásadně protestujeme proti tomu, že v územním plánu se kromě historických zahrad a parků nepočítá s městskou a izolační zelení. Právě na zelených plochách probíhaly změny územního plánu a zadání metropolitního plánu vzbuzuje dojem, že nové stavební záměry budou moci již bez změn územního plánu probíhat právě na těchto plochách. Požadujeme, aby byly zelené plochy v územním plánu vymezeny, a charakterizovány jako plochy nezastavitelné. Stejně tak považujeme za nutné vrátit do územního plánu plochy veřejné vybavenosti i smíšená území s regulativy míry využití území, aby nedocházelo ke vzniku monofunkčních ploch. Požadujeme, aby územní plán nadále pracoval s regulativy.	V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Požadavek stanovení regulace i vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Přesnější definice základních způsobů využití území včetně přípustných zátěží a prvků regulace budou stanoveny v návrhu Metropolitního plánu.	

257/513/1457	Občané postižení Severojižní magistrálou	Struktura Metropolitního plánu Domníváme se, že rozdělení územního plánu na dvě úrovně není v souladu se stavebním zákonem, není jasné, zda se v případě první úrovně jedná o nadřazenou územně plánovací dokumentaci, potom by druhá úroveň odpovídala regulačním plánům. Není jasná časová provázanost obou úrovní, obě úrovně by měly probíhat současně, aby nedocházelo k tomu, že se po celé Praze bude stavět bez regulativů. Metropolitní plán navíc nevymezuje, jakých oblastí by se měla druhá úroveň týkat. Takovou strukturu územního plánu považujeme za nepřijatelnou. Požadujeme, aby se vyjasnily vazby mezi těmito dvěma úrovněmi	Stavební zákon dvouúrovňovost ÚP hl.m. Prahy umožňuje. Projednaný návrh zadání se týká pouze celoměstské (1.úrovně) územního plánu - Metropolitní plán. Z tohoto důvodu se požadavky v něm uvedené týkají pouze úrovně celého správního území obce, resp. hl.m. Prahy. Upřesnění obsahu metodiky tvorby ÚPD na území hl.m. Prahy ve více úrovních územních plánů (vzájemných vazeb, výkresů, legend, výkresů, měřítek atd.) nebude z tohoto důvodu do návrhu zadání zapracovááno. Obsahové náležitosti, rozsah řešeného území a požadavky, které budou v jednotlivých územních plánech pro vybrané části území hl.m. Prahy
		.	řešeny, budou projednávány v samostatných zadáních na základě vytvořené metodiky tvorby nového územního plánu pro hl.m. Prahu, která bude též řešit postup při zadání dílčích územních plánů pro vybrané části území. Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a nástroje územního plánování. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. Z toho vyplývá, že schváleny musí být následně, po schválení Metropolitního plánu, který pro ně bude závazný.
257/513/1458	Občané postižení Severojižní magistrálou	II.A.4 - Nadřazování soukromého vlastnictví nad zájmy ochrany přírody Podle zadání Metropolitního plánu budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými možnostmi s ním nakládat. To je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, jenž ukládá vlastníkům povinnost cenná přírodní území v rámci ÚSES chránit. Vytváření ÚSES definuje jako veřejný zájem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Požadujeme tuto formulaci vypustit.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zapracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak.

257/513/1459	Občané postižení Severojižní magistrálou	II. A.5.2 - Požadavky na základní koncepci rozvoje hl.m. Prahy 1 h) Střety mezi veřejným zájmem na zachování historického stavebního fondu a rozvojem uvnitř historického jádra Z této části nevyplývá, jak budou tzv. problémy v historickém jádru řešeny, zda i zde bude mít vlastník historického objektu právo s objektem nakládat tak, aby chránil svůj zájem nebo musel dát přednost zájmu veřejnému. Další vágní a v odborné literatuře neznámé termíny jako morálně dožilá zástavba vyvolávají dojem, že některé objekty v historickém centru bude možné podle nového Metropolitního plánu strhnout a nahradit inovativní moderní zástavbou. Žádáme vyjasnění těchto pojmů a jasné deklarování, jak budou chráněny stavby s kulturně-historickou hodnotou.	V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. První část připomínky je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu, který bude do návrhu zadání Metropolitního plánu kapitoly II.A.5.2. zpracován způsobem v bodě h) takto: "h) vytvoří podmínky pro odstranění současných problémů mezi veřejným zájmem na zachování historického stavebního fondu a rozvojem uvnitř historického jádra." (Pozn.: Citace dle výrokové části ZÚR hl. m. Prahy, kapitoly 1, bodu 12.) Druhá část připomínky je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu, který bude do návrhu zadání Metropolitního plánu zpracován úpravou textu v kapitole II.A.1.3.2. Deficity a problémy, písmeno b způsobem: "b) s nedostatečným naplňováním potenciálu města, zejména v plochách brownfields". Ochrana staveb s kulturně historickou hodnotou je zaručena platnými právními předpisy a územní plán je musí respektovat.	
257/513/1460	Občané postižení Severojižní magistrálou	2 b) Dále požadujeme jasně formulované podmínky pro rozšíření celoměstského centra již v zadání územního plánu, zároveň s vymezením, kterých oblastí se rozšíření bude týkat a jaký typ zástavby by se v něm měl vyskytovat. Opět zdůrazňujeme, že zahušťování zástavby musí probíhat v souladu se zvláštními právními předpisy.	Připomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Návrhy týkající se městského centra budou v souladu s platnými právními předpisy.	
257/513/1461	Občané postižení Severojižní magistrálou	2 g) Požadujeme jasně formulovat, zda bude územní plán podporovat výstavbu dalších obchodně-společenských center celoměstského a regionálního významu. Jsme toho názoru, že těchto staveb je již v Praze dostatek a že likvidují maloobchodní síť, která tvoří z města žijící organismus. Žádáme, aby do hlavních cílů územního plánu bylo zařazeno vytváření podmínek pro oživení centrální části města, která se stává skanzenem, především podporou rozvoje maloobchodní sítě, zlepšení kvality ovzduší a hlukové situace. Potom se lidé, kteří z města utíkali, budou zase do něj vracet. Nestačí pouze direktivně stanovit hranice zastavitelného území.	Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu. Metropolitní plán nebude podporovat výstavbu dalších obchodně společenských center. Metropolitní plán bude obecně určovat, v jakých lokalitách bude možné stavět a za jakých podmínek.	
257/513/1462	Občané postižení Severojižní magistrálou	Doprava II.A.3.1 Z této kapitoly vůbec nevyplývá, zda bude město dávat přednost veřejné dopravě před dopravou individuální. Naopak se zdá, že bude podporovat rozvoj silniční sítě, což je v přímém rozporu s moderními trendy, které pracují s indukcí dopravy. Nové silnice přitahují novou dopravu. Zcela postrádáme představu, jak bude ve městě a zejména v městské části Praha 4 řešena individuální automobilová doprava, zda dojde k humanizaci magistrály a Jižní spojky, dvou nejzatíženějších dopravních tepen celé Prahy. Bude zavedeno mýtné a v jakých částech města, pouze v historickém centru nebo v širším centru? Požadujeme jasné odpovědi na tyto otázky.	Požadavek bude řešen v návrhu Metropolitního plánu. Metropolitní plán bude vytvářet podmínky pro rozvoj města ve všech oblastech na základě principu udržitelného rozvoje. V oblasti dopravy nebude sledován princip upřednostňování jakékoliv dílčí složky, ale vytvoření fungujícího systému zahrnujícího všechny druhy dopravy od hromadné přes individuální po dopravu pěší. Otázku mýtného nelze řešit prostředky územního plánování.	
221/102/206	Občanské sdružené Jeremenkova	Jménem místních obyvatel za Občanské sdružení Jeremenkova žádáme o zapracování nezastavitelnosti pozemku parc. č. 277/4, k. ú. Braník do Územního plánu hl. m. Prahy. Jedná se o park před základní školou, který byl budován jako součást architektonického celku s přilehlými družstevními domy. Zastavením pozemku by došlo k narušení architektonické celistvosti území a také k výraznému zhoršení životního prostředí pro školní děti a místní obyvatele.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

221/102/207	Občanské sdružení Jeremenkova	Jménem Občanského sdružení Jeremenkova, které zastupuje zájmy místních obyvatel, nesouhlasíme s využitím ulice Jeremenkova jako nájezdu na most přes Vltavu ("Dvorecký most") a s vybudováním tramvajového provozu na této ulici. Též nesouhlasíme s automobilovým provozem na plánovaném Dvoreckém mostě. Znamenalo by to pro nás výrazné zhoršení dopravní situace a životního prostředí v bezprostředním okolí dotčené oblasti.	Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
478/337/824	Občanské sdružení " V Lipinách"	Nesouhlasím se stávajícím územním plánem PZO ? zahrádky a zahrádkové osady. V ul. V Lipinách se nachází chaty s čísly evidenčními se zahradami a zkolaudované domky pro bydlení. Požadujeme pro okolí ul. V Lipinách ? chaty, bydlení se zahradami.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
586/459/1194	Občanské sdružení "Spokojená obec"	Požadujeme zpracovat komunikaci ulice U Lázeňky jako komunikaci zklidněnou na úrovni obytné funkce. Komunikace se nachází v čistě obytné, hustě obydlené lokalitě Lázeňka, jenž je blíže specifikována a upravena v urbanistické studii VRÚ Dubeč, Měcholupy, Štěrboholy. Předmětná komunikace v ulici U Lázeňky svým významem zklidněné na úrovni obytné funkce v prostorovém řešení plně zapadá do struktury, charakteru a zástavby území, jímž prochází. Lokalita Lázeňka plně zahrnuje zástavbu výhradně určenou k bydlení. Dále se v její blízkosti nachází historicky a urbanisticky hodnotná lipová alej vedoucí na místní hřbitov, dětské hřiště a je plně využívána pro pěší a cyklistiku. Je využívána i k procházkám dětí z mateřské školy, která se na okraji této lokality nachází. Požadované zachování charakteru komunikace je obsaženo v opakovaně schválené urbanistické studii VRÚ i v rámci CVZ I pod Z 2096/00, na základě změn Z 0494/04, Z 2587/08 a jejímž požadavkům bylo v plném rozsahu vyhověno. Výše uvedené změny nyní plně	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu, bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu	
		vyhovují předmětné zástavbě a jsou v souladu s moderní dobou 21. století (viz. přílohy č.3,4,5,6).Území kolem komunikace ul. U Lázeňky bylo v rámci urbanistické studie VRÚ vyhodnoceno jako místo s vyššími hodnotami hluku a tedy limitováno v rámci využití území. Polovina pozemků v trase předmětné ulice U Lázeňky je v současné době v majetku občanů žijících v bezprostřední blízkosti a tedy případný tranzitní průjezd směr východ - západ by výrazně snížil hodnotu jejich majetku, úroveň bydlení a životního prostředí stejně jako ostatních vlastníků nemovitostí. Plně podporujeme výstavbu dopravní infrastruktury vyššího významu řešené v předmětné urbanistické studii a další dopravní infrastrukturu vedenou mimo zástavbu obytného území a nebo jejím okrajem s minimální zástavbou.		
586/459/1200	Občanské sdružení "Spokojená obec"	Plně podporujeme zachování umístění zeleného pásma v urbanistické studii VRÚ na pozemcích viz. výše uvedených, tj. mezi komunikacemi Městská a K Dubečku. Zdůvodnění: Vzhledem k budoucí zástavbě na vedlejší rozvojové ploše území katastru Dolních Měcholup a vybudování Dolnoměcholupského obchvatu, je vhodné oddělit území Dubče zeleným pásmem, jak vyplývá z urbanistické studie.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu, bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

423/286/683	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	1. Zeleň ve městě (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby územní plán mimo regulace týkající se kompozice města, intenzity využití území a základní výškové hladiny obsahoval i požadavek na minimální podíl zeleně na rostlém terénu. Na úrovni Metropolitního plánu by tato regulace (např. na úrovni jednotlivých bloků domů nebo veřejných prostranství) by měla být součástí druhé úrovně územního plánu a regulačních plánů. K formulaci tohoto požadavku nás vedou zkušenosti se stávajícím územním plánem. Většina území širšího centra města v současnosti spadá mezi tzv. stabilizovaná území, ve kterých nejsou stanoveny koeficienty míry využití území a tedy ani koeficienty zeleně. Tato situace vede k tomu, že se vlastníci často snaží své pozemky maximálně využít a to včetně zástavby vnitrobloků, zahrad, parčíků a dalších míst, která primárně nebyla určena k zástavbě. Domníváme se, že by navržený regulativ pomohl tento nežádoucí stav řešit.	Stanovení regulativů a jejich podoba bude prověřena a řešena v návrhu Metropolitního plánu. Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy, v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy.	
423/286/684	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	2. Plochy pro veřejné vybavení (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Nesouhlasíme s vymezením pouhých čtyř druhů území podle převažujícího a navrhovaného způsobu využití. Navrhujeme, aby jako samostatný druh byly vymezeny i plochy / lokality určené pro veřejné vybavení (např. školy, školky, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, zařízení pro potřeby bezpečnostních složek nebo integrovaného záchranného systému, ostatní veřejnou infrastrukturu, veřejná hřiště a sportoviště apod.). Účelem výše uvedeného požadavku je v první řadě chránit stávající pozemky sloužící již dnes pro školy, školky, zdravotnická zařízení apod. Účelem dále je vytvořit rezervy pro doplnění veřejného vybavení v místech, kde některé z potřebných funkcí chybí, případně vymezit prostor pro vytvoření veřejného vybavení v rozvojových územích. Podle našeho názoru může být umístění některých druhů veřejného vybavení prostorově náročné, přičemž zároveň může podléhat i striktním např. hygienickým požadavkům. Zároveň se jedná o zařízení, jejichž vytváření není z ekonomického hlediska obvykle příliš zajímavé a sama od sebe proto v území vznikat nebudou. Za tohoto stavu věci nelze u veřejného vybavení čekat na to, zda pro něj nějaké volné pozemky v jednotlivých lokalitách nehodou zbydou. Naopak je potřeba pozemky pro veřejné vybavení aktivně vytvářet a chránit.	Požadavek bude prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Podrobnější požadavky na koncepci veřejné infrastruktury - občanské vybavenosti jsou uvedeny v návrhu zadání II.A.3.3. - Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. V odůvodněných případech budou vymezeny jako plochy územních rezerv, pokud využití těchto ploch bude vyžadovat podrobnější prověření. Základní občanské vybavení bude definováno a v Metropolitním plánu případně konkrétně lokalizováno na základě deficitů vyplývajících z ÚAP hl. m. Prahy a upřesněného rozsahu požadovaných služeb. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů	
			lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	

423/286/685	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	3. Kapacita jednotlivých lokalit a význam. staveb (Ke kap. II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby Metropolitní plán stanovil cílovou kapacitu jednotlivých lokalit nebo širších celků, případně i významnějších staveb. Při dosažení a překročení stanovené kapacity by v dotčeném území nebylo možno provádět takové změny, které by vedly k dalšímu zhoršení situace. Kapacitu, případně limity využití každého území, lze posoudit na základě mnoha kritérií. Pro obytné území jsou to např. stav a kapacita dopravní a technické infra., možnost obsluhy území MHD, dostupnost občanské vybavenosti (školy, školy, obchody, apod.), stav území z hlediska hlukové zátěže nebo znečištění ovzduší apod. Pokud podle některého z těchto kritérií již území není vhodné pro další rozvoj, pak umístování nových staveb zde nutně povede ke zhoršení situace. Tedy např. k dalšímu zvyšování nadlimitní hlukové nebo imisní zátěže, snižování komfortu bydlení nebo navyšování objemu zbytné dopravy z důvodu chybějící občan. vybavenosti. Právě těmito negativním důsledkům se snaží nevržený regulativ zabránit. Domníváme se, že stanovené cílové kapacity území by umožnilo efektivněji směřovat rozvoj města do těchto oblastí, kde pro to existují vhodné podmínky. Zároveň by např. velké developer. spol. byly tímto více zainteresovány na případném odstranění důvodů, které vedly ke stanovení příslušné cílové kapacity (doplňování občan.vybavenosti, tech.a dopravní infra.). Cílová kapacita by měla být stanovena i pro velké stavby, zejména dopravní (např. Letiště V. Havla) v souvislosti s návrhem jeho rozšíření, MO, radiály. U těchto staveb je prováděno posouzení vlivů na ŽP. Posouzení vychází z představ o objemu dopravy, pro který stavba bude sloužit. Pokud následně bude využívání mnohem intenzivnější, tak se obyvatelé dotčení nemají jak dovolat ochrany. Stanovení cílové kapacity by pomohlo nastavit jasná očekávání a účinně ochránit okolí stavby. Při změně nadlimitně využívané stavby by musely být odstraněny její negativní dopady.	Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán vyhledá a popíše vyvážená řešení a doplňování deficitů. Připomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
423/286/686	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	4. Ochrana území pražských přírodních parků (Ke kapitole II. A. 2. 2, II. A. 4) Navrhujeme, aby do zadání Metropolitního plánu byla zahrnuta ochrana území přírodních parků v následující podobě: Na území žádného z pražských přírodních parků (Botič - Milíčov, Říčanka, Radotínsko - Chuchelský háj, Šárka - Lysolaje, Drahaň - Troja, Hostivař - Záběhlce, Rokytka, Modřanská rokle - Cholupice, Košíře - Motol, Klánovice - čihadla, Prokopské a Dalajské údolí, Smetanka) nebudou vymezovány nové zastavitelné lokality a nebudou ani rozšiřovány ty stávající. Nebudou zde navrhovány a prováděny takové změny, které by podstatněji měnily dochované ráz přírodní krajiny ve městě. Při hranicích přírodních parků budou vytvářena nárazníková pásma s nižší intenzitou využití z důvodů ochrany přírody a krajiny. Stávající plochy zeleně při hranicích přírodních parků nebudou měněny na zastavitelné. Přírodní parky představují specifické oblasti s velkoplošnou ochranou přírody a krajiny ve městě. Tato území zároveň slouží k rekreaci obyvatel a ochraně dochované přírodní krajiny. Tato území jsou také často pod velkým tlakem na novou zástavbu, která je na území přírodních parků zcela nežádoucí a v rozporu se statutem a účelem vymezení těchto území. Proto by tato území měla být chráněna i na úrovni územního plánu.	Text návrhu zadání nebude upravován - v souladu s vypořádáním požadavku dotčeného orgánu (OŽP MHMP). Postrádaný odkaz je v daném místě textu obsažen, neboť kategorie "přírodní park" je podmnožinou území chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny (Část druhá zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, §§ 4 - 13). V kapitole II.A.4. nebude text v této souvislosti upravován, neboť mj. obsahuje odkaz na zohlednění všech limitů a omezení vyplývajících z platné legislativy (viz. druhý odstavec kapitoly); ochrana krajinného rázu je uvedena v třetím odstavci kapitoly. Zákaz zastavitelnosti území v přírodních parcích jde nad rámec zákona (č. 114/1992 Sb.) a je tedy v právním státě nepřipustný.	

423/286/687	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	5. Územní systém ekologické stability (Ke kapitole II. A. 4) V posledním odstavci navrhujeme vypustit větu: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat". Domníváme se, že vymezení prvků ÚSES musí vycházet z odborného posouzení věci, při kterém budou vyváženým způsobem zohledněna všechna hlediska včetně vlastnických práv k pozemkům. Důraz na vlastnická práva by neměl být nadřazen ostatním kritériím. Ostatně ani pro vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a opatření (např. pro veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury) se požadavek na maximální ochranu pozemků v soukromém vlastnictví neuplatňuje.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zapracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES.
423/286/688	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	6. Vymezení území pro podrobnější územně plánovací dokumentaci Navrhujeme, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny lokality, pro které bude pracována druhá úroveň územního plánu. Současně navrhujeme, aby v těchto lokalitách byla účinnost Metropolitního plánu odložena do doby nabytí účinnosti druhé úrovně územního plánu. Domníváme se, že smyslem Metropolitního plánu je zejména nastínit obecnější koncepci dalšího rozvoje území hl.m. Prahy bez stanovení podrobných regulativů pro jednotlivé lokality, bez vymezení komunikací nižší třídy, jiných dopravních tras apod. To by zřejmě mělo být smyslem až druhé úrovně územního plánu. Pokud za těchto okolností vstoupí Metropolitní plán v platnost, pak zejména v atraktivních lokalitách v širším centru města reálně hrozí živelná výstavba, která může mít na území velmi negativní vliv. Smyslem výše uvedeného požadavku je zabránit podobnému vývoji.	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl.m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu podrobně na základě projednání. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. Zpracování podrobnějších úrovní (zejména územního plánu vymezené části hl. m. Prahy) bude v Metropolitním plánu navrženo v případě potřeby podrobnějšího popisu - regulace dané lokality, nebo souboru lokalit. Rozhodování v daném území může být podmíněno zpracováním předmětné dokumentace.
423/494/1361	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	Ke kapitolám II.A.2.2 a II.A.4 Požadujeme, aby do zadání ÚP byla zahrnuta ochrana území přírod. parků v následující podobě: Na území žádného z pražských parků - tedy včetně PP Košíře-Motol, nebudou vymezovány žádné nové zastavitelné plochy (lokality). Při hranicích PP budou vytvořena nárazníková pásma s nižší intenzitou využití z důvodů ochrany přírody a krajiny. Stávající plochy zeleně při hranicích PP nebudou měněny na zastavitelné. PP představují specifické oblasti s velkoplošnou ochranou přírody a krajiny ve městě. Tato území zároveň slouží k rekreaci obyvatel a ochraně dochované přírodní krajiny ve městě. Tato území jsou také často pod velkým tlakem na novou zástavbu, která je na území PP a jejich okolí nežádoucí a v rozporu se statutem a účelem vymezení těchto území. Pro území PP Košíře-Motol to konkrétně znamená zamezení další neorganické zástavby, tak jak ji účelově požadují investoři v rámci projednávaného návrhu CVZ IV ÚP SU MP (zástavba plošiny vrchu Vidoule-Ekospol a Finep, rozšíření golfového hřiště Motol, sportovní hala Motol, komunikace Na Pomezí apod.) Zároveň požadujeme nezasahovat do existujících ploch zeleně při vnější hranici přírodního parku a v těchto souvisejících plochách navrhnout co nejnižší intenzitu využití. To by v budoucnu umožnilo smysluplně přičlenit tzv. nárazníkové pásmo k PP Košíře-Motol v oblasti Hájí, Motola podél komunikace Plzeňská, zeleň nad komunikací Pekařská, na místo sídliště Na	Text návrhu zadání nebude upravován - v souladu s vypořádáním požadavku dotčeného orgánu (OŽP MHMP). Postrádaný odkaz je v daném místě textu obsažen, neboť kategorie "přírodní park" je podmnožinou území chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny (Část druhá zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, §§ 4 - 13). V kapitole II.A.4. nebude text v této souvislosti upravován, neboť mj. obsahuje odkaz na zohlednění všech limitů a omezení vyplývajících z platné legislativy (viz. druhý odstavec kapitoly); ochrana krajinného rázu je uvedena v třetím odstavci kapitoly. Zákaz zastavitelnosti území v přírodních parcích jde nad rámec zákona (č. 114/1992 Sb.) a je tedy v právním státě nepřipustný. V návrhu Metropolitního plánu bude k připomínce v její části týkající se konkrétního území Přírodního parku Košíře - Motol přihlédnuto, výsledek z procesu řešení IV. vlny celoměstsky významných změn ÚPn SÚ hl.m. Prahy bude v návrhu Metropolitního plánu zohledněn.

		Pomezí ponechat zeleň (jde o pozemky města), Šmukýřka stráž, park Kavalírka, Na Pláni a Na Farkáně. Areál Křížik odmítnout bytovou zástavbu. Naopak v těchto lokalitách přidat výstavbu škol, MŠ a další občan.vybavenosti.		
423/496/1367	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	Ke kapitolám II.A.2.2 a II.A.4 Požadujeme, aby do zadání ÚP byla zahrnuta ochrana území přírodních parků v následující podobě: Na území žádného z pražských parků - tedy včetně PP Prokopské a Dalejské údolí, nebudou vymezovány žádné nové zastavitelné plochy (lokality). Při hranicích PP budou vytvořena nárazníková pásma s nižší intenzitou využití z důvodů ochrany přírody a krajiny. Stávající plochy zeleně při hranicích přírodních parků nebudou měněny na zastavitelné. PP představují specifické oblasti s velkoplošnou ochranou přírody a krajiny ve městě. Tato území zároveň slouží k rekreaci obyvatel a ochraně dochované přírodní krajiny ve městě. Tato území jsou také často pod velkým tlakem na novou zástavbu, která je na území PP a jejich okolí nežádoucí a v rozporu se statutem a účelem vymezení těchto území. Pro území PP Prokopské a Dalejské údolí a jeho okolí to konkrétně znamená zamezení další neorganické zástavby tak, jak ji účelově požadují investoři v rámci projednávaného návrhu zadání CVZ IV UPSU MP (navrhovaná obytná zástavba v rámci tzv. areálu oddechu Na Rovínách, Polyfunkční výstavba s převažujícím bydlením Hlubočepy, obytná zástavba svahu údolí pod sídlištěm Velká Ohrada). Zároveň požadujeme nezasahovat do existujících ploch zeleně při vnější hranici PP a v těchto souvisejících plochách navrhnout co nejnižší intenzitu využití. To by v budoucnu umožnilo smysluplně přiřadit tzv. nárazníkové pásmo k PP v oblasti Hlubočepy, Barrandov, Klukovice, Holyně, Řeporyje, Velká Ohrada, Opatřilka, Jinonice, Butovice a Dívčí hrady. Současně navrhujeme, aby celá plošina Dívčích Hradů byla bez výjimky zařazena do kategorie území nezastavitelné.	Text návrhu zadání nebude upravován - v souladu s vypořádáním požadavku dotčeného orgánu (OŽP MHMP). Postrádaný odkaz je v daném místě textu obsažen, neboť kategorie "přírodní park" je podmnožinou území chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny (Část druhá zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, §§ 4 - 13). V kapitole II.A.4. nebude text v této souvislosti upravován, neboť mj. obsahuje odkaz na zohlednění všech limitů a omezení vyplývajících z platné legislativy (viz. druhý odstavec kapitoly); ochrana krajinného rázu je uvedena v třetím odstavci kapitoly. Zákaz zastavitelnosti území v přírodních parcích jde nad rámec zákona (č. 114/1992 Sb.) a je tedy v právním státě nepřipustný. V návrhu Metropolitního plánu bude k připomínce v její části týkající se konkrétního území Přírodního parku Prokopské a Dalejské údolí přihlédnuto, výsledek z procesu řešení IV. vlny celoměstsky významných změn ÚPn SÚ hl.m. Prahy bude v návrhu Metropolitního plánu zohledněn. Řešení míry zastavitelnosti / nezastavitelnosti území Dívčích Hradů bude provedeno v návrhu Metropolitního plánu, k návrhu připomínkujícího bude přihlédnuto.	
423/497/1417	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	Ke kapitolám II.A 1.2.1, II.A 1.2.2., II.A 2.2., II 3.1.1. Mezi nejdůležitější úkoly ÚP patří povinnost stanovit cílovou kapacitu jednotlivých lokalit, širších územních celků a významných staveb. Při dosažení a překročení stanovené kapacity pak není možné provádět takové změny, které by vedly k dalšímu zhoršování situace. Kapacitu, případně limity využití každého území, lze fakticky posoudit na základě mnoha kritérií. Pro obytná území jsou to např. stav a kapacita dopravní a technické infrastruktury, možnost obsluhy pomocí MHD, dostupnost občanské vybavenosti, stav území z hlediska hlukové zátěže, z hlediska znečištění ovzduší nebo ochrany životního prostředí a celkové pohody bydlení apod. Pokud podle těchto kritérií již území pro svou historickou nadlimitní zátěž není vhodné pro další rozvoj, umísťování a realizace nových staveb je zde prakticky vyloučena a tuto skutečnost by měla zohlednit i územně plánovací dokumentace. V tomto směru za Občanské sdružení Jinonice-Vidoule, jehož hlavním cílem je ochrana přírody a krajiny se zaměřením na minimalizaci vlivu dopravní zátěže v zájmovém území Jinonice, Košíře a Radlice požadujeme, aby místní komunikace Na Pomezí nebyla v územním plánu HMP zařazena do kategorie dopravně významné komunikace (což je ostatně již dnes účelově prosazováno MČ Praha 5 v rámci zadání CVZ IV ÚP SÚ MP č. změny 2773/00, a to z níže uvedených důvodů - viz dále 6 důvodů.	Výsledek z procesu řešení IV. vlny celoměstsky významných změn ÚPn SÚ hl.m. Prahy, a tedy i konkrétní změny č. 2773/00, bude v návrhu Metropolitního plánu zohledněn.	

423/497/1419	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	zdůvodnění požadavku na nezařazení místní komunikace Na Pomezí do kategorie dopravně významné komunikace: 1. Namítáme porušení ust. čl. 3 odst. 2 písm. a) bod 1 a 2 vyhlášky č. 3/1991 Sb. HMP a § 12 zákona č. 114/1992 Sb., neboť trasa komunikace je vedena napříč celého strmého východního svahu stolové hory Vidoule. Tento svah se svými souvislými lesními a křovinatými porosty, skalními výchozy, cennými vzrostlými duby a pramenem historického vodovodu Vidoule patří mezi nejcennější a nejtypičtější území přírodního parku Košíře - Motol, kde platí trvalá stavební uzávěra, přičemž v souvisle nezastavěných částech parku je zakázáno: - umísťovat nové stavby s výjimkou staveb ke zkvalitnění dané oblasti klidu, což rozhodně není případ komunikace Na Pomezí, která ostatně v úseku na pozemku č. 1509 k.ú. Jinonice není ani z důvodu své šířky (max 4m) a nevhodného podloží vůbec zkolaudována pro provoz motorových vozidel, což zjistilo v minulosti během své kontrolní činnosti Ministerstvo dopravy CR, přesto ji vlastník protiprávně zprůjezdnil pro provoz automobilové dopravy. - Budovat zařízení, která by narušila ráz krajiny, nebo ji jinak znehodnotila. V této souvislosti namítáme, že navrhovaná komunikace nevratně zasáhne do popsanych přírodních, kulturních i estetických hodnot celé oblasti a zcela změní vztahy v krajině, když doposud souvislé území přírodního parku Košíře - Motol by bylo nevratně rozděleno na dvě nespojitě části a působením negativních vlivů vyvolaných frekventovanou automobilovou dopravou by došlo k rychlé degradaci celé přilehlé lokality.	Výsledek z procesu řešení IV. vlny celoměstsky významných změn ÚPn SÚ hl.m. Prahy, a tedy i konkrétní změny č. 2773/00, bude v návrhu Metropolitního plánu zohledněn.	
423/497/1427	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	2. Namítáme porušení ust. § 4 odst. 1 a 2, § 36 a 37 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, oddílu 5 odst. 6 a oddílu 9 opatření obec.povahy č. 6/2009 (změna č.1000) a vyhlášky č. 5/1988 Sb. HMP, kterou byla v předmětném území vyhlášena PP Vidoule. Namítáme, že doprav.význam.komunikace je navrhována v bezprostřed.sousedství a téměř v celé své délce v ochran.pásmu PP Vidoule, která je chráněna pro svou unikát.geolog.stavbu i jako refugium teplomil.trávních porostů a zejména drobných živočichů, včetně zvláště chráněn.druhů. Nevratně negativ. ovlivní vymezený ÚSES, bezdůvodným umístěním stavby by došlo k rozsáhlému zásahu do zvláště chráněného území a výraznému oslabení jeho ekolog.stabiliz. funkce. Konkrétně to znamená zánik posledního přirozeného plně funkč. biokoridoru propojujícího významná biocentra na celém východním svahu Vidoule, komunikace vytvoří výraznou migrační bariéru, přičemž ve zdejších lesnatých a křovin.porostech byl prokázán výskyt mnoha ohrožených druhů živočichů, když z mnoha přírod.studií vyplývá alarmující skutečnost, že v neustále se zmenšujících (maloplošných) a civilizací atakovaných územích většina živočichů vůbec nepřežije. Poukazujeme na výskyt 78mi druhů motýlů a desítek druhů bezobratlých a na výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (Otakárek fenyklový a ovocný, Roháč obecný, několik druhů čmeláků a mravenců, Skokan a Ropucha obecná, Ještěrka obecná, Slepýš křehký, Křepelka polní, Sova pálená, Sýček obecný, Hyl rudý, Chocholouš obecný, Slavík obecný, Tuhýk obecný, Výr velký, Důdek chocholatý, chráněná Veverka obecná, Kuna skalní, Smec obecný, Bažant obecný, Ježek obecný, apod.) Důkaz: Chráněná území ČR, Praha 1997, část PP Vidoule Inventarizační průzkum CHPV Vidoule Skalický	Výsledek z procesu řešení IV. vlny celoměstsky významných změn ÚPn SÚ hl.m. Prahy, a tedy i konkrétní změny č. 2773/00, bude v návrhu Metropolitního plánu zohledněn.	

		Zpráva o výsledku přírodovědného průzkumu RNDr. Strejček 1996 Průzkum fauny blanokřídých na Vidouli, RNDr. Pádr 1994 Inventarizační průzkum Lepidoptera Cíla 1994 Flora a fauna Vidoule, Rezáč 2001 -Vše uloženo u OSI ÚMČ Praha 5		
423/497/1433	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	3. Namítáme porušení zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a ust. § 7 zákona č. 114/1992 Sb., neboť? rozšíření komunikace Na Pomezí by si vyžádalo rozsáhlé kácení porostů plnicích funkci lesa a zároveň by došlo k výraznému oslabení funkce přilehlých lesů zvláštního určení (LR-příměstské lesy s významnou rekreační funkcí), u kterých právní úprava naopak předpokládá veřejný zájem na ochraně životního prostředí a posílení funkce půdoochranné, vodoochranné, klimatické a krajinné. Zároveň by došlo k likvidaci rozsáhlých ploch tzv. zeleně nelesní, tj. několika desítek hodnotných dřevin a křovinatých porostů, a to zejména k barbarskému pokácení mimořádně hodnotného dominantního min. 250 let starého dubu letního (Quercus robur), který zde byl v minulosti vysazen na ochranu vodního zdroje historického vodovodu Vidoule, a který je nadále velice vitální a perspektivní. Důkaz: Znalecký posudek Quercus Robur ? Vidoule, RNDr. Trpák 2009 (uloženo u OSI UMC Praha 5)	Výsledek z procesu řešení IV. vlny celoměstsky významných změn ÚPn SÚ hl.m. Prahy, a tedy i konkrétní změny č. 2773/00, bude v návrhu Metropolitního plánu zohledněn.	
423/497/1439	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	4. Namítáme porušení zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, neboť v souvislosti se zásadním rozšířením komunikace by došlo k narušení či ke změně (příp. ke kontaminaci) režimu podzemních vod na východním svahu vrchu Vidoule, který je zdrojnicí historického vodovodu Vidoule (technické kulturní památky) a zároveň k nevratnému zániku napájení vodou jinonického zámečku a soustavy jinonických rybníků, ačkoliv zde naopak existuje konkrétní veřejný zájem a povinnost vlastníka obce hl. m. Prahy o vodní zdroj pečovat a kulturní památku udržovat. Důkaz: Historický vodovod Na Vidouli, RNDr. Cílek 1997 (Uloženo u OSI UMC Praha 5)	Výsledek z procesu řešení IV. vlny celoměstsky významných změn ÚPn SÚ hl.m. Prahy, a tedy i konkrétní změny č. 2773/00, bude v návrhu Metropolitního plánu zohledněn.	
423/497/1440	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	5. Namítáme porušení ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb., nejsou respektována opatření a závěry biologického hodnocení, které bylo v minulosti (r.2002) na základě objednávky vlastníka obce hl. m. Prahy pro lokalitu komunikace Na Pomezí zpracováno odbornou společností Příroda s.r.o. V této souvislosti dále namítáme, že vedení komunikace není řešeno variantně, tak aby byly minimalizovány negativní vlivy z průjezdné dopravy na nejmenší možnou míru ani vůbec není uvažováno o alternativním řešení zajištění dopravní obslužnosti stávající sítě místních komunikací s možností vybudování nové komunikace lokálního významu s vyústěním na ulici Jinonická. Důkaz: Biologické hodnocení rekonstrukce komunikace Na Pomezí, Příroda s.r.o 2002 (uloženo u OSI Praha 5)	Výsledek z procesu řešení IV. vlny celoměstsky významných změn ÚPn SÚ hl.m. Prahy, a tedy i konkrétní změny č. 2773/00, bude v návrhu Metropolitního plánu zohledněn.	
423/497/1441	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	6. Konečně namítáme, že současné dopravní zatížení nezkolaudované komunikace, které doposud nepředstavuje pro chráněné územní PP Košíře - Motol a PP Vidoule větší zátěž, by se případnou realizací dopravně významné komunikace radikálně změnilo k horšímu, a to včetně působení veškerých negativních vlivů z průjezdné automobilové dopravy na přilehlou bytovou zástavbu. V této souvislosti namítáme, že vlastník (obec HMP) vědomě bagatelizuje budoucí dopravní význam komunikace Na Pomezí, což se	Výsledek z procesu řešení IV. vlny celoměstsky významných změn ÚPn SÚ hl.m. Prahy, a tedy i konkrétní změny č. 2773/00, bude v návrhu Metropolitního plánu zohledněn.	

		projevilo v minulosti v územním řízení čj. OUR.Jin.p.791- 32640/08-Vei-ozn., když je tato významná dopravní stavba v Technické zprávě nepravdivě deklarována jako "...s místně obslužným charakterem pouze pro okolní zástavbu s omezeným provozem vozidel o hmotnosti do 3,5t a s provozem BUS...? a této charakteristice pak odpovídá i účelově přizpůsobený dopravně inženýrský podklad URM HMP č. 4061/09, ve kterém výpočty o budoucí dopravní zátěži komunikace jsou upraveny a podceněny min. o 3.500 vozidel v obousměrném provozu za 24 hodin oproti skutečnosti. Důkaz: Technická zpráva komunikace Na Pomezí příl. A a C, uložena u OSI ÚMČ Praha5 Podklad ÚRM HIMP č. 4061/09 uložen u OSI ÚMČ Praha 5		
423/497/1442	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	K tomu namítáme, že kdyby se záměr vlastníka komunikace zdařil a komunikace Na Pomezí by byla realizována v kategorii dopravně významné komunikace, nejednalo by se v žádném případě o komunikaci s "místně obslužným charakterem s omezením provozu", jak tvrdí její vlastník, ale lze ji ve skutečnosti charakterizovat takto: - Mimořádně významnou dopravně výrazně zatíženou komunikaci, která v severojižním směru tvoří dopravní propojení mezi sběrnými komunikacemi městského významu S2 Radlická a Plzeňská, propojení na dopravně významnou komunikaci S4 Karlštejská Klikatá a budoucí propojení na Radlickou a Břevnovskou radiálu s vazbami na široké okolí. - Komunikace svým šířkovým uspořádáním umožní veřejné užívání pro provoz jak osobní, tak nákladní automobilové dopravy včetně těžké staveništní a kamionové. Do budoucí dopravní zátěže komunikace je nutno započítat vliv obytné zástavby připravovaných developerských projektů Obytný soubor Na Pomezí, Nová Cibulka, areál Křižík etapa A,B,C, Obytný park Na Stárce, zástavba v Nových Butovicích a na Dívčích hradec apod. To vše na úkor přírody a krajiny a obyvatel žijících v přilehlé zástavbě. 7. Vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby lokalita komunikace Na Pomezí byla v ÚP zařazena do kategorie lokality nezastavitelné, bez jakýchkoli výjimek.	Výsledek z procesu řešení IV. vlny celoměstsky významných změn ÚPn SÚ hl.m. Prahy, a tedy i konkrétní změny č. 2773/00, bude v návrhu Metropolitního plánu zohledněn.	
645/519/1496	Občanské sdružení pro Hanspaulku	1. Návrh zadání nového ÚP HMP ("Metropolitní plán") by v porovnání s odmítnutým formálním zadáním z roku 2007 představoval dílčí pokrok, pokud by všechny kapitoly zadání byly realizovány stejně důsledně a vyváženě. Zkušenosti z uplatňování dosud platného ÚP, kontinuální proces jeho změn doprovázený tlaky developerů, investorů a politiků však spíše nasvědčují, že celostní přístup k realizaci zadání a posléze uplatňování projednaného metropolitního plánu je nerealistický.	Bereme připomínku na vědomí.	
645/519/1497	Občanské sdružení pro Hanspaulku	2. Tzv. "Metropolitní územní plán hl.m. Prahy" je návrhem zadání definován jako "dvojúrovňový", tj. metropolitní plán (1. úroveň) a plány městských částí (2. úroveň), přičemž návrh zadání se zabývá pouze obsahem a náležitostmi metropolitního plánu a předpokládá, že navazující ÚP městských částí budou zpracovány "...pouze v nezbytných případech ...". Takovou strukturu a rozdělení obsahu současně platný zákon č. 183/2006 Sb., ve znění zákona č. 350/2012 Sb. (zákon o územním plánování a stavebním řádu), ani vyhláška č. 500/2006 Sb., ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. (vyhláška o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti) neznají. Protože metropolitní plán, dle návrhu zadání nebude svým reálně hrozí, že bude neprojednatelný a tím nemůže ani dojít k jeho schválení.	Dvouúrovňový územní plán je pro území hl. m. Prahy stavebním zákonem umožněn, a to § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Pozn. § 43 odst.4: "Územní plán se pořizuje a vydává pro celé území obce, pro celé území hlavního města Prahy, popřípadě pro celé území vojenského újezdu. Na pořizování územního plánu vojenského újezdu se vztahují přiměřeně ustanovení § 43 až 47, § 50 až 55 a § 57. Územní plán může být pořízen a vydán též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu.", v závěru odstavce 5 § 43 se uvádí: "...Územní plán hlavního	

			města Prahy je závazný též pro územní plán vydaný pro vymezenou část území hlavního města Prahy."	
645/519/1498	Občanské sdružení pro Hanspaulku	3. Zadání metropolitního plánu zcela opouští funkční regulaci a regulaci prostorového uspořádání území podle ploch s rozdílným způsobem využití, jak stanovuje vyhláška č. 501/2006 Sb. (vyhláška o obecných požadavcích na využívání území) ve znění pozdějších předpisů a předpokládá členit celé správní území Prahy do pouhých 4 kategorií ploch a nespecifikovaných "lokalit" se shodným urbánním charakterem. Regulace těchto 4 kategorií ploch bude logicky velmi všeobecná, a pokud současně s metropolitním plánem nebudou zpracovány, projednány a vydány navazující ÚP všech městských částí, otvírá se tím prostor k velmi kreativní interpretaci metropolitního plánu developery a stavebníky. Když se například v kapitole o zeleni ve městě říká, že prvky ÚSES budou v zastavěném území navrženy jen v minimálních přípustných parametrech, je to ohrožení mnohých, dosud chráněných ploch zeleně. Stejně tak je ohrožena dlouhá desetiletí chráněná strategie budování prstence souvislé zeleně kolem hl. města s vybíhajícími klíny souvislé zeleně, směřujícími až do centra (tj. v případě Prahy 6 např. Šárecké údolí - Lysolaje).	V návrhu zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) je jednoznačně uvedeno, že návrh územního plánu musí (být v jiné struktuře) splňovat požadavky na obsah územního plánu stanovené v příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění. V kapitole II.F1. je popsána struktura Metropolitního plánu včetně srovnání souladu s požadavky stanovenými v příloze č.7 uvedené vyhlášky. Část připomínky týkající se rozdělení lokalit do 4 typů dle převažujícího a navrhovaného využití je v souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, který bude respektován: Název podkapitoly II.A.1.2.2. návrhu zadání bude doplněn - úplné znění názvu podkapitoly bude "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu Metropolitního plánu, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Připomínka k ÚSES je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu. Návrh zadání bude v souladu s výsledkem dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven. V kapitole II.A.2.2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě bude ve druhém odstavci, 3.větě slovo "minimální" vypuštěno a znění věty bude přeformulováno: "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech definovaných Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují." V subkapitole II.A.1.3.3. Základní koncepce je uvedeno, že navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: a) ochranu významných dochovaných hodnot krajinných a přírodních, v území nezastavěném i zastavěném... Návrh Metropolitního plánu, viz kapitola II.A.4. návrhu zadání, by měl řešit i vymezení tzv. "zeleného pásu" po obvodu hl.m. Prahy s požadavkem na maximální možnou rozumnou míru souvislého průběhu.	
645/519/1501	Občanské sdružení pro Hanspaulku	4. Pokud nebudou dílčí ÚP městských částí pořizovány, projednávány a schvalovány současně s povšechnou celoměstskou generální koncepcí MUP celého správního území města, ale bude vydán právě jen metropolitní plán, rozlišující jen čtyři základní kategorie ploch s nízkým stupněm stabilizace takto nahrubo vymezených lokalit, bez dostatečné funkční a prostorové regulace, dá se předpokládat v množství případů závažné narušení kulturně - civilizačních hodnot v zastavěném území města i narušení přírodních hodnot prostředí v nezastavěném území města. Co se například stane, pokud navazující ÚP ucelených částí města, např. pro PPR, souběžně zpracovány a schváleny nebudou, nebo dokonce MČ rozhodnou, že vůbec pořizovány nebudou? Zůstane v platnosti jako standardní podrobnější řešení schválený ÚP z roku 1999 s reálným rizikem rozporu s metropolitním plánem, nebo nebude platit nic? To by bylo zásadní popření cílů územního plánování, jak jsou definovány v zákoně č.183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Zkušenosti ukazují, že v procesu územního rozhodování spoléhat na odbornou erudici,	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Dvoúrovňovost ÚP hl.m. Prahy umožňuje § 43 odst.4 a 5 - územní plán může být pořízen a vydán též pro vymezenou část území hlavního města Prahy, Územní plán hl.m. Prahy je závazný též pro územní plán vydaný pro vymezenou část území hl.m. Prahy. Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G, stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a nástroje územního. plánování. Vymezení většího počtu lokalit podle stávajícího a navrhovaného využití bude prověřeno v návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu). V subkapitole II.A.1.2.2. jsou definovány 4 základní typy. Stanovení regulativů a dalších podmínek a požadavků na urbánní vývoj města v rámci vymezených lokalit bude součástí návrhu Metropolitního plánu. Ná vaznost	

		profesionalitu a etické chování úředníků Magistrátu i MČ, projektantů a investorů, s tak slabou regulací město nevratným způsobem nepoškodí, je v našich poměrech naprosto nereálné. Metropolitní plán tak otvírá prostor pro téměř totální developerskou anarchii.	zpracování Metropolitního plánu a územního plánu zpracovávaného pro část hl.m. Prahy bude odůvodněna. Vydáním ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) a nabytím jeho účinnosti pozbyde platnost stávající ÚP SÚ hl.m. Prahy.	
645/519/1503	Občanské sdružení pro Hanspaulku	5. Absence jakékoliv snahy řešit návrhem zadání ÚP HMP (metropolitní plán) způsob pořízování, obsah, vzájemné vazby a závaznost ÚP plánů městských částí vzbuzuje oprávněné obavy, že ÚP HMP nebude ve skutečnosti dvojúrovňový, nýbrž pro většinu správního území hl. města se omezí pouze na velmi povšechný metropolitní plán s nedostatečnou konkrétností, nedostatečnou mírou regulace a ochrany hodnot území a prakticky dublující ZUR hl. m. Prahy. I když by obsahoval sebelepší dlouhodobou strategickou koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, nepodaří se ji realizovat a udržet, protože otevře stavidla jejímu systematickému prznění nátlakovými developerskými lobbystickými skupinami. Byť návrh zadání obsahuje množství obecných proklamací o ochraně hodnot území, ve skutečnosti metropolitní plán likviduje praxí ověřené nástroje k účinné ochraně hodnot prostředí, jak ostatně svědčí např. formulace: "Vymezení ÚSES bude respektovat přírodní zákonitosti a souvislosti, skutečný stav prostředí a reálné možnosti dosažení cílového stavu tam, kde stávající antropické bariéry neumožňují naplnění stanovených prostorových parametrů ÚSES. Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat." Zdá se tudíž, že návrh zadání metropolitního plánu je kouřovou clonou pro likvidaci podstatné části ÚP HMP mimo nezastavitelná území ve prospěch prakticky neomezené svévole developerů.	V rámci pořízování územního plánu nelze řešit procesní záležitosti, způsob pořízování je dán platnými právními předpisy. Územní plán hlavního města Prahy (Metropolitní plán) bude závazný pro Územní plány vydané pro vymezené části území hlavního města Prahy, tak jak stanovuje Stavební zákon v § 43 odst.5. Návržnost zpracování Metropolitního plánu a územního plánu zpracovávaného pro část hl.m. Prahy bude odůvodněna. Návrh Metropolitního plánu bude zpracován, v souladu s platnými právními předpisy, v měřítku 1:10 000, míra podrobnosti zpracování bude odpovídat tomuto měřítku a požadavkům na zpracování, které jsou stanoveny Stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami. ZUR hl.m. Prahy jsou nadřazenou dokumentací k Metropolitnímu plánu, která musí být respektována. Ad vymezení ÚSES: Příklad je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu. Návrh zadání bude v souladu s výsledkem dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven. Poslední odstavec kapitoly II.A.4 bude upraven v souladu s požadavkem dotčeného orgánu ochrany přírody (OŽP MHMP) takto: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví."	
645/519/1505	Občanské sdružení pro Hanspaulku	6. Otevřená debata o úkolech nového ÚP zatím neproběhla. "Návrh zadání Metropolitního plánu" odkazuje na teprve připravovaný Strategický plán rozvoje hl. m. Prahy a je zpracován v požadavcích na ÚP jen velmi obecně a také nejednoznačně. Je tedy více než potřebné, aby byl ÚP dopracován, doplněn o konkrétní cíle a znovu projednán na úrovni MČ i s veřejností. Současné nastavení projednávání ÚPD v hl. městě dává městským částem možnost podklady připomínkovat, ale rozhodně nikoliv spoluvytvářet. Režim zapojení veřejnosti běží striktně podle požadavků stavebního zákona a na názor občanů, pro jejichž město se tvoří, se nikdo neptá. K návrhu zásad neproběhlo žádné veřejné setkání organizované pořizovatelem. Proto OS Pro Hanspaulku požaduje do návrhu zadání doplnit postup, jakým způsobem budou městské části a veřejnost do přípravy Metropolitního plánu zapojeny. Plnit jen minimalistické požadavky stavebního zákona pro podmínky takového celku, jakým je Hl.m. Praha je absolutně nedostatečné a krátkozraké.	Návrh ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) územně zajistí plnění úkolů vyplývajících z aktuálního znění Strategického plánu hl.m. Prahy, pokud proběhne aktualizace tohoto dokumentu, budou nové úkoly do návrhu zapracovány. Procesní záležitosti nelze řešit v rámci ÚP a jeho zadání. Postup pořízování ÚPD a vyjadřování k ÚPD upravují platné právní předpisy - zákon č.183/2006 Sb. (stavební zákon), zákon č.500/2004 Sb. (správní řád), obecně závazná vyhláška č.55/2000 Sb.hl.m. Prahy (Statut hl.m. Prahy) - §§ 25, 25c), 25d). Hl. m. Praha současně s rozhodnutím o pořízení metropolitního plánu začalo systematicky vytvářet podmínky pro konstruktivní diskuse k plánování a rozvoji města jako nedílné součásti systému přípravy územního plánu hl. m. Prahy (metropolitního plánu). Probíhají semináře a workshopy pro MČ, s cílem zapojit MČ a jejich prostřednictvím i veřejnost. Zpracovatel Metropolitního plánu (URM) dále připravuje nové informační a diskusní centrum. Záleží tak jen na přístupu a zájmu městské části, zda, jak a kdy této možnosti využije. Záměrem hl.m. Prahy je zapojení MČ dále rozvíjet a MČ chápe jako partnery při zpracování Metropolitního plánu.	
645/519/1507	Občanské sdružení pro Hanspaulku	7. ÚP HMP je klíčový dokument pro správu a rozvoj města. Zadání je pro koncepční směřování zásadní. Může jasně definovat priority, cíle a úkoly k řešení, požadavky na variantní řešení, požadavky na řešení hlavních střetů zájmů a problémů. V principiální rovině vytváří základní měřítko, kterým se budou v budoucnu posuzovat neshody a spory v	Příklad má zčásti formu pochybností a otázek. V upraveném textu návrhu Zadání budou vybrané pojmy vysvětleny na základě projednání a dohod s dotčenými orgány (DO). Přednostně bude užíváno pojmů stavebního zákona a prováděcích vyhlášek, nové pojmy budou	

		konkrétních lokalitách. Proto musí ÚP dokázat propojit obecné, ideové principy do konkrétních a jednoznačně formulovaných cílů a úkolů. Návrh zadání MÚP má zřetelně proklamativní povahu. Jeho značná část popisuje velmi obecné principy. A při tom je pro vytyčování cílů a úkolů používána řada termínů, které mohou být vykládány různým způsobem a nejsou pro potřeby zadání jasně a přesně definovány (např. městské hodnoty, kvalita života, obytná kvalita, vlastnosti městskosti /?/, produkční vybavenost, stejný nebo obdobný charakter území, morálně dožilá struktura /??/ atd.). Zarážející pak je, že jsou tyto termíny použity i tehdy, kdy jsou rovnocenné termíny zakotveny legislativně (?!). Konkrétněji pak tyto obecné proklamace rozvedeny nejsou a nikdo se tedy z návrhu nedozví, co vlastně znamenají. Návrh zadání se dále ve větších podrobnostech zabývá pouze formální stránkou dokumentace a nikoliv problémy města, vytyčením úkolů pro ÚP. Zadání tak z velké části postrádá konkrétněji formulovanou obsahovou složku. Nedefinovanost zásadních pojmů v podstatě znemožňuje věcnou odbornou diskusi nad záměrem zadání předkladatelem. Tento postup tak přenáší podrobnější definování cílů o koncepčním směřování Prahy ze zadání na zpracovatele, kterému je ponechán nebývale až nebezpečně volný prostor, což jej nepochybně v budoucnu vystaví silným tlakům z různých stran. Ponechání naprosté volnosti zpracovateli představuje potencionální riziko. Může tak dojít k vytvoření bezprecedentního prostoru pro manipulaci a zneužití samotné ideje nového plánu.	definovány. Struktura návrhu Zadání je zpracována podle přílohy č. 6 vyhlášky 500/2006 Sb., formální stránka je dána příslušnou vyhláškou a nelze jí měnit. Obsahová stránka je vyvážená a obsahuje veškeré potřebné texty. Tyto texty budou rovněž doplněny na základě projednání a dohod s DO. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky.	
645/519/1508	Občanské sdružení pro Hanspaulku	8. V zadání zásad jsou zcela opomíjena témata jako: a) etapizace, která není integrálním nástrojem zadání. Pro podporu kompaktního města, zamezení šíření tzv. sídelní haše a nekonceptního ad-hoc rozvoje a efektivní využití existujících infrastruktur je třeba zabránit inflaci rozvojových ploch a zároveň směřovat investice do prioritních území. A takového cíle lze dosáhnout jen a jen prostřednictvím realisticky nastavené podmíněnosti a etapizace.	Stanovení a vymezení etapizace není obsahem návrhu zadání, je předmětem obsahu až návrhu územního plánu, a to dle platných právních předpisů jen v případě, že je to účelné. Požadavek na stanovení a vymezení etapizace bude přešen v návrhu Metropolitního plánu.	
645/519/1509	Občanské sdružení pro Hanspaulku	b) Variantní řešení Zadání zcela podceňuje význam předložení variantních řešení a současně společenský význam diskuse nad variantami. Je velmi důležité, která území a problematiky budou zpracovávány ve variantách a jak budou tyto varianty zadány. Při chybném zadání či nezadání alternativ může dojít k opomenutí nejefektivnějšího řešení - což pak nelze jakkoliv napravit v územním rozhodování!! Proto musí zadání obsahovat jasně daný způsob výběru obojího.	Variantní řešení dílčích problémů v řešeném území není návrhem zadání Metropolitního plánu vyloučeno (viz kapitola II.E návrhu zadání). Potřeba variantního řešení bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu, nebude-li možno dospět k jednoznačnému návrhu, budou varianty řešení zpracovány. Z požadavků dotčených orgánů k návrhu zadání Metropolitního plánu ani z nadřazené dokumentace nevyplývají žádné konkrétní požadavky na zpracování variant řešení.	
645/519/1510	Občanské sdružení pro Hanspaulku	c) Pokyny k řešení střetu zájmů V zadání nejsou vůbec předjímaný střety, ke kterým na základě již výše uvedeného může jednoznačně docházet a není ani určen obecný způsob jejich řešení (např. zahušťování sídlišť i čistě obytných, tradičních zón /např. v Praze 6 Ořechovka, Hanspaulka, Střešovice/ versus potřeba využití ploch pro zajištění ekologické stability apod.).- pro následné systémové řešení je již v zadání třeba jasně stanovit priority územního rozvoje a tyto principy musí být podkladem pro faktické řešení střetů i pro odůvodnění konečného rozhodnutí.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. V návrhu zadání nelze nadřazovat jeden zájem nad druhý. Dokumentace návrhu Metropolitního plánu bude zpracována zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území a na celkovou kvalitu života.	
645/519/1513	Občanské sdružení pro Hanspaulku	d) Ochrana architektonicko-urbanistických hodnot a vztah k UNESCO Nezmínění památkových zón (tím více UNESCO), nezmínění marginální role věnovat v zadání památkové ochraně je varovným signálem tím spíše, že je Praha zařazena mezi památky ohrožené.	Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu památkové ochrany, který do návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy bude zpracován následovně : v kapitole II.A.1.3.1. bod c) doplněn text: "..., s historickým centrem zařazeným do Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví Unesco."	

			V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Sladění limitů a ochrany hodnot podle právních předpisů je úkolem zpracování návrhu Metropolitního plánu a bude prověřeno, limity budou respektovány. Výčet prvků ochrany dle zákona o památkové péči může být nadbytečný (PPR, PR PZ, OP PPR, NKP, KP). Ochrana předmětných věcí je v míře dané zákonem limitem a bude zohledněna v návrhu.	
645/519/1517	Občanské sdružení pro Hanspaulku	e) Polycentricita města V platném ÚP i ve strategickém plánu je jako jedna z rozvojových priorit definována polycentricita města - vytváření hierarchie sítě oblastních center (čímž by mělo dojít k redukci dopravy a přetížení centra a dalších dopravních uzlů /v Praze 6 např. Vítězné náměstí v Dejvicích/). To vychází z úvahy, že územní rozvoj může minimalizovat dopravní nároky obyvatel tím, že nabídne dostatek cílů v minimálních vzdálenostech, vést k větší výhodnosti ohleduplných druhů dopravy. Cílem není omezení mobility, ale možnost dosažení stejně kvalitních cílů cest v kratších vzdálenostech. Návrh zadání se k otázce polycentricity města nijak nevyjadřuje. Není tedy jasné, zda MÚP tento koncept opouští (pak ale v tak zásadním případě schází odůvodnění) nebo jej hodlá podporovat (pak je ale nezbytné, aby byl součástí zadání).	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. Otázka "hierarchické sítě oblastních center" bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
645/519/1520	Občanské sdružení pro Hanspaulku	f) Požadavky na vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území Zadání se věnuje vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území pouhým odkazem na požadavky zákona. Udržitelný rozvoj je celostní koncept, jenž musí být součástí řešení všech dílčích složek ÚP. Je proto vhodné již do zadání specifikovat pro Prahu specifické věcné oblasti / místa důrazů a potřeby cíleného posouzení.	Vyhodnocení vlivů (VVURÚ) se zpracovává na základě požadavku - stanoviska příslušného dotčeného orgánu k návrhu zadání územního plánu (§ 47 odst.3 staveb. zákona). Dotčený orgán ve svém stanovisku může stanovit i podrobnější (konkrétní) požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, což pořizovatel v kapitole II.H. předpokládá, ale požadavky následně vydaného stanoviska nemůže předjímat. Z tohoto důvodu je v uvedené kapitole návrhu zadání uvedeno, že tato kapitola bude doplněna na základě stanoviska příslušného orgánu.	
645/519/1526	Občanské sdružení pro Hanspaulku	g) Procesní požadavky V návrhu zadání není jasně stanoven vztah ÚP k záměrům městských částí, zapojování veřejnosti, stanovení oblastí pro druhou úroveň ÚP ani principy, podle nichž budou určována území, pro která budou vytvořeny regulační plány. Významný konflikt lze očekávat při stanovování správní odpovědnosti a demokratické kontroly nad druhou úrovní ÚP. V důsledku rozmělnění území na dílčí oblasti neshodné s hranicemi městských částí a postupným schvalováním plánů druhé úrovně je zde reálně riziko oslabení veřejné kontroly a spoluúčasti na jejich schvalování, a tedy zásadní rozpor s ústavním pořádkem ČR a demokratickými principy fungování společnosti.	Proces pořizování územního plánu se řídí ustanoveními § 43 - 54 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k přípravě Metropolitního plánu. Také spolupráce s městskými částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy a bude platný pro celé území hl.m. Prahy. Požadavky na zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. ÚP hl.m. Prahy (Metropolitní plán) Zásady a důvody pro vymezení území v Metropolitním plánu s požadavkem či podmínkou pořízení územního plánu pro vymezenou část území hl.m. Prahy jsou popsány v kapitole II.G. Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, viz kapitola II.D.1. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech,	

			a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu může být pořizován na jakékoli území hl.m. Prahy dle paragrafu § 64 - 65, zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon). O pořízení regulačního plánu z podnětu rozhoduje zastupitelstvo. Procesní záležitosti, např. zapojování veřejnosti, nelze řešit v rámci územně plánovací dokumentace.	
645/519/1528	Občanské sdružení pro Hanspaulku	Problematická formulace o nahrazování "morálně dožitých" staveb (bez jakékoliv definice tohoto termínu) v kombinaci s proklamovaným posilováním "městského charakteru" prostředí (opět bez definice termínu) vytváří neohrazený prostor pro radikální zásahy (II.A.1.3.2.b) a v kombinaci s neumožněním vytvoření ekologicky stabilních ploch v urbanizované krajině města (I.A.4.) implicitně vede výhradně ke stavebnímu zahušťování sídlišť a zcela zastavěných urbanisticky i architektonicky celistvých obytných území (např. Hanspaulka, Ořechovka, Šarecké údolí, apod.) (II.A.1.3.2.c).	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech. Text v kapitole II.A.1.3.2. Deficity a problémy, písmeno b bude upraven: "b) s nedostatečným naplňováním potenciálu města, zejména v plochách brownfields". Pojmy "morálně dožilá struktura" a "morálně dožilá zástavba" nebudou v zadání metropolitního plánu užívány. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích.	
645/519/1529	Občanské sdružení pro Hanspaulku	Předem jsou rigidně stanoveny čtyři způsoby využití území. S jiným možným členěním v reakci na vývoj v průběhu práce na ÚP návrh zadání vůbec nepočítá. To je velmi problematické zejména proto, že v návrhu chybí podrobnější definice, co tyto striktně dané kategorie vlastně znamenají. Rovněž není v návrhu zadání popsána metodika, která má být základem pro stanovení navrhovaného využití. Zcela chybí smíšená území a využití vhodná pro městská jádra.	Při zpracování Metropolitního plánu bude při vymezování ploch s rozdílným způsobem využití postupováno v souladu s § 3 odst.4 vyhlášky č.501/2006 Sb., dále hl.m. Praha využije zmocnění podle § 194 písm. e) stavebního zákona. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Přesnější definice čtyř základních způsobů využití území včetně přípustných zátěží a prvků regulace budou stanoveny v návrhu Metropolitního plánu.	

645/519/1530	Občanské sdružení pro Hanspaulku	Návrh zadání stanoví, že "vymezení skladebních částí ÚSES musí být prováděno se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s dotčenými pozemky nakládat" (I.A.4.) a dále "skladebné části ÚSES budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES. (II.A.2.2.). Smyslem ÚSES je poskytovat ochranu ekologické stability krajiny, nikoliv maximální ochranu soukromému vlastnictví!! Je zřejmé, že tyto dvě hodnoty se často dostávají do konfliktu. Ale konflikt nemůže být systémově řešen jen ve prospěch zájmů soukromých vlastníků. Naopak samotná existence institutu ÚSES vyžaduje případné omezení soukromých vlastníků v nezbytném rozsahu (citovaná formulace I.A.4. je tak právně zcela irelevantní a systémově nebezpečná už jen proto, že toto stanovení v zásadách je nezákonné. Zároveň jde toto ustanovení zcela proti smyslu existence ÚSES. Předkladatel se nebezpečně pokouší limitovat jeho rozsah pouze na minimální výměry dle metodiky, a to zejména v urbanizovaném území, kde některé skladebné části nelze vzhledem k objektivním podmínkám vymezit jako	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: 1. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezení ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. 2. Předposlední věta 2.odstavce kapitoly II.A.2.2.Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě bude upravena : "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí	
		funkční a je třeba tam, kde je to možné, vytvořit jako protiváhu silnější prvky.	územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech definovaných Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují." V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES. Pozn: připomínkující uvádí chybné číslo kapitoly I.A.4., jde o II.A.4.	
645/519/1531	Občanské sdružení pro Hanspaulku	OS Pro Hanspaulku zcela odmítá dvoustupňovost ÚP. Naše mnohaleté zkušenosti s ÚP ukazují, že problém ÚP je v nepřesné a necitlivé regulaci, která nedefinuje urbánní charakter území. Vymezení funkčních ploch pak v měřítku 1:10000 není schopno pojmenovat jedinečnost území a metropolitní plán to také neudělá. ÚP je v zadání redukován na jednotlivé funkční plochy, ale není zřejmá vize rozvoje města. Navrhujeme proto využít nejen zkušeností městských částí, odborné veřejnosti, občanských iniciativ ve veřejné diskusi o vizi města, ale také připomínek, které již mnozí zaslali do navrhovaného konceptu ÚP v roce 2009. Vzniknou tak jedinečné ÚAP, které budou schopny přesně definovat zadání pro skutečný jednolitý ÚP. Když tyto pak mohou být velmi vhodným podkladem pro tvorbu regulačních plánů.	V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	

645/519/1532	Občanské sdružení pro Hanspaulku	Návrh zadání koncipuje ÚP HMP ve dvou úrovních. To jak je definuje, otevírá řadu problematických a sporných právních konsekvencí. Potřeba dvouúrovňového plánu není v zadání zdůvodněna. V důsledku nejsou také stanoveny cíle obou úrovní ani exaktně rozděleny podrobnosti obsahu náležející oběma úrovním. Není jasně popsán způsob jejich (postupného) pořizování. Nejasné je rovněž vymezení území, pro než bude druhá úroveň pořizována. Hrozí tak v budoucnu rozpory, formální spory a průtahy. Problémem se může stát nesamozřejmý vztah k územním samosprávám i způsob politické a veřejné kontroly!	Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Požadavky na zpracování nižších úrovní územně plánovací dokumentace (ÚP pro vymezené části území hl.m. Prahy a Regulační plány na žádost) stanoví návrh Metropolitního plánu. Každá dílčí dokumentace bude mít své zadání a bude pořizována dle zákona 183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu zpodrobněny na základě projednání. Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, jak je uvedeno v kapitole II.D.1. návrhu zadání. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu, v souladu s § 64-65 staveb.zákona, může být pořízen na jakoukoli část území hl.m. Prahy. O pořízení regulačního plánu z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	
645/519/1533	Občanské sdružení pro Hanspaulku	Jako alternativní řešení návrh zadání zmiňuje i využití třetí, nejpodrobnější kategorie ÚPD - regulačních plánů. Ty však současně odsouvá do ústraní, když stanoví, že mají být pořizovány jen ve ?zvláště odůvodňovaných případech?. Návrh zadání působí dojmem, že záměrem zadavatele a pořizovatele je se regulačním plánům v maximální míře vyhnout. Nepochopení smyslu regulačních plánů jako nástroje, který ze zákona patří do systému rozvoje území a je nedílnou a důležitou součástí hierarchie ÚPD dle stavebního zákona, je alarmující a nepochopitelné. Regulační plány totiž nejsou jen možností, jak např. v historicky hodnotném území ochránit charakter, ale v přestavbových a rozvojových oblastech zároveň umožňují realizovat dlouhodobě vytýčenou koncepci, čímž chrání jak obyvatele, tak investory před nejistotou.	Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Požadavky na zpracování nižších úrovní územně plánovací dokumentace (ÚP pro vymezené části území hl.m. Prahy a Regulační plány na žádost) stanoví návrh Metropolitního plánu. Každá dílčí dokumentace bude mít své zadání a bude pořizována dle zákona 183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu zpodrobněny na základě projednání.	
			Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, jak je uvedeno v kapitole II.D.1. návrhu zadání. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu, v souladu s § 64-65 staveb.zákona, může být pořízen na jakoukoli část území hl.m. Prahy. O pořízení regulačního plánu z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	

645/519/1534	Občanské sdružení pro Hanspaulku	Terminologie. V případě, kdy nový termín nahrazuje ustálenou a legislativně zakotvenou zvyklost, je nezbytné, aby se s touto zvyklostí (ustáleným kontextem) explicitně vypořádal i předkladatel ÚP a umožnil jednoznačný výklad. Jako nedostatečně metodicky a prostorově definované se jeví zejména dva stěžejní termíny zadání, a to charakter a lokalita. Definice charakteru území v rámci ÚP otvírá podstatné otázky. Pokud totiž ÚP bude s charakterem pracovat v intencích legislativy v platném znění, nesmí zacházet do podrobnosti regulačního plánu, jehož úkolem je dle vyhlášky stanovit "podrobné podmínky pro ochranu hodnot a charakteru území". A vzhledem k potlačování regulačních plánů, jak již uvedeno výše, nebude pražské územní plánování schopno věnovat se charakteru území tam, kde je to třeba v dostatečné podrobnosti.	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech. Přesnější definice čtyř základních způsobů využití území včetně přípustných zátěží a prvků regulace budou stanoveny v návrhu Metropolitního plánu. Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován na základě projednaného a schváleného zadání. Metropolitní plán bude zpracován dle zákona č.183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek.	
645/519/1535	Občanské sdružení pro Hanspaulku	Dopravní koncepce Přestože doprava patří k podrobnějším oblastem zadání, řada důležitých dopravních témat zde není rozpracována. Bylo by vhodné zařadit následující body s ohledem na to, že Praha nemá specializovaný "dopravní master plán", kde by mohly být řešeny: - Definovat cíl snížení zátěže území dopravou s ohledem na způsob využití území, - Při návrhu kapacity komunikační sítě a komfortu komunikací pracovat s cílovým podílem cest jednotlivými druhy dopravy, a to zvláště definovaným pro historické centrum, širší centrum, okrajové části a hranici se Středočeským krajem, - Zpracovat predikci demografického vývoje, návrhových kapacit a odhadovaných zátěží. - Chybí variantní dopravní scénáře, - V kapitole II.A.3.1.5. doprava v klidu doplnit jako problém obrovský přetlak požadavků na parkování vozidel ve veřejném prostoru ulic, - Požadavky na vyhodnocení vlivu dopravy na udržitelný rozvoj území řešit podrobněji než pouhým odkazem na požadavky zákona, - Věnovat se ve větším míře požadavku pěší dostupnosti a požadavků pěší dopravy, která v Praze naráží na mnohé bariéry, způsobené dlouholetou preferencí jiných modalit.	Návrh zadání formuluje okruhy dopravních problémů a zásady jejich řešení v rámci územního plánu. V návrhu zadání jsou v jednotlivých kapitolách uvedeny problémy, jako je problematika zatížení prostředí IAD zejména v centru a jeho širším území, podíl každodenních individuálních cest do zaměstnání realizovaných osobními vozy, nadměrné využívání veřejného prostoru pro parkování a odstavování vozidel apod., a jsou předmětem řešení dopravní části Metropolitního plánu. Problematickou dopravu v klidu a jejího vlivu na utváření veřejného prostoru se zabývá kapitola II. A. 3. 1. 5. Větší prostupnost a dostupnost území pěší a bezmotorovou dopravou a zlepšení jejího stavu je předmětem kapitoly II.A.3.1.4. Část požadavků směřuje do Strategického plánu a jeho aktualizace, nelze řešit v rámci pořizování územního plánu. Variantní řešení nebudou v zadání stanovována, ty souvisí s prokázanými potřebami ověření při zpracovávání Návrhu Metropolitního plánu.	
645/519/1536	Občanské sdružení pro Hanspaulku	Návrh zadání se nevypořádává s velkými investičními záměry, které byly předloženy pro zpracování opuštěného konceptu. Ty, kromě nejasného pozadí, mnohdy vychází z nereálného předpokladu potřeb města a jeho růstu a nereflektují potřeby udržitelného rozvoje. Je proto nutné podle jasných kritérií prověřit soulad s žádoucím směřováním územního rozvoje města.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. Jako podklad pro výsledné zpracování bude použit i Koncept ÚP 2009 včetně vypořádaného veřejnoprávního projednání.	
645/519/1537	Občanské sdružení pro Hanspaulku	Řazení dopravních podtémat v rámci návrhu zadání naznačuje upřednostňování individuální automobilové dopravy. Její nárůst je při tom jedním z největších problémů současného města. To je pak v přímém rozporu s požadavkem podpory MHD, která je v Praze kapacitně nejvýznamnější a spolu s podporou bezmotorové dopravy představuje způsob řešení problémů s přetížením některých částí Prahy automobilovou dopravou (např. Dejvice či Břevnov po dostavbě soustavy tunelů Blanka). Klíčové dopravní záměry je důležité zadat k prověření revizi a přizpůsobit reálným kapacitním požadavkům a možnostem financování.	Systém dopravy je jedním z nejpálčivějších problémů současné Prahy a pro její fungování a udržitelný rozvoj je nutno jednotlivé dopravní systémy města rozvíjet ve vzájemné koordinaci a dopravní infrastrukturu věnovat značnou pozornost. V návrhu zadání není nijak upřednostňována individuální automobilová doprava, je zde naopak snaha o posilování veřejné dopravy, pěší a cyklistické dopravy, ukotvit systém zachytých parkovišť P+R. Metropolitní plán však též musí reagovat na stávající i předpokládané kapacitní požadavky na silniční dopravu na území hl.m. Prahy a tento dopravní systém řešit. Metropolitní plán se bude zabývat prioritami dopravní politiky, musí ze své podstaty splňovat úkoly a cíle dané §18, odst. 1,2 zákona č.183/2006 Sb. v platném znění.	

645/519/1538	Občanské sdružení pro Hanspaulku	V zadání je zřejmá redukce podkladů. Chybí například management památkové zóny, nepředpokládá se tvorba alternativních studií. Proto tento přístup může umožnit "nevhodné", "nehodící se" podklady zanedbat či i účelově například opomenout.	Územní plán hl.m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích a v koncepčních dokumentech. Doplnění výčtu oborových programů, plánů a koncepcí bude zapracováno do odůvodnění návrhu Metropolitního plánu. Jako podklad pro výsledné zpracování bude použit i Koncept ÚP 2009 včetně vypořádaného veřejnoprávního projednání. Management plán památky UNESCO je v současné době zpracováván a bude-li v čase zpracování Návrhu Metropolitního plánu k dispozici, budou jeho závěry do Metropolitního plánu zapracovány.
645/519/1539	Občanské sdružení pro Hanspaulku	Největším nedostatkem návrhu zadání je však nepřijatelné nadřazování ochrany soukromého vlastnictví nad ochranou životního prostředí. Návrh zadání stanovuje, že "vymezení skladebních částí ÚSES musí být prováděno se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s dotčenými pozemky nakládat" (I.A.4.). A dále, že "skladebné části ÚSES budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES" (II.A.2.2.). Samotná existence institutu ÚSESD vyžaduje případné omezení soukromých vlastníků v nezbytném rozsahu. Citování formulace I.A.4. je tak nezákonná. Zároveň jde proti smyslu existence ÚSES - podpořit ekologickou stabilitu území - limitovat jeho rozsah pouze na minimální výměry dle metodiky, a to zejména v urbanizovaném území, kde některé skladebné části nelze vzhledem k objektivním podmínkám vymezit jako funkční a je třeba tam, kde je to možné, vytvořit jako protivaňu silnější prvky. Z těchto důvodů požadujeme upravit text II.A.2.2. zadání takto: Z přírodních prvků, které pronikají do prostředí s vysokou mírou urbanizace, budou v rámci urbanistické koncepce města zejména respektovány jako limity využití území chráněné části přírody - zvláště chráněná území, evropsky významné lokality, přechodně chráněné plochy, registrované významné krajinné prvky ze zákona (zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění).	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: 1. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezení ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. 2. Předposlední věta 2. odstavce kapitoly II.A.2.2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě bude upravena : "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebních částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech definovaných Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují." V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES. Pozn: připomínkující uvádí chybné číslo kapitoly I.A.4., jde o II.A.4.

645/519/1540	Občanské sdružení pro Hanspaulku	Vytěšňování regulačních plánů. Zadání zmiňuje i využití nejpodrobnější kategorie územně plánovací dokumentace - regulačních plánů. Ty však nepochopitelně současně vytěšňuje do ústraní, když stanovuje, že mají být pořizovány jen ve "zvláště odůvodněných případech". Návrh zadání působí dojmem, že záměrem zadavatele a pořizovatele je se regulačním plánům v maximální míře vyhnout. To svědčí ostatně i o nepochopené smyslu regulačních plánů. Proto požadujeme v kapitole II.D. doplnit následující formulaci: "Vymezené zastavitelné plochy a plochy přestavby budou dle posouzení místních fyzických a institucionálních podmínek zahrnuty jako plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování o vydání regulačního plánu; anebo jako plochy a koridory, ve kterých podmínkou rozhodování je zpracování územní studie. Pouze ve zvláště odůvodněných případech (např. vzhledem k malému rozsahu či jednoznačným podmínkám v území) je možné jednu z těchto podmínek neuložit.	Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Požadavky na zpracování nižších úrovní územně plánovací dokumentace (ÚP pro vymezené části území hl.m. Prahy a Regulační plány na žádost) stanoví návrh Metropolitního plánu. Každá dílčí dokumentace bude mít své zadání a bude pořizována dle zákona 183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu zpodrobněny na základě projednání. Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, jak je uvedeno v kapitole II.D.1. návrhu zadání. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu, v souladu s § 64-65 staveb.zákona, může být pořízen na jakoukoli část území hl.m. Prahy. O pořízení regulačního plánu z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	
645/519/1541	Občanské sdružení pro Hanspaulku	Zároveň požadujeme vypustit následující texty: V návrhu urbanistické koncepce ÚP zohlední existenci dalších chráněných území v režimu obecné ochrany přírody a krajiny. Od následující věty začínající "jako součást urbanistické koncepce ... až po územní podmínky takového vymezení umožňují" - zcela vypustit! A dále požadujeme vypustit z kapitoly I.A.4. zadání bez náhrady následující část textu: Od "... a reálné možnosti dosažení cílového stavu..." až po "... před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat", zcela vypustit.	Na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) bude text upraven následovně: V kapitole II.A.2.2.bude text ve druhém odstavci upraven: "Jako součást urbanistické koncepce územní plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy s parkovými úpravami budou vymezeny jako součást jiných veřejných prostranství. "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují." V kapitole II.A.4. bude druhá věta posledního odstavce znít: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." Pozn.: Připomínkující chybně uvádí označení kapitoly I.A.4., jedná se správně o II.A.4.	
242/125/233	Občanské sdružení Přední Kopanina - Skalka	Změna PZO na OB. Toto území prošlo generační změnou a snahou majitelů je toto území přestavět a upravit tak aby odpovídalo civilizačním trendům a nárokům současnosti a v neposlední řadě i bezpečnosti a estetiky. Hlukovou zátěž letiště je možné řešit stavebními protihlukovými opatřeními. I tak bude kvalita bydlení větší než v různých částech vnitřní Prahy a to i co se týče hlukové zátěže. Dá se předpokládat, že se stoupající technickou úrovní letadel bude hladina hluku dále klesat. V daném území je navíc velmi nízká bonita půdy proto by výstavba v daném území neznamenal žádnou ztrátu pro půdní fond.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

214/79/190	Občanské sdružení Sídliště Kobylisy-domov pro lidi	Věc změna v územním plánu :Sídliště Kobylisy Horňátecká. Poloha a Vymezení připomínkovaného území: Sídliště leží v Praze 8, katastrální území Kobylisy. Územně je vymezeno z jihu prostorem Kobyliského náměstí a ulicemi Pod sídlištěm a Čimická, ze západu ulicí Služskou, ze severu Přemyslenkou a z východu ulicí Vrší. Požadovaná změna: změna funkčního využití- dosud nezastavěné plochy vedené v územním plánu jako čistě obytné (OB) a všeobecně smíšené (VS) změnit na zeleň městská a krajinná (ZMK). Zdůvodnění: pozemky jsou v současné době fakticky využívány jako zeleň, taktéž je vedeno jejich využití i v katastru nemovitostí. V místě se vyskytuje řada cenných rostlinných i živočišných druhů a vzrostlé stromy. V oficiálním dokumentu - analytických podkladech Hl.m. Prahy (vytvořených na vyžádání magistrátu pro územní plánování), téma 11.10, Cenné a pozoruhodné urbanistické soubory (http://www.urm.cz/uploads/assets/soubory/data/UAP/UAP_book/kapitoly/a011-10_cenneurbsoubory.pdf) je jako nejcenější charakteristika tohoto území, které je zařazeno do souboru Cenných územních celků, zmíněna: "obytné prostředí s dostatkem zeleně". V tomto podkladu je doporučeno zabránit dalšímu rozvoji či intenzifikaci daného území. Případné zahuštění zástavby či ztráta zeleně by výrazně zhoršily kvalitu životního prostředí v dané lokalitě.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
343/202/509	Občanské sdružení SOS koupaliště Lhotka	Text v návrhu Metropolitního územního plánu uvádí: "V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona." Dle našeho názoru by tam měla být uvedena i přírodní koupaliště. Konkrétně jde o koupaliště v Praze 4, výjimečné území na rozhraní sídliště Novodvorská a vilové zástavby Lhotka, které zároveň vytváří část zeleného pruhu kolem Zátěšského potoka. Koupaliště sloužilo rekreaci již od 30. let, kdy se jednalo jen o přírodní rybník. V 70. letech byly narušeny výstavbou sídlišť přírodní přítoky, od té doby byla voda v koupališti dotována z vodovodního řádu. V současné době jsou jak sídliště Novodvorská tak i sousední Lhotka stále "zahušťována" a mají nedostatek rekreačních ploch. Jiné koupaliště ani bazén na sídlišti ani v okolních čtvrtích není. Od r. 2005 je majitelem společnost Eco-Investment a.s., která koupaliště v loňském roce uzavřela. V současné době jedná MHMP (na základě petice občanů a petice MČ Praha 4) s majitelem o směně pozemků, na nichž leží areál koupaliště, za jinou nemovitost s cílem navrátit areálu jeho původní účel. Občanské sdružení žádá, aby v MUP byly plochy, na nichž se nachází jakékoliv přírodní koupaliště, prohlášeny za nezastavitelné.	Jakékoliv přírodní koupaliště je významným krajinným prvkem (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, § 3, odst. (1), písm. b), a to jako vodní tok, rybník, event. jezero, v některých případech i údolní niva. V této podobě je tedy v textu návrhu zadání jeho nezastavitelnost deklarována. Obecná nezastavitelnost celého areálu koupaliště (všech koupališť na území Prahy), stejně jako např. areálu sportoviště, nemá legislativní oporu a nemůže být proto obsahem návrhu zadání ve formě cíle či požadavku směrem k Metropolitnímu plánu. Problematika koupaliště Lhotka bude při zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřena a řešena.	
544/422/1057	Občanské sdružení Stará Krč	Požadovaná úprava MUP v k.ú. Krč Praha 4: Zachování lesu Habrovka (LR a IZ v platném ÚP) Vzrostlý les Habrovka (LR) plní především funkci ochrany zástavby Krčské stráně před hlukem a prachem z dopravy na Jižní spojce (14700 vozidel/24h-2012). Spolu s protihlukovým valem (IZ) je jedinou překážkou před hlukem, který dosahuje 65-67 dB ve dne i v noci. Zároveň slouží částečně i jako rekreační plocha (běhání, psi). Les Habrovka i Zámecký park tvoří vzrostlé listnaté a jehličnaté stromy.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

544/422/1058	Občanské sdružení Stará Krč	Požadovaná úprava MUP v k.ú. Krč Praha 4: Zachování zámeckého parku (QP, VOP a PP v platném ÚP) Zámecký park (QP, VOP a PP) je rekreační plocha vzniklá z původní historické zahrady Krčského zámku. Dnes má, kromě toho, že chrání před hlukem a prachem obyvatele lokality Višňovka, především rekreační funkci pro obyvatele Krče a Bráníka. Nachází se v něm významná cyklotrasa, plochy pro výcvik psů, rybníky pro chov a bruslení a běžecké trasy. Je součástí uvažované zelené osy Prahy 4 (Braník-Kunratický les). Les Habrovka i Zámecký park tvoří vzrostlé listnaté a jehličnaté stromy.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
544/427/1072	Občanské sdružení Stará Krč	Vzhledem k tomu, že návrh Zadání Metropolitního územního plánu ruší stávající ochranu zeleně, která plní funkci ochrany obyvatel Prahy před hlukem a prachem, žádáme o následující úpravu zadání Metropolitního územního plánu: Doplnit: II.A.1.2. Základní charakteristiky lokalit II.A.1.2.1. Podle charakteru a významu (polohy) v území d) části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné: v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně hodnotných (přírodně blízkých) území uvnitř města definovány jako "nezastavitelné" a popsány obdobně jako lokality nezastavěné ve volné krajině (přírodně hodnotná území, parky, "zeleň s izolační funkcí" a podobně).	Předmětná část návrhu zadání byla na základě výsledku projednání částečně přeformulována, mj. tak, že v závorce uvedené příklady typů částí lokalit (či celých lokalit) byly z textu vyjmuty. Požadované doplnění tedy není možné. Z podstaty věci však vyplývá, že tzv. zeleň s izolační funkcí nemá především takový plošný parametr, který by umožňoval její samostatné vymezení formou lokality či části lokality. Ochrana ani rozvoj tzv. zeleně nebudou v Metropolitním plánu zrušeny.	
544/427/1073	Občanské sdružení Stará Krč	Vzhledem k tomu, že návrh Zadání Metropolitního územního plánu ruší stávající ochranu zeleně, která plní funkci ochrany obyvatel Prahy před hlukem a prachem, žádáme o následující úpravu zadání Metropolitního územního plánu: Doplnit: II.A. 4. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, ... V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES "a částí lokalit, kde zeleň tvoří přirozenou ochranu obyvatel před hlukem a prachem, zejména z dopravy a z území produkce". Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.	Ochrana ani rozvoj tzv. zeleně nebudou v Metropolitním plánu zrušeny. Obecnou nezastavitelnost ploch vegetačních úprav např. podél silnic či průmyslových areálů není rozumné požadovat, neboť jde nad rámec zákona a její případné začlenění do textu návrhu zadání (a aplikování v návrhu Metropolitního plánu) by vedlo k situaci, že by žádný průmyslový areál ochraňující své okolí prostřednictvím vegetačních úprav nemohl být rozšiřován, stejně jako u žádné silnice by nemohly být realizovány stavby, které s dopravou blízké či vzdáleně souvisejí. Známou skutečností přitom je, že nejdokonalejší odclonění uskuteční nové budovy v prostoru mezi zdrojem znečištění (hlukem, zplodinami ...) a územím, které má být např. z důvodů tzv. veřejného zdraví chráněno.	

254/141/273	Občanské sdružení Via Praha 6	Metropolitní územní plán hl.m. Prahy je návrhem zadání definován jako "dvojúrovňový", tj. metropolitní plán (1. úroveň) a plány městských částí (2. úroveň), přičemž návrh zadání se zabývá pouze obsahem a náležitostmi metropolitního plánu a předpokládá, že navazující územní plány městských částí budou zpracovány "...pouze v nezbytných případech...". Dvojúrovňovost metropolitního plánu odmítáme jako problematickou. Zkušenosti s územním plánováním ukazují, že problém územního plánu je v nepřesné a necitlivé regulaci, která nedefinuje urbánní charakter území. Vymezení funkčních ploch v měřítku 1:10000 není schopno pojmenovat jedinečnost území a metropolitní plán to také neudělá. Územní plán byl redukován na jednotlivé funkční plochy, ale není zřejmá vize rozvoje města. Zadání metropolitního plánu dále zcela opouští funkční regulaci a regulaci prostorového uspořádání území podle ploch s rozdílným způsobem využití, jak stanovuje vyhláška č. 501/2006 Sb. (vyhláška o obecných požadavcích na využívání území) ve znění pozdějších	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a nástroje územního plánování. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou do návrhu zpodrobněny na základě projednání. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu (MMR) bude vymezení většího počtu lokalit a podrobnější popis lokalit prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
		předpisů a předpokládá členit celé správní území Prahy do pouhých 4 kategorií ploch a nespecifikovaných "lokalit" se shodným urbánním charakterem. Regulace těchto 4 kategorií ploch bude logicky velmi všeobecná a pokud současně s metropolitním plánem nebudou zpracovány, projednány a vydány navazující územní plány všech městských částí, otvírá se tím prostor k široké interpretaci metropolitního plánu developery a stavebníky. Absence jakékoliv snahy řešit návrhem zadání metropolitního plánu způsob pořizování, obsah, vzájemné vazby a závaznost územních plánů městských částí vzbuzuje oprávněné obavy, že metropolitní plán Prahy nebude ve skutečnosti dvojúrovňový, nýbrž pro většinu správního území hlavního města se omezí pouze na velmi povšechný metropolitní plán s nedostatečnou konkrétností, nedostatečnou mírou regulace a ochrany hodnot území.		
519/384/985	OKTET, s.r.o.	Jednoznačně jsme pro rozšíření dálničního okruhu přes Vídeňskou ulici.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/105/208	OMV Česká republika s.r.o.	Zařazení výše uvedené lokality do zastavitelného území (obytné území) v souladu se souhlasným stanoviskem MČ Praha - Lipence	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/242/624	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze den 27.11.2009 PID MHMPP051FCFN: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/243/625	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FCZV: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

387/244/626	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze den 27.11.2009 PID MHMPP051FCQ4: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/245/627	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FCVF: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/247/629	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FDJW: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/250/630	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze den 27.11.2009 PID MHMPP051FDLM: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/255/639	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FDGB: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/256/640	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FDDQ: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

387/257/641	OMV Česká republika s.r.o.	V konceptu UPn se uvažovalo s funkční plochou SM, proto nebyla podána námitka ani připomínka v roce 2009. Požadujeme jako vlastníci pozemku rozšíření na takovou funkční plochu, která respektuje umístění současné čsphm, případně rozšíření dalších služeb pro motoristy.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/258/642	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FCNJ: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/259/643	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FCMO: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/260/644	OMV Česká republika s.r.o.	V konceptu UPn se uvažovalo s funkční plochou SM, proto nebyla podána námitka ani připomínka v roce 2009. Požadujeme jako vlastníci pozemku rozšíření na takovou funkční plochu, která respektuje stávající čsphm a umožní další poskytnutí služeb motoristické veřejnosti.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/261/645	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FCUK: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/262/646	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FCLT: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/263/647	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FCKY: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

387/264/648	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FCJ3: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/265/649	OMV Česká republika s.r.o.	Požadujeme rozšíření funkční plochy ZVO v koordinaci se sousedem, společností Nycon.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/266/650	OMV Česká republika s.r.o.	Pozemek je ve funkční ploše ZN. Požadujeme jako vlastníci pozemku rozšíření na takovou funkční plochu, která umožňuje výstavbu čsphm a rychlého občerstvení, služby pro motoristy.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/268/652	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FDI1: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/269/653	OMV Česká republika s.r.o.	Požadujeme jako vlastníci pozemku rozšíření na takovou funkční plochu, která umožňuje skladování, odstavné stání v koordinaci se sousedními pozemky.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/271/655	OMV Česká republika s.r.o.	Pozemek je ve funkční ploše IZ. Požadujeme jako vlastníci pozemků rozšíření na takovou funkční plochu, která umožňuje rozšíření služeb pro motoristy.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/276/662	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FCOE: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/277/664	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FD8F: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

387/278/665	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FDA5: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/279/666	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FDH6: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/281/670	OMV Česká republika s.r.o.	Požadujeme jako vlastníci pozemků rozšíření na takovou funkční plochu, která umožňuje rozšíření motoristických služeb v rámci stávající čsphm.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/282/672	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 8.12.2009 PID MHMPP051BE1N: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/282/673	OMV Česká republika s.r.o.	Požadujeme jako vlastníci pozemku rozšíření na takovou funkční plochu, která umožňuje další možnou investiční výstavbu, např. rozšíření areálu pro motoristy, sídlo firmy.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/266/682	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 8.12.2009 PID MHMPP051BEOS: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/269/689	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 8.12.2009 PID MHMPP051BE2I: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

387/271/690	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 8.12.2009 PID MHMPP051BDY9: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/288/691	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FDFG: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/289/692	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FDCV: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/291/693	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FD9A: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
		- formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.		
387/293/696	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FD7K: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/294/698	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FD5U: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

387/295/699	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FD1E: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/296/700	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FD4Z: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/297/701	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FD29: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/298/702	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FDOJ: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/299/703	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FCX5: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/300/704	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FCTP: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

387/301/706	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FCWA: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/302/707	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FCSU: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/303/708	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FCRZ: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/304/709	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FD34: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
387/305/711	OMV Česká republika s.r.o.	viz. podání ze dne 27.11.2009 PID MHMPP051FD6P: Požadujeme grafické vyjádření umístění stávajícího zařízení čerpací stanice pohonných hmot, odpovídající příslušné ploše s rozdílným způsobem využití pro tuto službu obyvatelstvu. - plochou s rozdílným způsobem využití - formou plovoucí značky umožňující umístění čerpací stanice pohonných hmot v územním plánu hlavního města Prahy v ploše s rozdílným způsobem využití / tzv. podměrečnou značkou / Čerpací stanice je řádně zkolaudována a provozována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

258/145/280	OS Dům Písečná 449/3	Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK-zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou -zeleň vyžadující zvláštní ochranu. zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl.m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
477/335/806	OS Pro Ďáblice	Koncepce a zpracování nového územního plánu Zadání má být východiskem pro územní plán úplně nového typu, a to jak z hlediska obsahu, tak i formálního zpracování. V některých svých částech a fázích se tak územní plán dostává mimo postupy a terminologii stanovené Stavebním zákonem. To může být zdrojem nejasností a sporů při jeho přípravě a schvalování. O to závažnější roli hrají právě jasně definované cíle, priority rozvoje a konkrétní úkoly k řešení v Zadání. Podle našeho názoru však Zadání tento svůj základní smysl nenaplní. Má převážně ráz obecných proklamací, které jsou z pohledu veřejného zájmu vcelku velmi přijatelné, nicméně nijak striktně závazné, s velmi širokým prostorem pro budoucí interpretaci (ochrana hodnot..., zlepšování stavu..., posilování kvality..., respektování civilizačních hodnot atd.) Některé pojmy, vesměs blíže nedefinované, nicméně už samy o sobě spíše vyvolávají pochybnosti, např. deficitní produkční vybavenost, morálně dožilá struktura a zástavba, absentující vlastnost městskosti apod. Vzhledem k vysoké míře obecnosti a současně neurčitosti klíčových pojmů nelze dost dobře šířeti konkrétně a věcně o Zadání diskutovat. V neposlední řadě skýtá obtížná uchopitelnost Zadání veliký prostor pro lobbistické tlaky na zpracovatele i pořizovatele a možné zneužití územního plánu pro realizaci protispolečenských záměrů. Považujeme proto za nezbytné upřesnit používané základní termíny a doplnit konkrétní formulace. Základní členění na lokality produkční, obytné, rekreační a krajinné se nám jeví jako příliš zjednodušující, nedostatečné pro stanovení způsobu využití určitého území. (Rekreační a krajinné lokality se navíc budou podle všeho do značné míry prolínat a překrývat.) Není jasné, podle jaké metodiky budou jednotlivá území určována. To je pochopitelně klíčová otázka, zejména pro okrajové části města.	Pořízení nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) vyplývá ze zákona č.183/2006 Sb., který oproti předešlé právní úpravě nastavuje novou koncepci pro úpravu územního plánování. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona č.183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek. Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech. Pokud jde o pojmy morálně dožilá struktura a morálně dožilá zástavba, text bodu b) kapitoly II.A.1.3.2 zadání bude upraven v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK ČR). Závěr věty "morálně dožilá struktura s morálně dožilou zástavbou" bude jinak formulován. Text bodu b) bude upraven na znění: "s nedostatečným naplňováním potenciálu města, zejména v plochách brownfields".	
		Obáváme se snah o využití stávajících přírodních ploch především "produkčním" ale též "obytným" způsobem.		
477/335/808	OS Pro Ďáblice	II. A.2.1. Více definovat, které omezení a limity se budou respektovat a vyčíslit je. Kromě památkové péče by zde neměly chybět plochy veřejné zeleně (parky, historické zahrady) a chráněná území, VKP a ÚSES.	V kapitole II.A.2.2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě jsou "omezeny" a limity upřesněny. V souladu s konkrétními požadavky dotčených orgánů (OŽP MHMP, MŽP, MK ČR) bude tato podkapitola doplněna.	

477/335/809	OS Pro Ďáblice	II. A.2.2. Více specifikovat jakým způsobem zohlední existenci dalších chráněných území. Biocentra a biokoridory by se též měly zohlednit a stanovit jejich plošný rozsah.	Vyhlášená chráněná území jsou limitem území, který bude respektován. Jejich ochranu stanovují právní předpisy, které budou respektovány. Vymezení biocenter a biokoridorů bude v návrhu prověřeno a vymezeno v souladu se základními legislativními a metodickými materiály pro postup při vymezování ÚSES. Konkrétní návrh řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu).	
477/335/810	OS Pro Ďáblice	II. A.3.1.1. Silniční doprava c) Dostavba systému komunikací by měla být posuzována v širších souvislostech a za účasti veřejnosti a expertů v dané problematice. Systém komunikací by se neměl omezovat pouze na správní hranice hl. m. Prahy, hlavně pokud jde o obchvat města. Posuzování variant řešení jednotlivých záměrů přisuzuje Zadání okrajový význam. ("Případný požadavek na zpracování variant ...") Domníváme se, že je důležité předem určit, která území a které záměry, zejména dopravní infrastruktury, budou zpracovány variantně. Ve společnosti i v jednotlivých státních orgánech a institucích teď velmi rezonují požadavky na účelné a hospodárné využívání veřejných finančních prostředků. Hodnocení variant zásadních projektů s tím nepochybně úzce souvisí. Požadujeme tedy, aby byla na základě aktuálních zjištění prověřena řešení základních dopravních záměrů, posouzeny varianty a dopravní projekty přizpůsobeny reálným kapacitním potřebám hlavního města a přilehlého regionu.	Variantní řešení dílčích problémů v řešeném území není návrhem zadání Metropolitního plánu vyloučeno (viz kapitola II.E návrhu zadání). Potřeba variantního řešení bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu, nebude-li možno dospět k jednoznačnému návrhu, budou varianty řešení zpracovány. Z požadavků dotčených orgánů k návrhu zadání Metropolitního plánu ani z nadřazené dokumentace nevyplynou žádné konkrétní požadavky na zpracování variant řešení.	
477/335/811	OS Pro Ďáblice	II. A. 3. 1. 7. Letecká doprava Požadavek na umožnění výstavby paralelní dráhy je zcela nepřiměřeně konkrétní a požaduje realizaci nadmístního záměru. Rozhodování o tomto záměru věcně přísluší zejména zásadám územního rozvoje hlavního města, které by měly prověřit realizovatelnost tohoto záměru republikového významu. V nich ovšem nová paralelní dráha obsažena není.	Pokud jde o požadavek, týkající se paralelní RWY 06R/24L, bude v kapitole II.A.3.1.7. "Letecká doprava" upravena věta ve druhém odstavci v souladu s požadavkem dotčeného orgánu chránící zájmy letecké dopravy (MD ČR) takto: "V souladu s PÚR ČR 2008, se zohledněním výsledků projednání 1. aktualizace ZÚR hl. m. Prahy a záměry MD ČR návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění stávajícího dráhového systému letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha); navržené řešení Metropolitního plánu upřesní realizaci nové paralelní RWY 06R/24L jejím vymezením včetně napojení na kapacitní kolejovou dopravu." Vymezení paralelní vzletové a přistávací dráhy RWY 06R/24L vyplývá z úkolů stanovených v PUR, je součástí v současnosti pořizované aktualizace č.1 ZÚR HMP.	
472/330/799	OS Troja Trojou	Jednotlivé městské části by měly být rovnocenným partnerem při tvorbě Metropolitního plánu, neboť jsou podrobně seznámeny s prostředím, podmínkami, dopravní situací, mají představu o rozvoji svého území z hlediska historického i současných potřeb, o ochraně přírody a krajiny.	Postavení městských částí v procesu pořizování územního plánu a jeho změn je upraveno v § 25c vyhl. č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy v platném znění (Statut hl. m. Prahy) a zákonem o hl. m. Praze. Vlastní proces pořizování je dán stavebním zákonem. Připomínka se netýká řešení v rámci projednávání zadání ÚP. Nad rámec stanovený platnými právními předpisy jsou v rámci pořizování Metropolitního plánu pro městské části pořádány zpracovatelem konzultační jednání k úvodní rozvaze o charakteru území městských částí pro potřeby Metropolitního plánu, kde mohou jednotlivé městské části specifikovat své představy o budoucím rozvoji území a řešení stávajících problémů.	

472/330/801	OS Troja Trojou	Pojmy, se kterými bude Metropolitní plán pracovat, by měly být jasné vymezeny (veřejný prostor x prostranství, veřejné stavby, veřejný zájem etc.)	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech (např. veřejné prostranství je definováno v § 34 Zákona o obcích) a tzv. neurčité pojmy z právního hlediska (např. pojem veřejný zájem je používán řadou právních předpisů, ale bez přesné definice).	
472/330/802	OS Troja Trojou	Měl by být v návaznosti na Metropolitní plán vytvořen Regulační plán, kterým by bylo možné ochránit významná území jak z historického hlediska, tak z pohledu ochrany přírody a krajiny. V tomto plánu by mohl být zaveden pojem přechodové pásmo. Vzhledem k tomu, že v reálném urbanismu nemají obvykle jednotlivé lokality podle způsobu využití ostré hranice, ale lokality různého způsobu využití se přirozeným způsobem prolínají s ohledem na konfiguraci terénu, výstavbu, zástavbu, vlastnické vztahy či historické důvody, mohou být v okrajových pásmech jednotlivých lokalit ustanovena prostřednictvím Regulačního plánu přechodná pásma s limitovaným režimem sousedící lokality. Byly by stanovené příslušné limity, podmínky a omezení v tomto přechodovém pásmu, dále podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb při dodržování ochrany hodnot a charakteru území. Tím by bylo možné vytvářet příznivé životní prostředí, harmonizaci se způsobem využití lokality. Přechodová pásma by měla mít stanovenou procentuální rozlohu v dané lokalitě. U stanovení přechodových pásem a vymezení jejich hranic by muselo být odůvodněno konfigurací terénu, stávající zástavbou, vlastnickými vztahy, historickým vývojem.	Již v Metropolitním plánu je počítáno se zohledněním rozhraní mezi jednotlivými lokalitami s rozdílným charakterem, v němž by byla regulace přizpůsobována charakteru vedlejší lokality. V regulačním plánu, bude-li pro danou lokalitu požadován, bude uvedený princip rozhraní a jeho regulace zpřesňován. Regulační plán má dle stavebního zákona samostatný proces pořizování.	
472/330/803	OS Troja Trojou	a) Infrastruktura by měla být podřízena potřebám města, nikoliv naopak. b) Zároveň by měly být respektovány přístupové cesty k nemovitostem, což ve stávajícím stavu není vždy realitou.	a) V textu zadání není nutné provádět žádné úpravy. V textu 2. odstavce kapitoly II.A.3. zadání je požadavek obsažen. b) Řešení problematiky přístupových cest k nemovitostem, zejména jejich vymezení, je mimo podrobnost zpracování územního plánu v měřítku 1:10 000.	
472/330/804	OS Troja Trojou	Metropolitní plán skýtá možnost narovnat vlastnické vztahy. V současné době se vede řada soudních sporů, kdy na základě digitalizace nebo jiným způsobem došlo k rozdělení pozemků, kde byl v Katastru nemovitostí uveden jako vlastník hl.m.Praha. Z těchto oddělených pozemků jsou nuceni původní vlastníci platit za faktické užívání těchto pozemků.	Požadavek se netýká řešení územního plánu (Metropolitního plánu). Územní plán neřeší vlastnické vztahy.	
306/163/299	OS za rozvoj a podporu kvality ŽP Dubče a okolí	Nesouhlas OS s navrženým napojením ul. U Lázeňky přes pozemek č.parc.462/36-Dubeč a následně přes č.parc.801 a 607/1-Dolní Měcholupy. Toto napojení ztrácí význam, ul.U Lázeňky byla navržena a vybudována jako místní obslužná komunikace pro novou, již realizovanou zástavbu RD. Napojení dané lokality na komunikační systém obce bylo vyřešeno kolmým napojením na ul. K Pramenu, č.parc. 462/1-Dubeč. Požadujeme zachování stávajícího stavu komunikace U Lázeňky s kolmým napojením na ul.K Pramenu. Navrhujeme, aby uvedená zóna byla překvalifikována na klidovou pěší zónu, která přispěje ke zkulturnění prostředí obce, k jejímu vyššímu prestiž. postavení. Zdůvodnění: současný navrhovaný stav vychází z původ.návrhu z r.1993, který je historický, byl již přepracován na námi navrhovaný, a opětovně je navrhován jako tendenční řešení, které je podsouváno skupinou osob uplatňujících své ryze osobní potřeby a zájmy. Za dobu	Pořizovatel bere na vědomí. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu, a to současně s ohledem na zákonnou podmínku, že územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona).	

		20 let došlo v lokalitě k mnoha změnám. Vlastníci přilehlých pozemků nesouhlasí s 20 let starým návrhem, který neřeší současný stav i s ohledem na další rozvoj obce a navazující výstavbu, která je v okolí plánována. Je nesmyslné uvedené řešení vydávat za VPS, žádný veřejný zájem zde není. Je nesmyslné budovat takto komunikaci, která bude souběžná s komunikací (ve vzdálenosti 100-200 m), která slouží již mnoho desetiletí a byla v min.roce kompletně zrekonstruována. Jde o plýtvání veřej. prostředky, které mohou být vynaloženy ve prospěch obce, např. na kanalizaci. V dotčené lokalitě došlo k postavení byt. domů, kde existují smluv. vztahy s nájemníky a vlastníky byt.jednotek, že uvedená ulice bude pouze klidovou komunikací. Současným návrhem by došlo ke zvýšení dopravního ruchu, narušení ŽP a porušení smluvních vazeb. Uvedené řešení nebylo nikdy projednáno s vlastníky dotčených a přilehlých pozemků. Upozornění, že jsou zde vedeny neuzavřené soudní pře. Doprav.situaci obce je nutno řešit v souladu s celkovou doprav.situací v okolí i s návazností na propojení PO.		
154/42/64	OS Za zdravý Šeberov	Zadání v části II.A.3.1.1. Silniční doprava: Je akcentován zájem na omezení intenzity silniční dopravy zejména v centru města (bod c, f) a řešení místní dopravy v rámci jednotlivých lokalit (bod g). Hlavní průjezdné trasy (komunikační síť radiálně okružního systému) je považována za stabilizovanou a navrhuje se pouze její doplnění rastrem místních propojení (bod b). Takto formulované zadání pomíjí problém nadměrného dopravního zatížení místních komunikací v okrajových částech Prahy, způsobený výstavbou satelitních městeček (suburbanizací) v blízkém okolí Prahy, jejichž obyvatelé denně dojíždějí do Prahy za prací převážně auty. Například upozorňujeme na přetíženou komunikaci K Hrnčířům (průjezd městskou částí Praha - Šeberov), která je denně využívána obyvateli obcí Vestec, Jesenice, Zdiměřice,...) a v případě zácpy na D1 nebo na Kunratické spojení je využívána i jako objízdná trasa. Přitom problém suburbanizace je zmíněn v části II.A.1.3.2. Deficity a problémy hned na prvním místě (bod a), řešení tohoto problému by tedy mělo být v požadavcích na koncepci veřejné infrastruktury zdůrazněno. Navrhujeme, aby do zadání v části II.A.3.1.1. Silniční doprava byl doplněn požadavek na navržení takového systému komunikací, který zajistí bezproblémové dopravní napojení okrajových částí města a příměstských oblastí ve směru do centra města a tyto průjezdové komunikace aby byly řešeny mimo obytná území. V souladu s kapitolou II.A.2.1. (možnost stanovení pořadí změn v území - etapizaci) navrhujeme, aby jakákoliv další výstavba v okrajových částech města, která bude spojená s nárůstem dopravy, byla možná až po uspokojivém vyřešení dopravního napojení ve směru do centra města.	Text návrhu zadání nebude měněn, připomínku bereme na vědomí a bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu. Kapitola II.A.3.1. popisuje požadavky na veřejnou dopravní infrastrukturu. Dopravní napojení okrajových částí hl.m. Prahy bude z hlediska zajištění koordinace využívání územní s ohledem na širší vztahy navazovat na platnou ÚPD sousedních obcí a sousedního kraje. Návrh Metropolitního plánu ověří a upřesní v podrobnosti ÚP závazné úkoly vyplývající z PÚR ČR a ZÚR hl.m. Prahy stanovené pro dopravní infrastrukturu.	
538/415/1032	Osadní sdružení Třeboradice	Pro pozemky v k.ú. Třeboradice parcelní čísla 419/5, 419/9, 419/13, 439/57, 439/129, 528/2, 528/4 o celkové výměře cca 14,4 ha žádáme, pokud bude stanovena pro toto území funkce "funkční plocha výroby", aby byla doplněna vzhledem k blízkosti obytné zástavby o dodatek "neznehodnocující obytné prostředí". Za zohlednění našich připomínek předem děkujeme.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu. Společně s návrhem Metropolitního plánu bude zpracováno vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.	

358/219/531	Oubrecht Roman	Žádost o změnu funkčního zařazení pozemku 789/1 k.ú. Troja z ZN (R4/33) na PZO - zahrádky a zahrádkové osady k zadání Metropolitního územního plánu pro hl.m. Prahu. Žadatel je spoluvlastníkem pozemku. Pozemek bude využit v souladu s	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
		ÚP funkční zařazení PZO - zahrádky a zahrádkové osady. Pozemek je vhodný k využití navrhované funkční plochy vč. napojení na technickou a dopravní infrastrukturu. Stávající zeleň bude v maximální míře zachována. Žádám tímto o úpravu a zúžení ÚSES tak, aby maximálně ochránila soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat a plně byla využita navrhovaná funkční plocha Odůvodnění viz. str.20 návrhu zadání Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního územního plánu)		
358/220/533	Oubrecht Roman	Žádost o změnu funkčního zařazení pozemku 1121/1 k.ú. Prosek z ZMK na SV - všeobecně smíšené a SP - sportu k zadání Metropolitního územního plánu pro hl.m. Prahu. Žadatel je spoluvlastníkem pozemku. Pozemek bude využit v souladu s ÚP funkční zařazení SV - všeobecně smíšené a SP - sportu. Pozemek je vhodný k využití navrhované funkční plochy vč. napojení na technickou a dopravní infrastrukturu. Stávající zeleň bude v maximální míře zachována. Návrh na rozdělení funkčních ploch pro využití území je v grafické části, která tvoří přílohu této připomínky.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
358/221/537	Oubrecht Roman	Žádost o změnu funkčního zařazení pozemku 655/2, 655/3, 655/4, 655/5, 655/6, 666/2, 666/3, 666/4, k.ú. Koloděje z OP na OB - čistě obytné k zadání Metropolitního územního plánu pro hl.m. Prahu. Pozemek bude využit v souladu s ÚP funkční zařazení OB - čistě obytné. Pozemek je vhodný k využití navrhované funkční plochy vč. napojení na technickou a dopravní infrastrukturu. Návrh je specifikován v grafické části, která tvoří přílohu této připomínky.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
358/222/539	Oubrecht Roman	Žádost o změnu funkčního zařazení pozemku 1949/1, k.ú. Kbely z PZA na OB - čistě obytné k zadání Metropolitního územního plánu pro hl.m. Prahu. Žadatel je spoluvlastníkem pozemku. Pozemek bude využit v souladu s ÚP funkční zařazení OB - čistě obytné. Pozemek je vhodný k využití navrhované funkční plochy vč. napojení na technickou a dopravní infrastrukturu. Návrh je specifikován v textové a grafické části, která tvoří přílohu této připomínky.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
480/339/834	Ovsíková Lenka	Osoby dle přílohy č. 1 (další připomínkující) vlastní pozemek 1539/1 a další přilehlé pozemky. Tímto žádáme o úpravu územního plánu na pozemky 1539/20,21,22 z OP na OPZ, jelikož chceme tyto pozemky užívat na pěstování zeleniny, bylin, ovoce, okrasných keřů a stromů. V případě zájmu pošlu návrh na využití pozemku. Na pozemku nám také chybí zázemí, proto žádáme o možnou úpravu ÚP.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

168/49/73	Pavlas Tomáš	Žádáme Vás o stanovisko k záměru změny územního plánu sídelního útvaru Hlavního města Prahy. Jedná se změnu funkčního využití plochy na katastrálním území Třeboradice. Důvodem je novostavba penzionu s restaurací na pozemku k.č. 475, který je v současné době v územním plánu vedený jako plocha PSZ - sady a zahrady. Pro vysvětlení záměru Vám předkládáme ideovou architektonickou studii, jejímž předmětem je základní koncepční a ideové řešení novostavby penzionu a restaurace v Třeboradicích. Je zde navrženo umístění stavby, dopravní koncept a základní hmotové řešení stavby.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.
442/312/741	Pelant Vladimír	Svoji připomínku jsem podal již dne 25.11.2009 do dnešního dne však nebyla přijata a nebylo jí přiděleno číslo jednací, proto jsem nucen připomínku zaslat znovu. Na základě dopisu odboru rozvoje ÚMČ Praha 7 zn: MČ P7 015277/2009/ORZ/Str ze dne 6.4.2009 podáváme připomínku k návrhu konceptu nového územního plánu. Jedná se změnu územní klasifikace funkčního využití pozemků par.č. 1885/1, 1883/5 a 1891/74 v kat. území Bubeneč, jejichž jsme spoluvlastníky. Uvedené pozemky jsou v návrhu konceptu nového územního plánu, vedeny v kategorii zeleň městská a krajinná, což neodpovídá jejich skutečnému využívání. Na pozemku par.č. 1885/1 se nalézá trvalá stavba č.p. 1083, kolaudovaná rozhodnutím odboru výstavby ÚMČ Praha 7 zn. 1568/06/252-1083 Bbč/Pok ze dne 27.2.2006 v právní moci dne 9.3.2006 a rozhodnutím odboru výstavby ÚMČ Praha 7 zn. 1568/06/252a-1083 Bbč/Pok ze dne 2.5.2006 v právní moci dne 25.5.2006. Stavba je, v souladu s kolaudačním rozhodnutím, užívána jako bytová jednotka, ubytovací zařízení (hotel***) a kancelář. Vzhledem k tomu, že se na shora uvedených pozemcích nalézá trvalá stavba užívaná k bydlení a k podnikání, žádáme, aby byla zohledněna naše námítka a připomínka při schvalování konceptu nového územního plánu hl. města Prahy, a aby byly tyto pozemky v novém územním plánu klasifikovány v souladu s jejich skutečným využíváním.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu. pozn.: V r.2009 se jednalo o připomínku ke konceptu tehdy pořizovaného nového ÚP, jehož další pořizování bylo ukončeno usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 2M/1 dne 7.6.2012.
473/331/800	Peřina Vojtěch	Text v návrhu zadání Metropolitního územního plánu uvádí: "V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona." Dle našeho názoru by tam měla být uvedena i přírodní koupaliště. Konkrétně jde o koupaliště v Praze 4; výjimečné území na rozhraní sídliště Novodvorská a vilové zástavby Lhotka, které zároveň vytváří část zeleného pruhu kolem Zátěšského potoka. Koupaliště sloužilo rekreaci již od 30. let, kdy se jednalo jen o přírodní rybník. V 70. letech byly narušeny výstavbou sídliště přítoky, od té doby byla voda v koupališti dotována z vodovodního řádu. V současné době jsou jak sídliště Novodvorská, tak i sousední Lhotka stále "zahušťována" a mají nedostatek rekreačních ploch. Jiné koupaliště ani bazén na sídlišti ani v okolních čtvrtích není. Od r. 2005 je majitelem společnost Eco-Investment a.s., která koupaliště v loňském roce uzavřela. V současné době jedná MHMP (na základě petice občanů a petice MČ Praha 4) s majitelem o směně pozemků, na nichž leží areál koupaliště, za jinou nemovitost s cílem navrátit areálu jeho původní účel. Občanské sdružení žádá, aby v metropolitním plánu byly plochy, na nichž se nachází jakékoliv přírodní koupaliště, prohlášeny za NEZASTAVITELNÉ.	Jakékoliv přírodní koupaliště je významným krajinným prvkem (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, § 3, odst. (1), písm. b), a to jako vodní tok, rybník, event. jezero, v některých případech i údolní niva. V této podobě je tedy v textu návrhu zadání jeho nezastavitelnost deklarována. Obecná nezastavitelnost celého areálu koupaliště (všech koupališť na území Prahy), stejně jako např. areálu sportoviště, nemá legislativní oporu a nemůže být proto obsahem návrhu zadání ve formě cíle či požadavku směrem k Metropolitnímu plánu. Problematika koupaliště Lhotka bude při zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřena a řešena.

204/70/154	Pešek	Navrhuji v územním plánu, v katastrálním území Prosek (731382), zatížit parcely č. 542/1, 541, včetně dalších sousedících parcel, stavební uzávěrou, případně zařadit tyto parcely v budoucnu jako "dále nezastavitelné". V této oblasti se vyskytují hnízdiště zákonem chráněných ptáků a živočichů, např. slavík obecný. Území je výjimečnou klidovou oblastí v daném prostoru a jakákoliv další stavební činnost by byla těžkou újrou a devastací tohoto prostoru a vedla by k nevratnému narušení a zásadní změně životního prostředí, jak pro obyvatele v okolí lokality, tak i ptactva a živočichů. Jedná se o jedno z mála, na malém prostoru řešených urbanistických projektů, vycházejících z projektů vzniklých v 60.-70. letech, kdy klasická linka, dům-zahrada-garáže, byla v této lokalitě realizována.	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
		Devastací tohoto stavu následnou výstavbou na tomto území, by došlo k zániku dnes již v Praze cenného urbanistického celku.		
205/71/163	Peterka Pavel	Ke kapitole II. A. 3. 1. 5. Doprava v klidu (týká se celé Prahy, nejen Prahy 5) Souhlasíme s prioritou budování zachytných parkovišť P+R pro mimopražské motoristy. Souhlasíme rovněž s textem zadání MÚP, že naprostý základ pražské dopravy v klidu je regulace parkování výhodná pro místní obyvatele (neznamená to nutně placené zóny). Bez toho se nic nevyřeší, na tom se pokud víme všichni odborníci shodnou. V návrhu MÚP však postrádáme jasnou podporu výstavbě hromadných garáží. Parkovacích míst je totiž na většině urbanizovaných míst v Praze tak zoufalý nedostatek, že ani sama regulace parkování nestačí. Vyzýváme vás, abyste v připravované vyhlášce o obecných technických požadavcích na výstavbu v Praze (tzv. "OTPP") požadovali výrazně vyšší počet garážových stání v bytových (!) domech a to jak pro obyvatele domu, eventuálně blízkého okolí, tak pro návštěvníky. Jedině tak může dojít k obnově veřejného prostoru pro lidi a k omezení intenzity automobilové dopravy bez negativního efektu vyliďňování města. Před přijetím jakýchkoliv razantních parkovacích opatření je nutné nejprve vypracovat studii mobility a parkování. V rámci studie by byla provedena inventura dostupných parkovacích míst na ulicích, jejich obsazenost a doba parkování, a byly by identifikovány hlavní kategorie parkujících (rezidenti, krátkodobé parkování a dlouhodobé parkování).	Připomínku bereme na vědomí. Podpora výstavby hromadných garáží není předmětem návrhu zadání Metropolitního plánu. Připravovaná vyhláška OTTP není předmětem projednávání Metropolitního plánu.	

205/71/168	Peterka Pavel	Ke kapitole II.A.2.2 a II. A. 4. Navrhujeme, aby do zadání územního plánu byla zahrnuta ochrana území přírodních parků v následující podobě: Na území žádného z pražských přírodních parků (Botič - Milíčov, Říčanka, Radotínsko - Chuchelský háj, Šárka - Lysolaje, Drahaň - Troja, Hostivař - Záběhlce, Rokytka, Modřanská rokle - Cholutice, Košíře - Motol, Klánovice - Čihadla, Prokopské a Dalejské údolí, Smetanka) nebudou vymezovány nové zastavitelné plochy (lokality). Při hranicích přírodních parků budou vytvořena nárazníková pásma s nižší intenzitou využití z důvodů ochrany přírody a krajiny. Stávající plochy zeleně při hranicích přírodních parků nebudou měněny na zastavitelné. Přírodních parky představují specifické oblasti s velkoplošnou ochranou přírody a krajiny ve městě. Tato území zároveň slouží k rekreaci obyvatel a ochraně dochované přírodní krajiny ve městě. Tato území jsou také často pod velkým tlakem na novou zástavbu, která je na území přírodních parků nežádoucí a v rozporu se statutem a účelem vymezení těchto území. Přírodní park Košíře Motol - nesahat do existujících ploch zeleně při hranici (ale vně) přírodního parku a v souvisejících zastavitelných plochách navrhnout nižší intenzitu využití. To by umožnilo v budoucnu smysluplně přičlenit tzv. nárazníkové pásmo k přírodnímu parku o oblasti Na Pomezí, Šmukýřka ? stráž, Park Kavalírka, Na Pláni, Na Farkáně.	Obsah připomínky se vztahuje ke druhému odstavci kapitoly II.A.2.2. Text bude upraven na základě vypořádání požadavku dotčeného orgánu (OŽP MHMP) do podoby: "V návrhu urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny." Těmi jsou mj. přírodní parky. V kapitole II.A.4. nebude text upravován, neboť mj. obsahuje odkaz na zohlednění všech limitů a omezení vyplývajících z platné legislativy (viz. druhý odstavec kapitoly); ochrana krajinného rázu je uvedena v třetím odstavci kapitoly. Striktní zákaz zastavitelnosti území v přírodních parcích jde nad rámec zákona (č. 114/1992 Sb.) a je tedy nepřipustný.	
205/71/169	Peterka Pavel	Ke kapitole II. A. 1. 2. 2. Navrhujeme, aby územní plán mimo regulace týkající se kompozice města, intenzity využití území a základní výškové hladiny obsahoval pro jednotlivé lokality i požadavek na minimální podíl zeleně na rostlém terénu. K formulaci tohoto požadavku nás vedou zkušenosti se stávajícím územním plánem. Většina území širšího centra města v současnosti	Stanovení regulativů a jejich podoba bude prověřena a řešena v návrhu Metropolitního plánu. Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán vyhledá a popíše	

		spadá mezi tzv. stabilizovaná území, ve kterých nejsou stanoveny koeficienty míry využití území a tedy ani koeficienty zeleně. Tato situace vede k tomu, že se vlastníci často snaží své pozemky maximálně využít a to včetně zástavby vnitrobloků, zahrad, parčíků a dalších míst, která primárně nebyla určena k zástavbě. Domníváme se, že by navržený regulativ pomohl tento nežádoucí stav řešit. V Košířích a okolí se jedná o zástavbu Na Stárce - Šmukýřka, Na Pláni, Na Farkáně, Dívčí Hrad, Hlaváčkova - Starokošířská, Areál bývalého závodu Křižík v Košířích, Osada Budánka Dále ke kapitole II. A. 1. 2. 2. Navrhujeme, aby územní plán stanovil cílovou kapacitu jednotlivých lokalit nebo širších celků, případně i významnějších staveb. Při dosažení a překročení stanovené kapacity by v dotčeném území nebylo možno provádět takové změny, které by vedly k dalšímu zhoršování situace. Kapacitu, případně limity využití každého území, lze fakticky fakticky posoudit na základě mnoha kritérií. Pro obytná území jsou to např. stav a kapacita dopravní a technické infrastruktury, možnost obsluhy území pomocí MHD, dostupnost občanské vybavenosti (školky, školky, obchody, zdravotnická zařízení apod.), stav území z hlediska hlukové zátěže nebo z hlediska znečištění ovzduší apod. Veřejně prospěšná stavba - Radlická radiála - přerušení přírodního parku Košíře- Motol přes Vidoule a poškození rezidenční čtvrti Cibulka komunikací tranzitního charakteru, která by sloužila jako vysokokapacitní silnice a propojovala dvě sběrné komunikace města ul. Plzeňskou a Radlickou.	vyvážená řešení a doplňování deficitů. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb. zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Limity využití území budou respektovány. Přípomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
205/71/170	Peterka Pavel	Vypustit deklaraci podpory soukromého vlastnictví na úkor zájmů obyvatel města (kapitole II. A. 4.), která se navíc nekonzistentně týká jen parků a dalších území ÚSES	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak.	
322/181/460	P-IMEX, spol. s r.o.	Viz podání ze dne 7.12. 2009 PID MHMPP051EPFH. Požadujeme zapracování plochy pro funkci DH dle výkresové přílohy a promítnutí předpokládané úpravy umístění plochy pro obsluhu dopravního zařízení dle ČSN 73 61 01 do textové i grafické části zadání Metropolitního územního plánu. Jedná se konkrétně o pozemky k.ú.Královice č.parc. 381/2, 381/3, 381/7 a k.ú. Uhřetěves č.parc. 1783/2, 1783/3 dle grafické přílohy. To vše v koordinaci se sousedními vlastníky a dopravními specialisty. Dokladujeme výše uvedenou připomínku grafickou přílohou.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
587/460/1196	Pokorný Jaroslav	Pozemek parc.č. 328/5, požaduji změnit na funkční využití OB-D. Rozsah požadované změny je znázorněn v grafické příloze této žádosti. V návrhu konceptu Územního plánu byl tento pozemek již zahrnut do funkčního využití OB.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

		S ohledem na doposud čistě bytovou zástavbu v naší obci s absencí funkčních ploch pro výstavbu rodinných domů je tento pozemek ideální k jeho poloze mezi Třeboradicemi a Miškovci. Přílohou předkládám souhlas RMČ Čakovice s požadovanou změnou funkčního využití.		
587/461/1198	Pokorný Jaroslav	Pozemek parc.č.1307 požadují změnit na funkční využití: SP - plochy sportovní a rekreační. Rozsah požadované změny je znázorněn v grafické příloze této žádosti. Cílem je vytvoření ploch sportovních a rekreačních při plánovaném jižním obchvatu Čakovic a jeho odstínění a odhlučnění od stávající zástavby. Počítá se s možností vybudování sportovních areálů (hokejová hala, fotbalový stadion a jiná sportovní zařízení, hřiště, sportovní škola, krytý bazén, rehabilitační centrum. S ohledem na doposud čistě obytnou zástavbu v naší obci bez zajištění sportovních a volnočasových aktivit je tento pozemek již pro svou rozlohu a lokalizaci nejvhodnější k vybudování takového centra sportoviště, které v současnosti na území naší MČ není a lze předpokládat jeho plné využití občany.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
587/462/1199	Pokorný Jaroslav	Část pozemku parc.č. 318 v k.ú. Miškovice požadují změnit na funkční využití SV (všeobecně smíšené). Rozsah požadované změny je znázorněn v grafické příloze této žádosti. Navrhované funkční využití SV nezasahuje do ÚSES. S ohledem na doposud čistě bytovou zástavbu v naší obci s absencí funkčních ploch všeobecně smíšených je tento pozemek ideální k jeho poloze mezi Třeboradicemi a Miškovci v návaznosti na budoucí jižní obchvat Čakovic.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
483/343/850	Politické hnutí ANO2011 - krajská organizace Praha	Návrh zadání je zmatečný, směšuje konstatace a informace, které patří do důvodové zprávy, nikoli do samotného textu návrhu zadání územního plánu: jedná se především o odkazy na přepracování dokumentů (Strategický plán) a zpracování dílčích územních plánů, o jejichž pořízení ještě nebylo rozhodnuto, nemají určené ani území ani měřítko atd. Tímto způsobem je tudíž zavádějící, neboť není znám obsah podkladu či vymezení následných dokumentací. Zadání územního plánu se má jednoznačně vztahovat k jedné dokumentaci, tj. územnímu plánu, a veškeré další zamýšlené kroky popsat v důvodové zprávě.	Přípomínka je v souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR na úpravu návrhu zadání, který bude respektován. Úvodní část I. a úvodní kapitola II.A budou z návrhu zadání, včetně veškerých odkazů na tyto části textu, vypuštěny. Budou součástí důvodové zprávy.	
483/343/851	Politické hnutí ANO2011 - krajská organizace Praha	Zcela chybí časový horizont, ke kterému je zpracování územního plánu předpokládáno. Nicméně z harmonogramu postupů dle stavebního zákona jasně vyplývá, že vzhledem k liknavé přípravě projednávaného návrhu zadání (rok od ukončení předchozího ÚP v rozpracovanosti resp. ve fázi projednaného konceptu) současná politická reprezentace za sebou zanechá vágní, nejasné zadání a veškerá zodpovědnost padne na nové vedení hlavního města Prahy. Tuto situaci považujeme za natolik nezodpovědnou, že navrhujeme stažení zadání, přípravu analytických dokumentací, aktualizaci Strategického plánu a po té na základě takové odborné přípravy teprve zpracování kvalifikovaného návrhu zadání.	Termín zpracování návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) byl projednán a schválen příslušným orgánem - Zastupitelstvem hl.m. Prahy - v usnesení dne 7.6.2012 (viz příloha č.1 usnesení ZHMP č.2M/2). V tomto usnesení ZHMP schválilo nabytí účinnosti do konce roku 2015 v souladu s platným zněním zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. O změně harmonogramu pořizování územního plánu na základě platné novely stavebního zákona může ZHMP rozhodnout v průběhu pořizování. O pořizování územního plánu rozhoduje v souladu s platnými právními předpisy Zastupitelstvo hl.m. Prahy.	

483/343/852	Politické hnutí ANO2011 - krajská organizace Praha	Z předloženého návrhu zadání nevyplývá jednoznačně metodika zpracování, rozsah a obsah závazných výkresů, způsob regulace. Je jen další prázdnou deklarací o něčem zcela novém, bez bližší definice, v čem novost přístupu a řešení spočívá. Spíše je projevem bezradnosti	Požizovatel bere na vědomí. V procesu pořizování nového územního plánu je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Konkrétní řešení není součástí návrhu zadání územního	
		než znalosti zamýšleného výsledku. Pro veřejnost je pak velkou neznámou, co, jak a kdy vlastně bude zpracováno.	plánu, bude řešeno v rámci zpracování návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu).	
143/31/52	Poslušný František	Požadavek, aby parcely 537/159, 537/130, k.ú. Újezd nad Lesy, v novém Metropolitním plánu byly ponechány jako stavební pro bydlení. Požadavek byl již jednou předán i s přílohou pod č. MHMP050OZSO k minulému návrhu Územního plánu hl.m. Prahy, který skončil.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
564/433/1093	Pospíšil Pavel	Připomínka - podnět na pořízení změny ÚP SÚ hl.m. Prahy na pozemcích parc. č. 3854/1, 2, 3, 4 v k. ú. Modřany (Do Koutů). V roce 2000 jako navrhovatelé (viz příloha č. 1) zjišťujeme, že pro pozemky v našem vlastnictví parc. č. 3854/1-4, k. ú. Modřany, které jsou v KN vedeny jako zahrada, je dle ÚPn navrženo využití jako lesní porosty. Proto jsme následně podali návrh na změnu ÚPn (příloha č. 2a - návrh, 2b - informace o parcelách KN). Dále zjišťujeme, že Ing. arch. Alena Vinterová (URB SURM MHMP) vzhledem k vysokému podílu zahrádkářských lokalit v území nedoporučuje jejich další rozvoj (změna proto nebyla schválena), zároveň však nemá námítky proti využití plochy jako obytné. V roce 2004 podáváme nově podnět na změnu ÚPn (příloha č. 3 - podnět). V roce 2007 zastupitelstvo MČ Praha 12 bere na vědomí podnět na pořízení změny (na funkci čistě obytné) a nemá námitek (Příloha č. 4 - usnesení). V roce 2008 podáváme opět podnět na pořízení změny ÚPn (Příloha č. 5 - podnět) - změna: 2102, vlna: 8, předmět: výstavba pasivního rodinného domu, stav: projednáváno/neukončeno. Zastupitelstvo MČ Praha 12 bere na vědomí podnět na pořízení změny (na funkci čistě obytné) a nemá námitek (příloha č. 6 - usnesení). Zmíněný pozemek (viz výše uvedené parcely) nikdy nebyl lesem a není jím ani v současnosti (příloha č. 7- letecký snímek). V konceptu ÚPn hl. m. Prahy je pozemek označen jako plocha bydlení (příloha č. 8 - výkres). V aktuálním výkrese je však již mimo plochu vymezení zastavitelného území (příloha č. 9 - výkres). Závěr: Vzhledem k našim potřebám, skutečně efektivnímu rozvoji lokality (bohužel, dnes se stává smetištěm) a s přihlédnutím k souhlasnému stanovisku MÚ navrhujeme sjednocení s územím navazujícím ze západu jako souvislou plochu určenou k bydlení v souladu s Konceptem ÚP hl. m. Prahy.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

352/211/521	Praus Josef	Uplatňuji připomínku k návrhu zadání Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) a žádám o její zapracování do návrhu: Jsem vlastníkem pozemků v kat. území Lysolaje parc.č. 530/2, 252, 251, 253/1, 253/2 a staveb na nich umístěných. V návrhu zadání ÚP jsou pozemky parc.č. 530/2 a 252 v kat.úz. Lysolaje zahrnuty mezi "ZELEŇ NELESNÍ". Tyto pozemky funkčně přísluší k pozemku parc.č. 251, na kterém je umístěna stavba rodinného domu. Umožňují napojení rodinného domu na komunikaci Lysolajské údolí, které bych chtěl řešit přístavbou objektu včetně garáže s přímým vstupem z veřejné komunikace. V současné době nemám přímý vjezd na své pozemky a jsem nucen jezdit přes tři sousední pozemky. Zahnutí předmětných pozemků mezi zeleň je zcela nesmyslné také vzhledem k zástavbě pozemků po obou stranách komunikace Lysolajské údolí, tedy je rozdělením navazujících obytných území podél komunikace bez logického smyslu. Žádám z výše uvedených důvodů o zahnutí pozemků parc.č. 530/2 a 252 v kat.úz. Lysolaje mezi plochy obytné.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
249/136/261	Pražské matky, o.s.	3. Konkrétně: a) 3.1 Je třeba jasně určit úlohu MČ při pořizování ÚP dílčích území. b) 3.4.3. Je třeba řešit ochranu bytové funkce na území centra HMP a jasně vymežit centrální lokality. c) 3.7.Žádáme přeformulovat prohlášení o prostupnosti: Je třeba "zajistit" prostupnost celého území "především pro pěší",ale i cyklisty....byť i za cenu omezení automobilové dopravy.	a) Požadavek se netýká Metropolitního plánu a jeho zadání,ale právních předpisů. Pravomoci městských částí v procesu pořizování územního plánu hl. m. Prahy a jeho změn jsou upraveny v § 25c vyhl. č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy v platném znění (Statut hl. m. Prahy), zákonem o hl. m. Praze a stavebním zákonem. b) Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Stanovení regulativů jednotlivých lokalit bude součástí zpracování návrhu Metropolitního plánu, což je uvedeno i v závěru podkapitoly II.A.1.2.2. c) Návrh zadání v kap. II.A.3.1.4. deklaruje zvýšení kvality a podmínky pro dopravu rovnocenně pro pěší a cyklisty. Zlepšení prostupnosti území pro bezmotorovou dopravu je součástí zásad formulovaných návrhem zadání.	
249/136/262	Pražské matky, o.s.	a) 1.Obecně k procesu pořizování: 1.2. Je třeba vymežit jednoznačně pravomoci městských částí při územním plánování HMP, a to jak při pořizování územně plánovacích podkladů, tak i při uplatňování Metropolitního plánu. b) 2.Obecně: 2.3 Při pořizování dvojúrovňového územní plánu je třeba jasně stanovit postup při pořizování nižší úrovně na celém území HMP.	a) Požadavek se netýká Metropolitního plánu a jeho zadání,ale právních předpisů. Pravomoci městských částí v procesu pořizování územního plánu hl. m. Prahy a jeho změn jsou upraveny v § 25c vyhl. č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy v platném znění (Statut hl. m. Prahy), zákonem o hl. m. Praze a stavebním zákonem. b) Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl. m. Prahy je uveden v kapitole II.G. návrhu zadání Metropolitního plánu. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. V souladu s § 43 odst. 5 stavebního zákona bude závazným pro územní plány vymezených částí hl. m. Prahy. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu Metropolitního plánu zpodrobněny na základě projednání.	

301/158/293	Primasová Pavla	Uplatňuji své připomínky, které jsem u Vás podala 30.11.2009 pod podacími čísly MHMPP051F7AB a MHMPP051F79G. Jsem spolumajitelka uvedených pozemků. Tyto pozemky jsou vedeny v ÚP jako zeleň - doprovodné, ochranné pásmo. Na KN jsou vedeny jako manipulační a ostatní plocha. Žádám, aby výše uvedené pozemky byly vyjmuty ze zeleně a ochranného pásma a vedeny jako stavební pozemky. Tyto pozemky sousedí na jižní straně s ul. Švehlovou a po severní straně se zahradami rodinných domků a obchodním domem Lidl s přilehlým parkovištěm. S touto zástavbou by tvořily ucelenou část.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
370/233/588	PROARCH inženýring, s.r.o.	Žádost o změnu funkčního zařazení pozemku 1304/1 k.ú. Troja z SO6 na SP - sportu a SV - všeobecně smíšené k zadání Metropolitního plánu pro hl.m. Prahu. Žadatelé jsou vlastníky pozemku. Pozemek bude využit v souladu s ÚP funkční zařazení SP - sportu a SV - všeobecně smíšené. Pozemek navazuje na stávající zástavbu a je vhodný k využití navrhované funkční plochy vč. napojení na technickou a dopravní infrastrukturu. Stávající zeleň bude v maximální míře zachována.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
189/59/119	Procházka Miroslav	Změnit současný návrhový horizont OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny na OB. Změna by umožnila rozšíření obce a její vybavenosti. Současný stav neumožňuje další rozvoj obce, která je od centra MČ Kolovraty vzdálena 1km.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
325/184/466	Procházková Daniela	Požadavek změny funkč.využití ze stávajícího PZO na OB-čistě obytné území. Viz přílohy. V současné době je pro celou lokalitu vybudována technická infrastruktura a komunikace (stavba je před kolaudací). příloha č.1 Obsah popis: Námitka ke konceptu ÚP hl.m. Prahy V konceptu ÚP hl.m. Prahy byla provedena, zřejmě nedopatřením, pouze částečná úprava funkční plochy OB pro č. parc. 1785 podané pod číslem změny 2699/08, která přešla jako podnět k novému ÚP. Tato částečná změna je vedena po hraně pěší komunikace a neumožňuje využití pozemku pro stavbu rodinného domu. Tato pěší komunikace je zrušena a nová komunikace je vedena mimo hranice pozemku-Stavba komunikace a inženýrských sítí byla zahájena v listopadu 2009. V podané žádosti o změnu byla tato hranice OB vedena rovnoběžně se v současně provedenou změnou, ale blíže k jihu. Pro celé toto území, ve kterém se počítá se zástavbou RD, bylo z iniciativy OOP MHMP zpracováno "Urbanisticko-krajinářské posouzení regulovatelnosti zástavby v lokalitě Nová Ves-jih", které navrhlo tuto změnu ÚP a umístění domu v tomto místě viz příloha "Urbanisticko-krajinářské posouzení regulovatelnosti zástavby v lokalitě Nová Ves-jih" část C-Návrh změn ÚPSÚ hl.m. Prahy. Z výše uvedených důvodů podáváme námitku ke konceptu ÚP hl.m. Prahy a žádáme o provedení změny dle podané žádosti.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

486/348/859	Prošek Ladislav	Nesouhlasíme se zadáním Metropolitního ÚP, protože jeho záměr je umístit okruh a přivaděč, který je součástí SOKP, na pozemky, které jsou v našem vlastnictví. Proto žádáme, aby uvedené pozemky zůstaly zařazeny jako dosud, tj. jako SV-B, resp. v ploše s funkčním využitím odpovídajícím tomuto označení, abychom je mohli využít zamýšleným podnikatelským způsobem a nebyly tak znehodnoceny naše vložené finanční prostředky v řádech milionů. Jinak budeme nuceni žádat finanční náhradu nebo jiné pozemky při ulici Kamýčské, na kterých se bude moci okamžitě realizovat náš realizační záměr.	Dotčený orgán ve věci dopravy na pozemních komunikacích (MD ČR) uplatnil k návrhu zadání Metropolitního plánu požadavek na zapracování plánovaných záměrů nadřazené komunikační sítě - dokončení SOKP. V souladu s požadavkem dotčeného orgánu a jím poskytnuté technické dokumentace bude v návrhu Metropolitního plánu tento dopravní silniční koridor vymezen. V platném ÚP SÚ hl.m. Prahy jsou od r.1999 uvedené pozemky dotčeny vymezením VPS 3/DK/47 Suchdol - Pražský (Silniční) okruh Ruzyně - Březiněves v hranicích hl. m. Prahy včetně Rybářky a vymezením koridoru sběrné komunikace městského významu (tzv. přivaděč Rybářka). Konkrétní návrh řešení území bude součástí návrhu Metropolitního plánu a bude zpracován v souladu s platnými právními předpisy. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu s ohledem na celoměstskou koncepci dopravy.	
486/348/861	Prošek Ladislav	Toto zadání má být východiskem pro ÚP nového typu, a to jak z hlediska obsahu, tak i formálního zpracování. V některých svých částech a fázích se tak ÚP dostává mimo postupy a terminologii stanovené Stavebním zákonem. To může být zdrojem nejasností a sporů při jeho přípravě a schvalování. O to závažnější roli hrají právě jasně definované cíle, priority rozvoje a konkrétní úkoly k řešení v zadání. Dle našeho názoru však zadání tento svůj základní smysl nenaplní. Má převážně ráz obecných proklamací, které jsou z pohledu veřejného zájmu vcelku velmi přijatelné, nicméně nijak striktně závazné, s velmi širokým prostorem pro budoucí interpretaci (ochrana hodnot ..., zlepšování stavu ..., posilování kvality ..., respektování civilizačních hodnot atd.). Některé pojmy, vesměs blíže nedefinované, nicméně už samy o sobě spíše vyvolávají pochybnosti, např. deficitní produkční vybavenost, morálně dožilá struktura a zástavba, absentující vlastnost městskosti apod. Vzhledem k vysoké míře obecnosti a	Návrh zadání bude doplněn o vysvětlení pojmů, zejména budou upřesněny pojmy dle konkrétních požadavků dotčených orgánů. Nebudou definovány pojmy, které jsou již definovány v platných právních předpisech.	
		současně neurčitosti klíčových pojmů nelze dost dobře šířeji konkrétně a věcně o Zadání diskutovat. V neposlední řadě skýtá obtížná uchopitelnost Zadání veliký prostor pro tlaky na zpracovatele i pořizovatele a možné zneužití ÚP pro realizaci protispolečenských záměrů. Považujeme proto za nezbytné upřesnit používané základní termíny a doplnit konkrétní formulace.		

486/348/862	Prošek Ladislav	Základní členění na lokality produkční, obytné a krajinné se nám jeví jako příliš zjednodušující, nedostatečné pro stanovení způsobu využití určitého území. Není jasné, dle jaké metodiky budou jednotlivá území určována. To je pochopitelně klíčová otázka zejména pro okrajové části města, Prahy 6 - Suchdol a Sedlce a taktéž naše pozemky ve vlastnictví. Obáváme se snah o využití stávajících přírodních ploch především "produkčním" ale též "obytným" způsobem. - Dvoustupňové uspořádání ÚP je výrazně nové skrývající velké otazníky. (Stavební zákon takové členění nezná.) Jeho potřeba a účel nebyly v zadání dostatečně vysvětleny. Není jasné, jaké cíle má plnit 2 stupeň plánu, kdo bude určovat a podle jakých kritérií nutnost jeho pořízení, v jaké časové návaznosti. Lze se jen dohadovat, jak by v této fázi měla být zapojena veřejnost a dotčené MČ a jejich samosprávy či orgány státní správy. - Posuzování variant řešení jednotlivých záměrů přisuzuje Zadání okrajový význam. ("Případný požadavek na zpracování variant ...") Domníváme se, že je důležité předem určit, která území a které záměry, zejména dopravní infrastruktury, budou zpracovány variantně. Ve společnosti i v jednotlivých státních orgánech a institucích teď velmi rezonují požadavky na účelné a hospodárné využívání veřejných finančních prostředků. Hodnocení variant zásadních projektů s tím nepochybně úzce souvisí.	Definice lokalit bude upřesněna v rámci zpracování návrhové dokumentace. -dvoustupňové uspořádání: V případě Metropolitního plánu se nejedná o pořizování jednoho "dvoúrovňového" plánu, nýbrž v souladu s ustanoveními § 43 odst.4 a 5 stavebního zákona se jedná o jeden "celoměstský" územní plán, kde pro vybrané části území hl.m. Prahy budou zpracovávány v podrobnějším měřítku dílčí územní plány, případně plány regulační (II. G. Vymezení území řešeného územně plánovací dokumentací). Stavební zákon dvoúrovňovost ÚP hl.m. Prahy umožňuje. Obsahové náležitosti, rozsah řešeného území a požadavky, které budou v jednotlivých územních plánech pro vybrané části území hl.m. Prahy řešeny budou projednávány v samostatných zadáních na základě vytvořené metodiky tvorby nového územního plánu pro hl.m. Prahu, která bude též řešit postup při zadání dílčích územních plánů pro vybrané části území. - variantní řešení: Variantní řešení dílčích problémů v řešeném území není návrhem zadání Metropolitního plánu vyloučeno (viz kapitola II.E návrhu zadání). Potřeba variantního řešení bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu, nebude-li možno dospět k jednoznačnému návrhu, budou varianty řešení zpracovány. Z požadavků dotčených orgánů k návrhu zadání Metropolitního plánu ani z nadřazené dokumentace nevyplývají žádné konkrétní požadavky na zpracování variant řešení.	
486/348/863	Prošek Ladislav	- V souvislosti s odkazy na PÚR 2008 uvádíme níže citace z tohoto dokumentu, které se přímo týkají SOKP - jednoho z nejdůležitějších dopravních záměrů. Často se totiž setkáváme s tím, že trasa SOKP procházející Prahou dle ÚP HMP jakožto sídelního útvaru (zrušena NSS) je zdůvodňována právě PÚR 2008, přičemž skutečnost je úplně opačná! Dle PÚR 2008 by SOKP musel být evidentně vymístěn mimo Prahu např. do variantní tzv. Regionální trasy! V kap. 2.2 Republikové priority,článek (23): "Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. (Viz také č. 25 PÚR ČR 2006). Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic: jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení". Dále v kap. 5. KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY, článek (99): SOP: "Vymezení: Silniční okruh kolem Prahy (mezi jednotlivými mezinárodními trasami do Prahy). Důvody vymezení: Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města. Součást TEN-T."	Územně plánovací dokumentace hl.m. Prahy nemůže řešit tzv. Regionální trasu, která by byla vymezena v sousedním kraji. Dotčený orgán ve věci dopravy na pozemních komunikacích (MD ČR) uplatnil k návrhu zadání Metropolitního plánu požadavek na zapracování plánovaných záměrů nadřazené komunikační sítě - dokončení SOKP. V souladu s požadavkem dotčeného orgánu a jím poskytnuté technické dokumentace bude v návrhu Metropolitního plánu tento dopravní silniční koridor vymezen. V platném ÚP SÚ hl.m. Prahy jsou od r.1999 uvedené pozemky dotčeny vymezením VPS 3/DK/47 Suchdol - Pražský (Silniční) okruh Ruzyně - Březiněves v hranicích hl. m. Prahy včetně Rybářky a vymezením koridoru sběrné komunikace městského významu (tzv. přivaděč Rybářka. Konkrétní návrh řešení území bude součástí návrhu Metropolitního plánu a bude zpracován v souladu s platnými právními předpisy.	

		Požadujeme tedy, aby byla na základě aktuálních zjištění prověřena řešení základních dopravních záměrů, posouzeny varianty a dopravní projekty přizpůsobeny reálným kapacitním potřebám hlavního města a přilehlého regionu. Žádáme, aby pozemky v našem vlastnictví k.ú. Sedlec 181/7, 181/8, 181/11, a dále pozemky již zainvestované (příjezdová komunikace) k těmto pozemkům a dále pak ve spoluvlastnictví se společností KAMA, s.r.o. 181/14 a 181/9 zůstaly zařazeny jako doposud, tj jako SV-B, které byly odsouhlaseny platným ÚP v roce 1999.		
566/435/1101	Prousek Zbyněk	1. Zeleň ve městě (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby územní plán mimo regulace týkající se kompozice města, intenzity využití území a základní výškové hladiny obsahoval i požadavek na minimální podíl zeleně na rostlém terénu. Na úrovni Metropolitního plánu by tato regulace (např. na úrovni jednotlivých bloků domů nebo veřejných prostranství) by měla být součástí druhé úrovně územního plánu a regulačních plánů. K formulaci tohoto požadavku nás vedou zkušenosti se stávajícím územním plánem. Většina území širšího centra města v současnosti spadá mezi tzv. stabilizovaná území, ve kterých nejsou stanoveny koeficienty míry využití území a tedy ani koeficienty zeleně. Tato situace vede k tomu, že se vlastníci často snaží své pozemky maximálně využít a to včetně zástavby vnitrobloků, zahrad, parčíků a dalších míst, která primárně nebyla určena k zástavbě. Domníváme se, že by navržený regulativ pomohl tento nežádoucí stav řešit.	Stanovení regulativů a jejich podoba bude prověřena a řešena v návrhu Metropolitního plánu. Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy.	
566/435/1102	Prousek Zbyněk	2. Plochy pro veřejné vybavení (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Nesouhlasíme s vymezením pouhých čtyř druhů území podle převažujícího a navrhovaného způsobu využití. Navrhujeme, aby jako samostatný druh byly vymezeny i plochy / lokality určené pro veřejné vybavení (např. školy, školky, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, zařízení pro potřeby bezpečnostních složek nebo integrovaného záchranného systému, ostatní veřejnou infrastrukturu, veřejná hřiště a sportoviště apod.). Účelem výše uvedeného požadavku je v prvé řadě chránit stávající pozemky sloužící již dnes pro školy, školky, zdravotnická zařízení apod. Účelem dále je vytvořit rezervy pro doplnění veřejného vybavení v místech, kde některé z potřebných funkcí chybí, případně vymezit prostor pro vytvoření veřejného vybavení v rozvojových územích. Podle našeho názoru může být umístění některých druhů veřejného vybavení prostorově náročné, přičemž zároveň může podléhat i striktním např. hygienickým požadavkům. Zároveň se jedná o zařízení, jejichž vytváření není z ekonomického hlediska obvykle příliš zajímavé a sama od sebe proto v území vznikat nebudou. Za tohoto stavu věci nelze u veřejného vybavení čekat na to, zda pro něj nějaké volné pozemky v jednotlivých lokalitách nehodou zbydou. Naopak je potřeba pozemky pro veřejné vybavení aktivně vytvářet a chránit.	Požadavek bude prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Podrobnější požadavky na koncepci veřejné infrastruktury - občanské vybavenosti jsou uvedeny v návrhu zadání II.A.3.3. - Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. V odůvodněných případech budou vymezeny jako plochy územních rezerv, pokud využití těchto ploch bude vyžadovat podrobnější prověření. Základní občanské vybavení bude definováno a v Metropolitním plánu případně konkrétně lokalizováno na základě deficitů vyplývajících z ÚAP hl. m. Prahy a upřesněného rozsahu požadovaných služeb. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	

566/435/1103	Prousek Zbyněk	3. Kapacita jednotlivých lokalit a význam. staveb (Ke kap. II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby Metropolitní plán stanovil cílovou kapacitu jednotlivých lokalit nebo širších celků, případně i významnějších staveb. Při dosažení a překročení stanovené kapacity by v dotčeném území nebylo možno provádět takové změny, které by vedly k dalšímu zhoršení situace. Kapacitu, případně limity využití každého území, lze posoudit na základě mnoha kritérií. Pro obytné území jsou to např. stav a kapacita dopravní a technické infra., možnost obsluhy území MHD,	Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán vyhledá a popíše vyvážená řešení a doplňování deficitů. Připomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
		dostupnost občanské vybavenosti (školky, školy, obchody, apod.), stav území z hlediska hlukové zátěže nebo znečištění ovzduší apod. Pokud podle některého z těchto kritérií již území není vhodné pro další rozvoj, pak umístování nových staveb zde nutně povede ke zhoršení situace. Tedy např. k dalšímu zvyšování nadlimitní hlukové nebo imisní zátěže, snižování komfortu bydlení nebo navyšování objemu zbytné dopravy z důvodu chybějící občan. vybavenosti. Právě těmito negativním důsledkům se snaží nevržený regulativ zabránit. Domníváme se, že stanovené cílové kapacity území by umožnilo efektivněji směřovat rozvoj města do těchto oblastí, kde pro to existují vhodné podmínky. Zároveň by např. velké developer. spol. byly tímto více zainteresovány na případném odstranění důvodů, které vedly ke stanovení příslušné cílové kapacity (doplnění občan.vybavenosti, tech.a dopravní infra.). Cílová kapacita by měla být stanovena i pro velké stavby, zejména dopravní (např. Letiště V. Havla) v souvislosti s návrhem jeho rozšíření, MO, radiály. U těchto staveb je prováděno posouzení vlivů na ŽP. Posouzení vychází z představ o objemu dopravy, pro který stavba bude sloužit. Pokud následně bude využívání mnohem intenzivnější, tak se obyvatelé dotčení nemají jak dovolat ochrany. Stanovení cílové kapacity by pomohlo nastavit jasná očekávání a účinně ochránit okolí stavby. Při změně nadlimitně využívané stavby by musely být odstraněny její negativní dopady.		
566/435/1104	Prousek Zbyněk	4. Ochrana území pražských přírodních parků (Ke kapitole II. A. 2. 2, II. A. 4) Navrhujeme, aby do zadání Metropolitního plánu byla zahrnuta ochrana území přírodních parků v následující podobě: Na území žádného z pražských přírodních parků (Botič - Milíčov, Říčanka, Radotínsko - Chuchelský háj, Šárka - Lysolaje, Drahaň - Troja, Hostivař - Záběhlce, Rokytka, Modřanská rokle - Cholutice, Košíře - Motol, Klánovice - čihadla, Prokopské a Dalajské údolí, Smetanka) nebudou vymezovány nové zastavitelné lokality a nebudou ani rozšiřovány ty stávající. Nebudou zde navrhovány a prováděny takové změny, které by podstatněji měnily dochované ráz přírodní krajiny ve městě. Při hranicích přírodních parků budou vytvářena nárazníková pásma s nižší intenzitou využití z důvodů ochrany přírody a krajiny. Stávající plochy zeleně při hranicích přírodních parků nebudou měněny na zastavitelné. Přírodní parky představují specifické oblasti s velkoplošnou ochranou přírody a krajiny ve městě. Tato území zároveň slouží k rekreaci obyvatel a ochraně dochované přírodní krajiny. Tato území jsou také často pod velkým tlakem na novou zástavbu, která je na území přírodních parků zcela nežádoucí a v rozporu se statutem a účelem vymezení těchto území. Proto by tato území měla být chráněna i na úrovni územního plánu.	Obsah připomínky se vztahuje ke druhému odstavci kapitoly II.A.2.2. Text bude upraven na základě vypořádání požadavku dotčeného orgánu (OŽP MHMP) do podoby: "V návrhu urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny." Těmi jsou mj. přírodní parky. V kapitole II.A.4. nebude text upravován, neboť mj. obsahuje odkaz na zohlednění všech limitů a omezení vyplývajících z platné legislativy (viz. druhý odstavec kapitoly); ochrana krajinného rázu je uvedena v třetím odstavci kapitoly. Striktní zákaz zastavitelnosti území v přírodních parcích jde nad rámec zákona (č. 114/1992 Sb.) a je tedy nepřipustný.	

566/435/1105	Prousek Zbyněk	5. Územní systém ekologické stability (Ke kapitole II. A. 4) V posledním odstavci navrhujeme vypustit větu: "Kromě biologický hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat". Domníváme se, že vymezení prvků ÚSES musí vycházet z odborného posouzení věci, při kterém budou vyváženým způsobem zohledněna všechna hlediska včetně vlastnických práv k pozemkům. Důraz na vlastnická práva by neměl být nadřazen ostatním kritériím. Ostatně ani pro vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a opatření (např. pro	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zapracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost	
		veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury) se požadavek na maximální ochranu pozemků v soukromém vlastnictví neuplatňuje.	omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES.	
566/435/1106	Prousek Zbyněk	6. Vymezení území pro podrobnější územně plánovací dokumentaci Navrhujeme, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny lokality, pro které bude pracována druhá úroveň územního plánu. Současně navrhujeme, aby v těchto lokalitách byla účinnost Metropolitního plánu odložena do doby nabytí účinnosti druhé úrovně územního plánu. Domníváme se, že smyslem Metropolitního plánu je zejména nastinit obecnější koncepci dalšího rozvoje území hl.m. Prahy bez stanovení podrobných regulativů pro jednotlivé lokality, bez vymezení komunikací nižší třídy, jiných dopravních tras apod. To by zřejmě mělo být smyslem až druhé úrovně územního plánu. Pokud za těchto okolností vstoupí Metropolitní plán v platnost, pak zejména v atraktivních lokalitách v širším centru města reálně hrozí živelná výstavba, která může mít na území velmi negativní vliv. Smyslem výše uvedeného požadavku je zabránit podobnému vývoji.	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl.m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu zpodrobněny na základě projednání. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. Zpracování podrobnějších úrovní (zejména územního plánu vymezené části hl. m. Prahy) bude v Metropolitním plánu navrženo v případě potřeby podrobnějšího popisu - regulace dané lokality, nebo souboru lokalit. Rozhodování v daném území může být podmíněno zpracováním předmětné dokumentace.	
565/434/1095	Prousková Hana	1. Zeleň ve městě (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby územní plán mimo regulace týkající se kompozice města, intenzity využití území a základní výškové hladiny obsahoval i požadavek na minimální podíl zeleně na rostlém terénu. Na úrovni Metropolitního plánu by tato regulace (např. na úrovni jednotlivých bloků domů nebo veřejných prostranství) by měla být součástí druhé úrovně územního plánu a regulačních plánů. K formulaci tohoto požadavku nás vedou zkušenosti se stávajícím územním plánem. Většina území širšího centra města v současnosti spadá mezi tzv. stabilizovaná území, ve kterých nejsou stanoveny koeficienty míry využití území a tedy ani koeficienty zeleně. Tato situace vede k tomu, že se vlastníci často snaží své pozemky maximálně využít a to včetně zástavby vnitrobloků, zahrad, parčíků a dalších míst, která primárně nebyla určena k zástavbě. Domníváme se, že by navržený regulativ pomohl tento nežádoucí stav řešit.	Stanovení regulativů a jejich podoba bude prověřena a řešena v návrhu Metropolitního plánu. Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy.	

565/434/1096	Prousková Hana	2. Plochy pro veřejné vybavení (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Nesouhlasíme s vymezením pouhých čtyř druhů území podle převažujícího a navrhovaného způsobu využití. Navrhujeme, aby jako samostatný druh byly vymezeny i plochy / lokality určené pro veřejné vybavení (např. školy, školky, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, zařízení pro potřeby bezpečnostních složek nebo integrovaného záchranného systému, ostatní veřejnou infrastrukturu, veřejná hřiště a sportoviště apod.). Účelem výše uvedeného požadavku je v první řadě chránit stávající pozemky sloužící již dnes pro školy, školky, zdravotnická zařízení apod. Účelem dále je vytvořit rezervy pro doplnění veřejného vybavení v místech, kde některé z potřebných funkcí chybí, případně vymezit prostor pro vytvoření veřejného vybavení v rozvojových územích. Podle našeho názoru může být umístění některých druhů veřejného vybavení prostorově náročné, přičemž zároveň může podléhat i striktním např. hygienickým požadavkům. Zároveň se jedná o zařízení, jejichž vytváření není z ekonomického hlediska obvykle příliš zajímavé a sama od sebe proto v území vznikat nebudou. Za tohoto stavu věci nelze u veřejného vybavení čekat na to, zda pro něj nějaké volné	Požadavek bude prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Podrobnější požadavky na koncepci veřejné infrastruktury - občanské vybavenosti jsou uvedeny v návrhu zadání II.A.3.3. - Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. V odůvodněných případech budou vymezeny jako plochy územních rezerv, pokud využití těchto ploch bude vyžadovat podrobnější prověření. Základní občanské vybavení bude definováno a v Metropolitním plánu případně konkrétně lokalizováno na základě deficitů vyplývajících z ÚAP hl. m. Prahy a upřesněného rozsahu požadovaných služeb. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost	
		pozemky v jednotlivých lokalitách nehodou zbydou. Naopak je potřeba pozemky pro veřejné vybavení aktivně vytvářet a chránit.	vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
565/434/1097	Prousková Hana	3. Kapacita jednotlivých lokalit a význam. staveb (Ke kap. II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby Metropolitní plán stanovil cílovou kapacitu jednotlivých lokalit nebo širších celků, případně i významnějších staveb. Při dosažení a překročení stanovené kapacity by v dotčeném území nebylo možno provádět takové změny, které by vedly k dalšímu zhoršení situace. Kapacitu, případně limity využití každého území, lze posoudit na základě mnoha kritérií. Pro obytné území jsou to např. stav a kapacita dopravní a technické infra., možnost obsluhy území MHD, dostupnost občanské vybavenosti (školky, školy, obchody, apod.), stav území z hlediska hlukové zátěže nebo znečištění ovzduší apod. Pokud podle některého z těchto kritérií již území není vhodné pro další rozvoj, pak umístování nových staveb zde nutně povede ke zhoršení situace. Tedy např. k dalšímu zvyšování nadlimitní hlukové nebo imisní zátěže, snižování komfortu bydlení nebo navyšování objemu zbytné dopravy z důvodu chybějící občan. vybavenosti. Právě těmito negativním důsledkům se snaží nevrženými regulativy zabránit. Domníváme se, že stanovení cílové kapacity území by umožnilo efektivněji směřovat rozvoj města do těchto oblastí, kde pro to existují vhodné podmínky. Zároveň by např. velké developer. spol. byly tímto více zainteresovány na případném odstranění důvodů, které vedly ke stanovení příslušné cílové kapacity (doplnění občan.vybavenosti, tech.a dopravní infra.). Cílová kapacita by měla být stanovena i pro velké stavby, zejména dopravní (např. Letiště V. Havla) v souvislosti s návrhem jeho rozšíření, MO, radiály. U těchto staveb je prováděno posouzení vlivů na ŽP. Posouzení vychází z představ o objemu dopravy, pro který stavba bude sloužit. Pokud následně bude využívání mnohem intenzivnější, tak se obyvatelé dotčení nemají jak dovolat ochrany. Stanovení cílové kapacity by pomohlo nastavit jasná očekávání a účinně ochránit okolí stavby. Při změně nadlimitně využívané stavby by musely být odstraněny její negativní dopady.	Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán vyhledá a popíše vyvážená řešení a doplňování deficitů. Připomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	

565/434/1098	Prousková Hana	4. Ochrana území pražských přírodních parků (Ke kapitole II. A. 2. 2, II. A. 4) Navrhujeme, aby do zadání Metropolitního plánu byla zahrnuta ochrana území přírodních parků v následující podobě: Na území žádného z pražských přírodních parků (Botič - Milíčov, Říčanka, Radotínsko - Chuchelský háj, Šárka - Lysolaje, Drahaň - Troja, Hostivař - Záběhlíce, Rokytka, Modřanská rokle - Cholupice, Košíře - Motol, Klánovice - čihadla, Prokopské a Dalajské údolí, Smetanka) nebudou vymezovány nové zastavitelné lokality a nebudou ani rozšiřovány ty stávající. Nebudou zde navrhovány a prováděny takové změny, které by podstatněji měnily dochovaný ráz přírodní krajiny ve městě. Při hranicích přírodních parků budou vytvářena nárazníková pásma s nižší intenzitou využití z důvodů ochrany přírody a krajiny. Stávající plochy zeleně při hranicích přírodních parků nebudou měněny na zastavitelné. Přírodní parky představují specifické oblasti s velkoplošnou ochranou přírody a krajiny ve městě. Tato území zároveň slouží k rekreaci obyvatel a ochraně dochované přírodní krajiny. Tato území jsou také často pod velkým tlakem na novou zástavbu, která je na území přírodních parků zcela nežádoucí a v rozporu se statutem a účelem vymezení těchto území. Proto by tato území měla být chráněna i na úrovni územního plánu.	Obsah připomínky se vztahuje ke druhému odstavci kapitoly II.A.2.2. Text bude upraven na základě vypořádání požadavku dotčeného orgánu (OŽP MHMP) do podoby: "V návrhu urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny." Těmi jsou mj. přírodní parky. V kapitole II.A.4. nebude text upravován, neboť mj. obsahuje odkaz na zohlednění všech limitů a omezení vyplvajících z platné legislativy (viz. druhý odstavec kapitoly); ochrana krajinného rázu je uvedena v třetím odstavci kapitoly. Striktní zákaz zastavitelnosti území v přírodních parcích jde nad rámec zákona (č. 114/1992 Sb.) a je tedy nepřipustný.	
565/434/1099	Prousková Hana	5. Územní systém ekologické stability (Ke kapitole II. A. 4) V posledním odstavci navrhujeme vypustit větu: "Kromě biologický hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat". Domníváme se, že vymezení prvků ÚSES musí vycházet z odborného posouzení věci, při kterém budou vyváženým způsobem zohledněna všechna hlediska včetně vlastnických práv k pozemkům. Důraz na vlastnická práva by neměl být nadřazen ostatním kritériím. Ostatně ani pro vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a opatření (např. pro veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury) se požadavek na maximální ochranu pozemků v soukromém vlastnictví neuplatňuje.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES.	
565/434/1100	Prousková Hana	6. Vymezení území pro podrobnější územně plánovací dokumentaci Navrhujeme, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny lokality, pro které bude pracována druhá úroveň územního plánu. Současně navrhujeme, aby v těchto lokalitách byla účinnost Metropolitního plánu odložena do doby nabytí účinnosti druhé úrovně územního plánu. Domníváme se, že smyslem Metropolitního plánu je zejména nastítnit obecnější koncepci dalšího rozvoje území hl.m. Prahy bez stanovení podrobných regulativů pro jednotlivé lokality, bez vymezení komunikací nižší třídy, jiných dopravních tras apod. To by zřejmě mělo být smyslem až druhé úrovně územního plánu. Pokud za těchto okolností vstoupí Metropolitní plán v platnost, pak zejména v atraktivních lokalitách v širším centru města reálně hrozí živelná výstavba, která může mít na území velmi negativní vliv. Smyslem výše uvedeného požadavku je zabránit podobnému vývoji.	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl.m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu zpodrobněny na základě projednání. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. Zpracování podrobnějších úrovní (zejména územního plánu vymezené části hl. m. Prahy) bude v Metropolitním plánu navrženo v případě potřeby podrobnějšího popisu - regulace dané lokality, nebo souboru lokalit. Rozhodování v daném území může být podmíněno zpracováním předmětné dokumentace.	

226/107/211	Prousková Magdalena	4.Ochrana území pražských přírodních parků (Ke kapitolám II.A.2.2, II.A.4) Navrhujeme, aby do zadání Metropolitního plánu byla zahrnuta ochrana území přírodních parků v následující podobě: Na území žádného z pražských přírodních parků (Botič - Milíčov, Říčanka, Radotínsko - Chuchelský háj, Šárka - Lysolaje, Drahaň - Troja, Hostivař - Záběhlíce, Rokytka, Modřanská rokle - Cholupice, Košíře - Motol, Klánovice - Čihadla, Prokopské a Dalejské údolí, Smetanka) nebudou vymezovány nové zastavitelné lokality a nebudou ani rozšiřovány ty stávající. Nebudou zde navrhovány a prováděny takové změny, které by podstatněji měnily dochovaný ráz přírodní krajiny ve městě. Při hranicích přírodních parků budou vytvořena nárazníková pásma s nižší intenzitou využití z důvodů ochrany přírody a krajiny. Stávající plochy zeleně při hranicích přírodních parků nebudou měněny na zastavitelné.	Obsah připomínky se vztahuje ke druhému odstavci kapitoly II.A.2.2. Text bude upraven na základě vypořádání požadavku dotčeného orgánu (OŽP MHMP) do podoby: "V návrhu urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny." Těmi jsou mj. přírodní parky. V kapitole II.A.4. nebude text upravován, neboť mj. obsahuje odkaz na zohlednění všech limitů a omezení vyplývajících z platné legislativy (viz. druhý odstavec kapitoly); ochrana krajinného rázu je uvedena v třetím odstavci kapitoly. Striktní zákaz zastavitelnosti území v přírodních parcích jde nad rámec zákona (č. 114/1992 Sb.) a je tedy nepřipustný.	
226/107/213	Prousková Magdalena	1. Zeleň ve městě (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby územní plán mimo regulace týkající se kompozice města, intenzity využití území a základní výškové hladiny obsahoval i	Stanovení regulativů a jejich podoba bude prověřena a řešena v návrhu Metropolitního plánu. Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství	
		požadavek na minimální podíl zeleně na rostlém terénu. Na úrovni Metropolitního plánu by tato regulace měla být vymezena pro jednotlivé lokality, přičemž podrobnější regulace (např. na úrovni jednotlivých bloků domů nebo veřejných prostranství) by měla být součástí druhé úrovně územního plánu a regulačních plánů.	v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb. zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy.	
226/107/214	Prousková Magdalena	2. Plochy pro veřejné vybavení (Ke kapitole II.A.1.2.2) Nesouhlasíme s vymezením pouhých čtyř druhů území podle převažujícího a navrhovaného způsobu využití. Navrhujeme, aby jako samostatný druh byly vymezeny i plochy / lokality určené pro veřejné vybavení (např. školy, školky, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, zařízení pro potřeby bezpečnostních složek nebo integrovaného záchranného systému, ostatní veřejnou infrastrukturu, veřejná hřiště a sportoviště apod.).	Požadavek bude prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Podrobnější požadavky na koncepci veřejné infrastruktury - občanské vybavenosti jsou uvedeny v návrhu zadání II.A.3.3. - Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. V odůvodněných případech budou vymezeny jako plochy územních rezerv, pokud využití těchto ploch bude vyžadovat podrobnější prověření. Základní občanské vybavení bude definováno a v Metropolitním plánu případně konkrétně lokalizováno na základě deficitů vyplývajících z ÚAP hl. m. Prahy a upřesněného rozsahu požadovaných služeb. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezení v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	

226/107/216	Prousková Magdalena	3. Kapacita jednotlivých lokalit a významných staveb (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby Metropolitní plán stanovil cílovou kapacitu jednotlivých lokalit nebo širších celků, případně i významnějších staveb. Při dosažení a překročení stanovené kapacity by v dotčeném území nebylo možno provádět takové změny, které by vedly k dalšímu zhoršování situace. Kapacitu, případně limity využití každého území, lze fakticky posoudit na základě mnoha kritérií. Pro obytná území jsou to např. stav a kapacita dopravní a technické infrastruktury, možnost obsluhy území pomocí MHD, dostupnost občanské vybavenosti (školy, školky, obchody, zdravotnická zařízení apod.), stav území z hlediska hlukové zátěže nebo z hlediska znečištění ovzduší apod.	Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán vyhledá a popíše vyvážená řešení a doplňování deficitů. Připomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.
226/107/217	Prousková Magdalena	5. Územní systém ekologické stability (Ke kapitole II.A.4) V posledním odstavci navrhujeme vypustit větu: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat". Domníváme se, že vymezení prvků ÚSES musí vycházet z odborného posouzení věci, při kterém budou vyváženým způsobem zohledněna všechna hlediska včetně vlastnických práv k pozemkům. Důraz na vlastnická práva by neměl být nadřazen ostatním kritériím. Ostatně ani pro vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a opatření (např. pro	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze
		veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury) se požadavek na maximální ochranu pozemků v soukromém vlastnictví neuplatňuje.	připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES.
226/107/218	Prousková Magdalena	6. Vymezení území pro podrobnější územně plánovací dokumentaci Navrhujeme, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny lokality, pro které bude zpracována druhá úroveň územního plánu. Současně navrhujeme, aby v těchto lokalitách byla účinnost Metropolitního plánu odložena do doby nabytí účinnosti druhé úrovně územního plánu. Domníváme se, že smyslem Metropolitního plánu je zejména nastinit obecnější koncepci dalšího rozvoje území hlavního města Prahy bez stanovení podrobných regulativů pro jednotlivé lokality, bez vymezení komunikací nižší třídy, jiných dopravních tras apod. To by zřejmě mělo být smyslem až druhé úrovně územního plánu. Pokud za těchto okolností vstoupí Metropolitní plán v platnost, pak zejména v atraktivních lokalitách v širším centru města reálně hrozí živelná výstavba, která může mít na území velmi negativní vliv. Smyslem výše uvedeného požadavku je zabránit podobnému vývoji.	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl.m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu zpodrobněny na základě projednání. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. Zpracování podrobnějších úrovní (zejména územního plánu vymezené části hl. m. Prahy) bude v Metropolitním plánu navrženo v případě potřeby podrobnějšího popisu - regulace dané lokality, nebo souboru lokalit. Rozhodování v daném území může být podmíněno zpracováním předmětné dokumentace.
463/321/785	Přáda Jiří	Změna stavby na parcele 1523 z PS na OB - jak udává KN. Rodina zakoupila stavbu a parcelu jako stavební v roce 1921, je užívána dodnes jako RD. Námitka podána v roce 2009.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.

591/470/1221	Přátelé Botiče o.s.	Zahmout do kapitoly "I.D. Dvouúrovňový plán, ..." (nebo do jiné kapitoly) požadavek na platnost obou úrovní ÚP od stejného data, aby nedošlo k tomu, že bude nějaký čas platit pouze 1. úroveň tj. základní Metropolitní plán (dále jen MÚP) a nebude dosud zpracována 2. úroveň v podrobnějším měřítku. Vzhledem k nedostatečné podrobnosti základního MÚP by mohlo dojít v rámci územních a stavebních řízení k různému výkladu ÚP a tudíž i umístění staveb pouze na základě znalosti 1. základní úrovně ÚP. Nelze připustit, aby se 2. upřesňující úroveň ÚP realizovala s odstupem od platnosti 1. úrovně!	Připomínka nelze vyhovět. Z textu zadání bude kapitola I.D. vypuštěna - viz vyhodnocení připomínky Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 380. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace stanoví Metropolitní plán. Z toho vyplývá, že schváleny musí být následně, po schválení Metropolitního plánu, který pro ně bude závazný. Územní plán vymezené části Prahy bude v souladu s Metropolitním plánem.	
591/470/1295	Přátelé Botiče o.s.	Zadání zmiňuje i využití nejpodrobnější kategorie územně plánovací dokumentace - regulačních plánů. Ty však současně odsouvá do ústraní, když stanovuje, že mají být pořizovány jen ve "zvláště odůvodněných případech". Návrh zadání působí dojmem, že záměrem zadavatele a pořizovatele je se regulačním plánům v maximální míře vyhnout. Nepochopení smyslu regulačních plánů jako nástroje, který ze zákona patří do systému rozvoje území a je důležitou součástí hierarchie územně plánovací dokumentace dle stavebního zákona, je alarmující. Regulační plány totiž nejsou jen možností, jak v historicky hodnotném území ochránit charakter (jak jsou často vnímány - přitom zde paradoxně existují i jiné možnosti v oblasti památkové ochrany), ale zejména v přestavbových a rozvojových oblastech umožňují realizovat dlouhodobě vytýčenou koncepci, čímž chrání jak obyvatele, tak investory před nejistotou. Proto požadujeme v kapitole II.D. doplnit následující formulaci: Vymezené zastavitelné plochy a plochy přestavby budou dle posouzení místních fyzických a institucionálních podmínek zahrnuty jako plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu anebo jako plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování zpracování územní studie. Pouze ve zvláště odůvodněných případech (např. vzhledem k malému rozsahu či	Bereme upozornění na vědomí. Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, viz kapitola II.D.1. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu může být pořizován na jakékoli území hl.m. Prahy dle paragrafu § 64 - 65, zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon). O pořízení RP z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	
		jednoznačným podmínkám v území, je možné jednu z těchto podmínek neuložit. Zároveň požadujeme vypustit následující texty: "Podmínka pořízení regulačního plánu bude stanovena jednoznačných a podrobných závazných a regulačních podmínek)." "Pokud se během zpracování návrhu územního plánu prokáže, jako územně plánovacího podkladu." "Podmínka pořízení územní studie bude stanovena významné plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury)."		

591/470/1315	Přátelé Botiče o.s.	Návrh zadání stanovuje, že (vymezení skladebných částí ÚSES) musí být prováděno se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s dotčenými pozemky nakládat.(I.A.4.) a dále (skladebné části ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES.(II.A.2.2.) Smyslem ÚSES je poskytovat ochranu ekologické stability krajiny, nikoliv maximální ochranu soukromému vlastnictví. Je zřejmé, že tyto dvě hodnoty se často dostávají do konfliktu, nicméně konflikt nemůže být systémově řešen jen ve prospěch zájmů soukromých vlastníků v nezbytném rozsahu (citovaná formulace I.A.4. je tak právně irelevantní a symbolicky nebezpečná). Zároveň jde proti smyslu existence ÚSES - podpořit ekologickou stabilitu území- limitovat jeho rozsah pouze na minimální výměry dle metodiky. A to zejména v urbanizovaném území, kde některé skladebné části nelze vzhledem k objektivním podmínkám vymezit jako funkční a je třeba tam, kde je to možné, vytvořit jako protíváhu silnější prvky. Z těchto důvodů požadujeme upravit text II.A.2.2. zadání: "Z přírodních prvků, které pronikají do prostředí s vysokou mírou urbanizace, budou v rámci urbanistické koncepce města zejména respektovány jako limity využití území chráněné části přírody - zvláště chráněná území, evropsky významné lokality, přechodně chráněné plochy, registrované významné krajinné prvky, významné krajinné prvky ze zákona (zákon o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů). V návrhu urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších chráněných území v režimu obecné ochrany přírody a krajiny. Tento ucelený systém se stane nedílnou součástí návrhu celkové kompozice města." A dále požadujeme vypustit z kapitoly I.A.4. zadání bez náhrady následující části textu text: "..... a reálné možnosti dosažení cílového stavu tam, ... před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat."	Připomínkujícím požadovaná úprava textu v kapitole II.A.2.2., spočívající v prvním odstavci textu v záměně slov "přírodních" a "krajinných" v úvodu formulace a vložení slova "zejména" o několik slov dále, nebude akceptována; její smysl není zřejmý. Požadované odstranění dvou vět ze střední pasáže druhého odstavce kapitoly II.A.2.2. nebude provedeno; text byl na základě požadavku dotčeného orgánu OŽP MHMP upraven do podoby: "V návrhu urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny. Jako součást urbanistické koncepce územní plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy s parkovými úpravami budou vymezeny jako součást jiných veřejných prostranství. Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují. Tento ucelený systém se stane nedílnou součástí návrhu celkové kompozice města." Text návrhu zadání v kapitole II.A.4. (kapitola I.A.4. se problematiky ÚSES netýká) je v napadené části plně v souladu se zákony ČR, např. Listinou základních práv a svobod. Text návrhu zadání je plně v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezení ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. Na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) bude text upraven do podoby: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví.". Požadované vypuštění textu tedy nebude akceptováno.	
591/470/1347	Přátelé Botiče o.s.	Pro lokalitu Trojmezí (o kterou se dlouhodobě zajímáme) požadujeme v návrhu MÚP respekt. 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy z r. 2012 (dále ZÚR), která je v součas. projednávána a ve které je oblast začleněna do rozvoj. obl. zeleně (Z/1) a v rámci vyhodnocení vlivu ZÚR na udržitelný rozvoj území s požadavkem na využití "Zdůraznění vývoje daného území ve smyslu zachování a rozvoje jeho přírodních a krajinných hodnot, posílení využití pro rekreaci obyv. přilehlých sídl. ve volné přírodě a celk. příspěvek ke zlepšení životního prostředí města. Území zasahuje nebo je v těsném kontaktu s PP Hostivař-Záběhlice a představuje význam. enklávu zachované přírodě blízké krajiny ve městě."	Platné ZUR hl.m. Prahy jsou jako nadřazená územně plánovací dokumentace závazné pro ÚP hl.m. Prahy podle stavebního zákona (§ 36, odst.5).	

		Zároveň požadujeme realizovat návrh MÚP v souladu s bodem 110. Výrok. části Aktualizace 1 ZÚR, který zní: 110. Oddíl 3.3.1 3.3.1. Trojmezí (Z/1) Poloha ve městě: Území obklopené kapacitní obytl. zástavbou sídl. typu na rozhraní MČ Praha 10, 11 a 15. Zasahuje do k.ú. Hostivař, Záběhlice a Chodov. Podm. pro následné rozhodování o změnách v území: a) respekt. širokého údolí Botiče, které je součástí PP Hostivař-Záběhlice, včetně chráněných přírodně-krajinných hodnot, b) ochrana panoramatických pohledů z a do centra Prahy a z dalších význam. pohledových stanovišť, c) respektování území jako celoměstsky význam. průniku kompaktního zeleného klínu v návaznosti na západní okraj lesoparku Hostivař. přehrady, d) maximální ochrana ploch v bezprostředním okolí vodních toků, e) vytvoření přírodě blízkého prostředí a kultivace území pro volnou rekreaci obyvatel při respektování podmínek ochrany přírody a krajiny, f) zajištění celoplošné propustnosti krajiny pro pěší a cyklisty, g) respekt. podm. oblasti ticha, h) vyloučení nárůstu individ. automobil. dopravy ve spádovém území. Úkoly pro podrobnější ÚPD: a) navrhnout způsob využ. a prostor. regulativy odpovídající poloze a specifickým podm. v přírodním parku, b) vymežit plochy pro rekreaci obyv. v souladu s ochranou přírodních a krajinných hodnot.		
561/430/1090	Půlpán Pavel	Připomínka k návrhu zadání územního plánu hl. m. Prahy: Žádám o změnu ÚP na pozemku č. 662 a 663 v k.ú. Vinoř, zařazeného jako park a zahrada, na stavbu rodinného domku - přízemí s obytným podkrovím. Tuto žádost podávám na základě Vašeho doporučení vydaného na závěr spisu č.j. MHMP 228773/2012/OUP na vyčkání do zahájení projednávání ÚP hl.m. Prahy. Jako vlastník pozemku parcel č. 662 a 663 k.ú. Vinoř žádám o vyjmutí tohoto pozemku z území krajinného a jeho zařazení do území obytného - ploch bydlení (OB). Vzhledem k poloze a tvaru pozemku parcel č. 662 a 663 k.ú. Vinoř by při jeho zařazení do území obytného nedošlo k žádnému narušení funkce nebo celistvosti sousedícího krajinného území. Jedná se o plošně nevýznamné rozšíření (1340 m²), které by navazovalo na rozšíření nedávno prodlouženého území obytného (Z 661/05) směrem na sever. Předmětný pozemek hodlám využít pro stavbu rodinného domu.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
491/352/864	Quentin Investment Company a.s.	Pozemek parc.č. 328/9 požadujeme změnit na funkční využití OB-D. Rozsah požadované změny je znázorněn v grafické příloze této žádosti. V konceptu Územního plánu byl tento pozemek již zahrnut do funkčního využití OB. S ohledem na doposud čistě bytovou zástavbu v naší obci s absencí funkčních ploch pro výstavbu rodinných domů je tento pozemek ideální k jeho poloze mezi Třeboradicemi a Miškovicemi.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
464/322/786	Racek Jaroslav	Na výše uvedeném pozemku chci vybudovat 6 RD. Z tohoto důvodu žádám změnit funkční využití ze ZN na OB, které bude navazovat na stávající OB, které je již změněno na stejném pozemku 1967/1. Sice se jedná o zmenšení ZN, ale zeleň bude i přesto v dostatečném množství zajištěna.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

		P.S. Žádost (námitka) byla již 2x podána: 24.10.2006 a 11.11.2009. Pozemek byl ve spoluvlastnictví mého bratra Bohumila Racka, nároky převzal můj synovec Ing. Jaromír Racek. Jeho polovina pozemku je již stavební a staví se tam bytové domy.		
641/511/1446	Realkam a.s.	Žádáme o úpravu tvaru a rozsahu funkčních ploch předmětného pozemku (parc.č.1039, k. ú. Čimice) z následujících důvodů: -stávající návrh neodpovídá stavu v území, tj. nerespektuje průběh místní komunikace, -stávající návrh neodpovídá situaci území a jeho současného využití, -funkční plocha postrádá vazbu na pozemkový katastr, -funkční plocha SVO je rozdělená stávající komunikací na díly (zejména část na pozemku parc.č. 1039) obtížně zastavitelného tvaru, -pozemek parc.č.1039, k.ú. Čimice je v současné podobě nejméně z poloviny ve stavu jako zpevněná plocha (beton, asfalt) - pozůstatek průmyslové činnosti v minulosti, -pozemek nemůže plnit funkci zeleně v rozsahu daném dle ÚP, -průběh plochy ZN (nelesní plochy) je veden po komunikaci s neopodstatněnou vazbou na okolní pozemky ve stavu betonových či zpevněných ploch průmyslových areálů, -zařídění předmětného pozemku je diskriminační s ohledem na okolní zástavbu. Požadujeme následující úpravu zohledněním vedení komunikace a vazeb na okolní zástavbu a využití pozemku upravením tvaru a velikosti funkční plochy: -plochu SVO situovat podél komunikace, -zrušit vazbu na plochu nelesní zeleně za komunikaci, -zastavitelnou plochu pozemku SVO ztotožnit s historickým a stávajícím stavem dle námítky ke konceptu ÚP ze dne 4.12.2009 (viz příloha č.3).	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
230/112/222	Reisová	1) V Praze mi chybí malé zelené ostrůvky uprostřed města. Kde byl nějaký volný plácek, tak je zastavěn. Město se tak stalo nechtěnou svěřací kazajkou pro své obyvatele. Zvítězily zájmy developerů nad příjemným pobytem ve městě. 2) Neprojektujte podchody. Ve většině případů slouží jako veřejné záchodky páchnoucí močí. Navíc to jsou odlehlá místa vhodná tak akorát pro páchání kriminální činnosti. Pomoci se zde nedovolá. 3) Naplánujte nové zahrádkářské osady za zaniklé osady. V současné době obyčejní důchodci musí doma koukat do čtyřech stěn, namísto toho, aby zbytek života strávili příjemným koníčkem. Zahrádkou nepohrdnou ani nemajetné mladé rodiny s dětmi. Co se týče nových osad, nabízím pomoc. Můžete se na mne obrátit.	1/ Připomínku bereme na vědomí, veřejné prostranství budou vymezena v návrhu Metropolitním plánu. 2/ Požadavek se netýká řešení územního plánu(je mimo jeho podrobnost), ale následných řízení dle stavebního zákona, kde je nutné jej uplatnit (územní řízení, stavební). 3/ Připomínku bereme na vědomí, problematika bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
230/113/223	Reisová	Prosím o zřízení nové a řádné komunikace pro přístup do zahrádkové osady "Třešňovka", která leží na rozhraní Vysočan a Hloubětína, podél komunikace Kbelská. V současné době mi MHMP oznámil, že v souvislosti se zprovozněním komplexu "Blanka" bude uzavřen stávající vjezd do zahrádkové osady. Náhradní řešení navrhuje zadem po komunikaci Zálužská a přes les. Tam je ale cesta příliš úzká a příkrá, v části lesa dokonce ani neexistuje. V zimě by byl přístup do osady nemožný a zahrádky by byly ponechány bez dozoru na pospas zlodějům a bezdomovcům. Žádám o zřízení řádného a trvalého přístupu do osady. Děkuji.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
229/111/230	Richterová Marcela	Trváme na důvodech, které jsme uvedli v námitce ke konceptu územního plánu hl. města Prahy podané dne 8. 12. 2009 (označené MHMPP051BDE1). Z důvodu zachování jednotné urbanistické koncepce pro dané území,	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

		v souladu s existujícím způsobem urbánního utváření území, s přihlédnutím k již započatým stavbám v okolí, např. na parc. č. 3312 ohraničené ulicemi Ocelářská a Kurta Konráda, nebo v areálu Sazky, parc. č. 3343/1, u kterých počet nadzemních podlaží přesahoval počet podlaží uvedených v navrhovaném konceptu územního plánu pro hl. m. Prahu, avšak je v souladu s nyní platným ÚP pro hl. m. Prahu, požadujeme parcelu č. 3306 ponechat bez prostorové regulace a žádáme zachovat stav dle platného ÚP v současnosti.		
61/11/12	Roman Schramm	V roce 1996 a následně v roce 2009 vždy při aktualizaci územního plánu, jsem žádal o změnu stávajícího územního plánu pro oblast k.ú. Miškovice, č.parc. 292/5; 294; 295; 298; 300. Tyto pozemky tvoří jeden celek v intravilánu obce, jsou však mimo zastavitelné území. Žádal jsem o změnu pro tyto pozemky tak, aby bylo možno na parcele postavit rodinný domek. V roce 1996 nebylo mé připomínce vyhověno a ústně mi bylo sděleno, že se jedná o památkově chráněné území a proto nelze provést změnu využití parcel(o památkově chráněné území nejde a mé žádosti nebylo vyhověno na základě nepravdivé záminky). V roce 2009 probíhala příprava nového územního plánu, a stejně jako teď, byly shromažďovány námitky. Svoji námitku jsem podal pod číslem jednací 1002078/09. Celá akce však vyšuměla a nedočkal jsem se žádné reakce i přes svoji urgenci. Do třetice tedy podávám stejnou připomínku a to: Žádám o změnu v návrhu územního plánu v katastrálním území Praha - Miškovice v lokalitě nazývané Miškovický mlýn. Navrhuji, aby oblast ohraničená potokem, lesním pozemkem a silnicí byla v územní plánu celá definována jako obytné území či jiný druh území, jenž by umožňoval výstavbu nízkopodlažního objektu bydlení na části parcely č. 300.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
109/23/27	Rösler Filip	Požadujeme zachování městské zeleně na pozemcích č.parc. 2339/100, 2335/1, 2335/6, 2332/19 k.ú. Stodůlky. Nesouhlasíme se zastavěním pozemku č.parc. 2339/100 k.ú. Stodůlky. Nesouhlasíme s vybudováním nové komunikace na hranici Dalejského údolí na pozemcích č.parc. 2335/1, 2335/6, 2332/19 k.ú. Stodůlky. Jedná se o pozek č.parc. 2339/100 k.ú. Stodůlky soukromého vlastníka - společnosti Centrál Group, který je dnes v územním plánu veden jako ZP a NL (zeleň, louky) a leží mimo zastavitelnou plochu. Městská část Praha 13 usnesením číslo 482 RMČ P13 ze dne 28.6.2004 vyjádřila souhlas RMČ P13 se změnou územního plánu na plochu OC. Dále je zde uvažováno i s novou komunikací v blízkosti Dalejského údolí na pozemcích č.parc. 2335/1, 2335/6, 2332/19 k.ú. Stodůlky. Se změnou územního plánu - zastavěním v případě pozemku č.parc. 2339/100 k.ú. Stodůlky soukromého vlastníka - společnosti Centrál Group nesouhlasíme. Nesouhlasíme ani s budováním obslužné komunikace na pozemcích č.parc. 2335/1, 2335/6, 2332/19 k.ú. Stodůlky.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
146/36/55	Rous Ivan	Žádá o uvedení nového územního plánu do souladu se skutečným stavem území. Pozemek je využíván jako zahrada u stávajícího rodinného domu.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
355/214/526	Růžička Jan	Žádám o posunutí zeleného pásma (ZMK) na pozemku 322/99, k.ú. Holyně, za hranici tohoto pozemku, z důvodu rozšíření území sloužícího pro bydlení (OB-A). Navrhované řešení viz příloha.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

355/215/527	Růžička Jan	Žádám o překvalifikování pozemku (jeho části) 360/1, k.ú. Holyně, z lesní plochy na ostatní plochu, z důvodu potřeby vybudování příjezdové komunikace k pozemku 183. Tato příjezdová komunikace by byla napojena na pozemku 360/4, sloužící jako komunikace.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
		Pozemek 360/1 je v této části tvořen náletovými dřevinami a je znečištěn.		
371/234/589	Řeřicha Josef	Vlastníci pozemku žádají, aby byl zařazen do funkční plochy pro výrobu, produkci. V této lokalitě lze předpokládat vytvoření obdobného pásu této funkční plochy tak, jak je tomu jižně od mladoboleslavské dálnice. Vlastníci pozemku zásadně nesouhlasí s jeho případným začleněním do ploch lesní zeleně. V příloze 1x situace se zákresem žádaného řešení.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
371/283/674	Řeřicha Josef	Vlastníci žádají, aby na jeho převážné části byla situována plocha území sloužící sportu s možností staveb pro sport. Toto funkční využití má své logické opodstatnění vzhledem ke stávající i budoucí obytné zástavbě v Klánovicích a Horních Počemicích a také k nedalekému přírodnímu parku. Vlastníci pozemku v žádném případě nesouhlasí s jeho zalesněním a zařazením do lesních ploch v novém ÚP hl.m. Prahy (Metropolitním ÚP). V příloze 1x situace se zákresem žádaného řešení.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
371/284/681	Řeřicha Josef	Vlastníci pozemků nesouhlasí se zařazením pozemků do územní rezervy. Východiskem řešení je projednaná územní studie Klánovice-sever. Vzhledem k tomu, že tato studie pořízená OUP MHMP podrobně řeší celé předmětné území, není žádné opodstatnění k tomu, aby uvedené pozemky a celé širší území byly znovu zařazovány do územní rezervy a vlastníci pozemků byli i nadále v nejistotě ohledně jejich budoucího využití. Neakceptovatelný je rovněž možný budoucí stav, kdy by vlastníci pozemků museli v době po vstoupení nového ÚP v platnost žádat na předmětných plochách o dílčí změny ÚP, neboť toto území je zapotřebí řešit jako celek. K vlastnímu řešení funkčních ploch na jednotlivých pozemcích uplatnili vlastníci pozemků námitku v rámci projednávání územní studie Klánovice-sever a žádají, aby jimi navržené řešení funkčních ploch bylo promítnuto i do nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního ÚP). V příloze 1x situace se zákresem žádaného řešení.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

345/205/513	Sdružení za krajinu kolem nás, Mgr. Fr.Gemperle	2. Plochy pro veřejné vybavení (Ke kapitole II.A.1.2.2) Nesouhlasíme s vymezením pouhých čtyř druhů území podle převažujícího a navrhovaného způsobu využití. Navrhujeme, aby jako samostatný druh byly vymezeny i plochy / lokality určené pro veřejné vybavení (např. školy, školky, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, zařízení pro potřeby bezpečnostních složek nebo integrovaného záchranného systému, ostatní veřejnou infrastrukturu, veřejná hřiště a sportoviště apod.). Účelem výše uvedeného požadavku je v první řadě chránit stávající pozemky sloužící již dnes pro školy, školky, zdravotnická zařízení apod. Účelem dále je vytvořit rezervy pro doplnění veřejného vybavení v místech, kde některá z potřebných funkcí chybí, případně vymezit prostor pro vytvoření veřejného vybavení v rozvojových územích. Podle našeho názoru může být umístění některých druhů veřejného vybavení prostorově náročné, přičemž zároveň může podléhat i striktním např. hygienickým požadavkům. Zároveň se jedná o zařízení, jejichž vytváření není z ekonomického hlediska obvykle příliš zajímavé a sama od sebe proto v území vznikat nebudou. Za tohoto stavu věci nelze u veřejného vybavení čekat až na to, zda pro něj nějaké volné pozemky v jednotlivých lokalitách náhodou zbydou. Naopak je potřeba pozemky pro veřejné vybavení aktivně vytvářet a chránit.	Podrobnější požadavky na koncepci veřejné infrastruktury - občanské vybavenosti jsou uvedeny v návrhu zadání II.A.3.3. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR (viz vyhodnocení připomínky MMR ČR č. 386), bude návrh zadání doplněn: Na konec názvu kapitoly II.A.1.2.2. bude doplněn text v závorce "(4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude provedeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
345/205/515	Sdružení za krajinu kolem nás, Mgr. Fr.Gemperle	1. Zeleň ve městě (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby územní plán mimo regulace týkající se kompozice města, intenzity využití území a základní výškové hladiny obsahoval i požadavek na minimální podíl zeleně na rostlém terénu. Na úrovni Metropolitního plánu by tato regulace měla být vymezena pro jednotlivé lokality, přičemž podrobnější regulace (např. na úrovni jednotlivých bloků domů nebo veřejných prostranství) by měla být součástí druhé úrovně územního plánu a regulačních plánů. K formulaci tohoto požadavku nás vedou zkušenosti se stávajícím územním plánem. Většina území širšího centra města v současnosti spadá mezi tzv. stabilizovaná území, ve kterých nejsou stanoveny koeficienty míry využití území a tedy ani koeficienty zeleně. Tato situace vede k tomu, že se vlastníci často snaží své pozemky maximálně využít a to včetně zástavby vnitrobloků, zahrad, parčíků a dalších míst, která primárně nebyla určena k zástavbě. Domníváme se, že navržený regulativ by pomohl tento nežádoucí stav řešit.	Stanovení regulativů a jejich podoba bude prověřena a řešena v návrhu Metropolitního plánu. Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy.	

345/205/519	Sdružení za krajinu kolem nás, Mgr. Fr.Gemperle	3. Kapacita jednotlivých lokalit a významn.staveb (Ke kapitole II.A.1.2.2) Navrhujeme,aby MUP stanovil cílovou kapacitu jednotliv. lokalit nebo širších celků nebo významnějších staveb.Při dosažení a překročení stanovené kapacity by v dotč.území nebylo možno provádět změny,které by vedly ke zhoršování situace. Kapacitu,příp.limity využití každého území lze posoudit na základě mnoha kritérií.Pro obytl.území např.stav a kapacita dopravní a technic.infrastr.,možnost obsluhy území pomocí MHD,dostupnost obč.vybavenosti atd.,stav území z hl.hlukové zátěže nebo znečištění ovzduší atd. Pokud podle těchto kritérií již území není vhodné pro další rozvoj,pak umístění nových staveb zde nutně povede ke zhoršování situace (zvyšování nadlimit.hlukové nebo imisní zátěže,snížování komfortu bydlení nebo navyšování objemu zbytné dopravy z důvodu chybějící obč.vybavenosti).Tomu se snaží navržený regulativ zabránit.Po vyčerpání kapacity by nebylo možné provádět další rozvoj bez odstranění překážek,které mu brání. Stanovení cílové kapacity území by umožnilo efektivněji směřovat rozvoj města do těch oblastí,kde existují vhodné podmínky.Velké develop.spol. by byly takto více zainteresovány na odstranění důvodů, které vedly ke stanovení cílové kapacity,např.na doplnění chybějící občanské vybavenosti,posílení a zlepšení stavu doprav.a tech.infrastr.apod. Cílová kapacita by měla být stanovena i pro velké stavby, hl.dopravní,např.Letiště V.Havla v souvislosti s návrhem rozšíření dráhového systému,MO atd.U nich je prováděno posuzování vlivů na ŽP již na úrovni koncepce,tj.ÚP.To vychází z představ o intenzitě jejího využití.Pokud je pak stavba užívána intenzivněji,obyvatelé dotčení touto stavbou nemají jak dovolat ochrany.Právě stanovení cílové kapacity by pomohlo nastavit očekávání a chránit okolí stavby.Při jakékoliv změně nadlimitně využívané stavby by musely být odstraněny nebo zmíněny její negat.dopady.	Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán vyhledá a popíše vyvážená řešení a doplňování deficitů. Připomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
345/205/522	Sdružení za krajinu kolem nás, Mgr. Fr.Gemperle	4. Ochrana území pražských přírodních parků (Ke kapitolám II.A. 2.2, II.A. 4) Navrhujeme, aby do zadání Metropolitního plánu byla zahrnuta ochrana území přírodních parků v následující podobě: Na území žádného z pražských přírodních parků (Botič - Miličov, Říčanka, Radotínsko - Chuchelský háj, Šárka - Lysolaje, Drahaň -	Text druhého odstavce kapitoly II.A.2.2. bude upraven na základě vypořádání požadavku příslušného dotčeného orgánu (OŽP MHMP) do podoby: "V návrhu urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny." Těmi jsou mj. přírodní parky. V kapitole II.A.4. nebude text	
		Troja, Hostivař - Záběhlice, Rokytka, Modřanská rokle - Cholupice, Košíře - Motol, Klánovice - Čihadla, Prokopské a Dalejské údolí, Smetanka) nebudou vymezovány nové zastavitelné lokality a nebudou ani rozšiřovány ty stávající. Nebudou zde navrhovány a prováděny takové změny, které by podstatněji měnily dochovaný ráz přírodní krajiny ve městě. Při hranicích přírodních parků budou vytvořena nárazníková pásma s nižší intenzitou využití z důvodů ochrany přírody a krajiny. Stávající plochy zeleně při hranicích přírodních parků nebudou měněny na zastavitelné. Přírodní parky představují specifické oblasti s velkoplošnou ochranou přírody a krajiny ve městě. Tato území zároveň slouží k rekreaci obyvatel a ochraně dochované přírodní krajiny. Tato území jsou také často pod velkým tlakem na novou zástavbu, která je na území přírodních parků zcela nežádoucí a v rozporu se statutem a účelem vymezení těchto území. Proto by tato území měla být chráněna i na úrovni územního plánu.	upravován ve smyslu připomínky, neboť mj. obsahuje ochranu krajinného rázu a odkaz na zohlednění všech limitů a omezení vyplývajících z platné legislativy.	

345/205/523	Sdružení za krajinu kolem nás, Mgr. Fr.Gemperle	5. Územní systém ekologické stability (Ke kapitole II.A.4) V posledním odstavci navrhujeme vypustit větu: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat". Domníváme se, že vymezení prvků ÚSES musí vycházet z odborného posouzení věci, při kterém budou vyváženým způsobem zohledněna všechna hlediska včetně vlastnických práv k pozemkům. Důraz na vlastnická práva by neměl být nadřazen ostatním kritériím. Ostatně ani pro vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a opatření (např. pro veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury) se požadavek na maximální ochranu pozemků v soukromém vlastnictví neuplatňuje.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zapracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES.	
345/205/524	Sdružení za krajinu kolem nás, Mgr. Fr.Gemperle	6. Vymezení území pro podrobnější územně plánovací dokumentaci Navrhujeme, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny lokality, pro které bude zpracována druhá úroveň územního plánu. Současně navrhujeme, aby v těchto lokalitách byla účinnost Metropolitního plánu odložena do doby nabytí účinnosti druhé úrovně územního plánu. Domníváme se, že smyslem Metropolitního plánu je zejména nastínit obecnější koncepci dalšího rozvoje území hlavního města Prahy bez stanovení podrobných regulativů pro jednotlivé lokality, bez vymezení komunikací nižší třídy, jiných dopravních tras apod. To by zřejmě mělo být smyslem až druhé úrovně územního plánu. Pokud za těchto okolností vstoupí Metropolitní plán v platnost, pak zejména v atraktivních lokalitách v širším centru města reálně hrozí živelná výstavba, která může mít na území velmi negativní vliv. Smyslem výše uvedeného požadavku je zabránit podobnému vývoji.	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl.m. Prahy., v souladu s odst. 5 § 43 staveb. zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu zpodrobněny na základě projednání. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. Zpracování podrobnějších úrovní (zejména územního plánu vymezené části hl. m. Prahy) bude v Metropolitním plánu navrženo v případě potřeby podrobnějšího popisu - regulace dané lokality, nebo souboru lokalit. Každá požadovaná dokumentace musí mít v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. a příslušnými vyhláškami samostatně zpracované zadání.	
339/198/503	Schovánek Petr	A. Dle § 18 odst. 4 stavebního zákona územního plánování chrání krajinu (jako podstatnou složku prostředí života obyvatel), přičemž k tomuto zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Jedním ze stěžejních požadavků na krajinu a možnost plnění jejích funkcí je ve výše uvedené souvislosti požadavek na zachování a	Připomínce nebude vyhověno, text návrhu zadání nebude dle požadavku upraven. Vyjmenované požadavky jsou v textu návrhu zadání již obsažené. Vztah mezi městem a jeho krajinným zázemím, mezi městem a jeho infrastrukturou je popsán v kapitole II.A.1. Koncepce komunikační sítě je předmětem kapitoly II.A.3.1.1., zásady pro uspořádání veřejných prostranství jsou předmětem kapitoly II.A.3.4.	
		rozvíjení cestní (komunikační) sítě v krajině a ochranu prostupnosti krajiny (volného přístupu do krajiny). Z tohoto důvodu navrhují do bodu II.A.3.1.1. (podmínky pro koncepční úpravy), popř. do bodu II.A.4 zadání vložit bod: Uvedená koncepce (koncepce komunikační sítě, resp. Koncepce uspořádání krajiny) bude též naplněna zachováním a ochranou stávající cestní (komunikační) sítě a komunikační propojení krajiny, veřejných prostranství a lokalit a jejich dalším rozvíjením.		
339/198/505	Schovánek Petr	B. S ohledem na to, že na mých výše uvedených pozemcích se nachází výše uvedená budova, žádám, aby tyto pozemky byly v Metropolitním územním plánu Hl.m. Prahy vedeny jako zastavěné (popř. zastavitelné). Připomínám, že předmětné pozemky, ale i další pozemky v okolí, jsou plochami, které jsou částečně zastavěné rekreačními a obdobnými objekty a jinými stavbami. Jde o území, které je již dlouhou dobu užíváno nejen k účelům rekreačním, ale též k účelu bydlení, což vede k jeho rehabilitaci a udržování.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

148/37/56	Singer Michael	Žádám, aby řešení ÚP hl.m. Prahy umožnilo uvolnění celé lokality VRÚ Dubeč - Dolní Měcholupy - Štěrboholy pro zástavbu dle podkladové studie a řešení dohodnutého vyhodnocení připomínek, uplatněných městskými částmi ke konceptu ÚP hl.m. Prahy v roce 2009, kdy jsem podával námitku ke konceptu.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
356/216/528	Skanska	Požadujeme plochy, které jsou dle platného ÚP označeny jako VN, změnit na plochy odpovídající dnešnímu zařazení na území všeobecně smíšené.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
356/217/529	Skanska	Požadujeme plochy, které jsou dle platného ÚP označeny jako IZ, SV-D a ZVO, změnit na zastavitelné plochy s výškou zástavby korespondující s okolní zástavbou (až 12-ti podlažní panelové domy) s využitím pro nebytové objekty kancelářského charakteru a pro dopravu v klidu.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
222/103/212	Skořepa Petr	Zmíněné parcely v P6-Ruzyni jsou v současné době zahrady, které nemají už své původní využití. Podle Územního plánu jsou označeny jako čistě obytné. Myslím si, že by bylo vhodné tyto pozemky s úrodnou půdou překvalifikovat na pozemky určené k oddechu a rekreaci. V těsném sousedství je železniční trať, která se má změnit na rychlodráhu. I z tohoto důvodu jsou pozemky nevhodné k bydlení. Naopak rozšíření pruhu zeleně už v současné době využívaného k rekreaci a oddechu o tyto pozemky mi připadá velmi vhodné. Kdo jiný by měl zřizovat parky a dětská hřiště na svých pozemcích než obecní úřady? Zeleně v Praze ubývá a město se zahlcuje výstavbou.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
588/464/1205	Slavík Vítězslav	Žádáme Vás o změnu územního plánu sídelního útvaru Hlavního města Prahy. Jedná se o změnu funkčního využití části pozemku parc.č. 474 a 475 v k.ú. Třeboradice. Důvodem je novostavba penzionu s restaurací na pozemku parc.č. 475, který je v současné době v územním plánu vedený jako plocha PSZ - sady a zahrady. Pro vysvětlení záměru Vám předkládáme ideovou architektonickou studii, jejímž předmětem je základní koncepční a ideové řešení novostavby penzionu a restaurace v Třeboradicích. Je zde navrženo umístění stavby, dopravní koncepce a základní hmotové řešení stavby.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
153/532/1631	Sobol David	K parcele, která je vedena za domem s č. p. 317 v k. ú. Karlín je parcela o rozloze 108 m 2, která je vedena jako stavební parcela, ačkoli s ohledem na řadu okolností mj. rozměry parcely, její situování, velikost parcely a dalších parametrů tato nemůže být vhodná k výstavbě jakékoli bytové jednotky. Tato parcela je využitelná pouze jako zahrada, přesto je vedena jako stavební. Žádám proto, aby došlo ke změně a tato byla napříště vedena jako zahrada. Děkuji	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

202/68/153	Společenství pro dům č.p. 719, Praha 10-Dubeč	Požadavek: Požadujeme zpracovat do územního plánu ulici U Lázeňky jako komunikaci zklidněnou. Komunikace se nachází v čistě obytné, hustě obydlené lokalitě Lázeňka. Lokalita Lázeňka zahrnuje výhradně zástavbu výhradně určenou k bydlení. Dále se v její blízkosti nachází historicky a urbanisticky hodnotná lipová alej vedoucí na místní hřbitov, dětské hřiště a je plně využívána pro pěší i cyklistiku. Je zároveň využívána k procházkám dětí z mateřské školky, která se na okraji této lokality nachází. Současný stav: V části ulice U Lázeňky ve staré zástavbě je vybudovaná od r. 1987 komunikace s parametry obytné ulice bez chodníků, v jedné části nové zástavby pak se zpevněným povrchem ze zámkové dlažby a zčásti s prašným povrchem. V r. 1999 byla neuváženým rozhodnutím některých komunálních politiků MČ Dubeč tato obytná ulice zařazena do územního plánu do kategorie komunikace vyššího významu. Poté však bylo okamžitě zahájeno řízení a činěny veškeré kroky ke změně vracející se na původní stav zatříděním do komunikace zklidněné na úroveň obytné funkce. Podpora: Požadované zachování charakteru komunikace zklidněné je obsaženo v opakovaně schválené urbanistické studii VRÚ i v rámci celoměstsky významné změny I. pod Z-2096/00, na základě změn Z-0494/04, Z-2587/08 a jejímž požadavkům bylo v plném rozsahu vyhověno. Výše uvedené změny nyní plně vyhovují předmětné zástavbě.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
648/522/1542	Společenství pro dům č.p.717	Požadujeme zpracovat komunikaci ulice U Lázeňky jako komunikaci zklidněnou na úrovni obytné funkce. Komunikace se nachází v čistě obytné, hustě obydlené lokalitě Lázeňka, jenž je blíže specifikována a upravena v urbanistické studii VRÚ Dubeč, Měcholupy, Štěrboholy. Předmětná komunikace v ulici u Lázeňky svým významem zklidněné na úrovni obytné funkce v prostorovém řešení plně zapadá do struktury, charakteru a zástavby území, jímž prochází. Lokalita Lázeňka plně zahrnuje zástavbu výhradně určenou k bydlení. Dále se v její blízkosti nachází historicky a urbanisticky hodnotná lipová alej vedoucí na místní hřbitov, dětské hřiště a je plně využívána pro pěší a cyklistiku. Je využívána i k procházkám dětí z mateřské školky, která se na okraji této lokality, nachází. Současný stav : V části ulice U Lázeňky ve staré zástavbě je vybudovaná od r. 87 komunikace s parametry obytné ulice bez chodníků, částečně v nové zástavbě zpevněným povrchem ze zámkové dlažby a zbývající část nové zástavby ležící částečně na soukromých pozemcích občanů žijících v této lokalitě, zahrnuje prašný povrch.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

648/522/1543	Společenství pro dům č.p.717	(pokračování připomínky) V r. 99 neuváženým rozhodnutím některých komunálních politiků M.Č. Dubeč a přes smíšené pocity odborníků , byla tato obytná ulice zařazena do územního plánu do kategorie komunikace vyššího významu. Poté však bylo okamžitě zahájeno řízení a činěny veškeré kroky ke změně vracející se na původní stav zařazením do komunikace zklidněné na úroveň obytné funkce. Požadované zachování charakteru komunikace zklidněné je obsaženo v opakovaně schválené urbanistické studii VRÚ i v rámci celoměstsky významné změny I. pod Z-2096/00 , na základě změn Z-0494/04 , Z-2587/08 a jejímž požadavkům bylo v plném rozsahu vyhověno . Výše uvedené změny nyní plně vyhovují předmětné zástavbě a jsou v	Připomínku bereme na vědomí. Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
		souladu s moderní dobou 21. století . / viz přílohy č. 3,4,5,6/. Změny byly opakovaně schváleny v níže uvedených etapách . 1) V r. 2007 bylo plně vyhověno zpracovateli urbanistické studie VRÚ na základě připomínkového řízení . 2) V květnu 2008 schváleno Radou M.Č. Dubeč , důvody předány na URM a pořizovateli odbor územního plánování MHP /p. arch. Hadravové /- viz příloha č. 1 3) V září 2008 - schválena studie VRÚ zastupitelstvem M.Č.Dubeč 4) V říjnu 2009 souhlas zastupitelstva HMP na rozšíření zadání v rámci celoměstsky významné změny I. pod č. Z-2096/00. viz příloha č. 7 5) Koncem r. 2009 byla změna plně zahrnuta do konceptu územního plánu 6) V únoru 2012 souhlas Rady, stavební a dopravní komise při M.Č. Dubeč s přípravou projektové dokumentace s charakterem, šířkovým uspořádáním , vzhledu, dopravního značení a bezpečnostních prvků komunikace zklidněné . 7) V únoru 2013 usnesení zastupitelstva HMP - souhlas k zadání změny Z-02096/00 - viz příloha č.2		
648/522/1544	Společenství pro dům č.p.717	(pokračování připomínky) Další důvody : Území kolem komunikace ul. U Lázeňky bylo v rámci urbanistické studie VRÚ vyhodnoceno jako místo s vyššími hodnotami hluku a tedy limitováno v rámci využití území . Polovina pozemků v trase předmětné ulice U Lázeňky je v současné době v majetku občanů žijících v bezprostřední blízkosti a tedy případný tranzitní průjezd směr východ - západ by výrazně snížil hodnotu jejich majetku , úroveň bydlení a životního prostředí stejně jako ostatních vlastníků nemovitostí . Plně podporujeme výstavbu dopravní infrastruktury vyššího významu řešené v předmětné urbanistické studii a další dopravní infrastrukturu vedenou mimo zástavbu obytného území a nebo jejím okrajem s minimální zástavbou.	Bereme na vědomí. Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
648/522/1545	Společenství pro dům č.p.717	Plně podporujeme zachování umístění zeleného pásma mezi Dolními Měcholupy - Dubečkem dle urbanistické studie VRÚ na pozemcích výše uvedených, tj. mezi komunikacemi Městská a K Dubečku Zdůvodnění : Vzhledem k budoucí zástavbě na vedlejší rozvojové ploše území katastru Dolních Měcholup a vybudování Dolnoměcholupského obchvatu, je vhodné oddělit území Dubče zeleným pásmem jak vyplývá z urbanistické studie .	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

367/230/585	Staněk František	Jsem vlastník rozsáhlé budovy č.p. 1200 na pozemku č.parc. 1540, k.ú.Kunratice, a podávám písemnou připomínku, kterou jsem identicky uplatňoval jako námitku k zveřejněnému konceptu ÚP v r.2009 a kterou: a) nesouhlasím s propojením plochy v místě Zámecké bažantnice v Kunraticích s plochou ZN podél potoka, který ústí do rybníka Šeberák z jihozápadní (J-Z) strany. Nesouhlasím s propojením úzkým "pseudozeleným" hrdlem přes pozemek č.parc. 1540, k.ú. Kunratice, na kterém se nachází stavba, sice bývalého kravína, ale v současné době reklaudovaná a tedy regulérně legalizovaná a provozovaná, která slouží zdárně k administrativním a skladovým účelům. To znamená, že odmítám návrh koncipovaný v duchu maximálního uplatnění expanze plochy OB v okolí J-Z přítoku rybníka Šeberák. A to pouze se symbolicky uzoučkým provázáním plochy lesního porostu Zámecké bažantnice a biokoridoru, který je instalován podél	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
		zmíněného potoka. A nesouhlasím s takovýmto řešením, byť je i celé prohlášeno za součást přírodně posvátného celoměstského systému zeleně. V daném případě se mi naprosto vytrácí naplnění koncepčně páteřního pojmu "udržitelného rozvoje území", tzn. proporčně vyváženějších poměrů mezi dnes "podseknutou" zelení a nezkrotně "kypící" obytnou zástavbou, jak bych to na přírodně atraktivní a rozvojové periferii města prostě očekával, nebo předpokládal.		
367/230/587	Staněk František	b) a proto navrhuji stávající plochu OB uzavřít, v místě pozemku č.parc. 1540, k.ú.Kunratice, plochou s funkčním využitím "veřejného vybavení" (VV) (dle podnětu a územního zájmu MČ Praha Kunratice, tj. Připomínka k návrhu konceptu..., ze dne 2.12.08), v přiměřené rozloze tak, aby stávající stavba na uvedeném pozemku mohla být transformována na školku, školu nebo tělovýchovné zařízení až po hospic. Tedy veřejné vybavení v intencích funkce VV. A také, aby opodstatněné "zelené propojení", jako účelově krajinářsky i společensky vysoce přínosné, mohlo probíhat v daleko volnějším a mohutnějším provedení podél východní (V) hranice navrhované plochy VV, tzn. prosazují volnější a mohutnější "zelené propojení" Zámecké bažantnice se zelenými plochami kolem rybníka Severák a jeho J-Z přítoku. Samozřejmě to vše na úkor v konceptu "přebujelá" plochy OB, která je podle všech, se kterými jsem v Kunraticích hovořil a hovořím, nesmyslně zakládána na nedotčených pozemcích dnešní orné půdy. A naopak "zelené propojení" je instalováno přes dnešní funkční stavbu sice bývalého kravína, ale s rozsáhlým vydlážděným a zpevněným dvorem a mělce zavezenými a panely překrytými silážními a hnojnými jámami, kde nechybí ani objemné žumpy, a to vše jako stávající příslušenství legalizované budovy. Opravdu "skvěle promyšlené řešení" s nárokem na okamžité vyznamenání pro místní a městskou samosprávu, zejména v době, kdy denně z rádia neslyším nic jiného, než jak musí naše společnost a tedy i my všichni a pokud možno okamžitě, úzkostlivě šetřit. Budu hledat cestu do rádia, aby bylo odvysíláno i to, jak ve skutečnosti vypadají výsledky v oblasti územního plánování, obezřetně šetrného přístupu, alespoň v pojetí nadšené budovatelsky odhodlaných samospráv. Proti takovýmto pochybením (a jinak to nelze nazvat) z lůna komunální politiky, ušitých s pláštěm veřejného zájmu, mně nezbývá než se bránit pomocí všech účinných prostředků, které jsou v naší zemi možné a dostupné.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

368/231/578	Stárková Marcela	1. Zadání by mělo představovat nástroj pro zpracování návrhu územního plánu. Bohužel vágní obecné informace vyplývající ze současného zpracování nedávají k tomuto úkolu zadání předpoklady. Chybí termín zpracování územního plánu. Dostatečně nejsou zmíněny ani metodické a podpůrné dokumenty - např. grantový výzkum ČVUT (za 20 mil. Kč) - ptáme se: zahrnuje tento výzkum např. demografickou, ekonomickou a sociální studii? Bude zahrnuto v návrhu posouzení zátěže ŽP? Kdy bude tento výzkum dokončen a kdy jeho výsledky budou moci být použity pro nový návrh metropolitního plánu? V zadání není počítáno s efektivní aktivní účastí jednotlivých městských částí ani veřejnosti (není harmonogram k připomínkám) v dalším postupu vyvážení metropolitního plánu.	Časový harmonogram není předmětem návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy Metropolitního plánu). Termín zpracování návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) byl projednán a schválen příslušným orgánem - Zastupitelstvem hl.m. Prahy - v usnesení dne 7.6.2012 (viz příloha č.1 usnesení ZHMP č.2M/2). V tomto usnesení ZHMP schválilo nabytí účinnosti do konce roku 2015 v souladu s platným zněním zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. O změně harmonogramu pořizování územního plánu na základě platné novely stavebního zákona může ZHMP rozhodnout v průběhu pořizování. Jako podklad pro zpracování Metropolitního plánu budou použity veškeré právně relevantní podklady, které budou v době zpracování k dispozici.	
			Hl.m. Praha současně s rozhodnutím o pořízení metropolitního plánu začalo systematicky vytvářet podmínky pro konstruktivní diskuse k plánování a rozvoji města jako nedílné součásti systému přípravy Územního plánu hl.m. Prahy Metropolitního plánu). Probíhají semináře a workshopy pro MČ, s cílem zapojit MČ a jejich prostřednictvím i veřejnost. Zpracovatel (URM) dále připravuje nové informační a diskusní centrum. Záleží tak jen na přístupu a zájmu městské části, zda, jak a kdy této možnosti využije. Záměrem hl.m. Prahy je zapojení MČ dále rozvíjet a MČ chápe jako partnery při zpracování Metropolitního plánu.	
368/231/579	Stárková Marcela	2. Kap. II.A.1.2.2 navrhované pevné stanovení čtyř způsobů využití není vhodné, mělo by být reflektováno podrobněji z důvodů střetů vzájemně neslučitelných činností (§ 3, odst.3 vyhl.č. 501/2006 Sb.).	V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
368/231/580	Stárková Marcela	3. Kap. II.A.2.2. chybí požadavek řešit sídelní zeleň jako systém s propojením na veřejná prostranství a např. cyklistické trasy.	Sídelní zeleň je do struktury Metropolitního plánu zahrnuta v kapitole II.A.2.2., jejíž název zní, cit.: Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě. Text návrhu zadání Metropolitního plánu v této kapitole je dané problematice věnován. Pro řešení krajiny ve městě je návrhem zadání Metropolitnímu plánu uloženo respektovat chráněné části přírody jakožto limity využití území. Stanovuje, že zohledněna bude rovněž existence dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody (tj. např. ploch přírodních parků). Součástí urbanistické koncepce bude řešení krajiny ve městě ve formě historických zahrad, parků, v rámci veřejných prostranství budou vymezeny (pokud to bude možné, tak graficky, pokud ne, tak slovně v popisu lokalit) drobné plochy s parkovými úpravami. Součástí krajiny ve městě bude vymezený ÚSES.	

368/231/581	Stárková Marcela	4. Z celého zpracování číší nedostatečná vize formy rozvoje i základního urbanistického uspořádání viz. kap. II.A. 1.2.3. - Požadavky na základní koncepci územního plánu - kde autor ještě nevážil ani měřítko pro dvě úrovně. Vzhledem k tomu, že existuje již vydaný plán v měřítku 1: 10000 (zpracovaný na základě katastrální mapy), dá se ještě uvažovat o jeho využití pro třetí a druhou úroveň územního plánování. Při vizi vhodné metodiky by v zadání již představa o měřítku a vztahu plánovaných úrovních měla být prezentována. Jinak tyto úrovně postrádají smysl. Měla by být stanovena kritéria pro vymezení řešeného území (zde uvedeno pouze: části Prahy, pro které je pořízen v podrobnějším měřítku nezbytné) a v neposlední řadě by se jistě mělo zvažovat, jakým způsobem (kdo a jak) bude využívat kterou úroveň. Je nezbytné jasně formulovat požadavek povinných regulačních plánů či územních studií pro zmiňované lokality transformační a rozvojové. Jejich specifikace by měla být rozšířena	Návrh Metropolitního plánu i návrhy dílčích územních plánů pro vybraná území hl.m. Prahy budou zpracovány nad mapovým podkladem katastrální mapy; vydávány budou v měřítku 1 : 10 000 (Metropolitní plán) a 1 : 5 000 (díličí územní plány) - viz ustanovení § 13 odst. 2 vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění. rozhodování o území závazné. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Metropolitní plán, zpracovaný v souladu s platným znění zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a přílohou č.7 prováděcí vyhlášky č.500/2006 Sb., v platném znění, vyhlášky č.458/2012 Sb., bude kromě definice dílčích území, pro která bude pořízen územní plán části hl.m. Prahy, stanovovat podmínky pro využití daného území, umožňující příslušným stavebním úřadům rozhodovat o území v	
		.	souladu se stavebním zákonem. Podrobnější úroveň územního plánu budou pořizovány standardně dle platné legislativy.	
368/231/582	Stárková Marcela	5. V kap. II.A.1.3. - Základní koncepce v podkap. II.A. 1.3.3. se uvádí, že základní koncepce bude založena na zásadách nového zpracování Strategického plánu hl.m. Prahy, ke kterému však teprve dojde (není určeno ani datum). Navrhovaná koncepce je opravdu jen naznačena, přičemž je zcela opomenuta nejzásadnější priorita hl.m. Prahy - řešení dopravní infrastruktury, není zde ani počítáno s návazností a provázaností navrhovaných základních charakteristik lokalit - lokalit stabilizovaných, lokalit transformačních a lokalit rozvojových - na dopravní infrastrukturu. Vynecháno je i hledisko sledování a vnímání hlukového a imisního zatížení v návrhu koncepce.	Při přípravě Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s právními předpisy a na základě schváleného Zadání Metropolitního plánu. Probíhá aktualizace Strategického plánu, provázanost řešení pořizovaného Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) se Strategickým plánem hl.m. Prahy je v projednaném návrhu zadání popsáno v kapitole II. A. Vyplyne-li z řešení Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) požadavek na další aktualizaci či úpravu platného Strategického plánu hl.m. Prahy bude požadavek vyplývat až z řešení samotného návrhu územního plánu, případně bude vyhodnocen na základě jeho projednání a vydání. Pořizování územně plánovací dokumentace je dlouhodobějším procesem, během něhož může dojít k aktualizaci nejen nadřazené územně plánovací dokumentace a dalších podkladů (např. Strategický plán hl. m. Prahy), ale i právních předpisů. Pro Metropolitní plán bude rozhodující jeho soulad s právními předpisy a s příslušnými podklady v době jeho vydání. Veřejná infrastruktura vč. dopravní infrastruktury je řešena v kapitole II.A.3. textu návrhu zadání Metropolitního plánu. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé území hl.m. Prahy za předpokladu respektování všech limitů využití území v měřítku odpovídajícím zpracování celoměstské územně plánovací dokumentace.	
368/231/583	Stárková Marcela	6. V kap. II.A.3.1.6. záměr nové plavební komory na Smíchově je neslučitelný s konceptem ochrany historických památek. Zde je konkrétní rozpor v textu zadání.	Dotčené orgány v průběhu projednání návrhu zadání neuplatnily žádné výhrady či požadavky ke stanovenému úkolu pro Metropolitní plán - prověření záměru výstavby paralelní plavební komory Smíchov z důvodů řešení nedostačující kapacity vodní cesty. Záměr bude v návrhu Metropolitního plánu prověřen.	

368/231/584	Stárková Marcela	7. Kap. I.A.4. není v souladu s ochranou životního prostředí - vymezovat územní systém ekologické stability se snahou dát předost ochraně soukromého vlastnictví.	V souladu s Metodikou zapracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak, je text v návrhu zadání formulován, přičemž po dohodovém jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) bude druhá věta posledního odstavce upravena do podoby: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." Pozn.: v připomínce je nesprávně uvedeno číslo kapitoly, jedná se o kapitolu II.A.4.	
335/194/479	Steiner Jiří	Požadavek na změnu využití - z funkce ZP na funkci SV nebo OV. Sousední pozemek 3063/1 ve vlastnictví MHMP, který již dříve (snad ve 2.vlně změn ÚP hl.m. Prahy) byl určen na funkci SVD a nyní v konceptu nového ÚP je zahrnut do funkce ZP. Při předchozí mé žádosti o změnu funkce pozemku 3058 se zbytky stavby na stavební parcele 3057 mně nebylo vyhověno s	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
		odůvodněním, že nelze změnit funkci mého pozemku 3058 na SV bez změny funkce pozemku 3062 na SV. Proto jsem tento pozemek přikoupil! Dnes byl tedy tento důvod odstraněn. Žádám proto, aby bylo mé námitce vyhověno a žádám o sdělení Vašeho stanoviska. MČ Praha 3 doporučila změnu funkce využití mých pozemků na funkci SV-OV. Dlouhodobě je jednáno o směnách pozemků v místě v souvislosti s rozsáhlou rekonstrukcí ulice Malešická (pozemku 3063/1 ve vlastnictví MHMP). V případě potřeby vše doložím. Přikládám také čísla předchozích žádostí. přílohy textové a grafické - 11 formátů A4.		

183/53/77	Straka Jiří	Podněty na doplnění zadání Metropolitního územního plánu (dále jen MUP): 1.V zadání není specifikován časový horizont Metropolitního územního plánu (dále jen MUP), to je zejména doba naplnění navrhovaného funkčního využití a související dopravní a technické infrastruktury. Navrhují doplnit zadání MUP nejen o časový horizont, ke kterému budou provedeny navrhované funkce a jejich vlivy, ale též dílčí milníky jeho naplňování. 2.Ze zadání není jasné, kdy bude pořizována tzv. druhá úroveň MUP. V článku II. G, odstavce 3 a 4 je rozpor mezi označením "následné územní plány částí Prahy" a stanovenou podmínkou "předběžného pořízení územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy". Navrhují přesněji specifikovat, jak bude postupováno v těchto územích v době mezi vydáním MUP a následného podrobnějšího územního plánu, aby tato území nebyla blokována faktickou stavební uzávěrou. 3.Doporučují doplnit článek II.A.1.3.3. Základní koncepce v bodě c) to je text "navrhovaná koncepce bude zaměřena na využití potenciálu zastavěného území města především v územních navazujících na centrum, čímž přispěje k omezení další urbanizace volné krajiny v jeho zázemí" o preferenci využití stávajících brownfieldů, zejména nevyužívaných bývalých průmyslových areálů a nádraží. 4.Navrhují používat v zadání exaktních místo volných formulací - například v článku II.A.1 doporučují nahradit stávající text "Rámcově lze koncepci územního plánování v Praze popsat následovně:" formulací "Požadavky na koncepci územního plánování v Praze jsou následující:" 5.Doporučují kromě již předepsaného prezentačního formátu pdf specifikovat též digitální formát, ve kterém bude MUP vytvořen a poskytován pro další využití jako podklad pro projektovou přípravu.	1.Termín zpracování návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) byl projednán a schválen příslušným orgánem - Zastupitelstvem hl.m. Prahy - v usnesení dne 7.6.2012 (viz příloha č.1 usnesení ZHMP č.2M/2). V tomto usnesení ZHMP schválilo nabytí účinnosti do konce roku 2015 v souladu s tehdy platným zněním zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). O změně harmonogramu pořizování územního plánu na základě platné novely stavebního zákona může ZHMP rozhodnout v průběhu pořizování. 2.Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a vzájemné návaznosti územního plánování. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou do Zadání zpodrobněny na základě projednání. 3.Požadavek na řešení brownfields je uveden v kapitole II.A.1.3.2. v bodě b) návrhu zadání. Znění tohoto bodu bude upraveno na základě požadavku dotčeného orgánu (MK ČR), termín "morálně dožilé struktury v území s morálně doložilou zástavbou" bude nahrazen přesnějším a známějším termínem "brownfields". 4.Text návrhu zadání nebude měněn, připomínka je obsahově totožná se zněním textu. 5.Prezentace a následné vydání Metropolitního plánu bude řešeno tak, aby byl splněn nejen zákonný požadavek, ale aby byl přístup občanů i institucí k Metropolitnímu plánu co nejvíce uživatelsky přívětivý. Snahou zadavatele i zpracovatele je vytvořit stabilní a čitelný plán pro hl.město. Současně se připravuje diskuzní a informační centrum, které by mělo napomoci prezentaci a porozumění plánování Prahy jako celku.	
362/226/552	Strana zelených, Ing.Drhová, Mgr.Štěpánek	K budoucnosti dalšího rozvoje Prahy se kromě odborníků a zastupitelů hlavního města Prahy, kteří návrh zadání Metropolitního plánu schvalují, musí mít možnost vyjádřit také zastupitelé městských částí a veřejnost. Zadání územního plánu má stanovit hlavní cíle a úkoly pro nový územní plán. To není jen odborná, ale také politická otázka. Chceme méně automobilové dopravy? Chceme, aby více lidí bydlelo v centru? Chceme více parků a rekreačních ploch? Chceme udržet průchodnost města a nebudovat oplocené obytné areály? Upravme podle toho územní plán a stanovme tyto úkoly zpracovateli v zadání územního plánu. * Připomínka obecná: Otevřená debata o úkolech nového územního plánu zatím neproběhla. Navíc se návrh zadání Metropolitního plánu odkazuje na teprve připravovaný Strategický plán rozvoje hlavního města Prahy a je zpracován v požadavcích na územní plán velmi obecně a nejednoznačně. Proto požadujeme, aby byl dopracován, doplněn o konkrétní cíle a znovu projednán na městských částech i s veřejností.	Proces pořizování zadání nového územního plánu probíhá v souladu s platnými právními předpisy, t.j. s § 47, odst.2 zák.č.183/2006 Sb.v plat.zn.(stavební zákon) a s § 25c, odst.2 vyhl.HMP č.55/2000 Sb.v plat.zn.(Statut HMP). Proběhla jednání s MČ i odbornou veřejností, k dokumentu má možnost vyjádřit se každý. Všechny podněty budou vypořádány a zadání případně upraveno. Návrh Metropolitního plánu by měl být se Strategickým plánem koordinován.	

362/226/553	Strana zelených, Ing.Drhová, Mgr.Štěpánek	Současné nastavení projednávání územně plánovací dokumentace v hlavním městě Praze dává městským částem možnost v napjatých termínech podklady připomínkovat, ale rozhodně ne spoluutvářet. Režim zapojení veřejnosti běží striktně podle požadavků stavebního zákona. K návrhu zásad neproběhlo žádné veřejné setkání. Pokud by zpracovatel přistoupil stejným způsobem i k projednání návrhu územního plánu, připraví pro Pražany pouze jedno veřejné projednání stejně jako v obci s 3000 obyvateli. * Připomínka obecná: Do návrhu zadání požadujeme doplnit postup, jakým způsobem budou městské části a veřejnost do přípravy Metropolitního plánu zapojeny. Splnit pouze minimální požadavky stavebního zákona je pro podmínky Prahy absolutně nedostatečné. Princip aktivního zapojení veřejnosti a městských částí doporučujeme promítnout do obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy.	Procesní záležitosti nelze řešit v rámci ÚP. V procesu pořizování nového územního plánu musí být postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Projednání návrhu zadání územního plánu s městskými částmi a veřejností, jako i stanovení lhůt projednání se řídí platnými právními předpisy - § 47 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a § 25 c odst.1, 2 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy (Statut hl.m.Prahy), které byly respektovány. Nad rámec stavebního zákona svolal pořizovatel, projektant a urč.zastupitel HMP na prvý den zveřejnění návrhu zadání ÚP jednání s MČ, na kterém jim poskytl výklad k projednávanému materiálu. Další spolupráce mezi jednotlivými MČ a projektantem se při přípravě návrhu Metropolitního plánu předpokládá.	
362/226/554	Strana zelených, Ing.Drhová, Mgr.Štěpánek	1. Rigidní zónování - nefixovat pouze čtyři typy využití území V bodě II.A.1.2.2. jsou pevně stanoveny čtyři způsoby využití území. S jiným možným členěním v reakci na vývoj v průběhu práce na plánu, ani s podrobnějším členěním těchto kategorií návrh zadání vůbec nepočítá. To může v budoucnu zásadně zkomplikovat řešení některých území či problémů. Z těchto důvodů požadujeme vypustit z kapitoly II.A.1.2.2. text vymezující barevné rozlišení ploch bez náhrady, postačí stávající platný zákon.	Připomínce nebude vyhověno. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle charakteru polohy v území, podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude provedeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Nejedná se o zónování ve smyslu funkcionalismu, ale o stanovování nejvyšší přípustné zátěže území a o předvídatelnou kvalitu sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování.	
362/226/555	Strana zelených, Ing.Drhová, Mgr.Štěpánek	2. Nevyjasněnost podrobnější úrovně zpracování územního plánu Dle bodu I D je Metropolitní plán koncipován jako dvouúrovňový. Není přitom specifikováno, s jakým účelem, jakým způsobem a v jakém časovém harmonogramu bude detailnější úroveň pro citlivá území zpracovávána. "Citlivá území" nejsou blíže vysvětlena. Žádáme doplnit a jasně deklarovat, že podrobnější územní plány budou připraveny současně s Metropolitním plánem (tj. doplnit podrobné výkresy do kapitoly II F.2. str. 30).	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a příslušných vyhlášek pro celé administrativní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších úrovní územně plánovací dokumentace (včetně vymezení území) stanoví návrh Metropolitního plánu. Každá požadovaná dokumentace musí mít, v souladu se zákonem 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a příslušných vyhlášek, samostatně zpracované zadání. Projednávání a vydání plánů všech úrovní probíhá dle stejného zákona.	
362/226/556	Strana zelených, Ing.Drhová, Mgr.Štěpánek	3. Požadovat pro přestavbová či rozvojová území regulační plány či územní studie Zadání zmiňuje i využití nejpodrobnější kategorie územně plánovací dokumentace - regulačních plánů. Současně však stanovuje, že mají být pořizovány jen ve "zvláště odůvodněných případech", což působí dojmem, že bude snaha se jim v maximální míře vyhnout. Přitom	Metropolitní plán bude umožňovat zpracování regulačních plánů, viz kapitola II.D.1. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení	
		regulační plány nejsou jen možností, jak v historicky hodnotném území ochránit charakter, ale zejména v přestavbových a rozvojových oblastech umožňují realizovat dlouhodobě vytýčenou koncepci, čímž chrání jak obyvatele, tak investory před nejistotou. Proto požadujeme v kapitole II. D. doplnit pro přestavbová a rozvojová území povinnost regulačních plánů a územních studií a pouze ve zvláště odůvodněných případech (např. vzhledem k malému rozsahu či jednoznačným podmínkám v území) je možné jednu z těchto podmínek neuložit.	přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu může být pořizován na jakékoli území hl.m. Prahy dle paragrafu § 64 - 65, zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon). O pořízení RP z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	

362/226/557	Strana zelených, Ing.Drhová, Mgr.Štěpánek	4. Nenadřazovat ochranu soukromého vlastnictví nad ochranu životního prostředí Návrh zadání stanovuje, že (vymezení skladebních částí ÚSES) musí být prováděno se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s dotčenými pozemky nakládat. (I.A.4.) A dále že (skladebné části ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES. (II.A.2.2.) Smyslem ÚSES je poskytovat ochranu ekologické stability krajiny, nikoliv maximální ochranu soukromému vlastnictví. Je zřejmé, že tyto dvě hodnoty se často dostávají do konfliktu, nicméně konflikt nemůže být systémově řešen jen ve prospěch zájmů soukromých vlastníků. Požadujeme proto vypustit text týkající se ÚSES v kapitole kapitoly I.A.4. a II.A.2.2. a doplnit kapitolu Pokyny k řešení střetu zájmů.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: 1. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zapracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezení ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. 2. Předposlední věta 2.odstavce kapitoly II.A.2.2.Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě bude upravena : "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují." V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES. Pozn: připomínkující uvádí chybné číslo kapitoly I.A.4., jde o II.A.4.	
362/226/558	Strana zelených, Ing.Drhová, Mgr.Štěpánek	5. a) Uvést znečištěné ovzduší a hluk jako zásadní problém k řešení V zadání není uveden explicitně hluk a znečištěné ovzduší jako zásadní problém k řešení (str. 24). S tím souvisí pokračující akcentování rozvoje automobilové dopravy/dopravní infrastruktury a upozorňování dalších zklidňujících řešení. Požadujeme v kapitole II.A.1. "Požadavky na koncepci rozvoje" doplnit podporu rozvoje dopravní infrastruktury s cílem zklidňovat dopravu ve městě, a tedy s důrazem na veřejnou dopravu, železnici, cyklistickou dopravu i dopravu pro pěší. b) Nefixovat v zadání novou vzletovou dráhu dřív, než je známa celostátní koncepce udržitelného rozvoje letecké dopravy v ČR.	ad a) Návrh zadání Metropolitního plánu bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: Do kapitoly II.A.1.3.2. bude na závěr doplněn další bod ve znění: "h) s kvalitou ovzduší". Možnosti řešit problémy související s kvalitou ovzduší, stejně jako s hlukovou zátěží, jsou však v rámci Metropolitního plánu velmi omezené. Pro návrh Metropolitního plánu bude zpracováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které bude součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území. Priority dopravní infrastruktury směřující k pozitivnímu ovlivnění dopravního zatížení území Prahy, jsou obsahem kapitoly II.A.3, konkrétně čl. II.A.3.1.1, II.A.3.1.2, zejména pak čl. II.A.3.1.4 Veřejná doprava. V návrhu zadání není nijak upřednostňována individuální automobilová doprava, je zde naopak snaha o posilování veřejné dopravy, pěší a cyklistické dopravy, ukotvení systému zachytných parkovišť P+R. ad b) Příslušný dotčený orgán (MD ČR) požadavek tohoto obsahu nevyslovil. Na základě požadavku dotčeného orgánu (MD ČR) bude připomínka zapracována v návrhu Metropolitního plánu takto: V kapitole II. A. 3. 1. 7. Letecká doprava bude věta ve	
			druhém odstavci upravena ve znění : " V souladu s PÚR ČR 2008, se zohledněním výsledků projednání 1.aktualizace ZÚR hl.m.Prahy a záměry MD ČR návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapačnění stávajícího dráhového systému letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha); navržené řešení Metropolitního plánu umožní realizaci nové paralelní RWY 06R/24L jejím vymezením včetně napojení na kapaciční kolejovou dopravu."	

362/226/559	Strana zelených, Ing.Drhová, Mgr.Štěpánek	6. Vypustit záměr nové plavební komory na Smíchově Letitý a několikrát prověřený a zamítnutý záměr vybudování paralelní plavební komory na Smíchově (II.A.3.1.6.) je naprosto neakceptovatelný a ohrožuje nejen podobu historického jádra, ale i jeho setrvání mezi památkami UNESCO. Ačkoli zadání s konkrétními záměry nepracuje, právě tento je zde výslovně zmíněn. Požadujeme vypustit plavební komoru z kapitoly II.A.3.1.6. zadání bez náhrady.	Dotčené orgány v průběhu projednání návrhu zadání neuplatnily žádné výhrady či požadavky ke stanovenému úkolu pro Metropolitní plán - prověření záměru výstavby paralelní plavební komory Smíchov z důvodů řešení nedostačující kapacity vodní cesty.	
362/226/560	Strana zelených, Ing.Drhová, Mgr.Štěpánek	7. Upravit požadavky na veřejnou technickou infrastrukturu. Doporučujeme upravit zadání tak, aby jednou z priorit bylo uplatňování místních obnovitelných zdrojů energie, energetické úspory ve veřejném sektoru a zvýšení podílu recyklace odpadů.	Poživatel bere připomínku na vědomí. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
546/424/1064	Střížkovská občanská solidarita, o.s.	Část II. A. 1. doplnění 5. Metropolitní plán akcentuje rozvoj jako zlepšování dosavadního stavu, nikoliv jako expanzi a exploataci (dosud) nezastavěné krajiny, akcentuje rozvoj jako zintenzivnění, zkvalitnění a zesílení prožitku města, "a to se stálým zohledňováním kvality bydlení a životního prostředí".	Text návrhu zadání Metropolitního plánu nebude doplněn. Zohlednění kvality bydlení a životního prostředí je samozřejmostí vyplývající ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění.	
546/424/1065	Střížkovská občanská solidarita, o.s.	Část II. A. 1. doplnění 7. Metropolitní plán bude v území nezastavěném důsledně chránit hodnoty volné krajiny, které jsou v Praze reprezentované zejména hodnotami estetickými, ekostabilizačními a rekreačními a v území zastavěném bude požadovaný rozvoj spatřovat v posilování městských hodnot a kvality života ve městě "nikoliv v zahušťování stávající zástavby, a to především na úkor zelených ploch".	Text návrhu zadání Metropolitního plánu nebude doplněn. Princip zahušťování zástavby, tedy stavění ve městě a nikoliv za městem, je jedním ze základních principů, které pro zpracování návrhu Metropolitního plánu návrh jeho zadání stanovuje.	
546/424/1066	Střížkovská občanská solidarita, o.s.	Část II. A. 1. nové body 10. Metropolitní plán bude v zastavěném území záměrem proti dalšímu nadměrnému zahušťování stávající zástavby velkokapacitními bytovými či komerčními objekty. Bude hledat možnosti, jak současná zastavěná území obohatit výsadbou nové zeleně. 11. Metropolitní plán bude klást důraz na kvalitu bydlení obyvatel hlavního města a na respektování práva na zdravé životní prostředí.	Text návrhu zadání Metropolitního plánu nebude doplněn o nové body. Územní plán musí ze své podstaty splňovat úkoly a cíle dané §18, odst. 1,2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, tedy vytvářet předpoklady pro výstavu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí.	
546/424/1078	Střížkovská občanská solidarita, o.s.	Část II. A. 1. 3. 1. nový bod k) snadný přístup k zeleni (rekreačním a dalším klidovým plochám).	Text návrhu zadání Metropolitního plánu nebude doplněn o nový bod. Účelem návrhu zadání v kapitole II.A.1.3. není podat úplný výčet všech hodnot, i domnělých, které vytvářejí identitu Prahy.	
546/424/1079	Střížkovská občanská solidarita, o.s.	Část II. A. 1. 3. 2. doplnění c) s nedostatečným naplňováním potenciálu v nedokončených konceptech modernistických částí města - sídlišťích, "představujícím v sobě riziko nekoncepčního vtěsnávání vysokokapacitní zástavby",	Text návrhu zadání Metropolitního plánu nebude doplněn. Konkrétní řešení prověří návrh Metropolitního plánu a stanoví regulativy pro konkrétní navrhované lokality.	
546/424/1080	Střížkovská občanská solidarita, o.s.	Část II. A. 1. 3. 2. nový bod h) s přílišným soustředěním obchodů a služeb do center s velkou kumulací lidí, a tím nepřímým vytvářením potenciálně rizikových míst z hlediska případných teroristických útoků.	Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	

546/424/1081	Střížkovská občanská solidarita, o.s.	Část II. A. 3. 1. 1. nové body h) navrhne koncepci efektivních odhlučňovacích opatření a opatření ke snižování emisí v důsledku stávající, ale především rozšiřující se silniční dopravy v hustě zabydlených oblastech. i) v rámci této koncepce s ohledem na uvádění do provozu stále nových částí silničních staveb městského okruhu a s následnými negativními důsledky dalšího narůstání ekologického a hlukového zatížení stávajících silničních kapacit, především v inkriminovaných hustě obydlených oblastech umístěných přímo u těchto dopravních staveb (např. Střížkov, Pankrác), vymezí takové úseky, zejm. dálničního typu, u kterých bude odhlučnění řešeno především trvale nejefektivnější formou, obvyklou ve vyspělých zemích, tedy pomocí zaoblených protihlukových tunelů.	Připomínka odpovídá požadavku, uplatněnému dotčeným orgánem - OŽP MHMP (304). Do upraveného znění návrhu zadání územního plánu byl do kapitoly II.A.1.3.2. Deficity a problémy na závěr doplněn bod h).	
546/424/1082	Střížkovská občanská solidarita, o.s.	Část II. A. 3. 1. 3. doplnění druhý odstavec Předpokladem dalšího rozvoje je modernizace tratí, zkapacitnění infrastruktury tratí a stanic, výstavba železničních zastávek pro obsluhu města a vytváření nových přestupných uzlů. Stabilizováno bude napojení letiště v Ruzyni na železnici. Bude prověřen záměr výhledového nového propojení některých nádraží přes střed města", "vytvořeny územní podmínky pro zaústění vysokorychlostních železničních tratí do Prahy "a zajišťování územní rezervy pro potenciální výstavbu". Zohledněny budou potřeby nákladní dopravy.	Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu za předpokladu respektování všech limitů využití území v měřítku odpovídajícímu zpracování celoměstské územně plánovací dokumentace.	
546/424/1083	Střížkovská občanská solidarita, o.s.	Část II. A. 3. 1. 4. doplnění Metropolitní plán bude v kategorii nemotoristických komunikací sledovat dlouhodobý trend vytváření příznivých podmínek pro pěší a cyklisty. V návaznosti na komplexní řešení uličních prostorů a veřejných prostranství vymezí systém hlavních cyklostezek v souladu se sledovanou koncepcí rozvoje cyklistické infrastruktury a systém hlavních pěších tras. Řešení bude v principu sledovat zlepšení propustnosti území pro pěší a cyklisty (zachování a doplnění cest, "výstavba lávek, a to i přes rozsáhlejší, např. čtyřproudé komunikace," odstranění bariér). Bude dále rozvíjen systém rekreačních tras a bezbariérových tahů podél většiny vodních toků pro pěší, cyklisty a bruslaře.	Text návrhu zadání nebude měněn. Konkrétní řešení nelze předjímat a je předmětem návrhu Metropolitního plánu. V obecné rovině návrh zadání obsahuje zlepšení propustnosti, odstranění bariér v kapitole II.A.3.1.4. Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
546/424/1084	Střížkovská občanská solidarita, o.s.	Část II. A. 3. 3. doplnění Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost. "Akcentována bude zejména vybavenost obchody se základním sortimentem a jejich snadná pěší dostupnost pro rezidenty všech věkových kategorií".	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu Zadání. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
546/424/1085	Střížkovská občanská solidarita, o.s.	Část II. A. 3. 4. doplnění 3. Při tvorbě nových veřejných prostranství je primární jejich role a postavení v celkové struktuře města, kterou svým vznikem zakládají,	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	

		nebo doplňují. V periferních urbánních strukturách, které postrádají vlastnosti městskosti, je úkolem veřejných prostranství tento městský charakter vytvořit a iniciovat v tomto duchu navázání okolní struktury, "nikoli sloužit jen jako volné plochy k zastavění". V centrálních částech města je zapotřebí, aby se veřejná prostranství stala iniciátorem návratu obyvatel do centra města, přičemž žádoucí je jak návrat ke krátkodobému pobytu, tak posílení obytnosti a obyvatelnosti centra "formou vytvoření nových zelených ploch, případně úpravy a oživení zelených ploch stávajících".		
546/424/1086	Střížkovská občanská solidarita, o.s.	Část II. A. 3. 4. nový bod 4. Veřejná prostranství nesmí primárně sloužit jako stavební parcely pro bytové objekty či komerční prostory s co možná největší kapacitou.	Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Veřejná prostranství budou v Metropolitním plánu vymezena a z jejich podstaty je zřejmé, že se nebude jednat o stavební parcely.	
546/424/1087	Střížkovská občanská solidarita, o.s.	Část II. A. 4. doplnění pátý odstavec V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES, "dále veřejná prostranství nebo jejich části na základě regulačních plánů nebo územních studií". Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.	Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Veřejná prostranství budou v Metropolitním plánu vymezena a z jejich podstaty je zřejmé, že se nebude jednat o stavební parcely.	
546/424/1088	Střížkovská občanská solidarita, o.s.	Část II. A. 5. 2. doplnění d) zasadí se o zmírňování negativních vlivů suburbanizace zejména přednostním využitím transformačních území "a péči o stávající zeleň a rekreační plochy i malého rozsahu,"	Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	
546/424/1089	Střížkovská občanská solidarita, o.s.	Část II. A. 5. 3. nové body 8) být nesen snahou o ochranu životního prostředí, jež je v důsledku urbanizace nadměru zatěžováno, 9) zvyšovat kvalitu života obyvatel a respektovat jejich právo na zdravé životní prostředí a na zdraví (snížení světelného smogu, hlukového zatížení, emisí a dalších obdobně působících dopadů na život ve městě).	Text návrhu zadání Metropolitního plánu nebude doplněn o nové body. Územní plán musí ze své podstaty splňovat úkoly a cíle dané §18, odst. 1,2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, tedy vytvářet předpoklady pro výstavu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí.	
102/20/23	Studený Jan	Jako zástupce vlastníka pozemku 1785/9, k.ú.Slivenec, nesouhlasím s návrhem na využití pozemku pro veřejné vybavení (VV). Požaduji změnu využití pro bydlení. Pozemek přímo navazuje na zastavěnou část území s rodinnými domy. Pozemek je dopravně napojen a je bezproblémová možnost napojení na potřebné inženýrské sítě. Podle US SLIVENEC - HOLYNĚ (zprac. Atelier Agora) plocha s funkcí VV byla umístěna v jiné poloze, uvnitř plochy určené pro rozvoj zástavby, je daleko logičtější umístit funkci veřejného vybavení do území, kterému bude sloužit. Rozvojová plocha patří zčásti do vlastnictví akciové společnosti. Považujeme za nevhodné umístit plochu pro veřejné vybavení na soukromý pozemek.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
256/143/278	SVJ objektu Nad Vltavským údolím P6	V části II. A.3.1. Veřejná dopravní infrastruktura doplnit požadavky: a) Provéřít způsob řešení základních dopravních záměrů, posoudit varianty a přizpůsobit dopravní záměry reálným ekonomickým možnostem.	Připomínka (uvedené požadavky) bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. a) Návrh Metropolitního plánu ověří a upřesní v podrobnosti územního plánu závazné úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace stanovené pro dopravní infrastrukturu. Z požadavků dotčených orgánů k návrhu	

		b) V případě trasování přivaděče Rybářka upravit trasu podle platné EIA SOKP 518 tak, aby byl minimalizován negativní vliv na obyvatele MČ, zejména se zabývat jižním portálem vyústění přivaděče v kolizi sbytovým areálem se 106 byty(prodloužení a posun tunelu, pozice výdechu větrání tunelu mimo obtné území). c) Vypustit odstavce, který se týká konkrétního požadavku na výstavbu nové paralelní dráhy RWY 06R/24L, bez předchozího posouzení synergického vlivu na životní prostředí v nadřazených ZUR. d) Provéřit TT Podbaba - Suchdol e) Provéřit spojení mezi P6 a P8 mostem pro MHD nebo lávkou pro pěší	zadání Metropolitního plánu ani z nadřazené dokumentace nevyplývají žádné konkrétní požadavky na zpracování variant řešení. Potřeba variantního řešení bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu, nebude-li možno dospět k jednoznačnému návrhu, budou varianty řešení zpracovány. b) Dotčený orgán ve věci dopravy na pozemních komunikacích (MD ČR) uplatnil k návrhu zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitní plán) požadavek na zapracování plánovaných záměrů nadřazené komunikační sítě - dokončení SOKP. V souladu s požadavkem dotčeného orgánu a jím poskytnuté technické dokumentace bude v návrhu Metropolitního plánu tento dopravní silniční koridor vymezen. Konkrétní návrh řešení území bude součástí návrhu Metropolitního plánu a bude zpracován v souladu s platnými právními předpisy. c) V souladu s nadřazenou dokumentací a se záměry MD ČR návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění stávajícího dráhového systému letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha). d) a e) připomínky budou prověřeny v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
247/134/248	Šárecké Údolí, o.s.	Odmítáme dvojitupňovost územního plánu. Naše mnohaleté zkušenosti s územním plánem ukazují, že problém územního plánu je v nepřesné a necitlivé regulaci, která nedefinuje urbánní charakter území. Vymezení funkčních ploch v měřítku 1:10.000 není schopno pojmenovat jedinečnost území a Metropolitní plán to také neudělá. Územní plán byl redukován na jednotlivé funkční plochy, ale není zřejmá vize rozvoje města. Navrhujeme využít práci na Metropolitním plánu k široké diskusi o vizi města. Vzniknou tak územně analytické podklady, které definují zadání pro skutečný jednolitý územní plán. Tento by pak byl následně dopracován do regulačních plánů.	Cílem Metropolitního plánu je odstranění nepřesných a necitlivých regulací a pojmenování jedinečnosti území na základě jeho charakteru. Velmi podrobné územně analytické podklady jsou zpracovávány a pravidelně aktualizovány a slouží jako hlavní podklad pro zpracování Metropolitního plánu.	
234/117/227	Šimáček Vladimír	Vzhledem k umístění pozemku v těsné blízkosti transformátorové stanice a lomu, kde v současné době těží společnost Lassersberger a.s., žádám o zařazení pozemku 173/1 k.ú. Zadní Kopanina mezi lokality produkční. Pozemek je již mnoho let vyňat ze ZPF.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
234/120/229	Šimáček Vladimír	Vzhledem k umístění pozemku v blízkosti Prokopského a Dalejského údolí žádám o zařazení pozemku PK 135 k.ú. Řeporyje mezi lokality rekreační.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
217/94/195	Šírková Alice	Osoby vlastníci sousedící uvedené pozemky tímto žádají o úpravu územního plánu ze SZV(sady, zahrady, vinice) na pozemky s možností výstavby rodinných domů. Parcela č. 168 sousedí s pozemkem 169, na kterém je poslední obydlená budova v obci v ulici Živanická. Parcela 168, 167/1 a 167/2 navazují. Pozemky mají napojení na přílehlou komunikaci. Vyjádření od PVK, PRE a PPAS k žádostem o připojení inženýrských sítí máme. Šírková Alice, Charvát Karel, Charvát Pavel, Štětková Alena Mgr., Sládek Miroslav, Holcová Zdeňka	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
81/13/13	Šlehofer Jiří	II.A.4. před poslední větou posledního odstavce vsunout: "Pokud by bylo navrhována změna druhu pozemku, která by proti platnému ÚP snižovala jeho cenu, je to třeba s vlastníkem předem individuálně projednat a navrhnout způsob a výši náhrady takto vznikající škody."	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Konkrétní využití pozemků bude až součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) a bude zpracováno v souladu s platnými právními předpisy. Postup v případě náhrad za změnu v území upravuje § 102 zákona č. 183/2006 Sb.(stavební zákon).	

721/533/1632	Šourek Tomáš	Opakovaně se odvoláváme s nesouhlasem a jsme zásadně proti tomuto, Vašemu rozhodnutí, aby na našich, níže vyznačených číslech pozemků, jste plánovali les (na mapce v příloze označený pod číslem Z12). Konečně, kdy bychom mohli pozemky ekonomicky využít, tak se zachováte stejně a chcete nám je opět vzít zase ve svůj prospěch. Jen to pozměníte tím, že tam navrhnete zeleň. Pro nás je to stejné, les tam již je, a že byste se o něj nějak zvlášť starali se říci nedá. Po uvážení a rozhodnutí všech majitelů výše uvedených pozemků Vás žádáme o přehodnocení rozhodnutí o navrácení se k našim žádostem z let 11/2005 a 4/2007. kdy jsme Vás prostřednictvím ÚMČ Praha - Újezd žádali o změnu z OP na čistě OB.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
201/97/200	Štefková Hana	Přípomínky k návrhu zadání Územního plánu hl.m. Prahy. Na parc.č.1158/2 kat.úz.Vinoř žádáme o změnu na stavební pozemek a zároveň o posunutí hranice ÚSES. Se změnou souhlasí MZ MČ Vinoř. Podklady zaslány s námitkou vaše č.2066/2186/2730 dne 18.11.09.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
444/315/748	Štefl Karel	1. Kapitola I.C Důvody ve druhém odstavci nelze zjistit jaké zkušenosti s implementací současného Úp má předkladatel na mysli (zda jsou negativní nebo pozitivní). Mělo by být doplněno nějaké shrnutí těchto zkušenosti a mělo by být lépe odůvodněno, v čem bude metropolitní plán nový a jaký přínos bude dvouúrovňová tvorba územního plánu. Chybí stanovení jasného a srozumitelného cíle, kterého má být novým řešením dosaženo. V zadání by mělo být jasně a srozumitelně formulováno, jaká nadřazená územně plánovaná dokumentace (zásady územního rozvoje) bude podkladem pro zadání. Domnívám se, že je zde nevhodně uváděn termín základní zásady, neboť se jedná o povinnost, která má být dodržena a ne o důvod, jak je nazvána tato kapitola. Tento termín by měl být použit směrem k pořizovateli územního plánu a ze zadání by mělo být zřejmé, které základní zásady odsouhlasené Zastupitelstvem hl.m. Prahy je nutné při tvorbě metropolitního plánu dodržet. Tento rozpor v názvu kapitoly s jejím obsahem činí předložené zadání nepřehledné a matoucí. Vzhledem k tomu, že na území hlavního města je v současné době projednáváno několik vln změn územního plánu, měl by součástí zadání být seznam pořizovaných změn, jejichž projednání bude umožněno probíhat souběžně s tvorbou metropolitního plánu. Mělo by být uvedeno, že ostatní evidované žádosti o změny územního plánu budou projednány v rámci metropolitního plánu.	XXXXXX-PŘÍPADNĚ BUDE UPRAVENO DLE FINÁL.VERZE ZADÁNÍ(kapitola I.C) Pojetí stávajícího ÚP SÚ hl.m. Prahy vyvolává potřebu velkého množství změn, to by nové pojetí Metropolitního plánu mělo omezit. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání, včetně kritérií pro vymezení území s požadavkem či podmínkou pořízení územního plánu pro vymezenou část hl.m. Prahy ve smyslu § 43 odst. 4 a 5 staveb.zákona. Respektování nadřazené územně plánovací dokumentace vyplývá ze zákona. Pořizování územně plánovací dokumentace je dlouhodobějším procesem, během něhož může dojít k aktualizaci nadřazené územně plánovací dokumentace i právních předpisů. Pro Metropolitní plán bude rozhodující jeho soulad s právními předpisy a s příslušnými podklady v době jeho vydání. Zadání bude upraveno: název kapitoly I.C bude doplněn: "Důvody a základní požadavky pro pořízení Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu)". Pokud jde o projednávané změny stávajícího územního plánu, o jejich pořizování na zákł. své pravomoci rozhoduje ZHMP přijatými usneseními, která jsou pro pořizovatele závazná. Jde o pravomoc volených orgánů, kterou nemůže pořizovatel v zadání Metropolitního plánu vymežit. Veškerá problémová území jsou průběžně řešena na základě zadání změn platného ÚP SÚ hl.m. Prahy. Platný ÚP SÚ hl.m. Prahy, stejně jako veškeré známé územně plánovací podklady, budou zejména v komplikovaných územích podkladem pro zpracování Metropolitního plánu. Metropolitní plán prověří jejich relevanci a v případě potřeby je zapracuje do návrhu.	
444/315/749	Štefl Karel	2. Kapitola I.D - Dvouúrovňový plán Měla by obsahovat jednoduché a srozumitelné vysvětlení pojmů Územní plán hl. m. Prahy a Metropolitní plán. Měla by vymežit správní území pro jednotlivé úrovně územního plánu. Formulace název - legislativní zkratka "Metropolitní plán" je zavádějící, pokud jednoznačně nebude uvedeno, o jakou legislativu se jedná. Vzhledem	V uvedené kapitole I.D je pojem Metropolitní plán jasně vysvětlen, a to že bude používán pro označení územního plánu pořízeného a vydaného pro celé správní území hl.m. Prahy. Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Jak je uvedeno v bodě	

		k tomu, že § 43 stavebního zákona zná pouze pojem Územní plán, bylo by vhodné držet se tohoto zákonem daného označení a nazvat první úroveň např. územní plán - Metropolitní plán. V této kapitole by měl být opět uveden důvod, proč je zaváděn pro územní plán tento odlišný termín. U druhé úrovně chybí jednoznačné vymezení správního území, stanovení podmínek a základních zásad pro možnost vydání samostatného ÚP. Z této části by měl pořizovatel územního plánu (metropolitního plánu) zjistit, kdy se v území bude řešit také druhá úroveň, tzn. jasně vymežit správní území pro pořízení samostatného územního plánu.	II. G stanoví Metropolitní plán nejen požadavky na zpracování dalších úrovní územního plánování v Praze, ale dle posledního odstavce stanoví také pojmy a nástroje územního plánování. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou do zadání metropolitního plánu zpodrobněny na základě projednání. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán.	
444/315/750	Štefl Karel	3. Kapitola II.A Požadavky na základní koncepci Tato kapitola velmi formálně uvádí, co má pořizovatel a projektant respektovat a z jakých podkladů má vycházet. Je zde mimo jiné uvedeno, že se má vycházet ze zjištění, analýz, rozborů a požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace. Zde by měly být přesně uvedeny názvy analýz, rozborů včetně roku jejich zpracování, které má pořizovatel ÚP použít jako podklad pro tvorbu nového územního plánu, tyto analýzy a rozborů by měly být součástí zadání (minimálně by měl být uveden odkaz na veřejně přístupnou webovou stránku, kde je možné se seznámit s těmito podklady. Vzhledem k tomu, že nyní probíhá proces aktualizace nadřazené územně plánovací dokumentace tj. Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZUR) je nutné oba procesy časově koordinovat a vyčkat se zadáním až do projednání aktualizace ZUR (kapitola II. A.5.2.), neboť jedině tak lze zajistit, že zadání bude v souladu s projednanou aktualizací Zásad územního rozvoje.	V současné době jsou kolektivem zpracovatelů Metropolitního plánu v závěrečné fázi analytické práce a vytváření podkladů pro zpracování návrhu Územního plánu hl. m. Prahy. Jsou využívány všechny dostupné prostředky a metody pro přípravu a budou použity i v návrhu zadání Metropolitního plánu, stejně tak jako návaznost nového územního plánu ve vztahu k PUR a ZUR hl.m. Prahy, způsob využití ÚAP hl.m. Prahy a dalších strategických a koncepčních dokumentů (viz kapitola II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy), studií a dalších dostupných podkladů a průzkumů. Výsledky projednání 1.aktualizace ZUR hl.m. Prahy budou do Metropolitního plánu zapracovány.	
542/419/1053	Štibrányi Kamil	Požadujeme, aby pozemky 536/264, 536/266 ve vlastnictví manželů Kamila a Moniky Štibrányi, byly v územním plánu vedeny jako plocha OB, bydlení, případně jako SM, smíšené. Dotčené pozemky budou dotvářet ucelený komplex s okolními pozemky. Prostorovou regulaci navrhujeme jako volnou s velkým podílem zeleně.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
542/420/1054	Štibrányi Kamil	Požadujeme, aby pozemky 536/267, 533, 537/16 ve vlastnictví manželů Kamila a Moniky Štibrányi, byli v územním plánu vedeny jako plocha OB, bydlení. V případě neřešitelné kolize s celoměstskými systémy požadujeme do plochy OB - bydlení zahrnout část pozemků, další část zahrnout do plochy SP - sportu, nebo RP - rekreace. Dotčené plochy v podstatě navazují na jižně umístěnou neukončenou zástavbu při ulici K jezeru.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
209/75/186	Technical Consulting, s.r.o	Jsme vlastníky pozemků viz výše zapsané na LV č.4368 v kat.území Kunratice. Momentálně se pozemky nachází z části v ploše PZ- plochy zemědělské a pěstební a zčásti v ploše ZN- plochy nelesní. Žádáme o provedení změny funkčních ploch PZ a ZN na plochu OB- plochy bydlení a to v rozsahu vyznačeném na přiložené situaci, kterou jsme dodali s první připomínkou a žádostí dne 21.3.2008 pod č.jednacím 180845/08. První žádost byla podána pod č.j.472417/07 dne 31.10.2007.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
549/429/1077	Technical Consulting, s.r.o.	Jsme vlastníky pozemků viz výše zapsané na LV č. 4368 v kat. území Kunratice. Momentálně se pozemky nachází z části v ploše PZ- plochy zemědělské a pěstební a z části v ploše ZN- plochy nelesní. Žádáme o provedení změny funkčních ploch PZ a ZN na plochu OB- plochy bydlení a to v rozsahu vyznačeném v přiložené situaci, kterou jsme dodali s první připomínkou a žádostí dne 21. 3. 2008 pod č. j. 180845/08.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

		První žádost byla podána pod č.j. 472417/07 dne 31.10.2007. Následně byla zadána námítka k vystavenému konceptu ÚP hl. m. Prahy, a to dne 1. 12. 2009 MHMPP051G7WW.		
169/50/172	Tempír Karel	Žádost o přesun pozemků k.č. 1167/1 a 1167/2 z území krajinného "plochy zemědělské a pěstební" do přilehlého území obytného "plochy bydlení". Zdůvodnění: oba pozemky tvoří jeden územní i vlastnický celek s pozemkem 1167/3, který je umístěn v ploše bydlení. Z celkového tvaru je zřejmé, že pozemky tvořily jeden celek i v minulosti. Celková plocha pozemků (898m2) umožní v plánované ploše bydlení s prostorovou regulací O-0,3/3/60 výstavbu rodinného domu velikostí odpovídajícího okolní zástavbě. Pozemek 1167/3 samostatně tuto stavbu velikostí výrazně omezuje.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
253/140/263	Tesař Ondřej	Přípomínky se týkající biocentra L1/133, které zasahuje pozemky rodinného domu č. p. 483. Jedná se o stp. parc. č. 1212 a pozemkovou parcelu parc. č. 1211/1 v k.ú. Kunratice, pozemky rodinného domu ve smyslu čl. 3 písm. odst. 1 písm. k) vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP. Na stp. parc. č. 1212 v k.ú. Kunratice je stavba rodinného domu č. p. 483, dále zpevněné plochy nádvoří, žumpa, studna, zahradní domek, oplocení sestávající se ze vstupních vrátek a vjezdových vrat. S odkazem na část. II. A. 4. poslední odstavec ZADÁNÍ, kde se uvádí, že vymezení ÚSES bude respektovat přírodní zákonitosti a souvislosti, skutečný stav prostředí a reálné možnosti dosažení cílového stavu tam, kde stávající antropické bariéry neumožňují naplnění stanovených prostorových parametrů ÚSES, včetně zohlednění vlastnických práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat, požadujeme respektovat stávající zastavěný stavební pozemek (§ 2 odst. 1 písm. c) zákon č. 183/2006 Sb., Zastavěný stavební pozemek tvořený stp. parc. č. 1212 a pozemková parcela parc. č. 1211/1 (zahrada) v k.ú. Kunratice není biotopem, neboť se jedná o pozemek zastavěný stavbami a zahradu, které svým stavem neumožňují existenci přirozených (v podstatě původních) živočišných a rostlinných společenstev. Totéž platí i o sousedním pozemku parc. č. 2448 k.ú. Kunratice, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace, neboť se jedná o pozemek zastavěný komunikací a sjezdem k rodinnému domu č. p. 483. Požadujeme provést úpravu hranice biocentra L1/133 tak, aby vlastnické právo k předmětným pozemkům stp. parc. č. 1212 a poz. parcele parc. č. 1211/1 v k.ú. Kunratice, nebylo nijak omezeno, včetně úpravy hranice biocentra na pozemku parc. č. 2448 k.ú. Kunratice (stávající komunikace ulice Velenická) tak, aby byl respektován sjezd na pozemek (§ 10 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb.). Tímto požadujeme nápravu stavu.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu, ÚSES bude vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES. pozn.: Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována - upřesněna: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví."	
329/188/470	Tiller Vladimír	Změna funkč.využití z PZO na OB: Již od r.2000, kdy došlo zřejmě k pochybení vymezení funkč.využití tohoto území, se snažíme o změnu funkč.využití z PZO na OB. naše výš uvedené pozemky přímo navazují na funkč.využití OB a přímo navazují na komunikaci ul.Zaječí, Kuní. V současné době je pro celou lokalitu vybudována technická infrastruktura a komunikace (stavbe je před kolaudací). V r.2009 byla podána námítka ke konceptu ÚP pod č. 2412/2603/3292. Na předmětných pozemcích stojí stavba, kterou bychom rádi užívali k trvalému bydlení a tím si vyřešili tíživou bytovou situaci rodiny. dále viz přílohy	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

531/397/1001	TJ Petřiny	Máme zásadní připomínky k předchozím ÚP, které koncepčně neřešily sport. činnost občanů HMP. Veškerý důraz a snaha o podporu sport. aktivit je zaměřena na školy v obvodech. Je nutno konstatovat, že řešení jsou úspěšná. Školní sportoviště - letní i zimní jsou dobře udržována a školy nabízejí sport. organizacím k využití volné kapacity. Tělocvičny jsou vybaveny šatnami i soc. zařízeními, a proto umožňují využití i jinými skupinami a organizacemi kromě škol. Letní venkovní školní sportoviště tato zařízení většinou nemají a jejich využití jinými skupinami není možné přes to, že v podvečerních hodinách nejsou využívána. Organizace jsou proto nuceny budovat areály vlastní, což není ekonom. výhodné. TJ Petřiny bude letos slavit 50 let činnosti. Dokázala vybudovat několik sport.areálů mimo Prahu i v Praze - tenis.kurt v sadech Petřina /je provozován TJ/, dva areály na Petřinách, o které jsme později přišli. První byl vrácen v restituci, z druhého jsme byli vypovězeni správcem pozemku DDM v Praze 6 z důvodu renovace pro potřeby sport.vyžití občanů Prahy navštěvujících Oboru Hvězda. Naše připomínky nebyly brány v úvahu a areál po rekonstrukci je pro nás nepoužitelný.Vlastníkem pozemku a iniciátorem rekonstrukce je MHMP. TJ již podruhé musí využívat sportoviště v jiných pražských obvodech. Žádáme o řešení situace na sídl.Petřiny ve variantách: Upravit jedno ze sportovišť škol na Petřinách tak, aby mohlo být používáno organizovanou činností během letní sezony pro soutěže pražských sport.svazů. V MUP vyčlenit pozemek pro vybudování sídlištního sportoviště pro obvody: Petřiny, Břevnov, Liboc, Vokovice a Bílou Horu. Pravděpodobné umístění tohoto sportoviště z našeho pohledu je prostor mezi Vypichem a plochodrážním stadionem nebo na plochách současných záborů pro skladování materiálů na výstavbu metra A. Řešení pomůže obnovit předchozí každodenní aktivity TJ Petřiny provozované v areálu Vypich.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná úprava některého školního sportoviště pro organizovanou činnost během letní soutěže je mimo podrobnost řešení územního plánu, týká se následných řízení (územní, stavební).	
467/325/790	Tošnarová Eva	Zajímalo by nás, kdy se do Metropolitního územního plánu hlavního města Prahy dostane vybudování kanalizace v ulici Pod Lesem a Palmetová, Praha 12, Komořany.	Vybudování kanalizace (realizace staveb) není předmětem územního plánu, ale následných řízení. Dotčená lokalita se nachází v zastavěném území, kde je realizace kanalizace možná. Územní plán, vzhledem podrobnosti zpracování v měřítku 1:10 000, řeší pouze vymezení nadřazené kanalizační sítě.	
466/324/788	Träger Martin	Zasíláme Vám níže uvedené připomínky k návrhu zadání nového ÚP (MUP) SÚ hl.m. Prahy, konkrétně v lokalitě Praha 4 - Libuš, k.ú. Písnice a žádost o jejich zapracování do Návrhu nového ÚP (MUP). Jedná se o lokalitu v blízkosti budoucí stanice metra "D" Písnice a parkoviště P+R, vymezenou ze západu Libušskou ul., z východu Hoštickou ul., z jihu biokoridorem severně od ul. K mejtě a ze severu vodárenským objektem. Celkově se jedná o území velikosti cca 5 ha. Žádáme o zařazení lokality do zastavitelného území jako lokality produkční a rozvojové s prostorovou regulací zástavby do výšky cca 5 podlaží, cca 40 % podílem zeleně a koeficientem podlažních ploch 1,0. Odůvodnění: Lokalita v okolí budoucí stanice metra trasy D byla již navržena v Konceptu ÚP jako plocha SM s koeficientem V-1,0/5/40 bez negativních stanovisek obce či orgánu státní správy či samosprávy nebo dotčených orgánů. V této lokalitě je již odborem městského investora OMI pod Č. 0088 - TV Libuš, etapa 0024 - navržena	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

		pozemní komunikace k budoucí Hasičské zbrojnici (2013 projednávání stupně územní rozhodnutí). Tato uvažovaná komunikace již zohledňuje připojení budoucí navrhované výstavby na přilehlých pozemcích. Na vlastní Hasičskou zbrojnici již bylo vydáno územní rozhodnutí (2013), Hasičská zbrojnice je nyní v projektu dopravně obsloužena přes stávající obytnou zónu ulicí K mejtu, což není pro obec žádoucí a jde o dočasné řešení. Dále bylo vlastníkem části pozemků umožněna realizace akce MHMP OMI Č. 0088 - TV Libuš, etapa 0010 - komunikace Libušská - část B, poskytnutím části pozemků pro realizaci chodníků. Dále již bylo vydáno (03.2013) územní rozhodnutí na umístění stavby F .I-SO 300 - výtlač splaškové kanalizace pod Č. OVV131526/2012/Pt pro odkanalizování této komunikace, budoucí přepojení Hasičské zbrojnice a vlastní předmětné lokality z důvodů již vyčerpané kapacity stávající tlakové kanalizace v Písnic.		
255/142/274	TROJMEZÍ - Chodovec, Hostivař, Záběhlce	Pro lokalitu Trojmezí (o kterou se dlouhodobě zajímáme) požadujeme v návrhu Metropolitního plánu (dále jen MÚP) respektovat 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy z roku 2012 (dále jen ZUR), která je v současnosti projednávána a ve které je oblast začleněna do rozvojové oblasti zeleně (Z/1) a v rámci vyhodnocení vlivu ZÚR na udržitelný rozvoj území s požadavkem na využití "Zdůraznění vývoje daného území ve smyslu zachování a rozvoje jeho přírodních a krajinných hodnot, posílení využití pro rekreaci obyvatel přilehlých sídlišť ve volné přírodě a celkové přispění ke zlepšení životního prostředí města. Území zasahuje nebo je v těsném kontaktu s přírodním parkem Hostivař-Záběhlce a představuje významnou enklávu zachované přírodě blízké krajiny ve městě." Zároveň požadujeme realizovat návrh MÚP v souladu s bodem 110. Výrokové části Aktualizace 1 ZÚR, který zní: 110. Oddíl 3.3.1 včetně nadpisu zní: "3.3.1. Trojmezí (Z/1) Poloha ve městě: Území obklopené kapacitní obytnou zástavbou sídlištního typu na rozhraní městských částí Praha 10, Praha 11 a Praha 15. Zasahuje do katastrálních území Hostivař, Záběhlce a Chodov. Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: a) respektování širokého údolí Botiče, které je součástí přírodního parku Hostivař-Záběhlce, včetně chráněných přírodně-krajinných hodnot, b) ochrana panoramatických pohledů z a do centra Prahy a z dalších významných pohledových stanovišť, c) respektování území jako celoměstsky významného průniku kompaktního zeleného klínu v návaznosti na západní okraj lesoparku Hostivařské přehrady, d) maximální ochrana ploch v bezprostředním okolí vodních toků, e) vytvoření přírodě blízkého prostředí a kultivace území pro volnou rekreaci obyvatel při respektování podmínek ochrany přírody a krajiny, f) zajištění celoplošné prostupnosti krajiny pro pěší a cyklisty, g) respektování podmínek oblastí ticha, h) vyloučení nárůstu individuální automobilové dopravy ve spádovém území.Navrhujeme rozšíření: f) pro pěší a cyklisty zajistit snadnou průchodnost v rámci celého zeleného klínu. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: a) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze a specifickým podmínkám v přírodním parku,	Platné ZUR hl.m. Prahy jsou jako nadřazená územně plánovací dokumentace závazné pro ÚP hl.m. Prahy podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, § 36, odst.5.	

		b) vymežit plochy pro rekreaci obyvatel v souladu ochranou přírodních a krajinných hodnot."		
255/142/275	TROJMEZÍ - Chodovec, Hostivař, Záběhllice	Zahmout do kapitoly "I. D. Dvouúrovňový plán, ..." (nebo do jiné kapitoly) požadavek na platnost obou úrovní ÚP od stejného data, aby nedošlo k tomu, že bude nějaký čas platit pouze 1. úroveň tj. základní Metropolitní plán (dále jen MÚP) a nebude dosud zpracována 2. úroveň v podrobnějším měřítku. Vzhledem k nedostatečné podrobnosti základního MÚP by mohlo dojít v rámci územních a stavebních řízení k různému výkladu ÚP a tudíž i umístění staveb pouze na základě znalosti 1. základní úrovně ÚP. Nelze připustit, aby se 2. upřesňující úroveň ÚP realizovala s odstupem od platnosti 1. úrovně!	Připomínce nelze vyhovět. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl.m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace stanoví Metropolitní plán. Z toho vyplývá, že schváleny musí být následně, po schválení Metropolitního plánu, který pro ně bude závazný. Územní plán vymezené části Prahy bude v souladu s Metropolitním plánem.	
255/142/276	TROJMEZÍ - Chodovec, Hostivař, Záběhllice	Zadání zmiňuje i využití nejpodrobnější kategorie územně plánovací dokumentace - regulačních plánů. Ty však současně odsouvá do ústraní, když stanovuje, že mají být pořizovány jen ve "zvláště odůvodněných případech". Návrh zadání působí dojmem, že záměrem zadavatele a pořizovatele je se regulačním plánům v maximální míře vyhnout. Nepochopení smyslu regulačních plánů jako nástroje, který ze zákona patří do systému rozvoje území a je důležitou součástí hierarchie územně plánovací dokumentace dle stavebního zákona, je alarmující. Regulační plány totiž nejsou jen možností, jak v historicky hodnotném území ochránit charakter (jak jsou často vnímány - přitom zde paradoxně existují i jiné možnosti v oblasti památkové ochrany), ale zejména v přestavbových a rozvojových oblastech umožňují realizovat dlouhodobě vytyčenou koncepci, čímž chrání jak obyvatele, tak investory před nejistotou. Proto požadujeme v kapitole II.D. doplnit následující formulaci: Vymezené zastavitelné plochy a plochy přestavby budou dle posouzení místních fyzických a institucionálních podmínek zahrnuty jako plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu anebo jako plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování zpracování územní studie. Pouze ve zvláště odůvodněných případech (např. vzhledem k malému rozsahu či jednoznačným podmínkám v území), je možné jednu z těchto podmínek neuložit, a zároveň vypustit následující texty: Podmínka pořízení regulačního plánu bude stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není pro jejich specifickou polohu, význam nebo rozsah, možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území (např. v lokalitách transformačních, kde bude nezbytné stanovení závazných podmínek pro změnu uspořádání a využití území, popř. pro částečné zachování a doplnění stávající struktury zástavby nebo i v lokalitách území stabilizovaného, kde bude vzhledem k významným hodnotám území nezbytné stanovení přísných, jednoznačných a podrobných závazných regulačních podmínek). Pokud se během zpracování návrhu územního plánu prokáže nezbytnost podrobnějšího návrhu, prověření nebo posouzení možných řešení vybraných problémů, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území v některých plochách řešeného území, bude jako podmínka pro rozhodování o změnách využití těchto ploch nebo koridorů stanovena podmínka zpracování územní studie, jako územně plánovacího podkladu. Podmínka pořízení územní studie bude stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není pro jejich specifickou polohu, význam nebo rozsah,	Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, viz kapitola II.D.1. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Bude prověřeno v rámci zpracování návrhu metropolitního plánu. Regulační plán z podnětu může být pořizován na jakékoli území hl.m. Prahy dle paragrafu § 64 - 65, zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon). O pořízení regulačního plánu z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	

		možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území (zejména např. v rozvojových lokalitách velkého rozsahu, kde bude nutné řešit rozdílné zájmy nebo střety zájmů, zkoordinovat řešení dopravní a technické infrastruktury apod. nebo pro významné plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury).		
255/142/277	TROJMEZÍ - Chodovec, Hostivař, Záběhlce	Návrh zadání stanovuje, že (vymezení skladebních částí ÚSES) musí být prováděno se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s dotčenými pozemky nakládat. (I.A.4.) a dále (skladebné části ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES. (II.A.2.2.) Smyslem ÚSES je poskytovat ochranu ekologické stability krajiny, nikoliv maximální ochranu soukromému vlastnictví. Je zřejmé, že tyto dvě hodnoty se často dostávají do konfliktu, nicméně konflikt nemůže být systémově řešen jen ve prospěch zájmů soukromých vlastníků. Naopak samotná existence institutu ÚSES vyžaduje případné omezení soukromých vlastníků v nezbytném rozsahu (citovaná formulace I.A.4. je tak právně irrelevantní a symbolicky nebezpečná). Zároveň jde proti smyslu existence ÚSES - podpořit ekologickou stabilitu území - limitovat jeho rozsah pouze na minimální výměry dle metodiky. A to zejména v urbanizovaném území, kde některé skladebné části nelze vzhledem k objektivním podmínkám vymezit jako funkční a je třeba tam, kde je to možné, vytvořit jako protiváhu silnější prvky. Z těchto důvodů požadujeme upravit text II.A.2.2. zadání: požadavek odstranění textu v ležatých závorkách // Z /krajinných/ přírodních prvků, které pronikají do prostředí s vysokou mírou urbanizace, budou v rámci urbanistické koncepce města zejména respektovány jako limity využití území chráněné části přírody - zvláště chráněná území, evropsky významné lokality, přechodně chráněné plochy, registrované významné krajinné prvky, významné krajinné prvky ze zákona (zákon o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů), V návrhu urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších chráněných území v režimu obecné ochrany přírody a krajiny. /Jako součást urbanistické koncepce územní plán zohlední a stanoví plošný rozsah historických zahrad a parků, drobné plochy s parkovými úpravami budou vymezeny jako součást jiných veřejných prostranství. Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebních částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují./ Tento ucelený systém se stane nedílnou součástí návrhu celkové kompozice města. A dále požadujeme vypustit z kapitoly I.A.4. zadání bez náhrady následující části textu text: (...) a reálné možnosti dosažení cílového stavu tam, kde stávající antropické bariéry neumožňují naplnění stanovených prostorových parametrů ÚSES. Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: 1. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zapracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezení ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. 2. Předposlední věta 2.odstavce kapitoly II.A.2.2.Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě bude upravena : "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebních částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují." V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES. Pozn: připomínkující uvádí chybné číslo kapitoly I.A.4., jde o II.A.4.	
351/210/518	Tuček Roman	Žádám o uvolnění stavební uzávěry v dané lokalitě v obdobném duchu jako to bylo v návrhu ÚP v r. 2009, který pak byl zastaven soudem. Žádám tedy o přesun plochy z dnešní PZO nově do OB a uvolnění stavební uzávěry.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

353/212/520	Tučková Emilie	Žádám o uvolnění stavební uzávěry v dané lokalitě v obdobném duchu jako to bylo v návrhu ÚP v r. 2009, který pak byl zastaven soudem. Žádám tedy o přesun plochy z dnešní PZO nově do OB a uvolnění stavební uzávěry.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
332/191/473	Tučková Jana	Žádám o uvolnění stavební uzávěry v dané lokalitě v obdobném duchu jako to bylo v návrhu ÚP v r. 2009, který pak byl zastaven soudem. Žádám tedy o přesun plochy z dnešní PZO nově do OB a uvolnění stavební uzávěry.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
599/481/1308	Tukas a.s.	V roce 2011 nám bylo vydáno územní rozhodnutí na komplex objektů nového areálu automobilů Tukas a.s. V objektech jsou soustředěny služby, které náleží k dané funkci areálu automobilů. K doplnění komplexnosti a celistvosti námi poskytovaných služeb nám v objektu „A,, - nebylo umožněno umístit provozy lakovny a klempírny. Před platností územního plánu hl. m. Prahy z roku 1999 náš podnikatelský záměr výstavby celého areálu lakovnu a klempírnu obsahoval. Dle různých změn Úpn hl. m. Prahy se tyto funkční využití na našich soukromých pozemcích ve velice krátkých časových odstupech mění a současně nám platné funkční využití SV - plochy všeobecně smíšené na vyznačených částech (viz grafická příloha) neumožňuje lakovnu s klempírnou provést. Omezuje nás toto v našich právech podnikatelského záměru a rozvoje naší podnikatelské činnosti. V dnešní době jsou lakovny vybaveny plnoautomatickými boxy. Lakovna splňuje veškeré požadavky hygienické, hlukové, požární a hlavně svým ekologickým řešením již neohrožuje životní prostředí. V současnosti máme plnoautomatizovanou lakovnu s klempírnou umístěnou v pronajatých prostorách a naším cílem bylo soustředit veškeré poskytované služby právě v tomto novém areálu automobilů. Plánované umístění lakovny s klempírnou je v objektu „A,, soustředěno právě na stranu odvrácenou od komunikace Kutnohorské směrem ke stávajícímu území s funkčním využitím VS a VN. Žádáme, aby povolený nový areál automobilů byl posouzen komplexně a na části našich soukromých pozemků v areálu automobilů (viz grafická příloha) bylo vyznačeno území s funkčním využitím VS, VN tak, aby nám toto doplnění komplexních služeb o lakovnu a klempírnu bylo umožněno.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
599/481/1310	Tukas a.s.	Pokračování předchozí připomínky: Nelze zapomínat na to, že jedním z cílů územního plánování je právě uvést do souladu veřejné a soukromé zájmy při nakládání s územím. Nehledě na to, že náš areál bezprostředně navazuje na území s funkčním využitím VS a VN a v další návaznosti přes velice rušnou a dopravně důležitou komunikaci Kutnohorská směrem do Štěrbohol je zóna zeleně a smíšeného území. S obytnými zónami v návaznostech přes komunikaci Kutnohorská není uvažováno. S čistým vědomím jsme před rokem 1999, kdy toto území bylo územím nestabilizovaným, všechny pozemky kupovali do soukromého vlastnictví, aby naše záměry mohly být uskutečněny a byly ve veřejném zájmu s potřebami v daném území a se zájmy obce Praha Štěrboholy. Chceme tímto naším požadavkem a podnětem předejít podání pořizování změny územního plánu, což je i především jedním z cílů zadání Metropolitního plánu hl. m. Prahy tomuto předcházet. Ale i současně zohlednit stávající areály, jejich povolený a schválený rozvoj, ovšem v současné době neumožňující plnohodnotnou náplň poskytování služeb v daných funkčních oblastech podnikání.	Pokračování připomínky 599/481/1308. Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

		Máme plnou podporu naší Městské části Praha Štěrboholy a byli bychom neradi, aby docházelo k rozporům.		
337/196/489	Újezdský STROM o.s., MUDr. Zita Kazdová	1. Všeobecně posílit a do plánu zakotvit význam a ochranu životního prostředí v Praze, jako jednoho ze základních pilířů, který vytváří z města místo pro život.	Otázka životního prostředí bude konzultována s příslušnými dotčenými orgány (MŽP, OŽP). Územní plán musí ze své podstaty splňovat úkoly a cíle dané §18, odst. 1,2 zákona č.183/2006 Sb. v platném znění, tedy vytvářet předpoklady pro výstavu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí. Způsob naplnění rámcové koncepce popsané v bodě 5 kapitoly II.A.1. je úkolem Metropolitního Plánu.	
337/196/490	Újezdský STROM o.s., MUDr. Zita Kazdová	2. Řídit se principy udržitelného života, rovnocenně vyvážit oblast sociální, ekonomickou a životního prostředí.	Uvedený požadavek je v zadání Metropolitního plánu zdůrazněn v kapitole II.A.5.3.	
337/196/491	Újezdský STROM o.s., MUDr. Zita Kazdová	3. Respektovat a posílit váhu veřejného zájmu na kvalitní prostředí v konkurenci se zájmy soukromých vlastníků.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu. V procesu tvorby návrhu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	
337/196/492	Újezdský STROM o.s., MUDr. Zita Kazdová	4. Zakotvit ochranu stávajících zelených ploch a vytváření nových nezastavitelných území.	Požadavek je mimo podrobnost návrhu zadání Metropolitního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
337/196/493	Újezdský STROM o.s., MUDr. Zita Kazdová	5. Posílit statut stávajících chráněných oblastí a zvyšovat jejich počet a ochranu.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu. Otázka životního prostředí bude konzultována s příslušnými dotčenými orgány (MŽP, OŽP).	
337/196/494	Újezdský STROM o.s., MUDr. Zita Kazdová	6. Stavební činnost omezit na revitalizaci ploch, kde původní stavby ztratily účel a smysl, t.j. stavět na vybouraných parcelách, nikoli na volném prostoru na okraji města či na strávajících zelených plochách v zastavěném území.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
337/196/495	Újezdský STROM o.s., MUDr. Zita Kazdová	7. Respektovat a naplnit schválený dokument Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze (viz usnesení Rady HMP č.1767 z 2.12.2008, aktualizace podpisu k 8/2009).	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
474/332/812	Univerzita Karlova v Praze	Podpora vysokoškolské funkce vycházející ze závazné části územního plánu města je velmi důležitá, v posledním desetiletí došlo k postupnému nárůstu studentů, zisk nových prostorových kapacit pro výuku, vědu a výzkum tomu však neodpovídá. Při zpracování nového územního plánu Univerzita předpokládá podporu v těchto zásadách: Ochrana vysokoškolské funkce využití území v historickém jádru Prahy, hledat možnosti jejího rozvoje. V dostupné poloze v návaznosti na stávající univerzitní objekty hledat objekty a pozemky ve vlastnictví státu, města, městských částí, případ. další (vojenské, drážní...), které budou pro rekonstrukci a výstavbu k využití Univerzitou Karlovou v Praze zabezpečeny.	Požizovatel bere připomínku týkající se ochrany vysokoškolské funkce a hledání možností rozvoje na vědomí. Požadavky na ochranu a rozvoj občanské vybavenosti - zejména vysokoškolské funkce jsou uvedeny v kapitole II.A.1.3. Požadavky na koncepci rozvoje, a to konkrétně v subkapitole II.A.1.3.1. Hodnoty území: "Metropolitní plán bude respektovat a posilovat veškeré krajinné i civilizační hodnoty, které po staletí vytvářejí identitu Prahy. Jsou to zejména: ... e)... rozvinutá věda, výzkum a vysoké školství". Zásady pro návrh řešení občanské vybavenosti v Metropolitním plánu jsou uvedeny v kapitole II.A.3.3. Občanská vybavenost.	
474/332/815	Univerzita Karlova v Praze	Podpora vysokoškolské funkce vycházející ze závazné části územního plánu města je velmi důležitá. Při zpracování nového územního plánu Univerzita předpokládá podporu v těchto zásadách: Ochrana stávajících ploch pro vysokoškolskou funkci zahrnutých v seznamu veřejně prospěšných staveb ÚP SÚ hl.m. Prahy. Nedovolit úbytek ploch pro vysokoškolskou funkci výměnou za plochy multifunkčního využití, kde v důsledku vlastnických vztahů nebude možné VŠ funkci prosadit. Při redukci ploch pro VŠ (životní prostředí, dopravní infrastruktura...) hledat jejich náhradu ve vhodné lokaci.	Požadavek bude prověřen a řešen v návrhu. Požadavky na prověření vymezení VPS jsou specifikovány v návrhu zadání v kapitole II.C.	
474/332/816	Univerzita Karlova v Praze	Podpora vysokoškolské funkce vycházející ze závazné části územního plánu města je velmi důležitá. Při zpracování nového územního plánu Univerzita předpokládá podporu v těchto zásadách:	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	

		Při posuzování rozvojových ploch upřednostňovat území se vztahem a návazností na stávající univerzitní zařízení.		
474/332/819	Univerzita Karlova v Praze	Podpora vysokoškolské funkce vycházející ze závazné části územního plánu města je velmi důležitá. Při zpracování nového územního plánu Univerzita předpokládá podporu v těchto zásadách: Vyhledávat pro rozvoj vysokoškolské funkce přednostně pozemky ve vlastnictví státu, města, městských částí, příp. další (dražší pozemky aj.), které bude s podporou a v zájmu města pro UK reálně získat. U soukromých pozemků je nutné zvláštní opatření pořizovatele ÚP města k zajištění pozemků, protože dle §170 odst. 1 písm a) zákona 183/2006Sb. nelze pro veřejné prospěšné stavby pro školství vyvlastňovat, pouze má obec, kraj, stát předkupní právo (§101 zákona 183/2006 Sb.).	Poznámku bereme na vědomí. Podpora požadavku UK bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
474/332/820	Univerzita Karlova v Praze	Podpora vysokoškolské funkce vycházející ze závazné části územního plánu města je velmi důležitá. Při zpracování nového územního plánu univerzita předpokládá podporu v těchto zásadách: Pro dlouhodobý výhled hledat možnosti rozvoje na území, kde bude zaručena realizace kampusu pro min. 10 tis. studentů fakult s blízkým oborovým zaměřením, optimálně s návazností na další související funkce (vědeckotechn. a výzkumné parky apod.). V širších vztazích sledovat podmínky dopravního spojení a vazby na okolní zástavbu.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
474/332/821	Univerzita Karlova v Praze	Podpora vysokoškolské funkce vycházející ze závazné části územního plánu města je velmi důležitá. Při zpracování nového územního plánu univerzita předpokládá podporu v těchto zásadách: Hledat možnosti integrace vysokoškolského programu s veřejnou, občanskou, kulturní aj. vybaveností města ve společných objektech.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
474/332/823	Univerzita Karlova v Praze	Podpora vysokoškolské funkce vycházející ze závazné části územního plánu města je velmi důležitá. Při zpracování nového územního plánu univerzita předpokládá podporu v těchto zásadách: Při umísťování staveb dopravní infrastruktury uvnitř města podmiňovat jejich realizaci využitím prvků pro ochranu životního prostředí a zdraví lidí.	Umísťování staveb není předmětem územního plánu. Požadavek se netýká řešení územního plánu Metropolitního plánu), ale následných řízení dle stavebního zákona, kde je nutné jej uplatnit (územní řízení, stavební).	
361/225/547	Varcop Tomáš	1. Zeleň ve městě (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby územní plán mimo regulace týkající se kompozice města, intenzity využití území a základní výškové hladiny obsahoval i požadavek na minimální podíl zeleně na rostlém terénu. Na úrovni Metropolitního plánu by tato regulace (např. na úrovni jednotlivých bloků domů nebo veřejných prostranství) by měla být součástí druhé úrovně územního plánu a regulačních plánů. K formulaci tohoto požadavku nás vedou zkušenosti se stávajícím územním plánem. Většina území širšího centra města v současnosti spadá mezi tzv. stabilizovaná území, ve kterých nejsou stanoveny koeficienty míry využití území a tedy ani koeficienty zeleně. Tato situace vede k tomu, že se vlastníci často snaží své pozemky maximálně využít a to včetně zástavby vnitrobloků, zahrad, parčíků a dalších míst, která primárně nebyla určena k zástavbě. Domníváme se, že by navržený regulativ pomohl tento nežádoucí stav řešit.	Stanovení regulativů a jejich podoba bude prověřena a řešena v návrhu Metropolitního plánu. Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb. zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy.	
361/225/548	Varcop Tomáš	2. Plochy pro veřejné vybavení (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Nesouhlasíme s vymezením pouhých čtyř druhů území podle převažujícího a navrhovaného způsobu využití. Navrhujeme, aby jako samostatný druh byly vymezeny i plochy / lokality určené pro veřejné vybavení (např. školy, školky, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, zařízení pro potřeby bezpečnostních složek nebo integrovaného záchranného systému, ostatní veřejnou infrastrukturu, veřejná hřiště a sportoviště apod.).	Požadavek bude prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Podrobnější požadavky na koncepci veřejné infrastruktury - občanské vybavenosti jsou uvedeny v návrhu zadání II.A.3.3. - Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. V odůvodněných případech budou vymezeny jako plochy územních rezerv,	

		Účelem výše uvedeného požadavku je v první řadě chránit stávající pozemky sloužící již dnes pro školy, školky, zdravotnická zařízení apod. Účelem dále je vytvořit rezervy pro doplnění veřejného vybavení	pokud využití těchto ploch bude vyžadovat podrobnější prověření. Základní občanské vybavení bude definováno a v Metropolitním plánu případně konkrétně lokalizováno na	
		v místech, kde některé z potřebných funkcí chybí, případně vymezit prostor pro vytvoření veřejného vybavení v rozvojových územích. Podle našeho názoru může být umístění některých druhů veřejného vybavení prostorově náročné, přičemž zároveň může podléhat i striktním např. hygienickým požadavkům. Zároveň se jedná o zařízení, jejichž vytváření není z ekonomického hlediska obvykle příliš zajímavé a sama od sebe proto v území vznikat nebudou. Za tohoto stavu věci nelze u veřejného vybavení čekat na to, zda pro něj nějaké volné pozemky v jednotlivých lokalitách nehodou zbydou. Naopak je potřeba pozemky pro veřejné vybavení aktivně vytvářet a chránit.	základě deficitů vyplývajících z ÚAP hl. m. Prahy a upřesněného rozsahu požadovaných služeb. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
361/225/549	Varcop Tomáš	3. Kapacita jednotlivých lokalit a význam. staveb (Ke kap. II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby Metropolitní plán stanovil cílovou kapacitu jednotlivých lokalit nebo širších celků, případně i významnějších staveb. Při dosažení a překročení stanovené kapacity by v dotčeném území nebylo možno provádět takové změny, které by vedly k dalšímu zhoršení situace. Kapacitu, případně limity využití každého území, lze posoudit na základě mnoha kritérií. Pro obytné území jsou to např. stav a kapacita dopravní a technické infrastruktury, možnost obsluhy území MHD, dostupnost občanské vybavenosti (školky, školy, obchody, apod.), stav území z hlediska hlukové zátěže nebo znečištění ovzduší apod. Pokud podle některého z těchto kritérií již území není vhodné pro další rozvoj, pak umístování nových staveb zde nutně povede ke zhoršení situace. Tedy např. k dalšímu zvyšování nadlimitní hlukové nebo imisní zátěže, snižování komfortu bydlení nebo navyšování objemu zbytečné dopravy z důvodu chybějící obč. vybavenosti. Právě těmito negativními důsledky se snaží nevražený regulativ zabránit. Domníváme se, že stanovení cílové kapacity území by umožnilo efektivněji směřovat rozvoj města do těchto oblastí, kde pro to existují vhodné podmínky. Zároveň by např. velké developer. spol. byly tímto více zainteresovány na případném odstranění důvodů, které vedly ke stanovení příslušné cílové kapacity (doplnění obč. vybavenosti, tech. a dopravní infrastruktury). Cílová kapacita by měla být stanovena i pro velké stavby, zejména dopravní (např. Letiště V. Havla) v souvislosti s návrhem jeho rozšíření, MO, radiály. U těchto staveb je prováděno posouzení vlivů na ŽP. Posouzení vychází z představ o objemu dopravy, pro který stavba bude sloužit. Pokud následně bude využívání mnohem intenzivnější, tak se obyvatelé dotčení nemají jak dovolat ochrany. Stanovení cílové kapacity by pomohlo nastavit jasná očekávání a účinně ochránit okolí stavby. Při změně nadlimitně využívané stavby by musely být odstraněny její negativní dopady.	Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán vyhledá a popíše vyvážená řešení a doplňování deficitů. Připomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
361/225/550	Varcop Tomáš	4. Ochrana území pražských přírodních parků (Ke kapitole II. A. 2. 2, II. A. 4) Navrhujeme, aby do zadání Metropolitního plánu byla zahrnuta ochrana území přírodních parků v následující podobě: Na území žádného z pražských přírodních parků (Botič - Milíčov, Říčanka, Radotínsko - Chuchelský háj, Šárka - Lysolaje, Drahaň - Troja, Hostivař - Záběhlice, Rokytka, Modřanská rokle - Cholutice, Košíře - Motol, Klánovice - Čihadla, Prokopské a Dalajské údolí, Smetanka) nebudou vymezovány nové zastavitelné lokality a nebudou ani rozšiřovány ty stávající. Nebudou zde navrhovány a prováděny takové	Obsah připomínky se vztahuje ke druhému odstavci kapitoly II.A.2.2. Text bude upraven na základě vypořádání požadavku dotčeného orgánu (OŽP MHMP) do podoby: "V návrhu urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny." Těmi jsou mj. přírodní parky. V kapitole II.A.4. nebude text upravován, neboť mj. obsahuje odkaz na zohlednění všech limitů a omezení vyplývajících z platné legislativy (viz. druhý odstavec kapitoly); ochrana krajinného rázu je uvedena v třetím odstavci kapitoly. Striktní zákaz	

		změny, Které by podstatněji měnily dochovaný ráz přírodní krajiny ve městě. Při hranicích přírodních parků budou vytvářena nárazníková pásma s nižší intenzitou využití z důvodů ochrany přírody a krajiny. Stávající plochy zeleně při hranicích přírodních parků nebudou měněny	zastavitelnosti území v přírodních parcích jde nad rámec zákona (č. 114/1992 Sb.).	
		na zastavitelné. Přírodní parky představují specifické oblasti s velkoplošnou ochranou přírody a krajiny ve městě. Tato území zároveň slouží k rekreaci obyvatel a ochraně dochované přírodní krajiny. Tato území jsou také často pod velkým tlakem na novou zástavbu, která je na území přírodních parků zcela nežádoucí a v rozporu se statutem a účelem vymezení těchto území. Proto by tato území měla být chráněna i na úrovni územního plánu.		
361/225/561	Varcop Tomáš	5. Územní systém ekologické stability (Ke kapitole II. A. 4) V posledním odstavci navrhuje vypustit větu: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat". Domníváme se, že vymezení prvků ÚSES musí vycházet z odborného posouzení věci, při kterém budou vyváženým způsobem zohledněna všechna hlediska včetně vlastnických práv k pozemkům. Důraz na vlastnická práva by neměl být nadřazen ostatním kritériím. Ostatně ani pro vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a opatření (např. pro veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury) se požadavek na maximální ochranu pozemků v soukromém vlastnictví neuplatňuje.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymežování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES.	
361/225/562	Varcop Tomáš	6.Vymezení území pro podrobnější územně plánovací dokumentaci Navrhujeme, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny lokality, pro které bude pracována druhá úroveň územního plánu. Současně navrhuje, aby v těchto lokalitách byla účinnost Metropolitního plánu odložena do doby nabytí účinnosti druhé úrovně územního plánu. Domníváme se, že smyslem Metropolitního plánu je zejména nastínit obecnější koncepci dalšího rozvoje území hl.m. Prahy bez stanovení podrobných regulativů pro jednotlivé lokality, bez vymezení komunikací nižší třídy, jiných dopravních tras apod. To by zřejmě mělo být smyslem až druhé úrovně územního plánu. Pokud za těchto okolností vstoupí Metropolitní plán v platnost, pak zejména v atraktivních lokalitách v širším centru města reálně hrozí živelná výstavba, která může mít na území velmi negativní vliv. Smyslem výše uvedeného požadavku je zabránit podobnému vývoji.	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl.m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu zpodrobněny na základě projednání. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. Zpracování podrobnějších úrovní (zejména územního plánu vymezené části hl. m. Prahy) bude v Metropolitním plánu navrženo v případě potřeby podrobnějšího popisu - regulace dané lokality, nebo souboru lokalit. Rozhodování v daném území může být podmíněno zpracováním předmětné dokumentace.	
631/507/1428	Varcopová Kateřina	1. Zeleň ve městě (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby územní plán mimo regulace týkající se kompozice města, intenzity využití území a základní výškové hladiny obsahoval i požadavek na minimální podíl zeleně na rostlém terénu. Na úrovni Metropolitního plánu by tato regulace měla být vymezena pro jednotlivé lokality, přičemž podrobnější regulace (např. na úrovni jednotlivých bloků domů nebo veřejných prostranství) by měla být součástí druhé úrovně územního plánu a regulačních plánů. K formulaci tohoto požadavku nás vedou zkušenosti se stávajícím územním plánem. Většina území širšího centra města v současnosti	Stanovení regulativů a jejich podoba bude prověřena a řešena v návrhu Metropolitního plánu. Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy.	

		spadá mezi tzv. stabilizovaná území, ve kterých nejsou stanoveny koeficienty míry využití území a tedy ani koeficienty zeleně. Tato situace vede k tomu, že se vlastníci často snaží své pozemky maximálně využít a to včetně zástavby vnitrobloků, zahrad, parčíků a dalších míst, která primárně nebyla určena k zástavbě. Domníváme se, že by navržený regulativ pomohl tento nežádoucí stav řešit.		
631/507/1429	Varcopová Kateřina	2. Plochy pro veřejné vybavení (Ke kapitole II.A.1.2.2) Nesouhlasíme s vymezením pouhých čtyř druhů území podle převažujícího a navrhovaného způsobu využití. Navrhujeme, aby jako samostatný druh byly vymezeny i plochy / lokality určené pro veřejné vybavení (např. školy, školky, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, zařízení pro potřeby bezpečnostních složek nebo integrovaného záchranného systému, ostatní veřejnou infrastrukturu, veřejná hřiště a sportoviště apod.). Účelem výše uvedeného požadavku je v první řadě chránit stávající pozemky sloužící již dnes pro školy, školky, zdravotnická zařízení apod. Účelem dále je vytvořit rezervy pro doplnění veřejného vybavení v místech, kde některá z potřebných funkcí chybí, případně vymezit prostor pro vytvoření veřejného vybavení v rozvojových územích. Podle našeho názoru může být umístění některých druhů veřejného vybavení prostorově náročné, přičemž zároveň může podléhat i striktním např. hygienickým požadavkům. Zároveň se jedná o zařízení, jejichž vytváření není z ekonomického hlediska obvykle příliš zajímavé a sama od sebe proto v území vznikat nebudou. Za tohoto stavu věci nelze u veřejného vybavení čekat na to, zda pro něj nějaké volné pozemky v jednotlivých lokalitách náhodou zbydou. Naopak je potřeba pozemky pro veřejné vybavení aktivně vytvářet a chránit.	Požadavek bude prověřen v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Podrobnější požadavky na koncepci veřejné infrastruktury - občanské vybavenosti jsou uvedeny v návrhu zadání II.A.3.3. - Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. V odůvodněných případech budou vymezeny jako plochy územních rezerv, pokud využití těchto ploch bude vyžadovat podrobnější prověření. Základní občanské vybavení bude definováno a v Metropolitním plánu případně konkrétně lokalizováno na základě deficitů vyplývajících z ÚAP hl. m. Prahy a upřesněného rozsahu požadovaných služeb. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
631/507/1430	Varcopová Kateřina	3. Kapacita jednotlivých lokalit a významných staveb (Ke kapitole II. A. 1. 2. 2) Navrhujeme, aby Metropolitní plán stanovil cílovou kapacitu jednotlivých lokalit nebo širších celků, případně i významnějších staveb. Při dosažení a překročení stanovené kapacity by v dotčeném území nebylo možno provádět takové změny, které by vedly k dalšímu zhoršování situace. Kapacitu, případně limity využití každého území, lze fakticky posoudit na základě mnoha kritérií. Pro obytná území jsou to např. stav a kapacita dopravní a technické infrastruktury, možnost obsluhy území pomocí MHD, dostupnost občanské vybavenosti (školky, školky, obchody, zdravotnická zařízení apod.), stav území z hlediska hlukové zátěže nebo z hlediska znečištění ovzduší apod. Pokud podle některého z těchto kritérií již území není vhodné pro další rozvoj, pak umístění nových staveb zde nutně povede ke zhoršování situace. Tedy např. k dalšímu zvyšování nadlimitní hlukové nebo imisní zátěže, snižování komfortu bydlení z důvodu nevyhovující dopravní a technické infrastruktury nebo navyšování objemu zbytečné dopravy z důvodu chybějící občanské vybavenosti. Právě těmito negativními důsledky se snaží navržený regulativ zabránit. Po vyčerpání kapacity by v území nebylo možné provádět další rozvoj bez odstranění překážek, které tomu brání.	Návrh Metropolitního plánu stanoví nejvyšší přípustné zátěže území v závislosti na předvídatelné kvalitě sousedství v jednotlivých typech lokalit. Popisem charakteru a rozdílných kvalit jednotlivých lokalit bude zaručeno jejich rozvíjení a doplňování. Metropolitní plán vyhledá a popíše vyvážená řešení a doplňování deficitů. Připomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	

631/507/1431	Varcopová Kateřina	pokračování 3.připomínky : Domníváme se, že stanovení cílové kapacity území by umožnilo efektivněji směřovat rozvoj města do těch oblastí, kde pro to existují vhodné podmínky. Zároveň by např. velké developerské společnosti byly tímto více zainteresovány na případném odstranění důvodů, které vedly ke stanovení příslušné cílové kapacity, tedy např. na doplnění chybějící občanské vybavenosti, posílení a zlepšení stavu dopravní a technické infrastruktury apod.	je pokračováním připomínky 631/507/1430	
		Cílová kapacita by měla být stanovena i pro velké stavby, zejména dopravní, jako je např. Letiště Václava Havla v souvislosti s návrhem rozšíření jeho dráhového systému, městský okruh, radiály apod. U všech těchto staveb je prováděno posuzování jejich vlivů na životní prostředí již na úrovni koncepce, tj. územního plánu. Toto posouzení nutně vychází z určitých představ o objemu dopravy, pro který stavba bude sloužit (resp. obecně o intenzitě jejího využití). Pokud následně bude stavba využívána mnohem intenzivněji, než se původně předpokládalo, tak se obyvatelé dotčení touto stavbou nemají jak dovolat ochrany. Právě stanovení cílové kapacity stavby by i v tomto případě pomohlo nastavit jasná očekávání a účinně chránit okolí stavby. Při jakékoliv změně nadlimitně využívané stavby by totiž v první řadě musely být odstraněny nebo zmírněny její negativní dopady.		
631/507/1432	Varcopová Kateřina	4. Ochrana území pražských přírodních parků (Ke kapitolám II.A.2.2, II.A4) Navrhujeme, aby do zadání Metropolitního plánu byla zahrnuta ochrana území přírodních parků v následující podobě: Na území žádného z pražských přírodních parků (Botič - Miličov, Říčanka, Radotínsko - Chuchelský háj, Šárka . Lysolaje, Drahaň - Troja, Hastivaň - Záběhlíce, Rokytka, Modřanská rokle, Cholupice, Košíře . Motál, Klánovice . Čihadla, Prokopské a Dalejské údolí, Smetanka) nebudou vymezovány nové zastavitelné lokality a nebudou ani rozšiřovány ty stávající. Nebudou zde navrhovány a prováděny takové změny, které by podstatněji měnily dochované ráz přírodní krajiny ve městě. Při hranicích přírodních parků budou vytvořena nárazníková pásma s nižší intenzitou využití z důvodů ochrany přírody a krajiny. Stávající plochy zeleně při hranicích přírodních parků nebudou měněny na zastavitelné. Přírodní parky představují specifické oblasti s velkoplošnou ochranou přírody a krajiny ve městě. Tato území zároveň slouží k rekreaci obyvatel a ochraně dochované přírodní krajiny. Tato území jsou také často pod velkým tlakem na novou zástavbu, která je na území přírodních parků zcela nežádoucí a v rozporu se statutem a účelem vymezení těchto území. Proto by tato území měla být chráněna i na úrovni územního plánu.	Obsah připomínky se vztahuje ke druhému odstavci kapitoly II.A.2.2. Text bude upraven na základě vypořádání požadavku dotčeného orgánu (OŽP MHMP) do podoby: "V návrhu urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny." Těmi jsou mj. přírodní parky. V kapitole II.A.4. nebude text upravován, neboť mj. obsahuje odkaz na zohlednění všech limitů a omezení vyplývajících z platné legislativy (viz. druhý odstavec kapitoly); ochrana krajinného rázu je uvedena v třetím odstavci kapitoly. Striktní zákaz zastavitelnosti území v přírodních parcích jde nad rámec zákona (č. 114/1992 Sb.).	
631/507/1434	Varcopová Kateřina	5. Územní systém ekologické stability (Ke kapitole II.A4) V posledním odstavci navrhujeme vypustit větu: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat". Domníváme se, že vymezení prvků ÚSES musí vycházet z odborného posouzení věci, při kterém budou vyváženým způsobem zohledněna všechna hlediska včetně vlastnických práv k pozemkům. Důraz na vlastnická práva by neměl být nadřazen ostatním kritériím. Ostatně ani pro vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a opatření (např.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že	

		pro veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury) se požadavek na maximální ochranu pozemků v soukromém vlastnictví neuplatňuje.	tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES.	
631/507/1435	Varcopová Kateřina	6. Vymezení území pro podrobnější územně plánovací dokumentaci Navrhujeme, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny lokality, pro které bude zpracována druhá úroveň územního plánu. Současně navrhujeme, aby v těchto lokalitách byla účinnost Metropolitního plánu odložena do doby nabytí účinnosti druhé úrovně územního plánu. Domníváme se, že smyslem Metropolitního plánu je zejména nastítnit obecnější koncepci dalšího rozvoje území hlavního města Prahy bez stanovení podrobných regulativů pro jednotlivé lokality, bez vymezení komunikací nižší třídy, jiných dopravních tras apod. To by zřejmě mělo být smyslem až druhé úrovně územního plánu. Pokud za těchto okolností vstoupí Metropolitní plán v platnost, pak zejména v atraktivních lokalitách v širším centru města reálně hrozí živelná výstavba, která může mít na území velmi negativní vliv. Smyslem výše uvedeného požadavku je zabránit podobnému vývoji.	Popis vazeb mezi první a druhou úrovní ÚP hl.m. Prahy je uveden v kapitole II.G návrhu zadání. Metropolitní plán bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl.m. Prahy., v souladu s odst.5 § 43 staveb.zákona bude závazný pro územní plány vymezených částí hl.m. Prahy. Popsání vazeb a vzájemné návaznosti jednotlivých úrovní územního plánování v Praze budou v návrhu zpodrobněny na základě projednání. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. Zpracování podrobnějších úrovní (zejména územního plánu vymezené části hl. m. Prahy) bude v Metropolitním plánu navrženo v případě potřeby podrobnějšího popisu - regulace dané lokality, nebo souboru lokalit. Rozhodování v daném území může být podmíněno zpracováním předmětné dokumentace.	
260/147/282	Veselá Jana	V ÚP je parcela č.550/1, k.ú. Újezd nad lesy, vedena jako lokální biocentrum - nefunkční. Zanesení do ÚP bylo provedeno bez souhlasu vlastníků pozemku. Pozemek nesplňuje podmínky pro lokální biocentrum ve smyslu zákona č.114/1992 Sb., v platném znění, a vyhlášky č.395/1992 Sb., v platném znění. Z tohoto důvodu požadujeme, aby uvedená parcela nebyla nadále vedena v ÚP jako lokální biocentrum-nefunkční. Máme zájem využít parcelu pro zemědělské účely, a to jako zahradu, tj. k účelu, ke kterému byl v minulosti pozemek využíván, byla zde zahrada s ovocnými stromy. Nyní jako lokální biocentrum-nefunkční je pozemek devastován bez možnosti jakýchkoli zásahů na pozemku a slouží i jako skládka různých odpadů. Využití parcely pro zemědělské účely, a to jako zahradu, je z hlediska územního systému ekolog.stability krajiny vhodnější řešení.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
163/43/65	Vích Tomáš	Doplnit ochranu před hlukem z Letiště Praha. Odůvodnění Pochybnost, zda předkládaný Návrh ÚP hl. m. Prahy chrání veřejný zájem vzbuzuje odstavec na str. 15 - II. A. 3. 1. 7. Letecká doprava. Obce postižené hlukem z Letiště Praha se mu řadu let brání. Z důvodu zaručení ochrany zdraví obyvatel, je vhodné text odstavce doplnit v souladu s PÚR ČR 2008 o kompletní citaci Úkoly pro územní plánování: a) Řešit dopady rozvoje letiště Praha-Ruzyně na územní rozvoj dotčených obcí (zejména hlukové zátěže). b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně kolejovou dopravou).	Požadavek bude zapracován v návrhu Metropolitního plánu (viz 383/238/613). V kapitole II. A. 3. 1. 7. Letecká doprava bude věta ve druhém odstavci upravena ve znění : " V souladu s PÚR ČR 2008, se zohledněním výsledků projednání 1.aktualizace ZÚR hl.m.Prahy a záměry MD ČR návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění stávajícího dráhového systému letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha); navržené řešení Metropolitního plánu umožní realizaci nové paralelní RWY 06R/24L jejím vymezením včetně napojení na kapacitní kolejovou dopravu. Připomínce respektování ochranných a bezpečnostních pásem všech letišť situovaných na území hl.m. Prahy bude vyhověno, neboť stanovené limity využití území vyplývající z platných právních předpisů a správních rozhodnutí budou navrhovaným využitím území respektovány.	
163/43/68	Vích Tomáš	Vypustit termíny vztahující se k charakteru území, které se svým rozsahem nevztahují k základní koncepci rozvoje území, jak náleží ÚP. Odůvodnění Řešit v rámci ÚP charakter území je v rozporu s § 43 zákona, kde jsou charakteru území přiřazeny podrobnějším regulačním plánům. Zásady územního rozvoje stanovují základní požadavky, Územní plán základní koncepci a Regulační plán podrobné podmínky pro využití	Návrh textu zadání nebude měněn. Připomínka uvádí jednostranný a neúplný výklad platné legislativy ve stavebnictví (a nepochopení procesu navrhování). Dle v připomínce citovaného § 43 stavebního zákona územní plán stanoví (odst. 1): "...stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů." V návaznosti na toto ustanovení pak vyhláška 500/2006 Sb., v platném znění, v příloze 7 část I.Obsah územního plánu v bodě f) ukládá v	

		pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Územní plán dle § 43 odst. (3) "nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím." Pražské charaktery lokalit, vychází z místních specifik a	obsahu územního plánu stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití - "(v Metropolitním plánu lokality)" a stanovení podmínek prostorového uspořádání (například výškové regulace, zástavby, charakteru a	
		jsou věcí podrobné znalosti území. ÚP je omezen na: "stanovení základní koncepce rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezení zastavěného území, ploch a koridorů, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů." Z tohoto důvodu je třeba se v rámci ÚP vyhnout administrativně neurčeným termínům "charakter území", nebo "urbánní charakter", které dosud díky nezpracovaným regulačním plánům, ke škodě města, nejsou stanoveny, a je nutno se soustředit pouze na "koncept rozvoje území", která na rozdíl od "charakteru území" je úkolem ÚP.	struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití). K cílům a úkolům územního plánování, tedy i územního plánu se také vztahuje § 18 stavebního zákona. V návrhu zadání Metropolitního plánu je v kapitole II. A.1. Požadavky na základní koncepci územního plánu uvedeno: "určuje jako základní jednotku plánu plochy - "lokality" popsané především na základě shodného urbanistického charakteru" (avšak nikoliv pouze!). Text návrhu zadání Metropolitního plánu také reaguje na změny zákona č.183/2006 Sb., platné od 1.1.2013. Připomínka je částečně shodná s požadavky dotčených orgánů, na základě kterých budou některé pojmy v návrhu zadání vysvětleny, zejména ty, které nejsou definovány v jiných právních předpisech.	
163/43/69	Vích Tomáš	Vypustit omezení možnosti zpracovávat regulační plány. Odůvodnění Snaha ÚP omezit vznik regulačních plánů viz str. 25 - II. D. 1. "Podmínka pořízení regulačního plánu bude stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není pro jejich specifickou polohu, význam nebo rozsah, možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území..." Důsledkem bude obecnost ÚP neumožňující definici heterogenity charakterů jednotlivých čtvrtí definovaných podrobnou dokumentací, jak je např. dobrým zvykem v sousedních zemích Rakousku, Německu, Polsku a Maďarsku. Regulační plány stanovují podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Chybí-li zákonem předpokládané regulační plány v daném měřítku v dané lokalitě, není ani způsob jak v dostatečné podrobnosti naplnit Cíle územního plánování § 18 odst. (1) "předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích".	Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, viz kapitola II.D.1. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu může být pořizován na jakékoli území hl.m. Prahy dle paragrafu § 64 - 65, zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon). O pořízení RP z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	
623/490/1351	Vojta Radim	Podle dosud platného ÚP HMP jsou shora uvedené pozemky zařazeny v oddíle 5 Monofunkční plochy v části 7 Pěstební plochy - 7c) PZO-zahrádka a zahrádkové osady, v oddíle 5 části 6 Příroda krajina zeleň 6a) LR-lesní porosty a v části 6 Příroda krajina zeleň 6c) ZMK-zeleň městská a krajinná. Navrhujeme zařazení výše uvedených pozemků jako území obytné s využitím pro bydlení - OB. Toto zařazení zdůvodňujeme především: - původní zařazení do PZO je nesprávné, na pozemcích sice byly v minulosti zahrádky, které však nikdy neměly statut zahrádkové osady a byly zde bez povolení správních orgánů - v současnosti jsou na pozemcích zbytky opuštěných zahrádek, které jsou místem výskytu bezdomovců a zdrojem nepořádku a příčinou stížností okolních obyvatel	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

		- pozemky přímo sousedí ze západní a severní strany s územím sloužícím pro bydlení - původní zařazení do LR neodpovídá skutečnosti, na pozemcích je sice zeleň - travní porosty, keře a na malé části i náletové dřeviny, ne však les - navrhovaná změna využití pro zástavbu rodinnými nebo nízkopodlažními bytovými domy se zahradami by tak lépe		
		korespondovala se současnými potřebami rozvoje města a potřebám obyvatel a v nemalé míře přispěla k odstranění bezpečnostních rizik a k zlepšenému pořádku v dané lokalitě - spolu se stávající zástavbou ze západní a severní strany by výstavba na předmětných pozemcích tvořila harmonický celek a vhodně urbanisticky na ní tak navázala Připomínáme jen, že tuto připomínku jsme již uplatnili v říjnu 2007 a zopakovali v r. 2008 ve formě podnětů do nového ÚP u MČ Praha 4, na URM a OUP MHMP, naposledy pak v námitce ke Konceptu ÚP dne 7.12.2009.		
623/491/1352	Vojta Radim	Podle schváleného ÚP HMP jsou shora uvedené pozemky dosud zařazené v oddíle 4 Polyfunkční území v části 4 Území sportu a rekreace 4a) SP - sportu. Podle Konceptu ÚP HMP jsou pozemky zařazené jako území rekreační se způsobem využití pro sport SP. Navrhujeme zařazení výše uvedených pozemků do plochy všeobecně smíšené SM. Toto zařazení zdůvodňujeme především: - pozemky navazují na rozsáhlé území sportovišť, kterým chybí zázemí, jako ubytovací a stravovací zařízení, prodejní zařízení a ostatní služby, navrhovaná změna by to umožnila Připomínáme jen, že tuto připomínku-podnět jsme již uplatnili v říjnu 2007 a zopakovali v r. 2008 ve formě podnětů do nového ÚP u MČ Praha 4, na URM a OUP MHMP, naposledy pak v námitce ke Konceptu ÚP dne 7.12.2009.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
623/493/1358	Vojta Radim	Podle platného ÚP HMP jsou shora uvedené pozemky dosud zařazené v oddíle 5 Monofunkční plochy v části 6 Příroda krajina zeleň 6c) ZMK - zeleň městská a krajinná, v oddíle 4 Polyfunkční území v části 4 Území sportu a rekreace 4b) SO1 - přírodní plochy. Navrhujeme zařazení shora uvedených pozemků do oddílu 4 polyfunkční území 1a) OB čistě obytné. Návrh zdůvodňujeme především: - pozemky jsou vedeny v katastru nemovitostí jako orná půda, avšak již dávno tomuto účelu neslouží - pozemky navazují ze severní strany na území VN - nerušící výroby a služeb - dosud plánovaná rekreační funkce by byla zachována v navazujícím území, kde jsou rekreační lesy - navrhovaná změna využití pro zástavbu rodinnými nebo nízkopodlažními bytovými domy se zahradami by tak lépe korespondovala se současnými potřebami rozvoje města a potřebám obyvatel a v nemalé míře přispěla k odstranění bezpečnostních rizik a k zlepšenému pořádku v dané lokalitě - spolu s původní zástavbou "zahradní čtvrtě" na východní straně by výstavba na předmětných pozemcích tvořila harmonický celek a vhodně urbanisticky na ní tak navázala - Koncept ÚP již s touto změnou na části uvedených pozemků počítal Připomínáme jen, že tuto připomínku-podnět jsme již uplatnili v říjnu 2007 a zopakovali v r. 2008 ve formě podnětů do nového ÚP u MČ	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

		Praha 4, na URM a OUP MHMP, naposledy pak v námitce ke Konceptu ÚP dne 7.12.2009.		
623/498/1382	Vojta Radim	Podle platného ÚP je shora uvedený pozemek dosud zařazen v oddíle 5 Monofunkční plochy v části 7 Pěstební plochy - 7c) PZO - zahrádky a zahrádkové osady. Navrhujeme zařazení shora uvedeného pozemku do oddílu 4 Polyfunkční území 1a) OB čistě obytné. Navrh zdůvodňujeme především: - původní zařazení do PZO je nesprávné, na pozemku sice byly v minulosti zahrádky, které však nikdy neměly statut zahrádkové osady a byly bez povolení správních orgánů - v současnosti jsou na pozemku zbytky opuštěných zahrádek, které jsou místem výskytu bezdomovců a zdrojem nepořádku a příčinou stížností okolních obyvatel - pozemek přímo sousedí ze všech stran, vyjma východní s územím sloužícím pro bydlení - navrhovaná změna využití pro zástavbu rodinnými nebo nízkopodlažními bytovými domy se zahradami by tak lépe korespondovala se současnými potřebami rozvoje města a potřebám obyvatel a v nemalé míře přispěla k odstranění bezpečnostních rizik a k zlepšení pořádku v dané lokalitě - spolu se stávající zástavbou ze severní a východní strany by zástavba na předmětném pozemku tvořila harmonický celek a vhodně urbanisticky na ní tak navázala - Koncept ÚP již počítal s takovou změnou na části pozemku Připomínáme jen, že tuto připomínku-podnět jsme již uplatnili v říjnu 2007 a zopakovali v r. 2008 ve formě podnětů do nového ÚP u MČ Praha 4, na URM a OUP MHMP, naposledy pak v námitce ke Konceptu ÚP dne 7.12.2009.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
623/501/1415	Vojta Radim	Podle schváleného ÚP HMP jsou shora uvedené pozemky dosud zařazené v oddíle 5 Monofunkční plochy v části 6 Příroda krajina zeleň 6c) ZMK - zeleň městská a krajinná. Navrhujeme zařadit výše uvedené pozemky do území obytného s využitím pro bydlení OB. Námitku zdůvodňujeme především takto: - pozemky přímo sousedí ze západní, severní i východní strany s územím sloužícím pro bydlení - pozemky jsou mimo všech ochranných pásem - spolu se stávající zástavbou by výstavba na předmětných pozemcích tvořila harmonický celek a vhodně urbanisticky jí tak zakončila - navrhovaná změna využití pro zástavbu rodinnými nebo nízkopodlažními bytovými domy se zahradami by tak lépe korespondovala se současnými potřebami rozvoje města a potřebám obyvatel a v neposlední řadě také přispěla ke zlepšenému pořádku a vzhledu obce v dané lokalitě s tím, že dostatek zeleně by zůstal zachován na přilehlých pozemcích. Připomínáme jen, že tuto připomínku-podnět jsme již uplatnili v říjnu 2007 a zopakovali v r. 2008 ve formě podnětů do nového ÚP u MČ Praha 4, na URM a OUP MHMP, naposledy pak v námitce ke Konceptu ÚP dne 7.12.2009.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
623/502/1416	Vojta Radim	Pozemek je zjevně chybně zahrnut do plochy TVE - energetika, pozemek pouze sousedí s areálem Pražské teplárenské, avšak není jeho součástí a je ve vlastnictví soukromých osob, není a nebyl využíván k výše uvedenému účelu.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

		Pozemek spolu se sousedním pozemkem parc.č. 2581/13, též ve vlastnictví navrhovatelů, tvoří jeden celek vhodný pro navržené využití jako plocha smíšená SV. Na základě výše uvedeného navrhujeme sjednotit využití pozemku parc.č. 2581/78 se sousedním pozemkem parc.č. 2581/13, jako území všeobecně smíšené SV. Připomínáme jen, že tuto připomínku-podnět jsme již uplatnili v říjnu 2007 a zopakovali v r. 2008 ve formě podnětů do nového ÚP u MČ Praha 4, na URM a OUP MHMP, naposledy pak v námitce ke Konceptu ÚP dne 7.12.2009.		
623/503/1418	Vojta Radim	Pozemek je zjevně chybně zahrnut do plochy zemědělské a pěstební PZ, pozemek pouze sousedí s pozemky jiného vlastníka, na kterých je provozováno zahradnictví, avšak není a nebyl nikdy jeho součástí a je ve vlastnictví soukromých osob, není a nebyl využíván k výše uvedenému účelu. Stejně tak je evidentně do této plochy zahrnuta i část pozemku parc.č. 3133/1, kterou tvoří ulice Branická. Pozemek parc.č. 257/1 spolu se sousedním pozemkem parc.č. 269/22, též ve vlastnictví navrhovatelů, tvoří jeden harmonický celek vhodný pro navržené využití jako plocha bydlení OB. Na základě výše uvedeného navrhujeme sjednotit využití pozemku parc.č. 257/1 se sousedním pozemkem parc.č. 269/22, jako území obytné s využitím pro bydlení OB. Připomínáme jen, že tuto připomínku-podnět jsme již uplatnili v říjnu 2007 a zopakovali v r. 2008 ve formě podnětů do nového ÚP u MČ Praha 4, na URM a OUP MHMP, naposledy pak v námitce ke Konceptu ÚP dne 7.12.2009.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
623/505/1437	Vojta Radim	Nesouhlasíme se změnou ze smíšeného území SV na území pro dopravu DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení na části pozemku parc.č. 2581/1 v našem vlastnictví a současně tak se změnou zastavitelného území na nezastavitelné tak, jak byla provedena změnou Z 2440/00. Namítáme neopodstatněnost této změny, když stávající funkční využití SV umožňuje zařízení a plochy pro provoz PID, pěší komunikace a prostory, zeleň, stejně tak, jako nově navržená plocha DU. Považujeme také za nerozumné takto striktně vymezit nezastavitelné území za situace, kdy není ještě stanice metra Nemocnice Krč vyprojektována a není známo její přesné umístění a ni umístění vstupů a výstupů a navazujících komunikací. Namítáme neoprávněnost tohoto opatření, protože pozemek nesplňuje ustanovení § 34 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, neboť se nejedná ani o náměstí, tržiště, chodník, veřejnou zeleň ani další prostor přístupný každému bez omezení ani neslouží k obecnému užívání a je užíván výhradně vlastníky pozemku. V této souvislosti poukazujeme na čl. 11 Listiny základních práv a svobod a na judikaturu Nejvyššího správního soudu např. č. 2Ao 4/2008-88, nebo č. 1 Ao 1/2009-120, kdy soud judikuje, že podmínkou zákonosti územního plánu je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývajících musí mít ústavně legitimní a o zákonné cíle přené důvody a musí být učiněna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle, což v tomto případě zjevně splněno není, když již stávající funkční využití SV umožňuje zařízení a plochy pro provoz PID, pěší komunikace a prostory i zeleň, v rámci VPS 5/DM/4. Na základě toho navrhujeme výše uvedenou plochu změnit zpět na plochu s využitím smíšené území SV.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

623/510/1438	Vojta Radim	Jako vlastníci pozemku navrhujeme do nového ÚP následující změny: 1. Na části pozemku severně od ochranného pásma energetického vedení změnu stávajícího funkčního využití na území čistě obytné pro zástavbu rodinnými domky. Tato část pozemku přímo souspívá s územím určeným jako území čistě obytné a spolu s již realizovanou zástavbou rodinnými domy by výstavba na předmětném pozemku tvořila harmonický celek a vhodně urbanisticky ji zakončila. Tato změna byla již i v Konceptu ÚP? 2. Na části pozemku v ochranném pásmu energetického vedení navrhujeme změnu na SO ? území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území, a vhodně by doplnilo stávající bytovou výstavbu. 3. Na části pozemku jižně od ochranného pásma energetického vedení navrhujeme pak rozptýlenou zástavbu rodinnými domky s větším podílem zeleně.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
152/40/63	Vondrák Tomáš	Požadujeme zachování městské zeleně na pozemcích č.parc. 2339/100, 2335/1, 2335/6, 2332/19 v k.ú. Stodůlky. Nesouhlasíme se zastavěním pozemku č.parc. 2339/100 k.ú. Stodůlky. Nesouhlasíme s vybudováním nové komunikace na hranici Dalejského údolí na pozemcích č.parc. 2335/1, 2335/6, 2332/19 k.ú. Stodůlky. Navrhované změny spočívající ve změně funkčního využití ploch by způsobily neúměrné zatížení okolí. Pozemky zasahují do ochranného pásma přírodní rezervace a plní funkci biokoridoru. Jedná se o nárazníkové pásmo před přírodní rezervací Dalejského a Prokopského údolí a v současnosti je také plně využíván pro sport a rekreaci. Změnou funkčního využití by došlo k faktickému zrušení tohoto nárazníkového pásma a logickému přesunutí všech rekreačních a sportovních aktivit přímo na území přírodní rezervace. Tím by došlo k neúměrné devastaci živočišných i rostlinných druhů, které jsou často chráněny zákonem, a znehodnocení celého okolí a okolních pozemků.	Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
105/21/24	Votruba Svatopluk	Požadujeme zachování městské zeleně na pozemcích č.parc. 2339/100, 2335/1, 2335/6, 2332/19 k.ú. Stodůlky. Nesouhlasíme se zastavěním pozemku č.parc. 2339/100 k.ú. Stodůlky. Nesouhlasíme s vybudováním nové komunikace na hranici Dalejského údolí na pozemcích č.parc. 2335/1, 2335/6, 2332/19 k.ú. Stodůlky. Jedná se o pozek č.parc. 2339/100 k.ú. Stodůlky soukromého vlastníka - společnosti Central Group, který je dnes v územním plánu veden jako ZP a NL (zeleň, louky) a leží mimo zastavitelnou plochu. Městská část Praha 13 usnesením číslo 482 RMČ P13 ze dne 28.6.2004 vyjádřila souhlas RMČ P13 se změnou územního plánu na plochu OC. Dále je zde uvažováno i s novou komunikací v blízkosti Dalejského údolí na pozemcích č.parc. 2335/1, 2335/6, 2332/19 k.ú. Stodůlky. Se změnou územního plánu - zastavěním v případě pozemku č.parc. 2339/100 k.ú. Stodůlky soukromého vlastníka - společnosti Central Group nesouhlasíme. Nesouhlasíme ani s budováním obslužné komunikace na pozemcích č.parc. 2335/1, 2335/6, 2332/19 k.ú. Stodůlky.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
105/21/25	Votruba Svatopluk	Požadujeme změnu u pozemků č.parc. 2342/483, 2342/484 k.ú. Stodůlky z SV-J a SV-C na DGP. Jedná se o pozemky vhodné pro stavbu garáží ve zlomu terénu.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

105/21/26	Votruba Svatopluk	Požadujeme změnu u části pozemku č.parc. 2342/623 a 2332/1 k.ú. Stodůlky z ZP na DGP. Jedná se o pozemek ve svahu pod horizontem oken okolních domů vhodný k realizaci garáží a parkovacích stání. Bylo by též možné dořešit dopravu v klidu týkající se sportovního areálu na části pozemku č.parc. 2342/200 k.ú. Stodůlky.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
540/417/1039	výbor SVJ	Prioritou většiny Pražanů je zachovat dosud nezastavěné lokality, vnitrobloky, plochy a placky, jako plochy zeleně, parky a hřiště, které vytvářejí příznivé ŽP a jsou nezbytné pro soudržnost společenství obyvatel. Je však řada spekulantů, developerů a staveb. firem, které v honbě za svým prospěchem chtějí za každou cenu každý volný plácek zabetonovat a zastavět. Na pozemcích vnitrobloku, mezi domy z ul. Tábořská, ul. Na Květnici a ohradní zdi Vazební věznice Praha - Pankrác, se nachází park Kolonka. Nevíme, proč Pozemkový fond ČR pozemky p.č. 787 a 780/1, k.ú. Nusle, zapsané v KN jako druh pozemku zahrada, prodal (převěd) na BORRADOR Invest, a.s., jejímž zakladatelem a statut. orgánem je advokát JUDr. Jan Šafra a jejímž předmětem podnikání je pronájem nemovitostí, bytů a nebyt. prostor. JUDr. Šafra je dále společníkem AK Šafra a partneři, s.r.o., mezi jejichž významné zákazníky patří staveb. a developer. společnosti a realitní kanceláře. Je .více než pravděpodobné, že hl. důvodem nabytí uvedených pozemků této společnosti je výstavba byt. domů. Pozemky jsou součástí parku Kolonka, což je lukrativní zcela klidová zóna plná zeleně, s jediným příjezdem pro auta z ul. Tábořská. Park Kolonka je v dosahu cca 10 min od stanic metra Pražského povstání nebo Vyšehrad, cca 5 min od tramvaj. a bus. zastávky Palouček. Přímý nájezd na magistrálu v obou směrech se nachází v dosahu stovek metrů. Základním kritériem při hodnocení jedn.aspektů koncepce rozvoje Prahy má být zlepšující se kvalita života pro její obyvatele, s čímž úzce souvisí vyvážený vztah podmínek pro příznivé ŽP, hosp. rozvoj a soudrž. společenství obyvatel. Je ve veřejném zájmu zachovat tuto lokalitu s pozemky jako druh pozemku zahrada, protože se jedná o lokalitu stabilizovanou s již plně vyvinutou stávající obyt. strukturou, která má rozvoj. potenciál plnit klidovou a relax.sport. funkci nejen pro stovky obyvatel Nuslí, ale i pro širkou veřejnost, a zachovat tuto lokalitu jako nezastavěné území v MUP.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
489/350/857	Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i.	V souladu se zákonem 341/2005 Sb., který ukládá hospodárné využití majetku instituce, žádáme o zahrnutí našeho požadavku na určení uvedených pozemků k výstavbě obytných domů a dále k výstavbě nebytových objektů s komerčním využitím doplňující infrastrukturu této lokality. Naše původní připomínky k územnímu plánu (MHMPPO5IEGKJ ze dne 8.12.2009 a připomínka k územní studii Řep ze dne 31.12.2008) jsou přílohou tohoto požadavku. Text připomínky k územnímu plánu hl.m. Prahy a připomínka k územní studii Řep jsou shodné: Výzkumný ústav zemědělské techniky, v. v. i., se sídlem Drnovská 507/73, 161 00 Praha 6 - Ruzyně, je na základě nabývacího titulu, kterým je Ohlášení o přeměně státní příspěvkové organizace ze dne 31. 1. 2007, vlastníkem nemovitostí a to: parcely - parc. číslo 1435 o výměře 1 867 m2, druh pozemku - ostatní plocha a parcely - parc. číslo 1337/80, o výměře 13 824 m2, druh pozemku - orná půda, vše zapsáno na LV Č. 34, obec 554 782 Praha, kat, území Repy, okres CZO100 Hlavní město Praha.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

		Naše instituce se obeznámila s konceptem územního plánu hl. m. Prahy a podává tímto svou zásadní připomínku k předmětnému konceptu územního plánu hl.m. Prahy: K hospodárnému využití obou pozemků přijal Výzkumný ústav zemědělské techniky, v. v. i., následující záměr pro rozvoj své další činnosti (v souladu s tím, jak nám ukládá zákon Č. 341/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů): Využití předmětných pozemků pro výstavbu obytných domů ke stabilizaci svých vědeckých pracovníků a dále pro částečné využití těchto pozemků k výstavbě nebytových objektů s komerčním využitím.		
244/132/238	Weber Pavel	Otevřená debata o úkolech nového územního plánu zatím neproběhla. Navíc se návrh zadání Metropolitního plánu odkazuje na teprve připravovaný Strategický plán rozvoje hlavního města Prahy a je zpracován v požadavcích na územní plán velmi obecně a nejednoznačně. Proto požadujeme, aby byl dopracován, doplněn o konkrétní cíle a znovu projednán na městských částech i s veřejností.	Postup pořizovatele se řídí ustanoveními § zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a prováděcími vyhláškami, především vyhláškou č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Diskusi nad připomínkami a rozvojovými plány jednotlivých městských částí k územně plánovacím dokumentacím obecně zajišťuje vedení hl.m. Prahy za účasti projektanta - zpracovatele a tento proces již probíhá a vztahuje se i k přípravě Metropolitního plánu. Také spolupráce s městskými částmi při formulování jednotlivých lokalit již probíhá. Výsledné požadavky budou prověřeny v návrhu Metropolitního plánu.	
244/132/239	Weber Pavel	Do návrhu zadání požadujeme doplnit postup, jakým způsobem budou městské části a veřejnost do přípravy Metropolitního plánu zapojeny. Splnit pouze minimální požadavky stavebního zákona je pro podmínky Prahy absolutně nedostatečné. Princip aktivního zapojení veřejnosti a městských částí doporučujeme promítnout do obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy.	Požadavku nelze vyhovět. Procesní záležitosti nelze řešit v rámci ÚP. Struktura návrhu zadání je zpracována podle přílohy č. 6 vyhlášky 500/2006 Sb. Hl. m. Praha současně s rozhodnutím o pořízení Metropolitního plánu začalo systematicky vytvářet podmínky pro konstruktivní diskuse k plánování a rozvoji města jako nedílné součásti systému přípravy Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Probíhají semináře a workshopy pro MČ, s cílem zapojit MČ a jejich prostřednictvím i veřejnost. Zpracovatel Metropolitního plánu (URM) dále připravuje nové informační a diskusní centrum. Záleží tak jen na přístupu a zájmu městské části, zda, jak a kdy této možnosti využije. Záměrem hl. m. Prahy je zapojení MČ dále rozvíjet a MČ chápe jako partnery při zpracování Metropolitního plánu. Projednání návrhu zadání územního plánu s městskými částmi a veřejností a stanovení lhůt projednání se řídí platnými právními předpisy - § 47 odst.2 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) a § 25 c odst.1, 2 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy (Statut hl.m.Prahy). Změna Statutu hl.m.Prahy není předmětem návrhu zadání Metropolitního plánu.	
244/132/240	Weber Pavel	1. Rigidní zónování - nefixovat pouze čtyři typy využití území V bodě II.A.1.2.2. jsou pevně stanoveny čtyři způsoby využití území. S jiným možným členěním v reakci na vývoj v průběhu práce na plánu, ani s podrobnějším členěním těchto kategorií návrh zadání vůbec nepočítá. To může v budoucnu zásadně zkomplikovat řešení některých území či problémů. Z těchto důvodů požadujeme vypustit z kapitoly II.A.1.2.2. text vymezující barevné rozlišení ploch bez náhrady, postačí stávající platný zákon.	Při zpracování Metropolitního plánu bude při vymezování ploch s rozdílným způsobem využití postupováno v souladu s § 3 odst.4 vyhlášky č.501/2006 Sb., dále hl.m. Praha využije zmocnění podle § 194 písm. e) stavebního zákona. V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)", což neuzavírá projektantovi možnost vymezit v odůvodněných případech jiný typ. Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního	

			plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude prověřeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Přesnější definice čtyř základních způsobů využití území včetně přípustných zátěží a prvků regulace budou stanoveny v návrhu Metropolitního plánu.	
244/132/241	Weber Pavel	2. Nevyjasněnost podrobnější úrovně zpracování územního plánu Dle bodu I D je Metropolitní plán koncipován jako dvouúrovňový. Není přitom specifikováno, s jakým účelem, jakým způsobem a v jakém časovém harmonogramu bude detailnější úroveň pro citlivá území zpracovávána. "Citlivá území" nejsou blíže vysvětlena. Žádáme doplnit a jasně deklarovat, že podrobnější územní plány budou připraveny současně s Metropolitním plánem (tj. doplnit podrobné výkresy do kapitoly II F.2. str. 30).	Projednaný návrh zadání se týká celoměstské úrovně územního plánu. Z tohoto důvodu se požadavky v něm uvedené týkají úrovně celého správního území obce, resp. hl.m. Prahy. Upřesnění obsahu ve více úrovních územních plánů (vzájemných vazeb, výkresů, legend, výkresů, měřítek atd.) nebude do návrhu zadání zapracováno. Vymezení částí hl.m. Prahy k pořízení ÚP částí Prahy v podrobnějším měřítku bude provedeno v návrhu Územního plánu hl. města Prahy (Metropolitního plánu). Každá dílčí dokumentace bude mít své zadání a bude pořizována dle zákona 183/2006 Sb. a příslušných vyhlášek.	
244/132/242	Weber Pavel	3. Požadovat pro přestavbová či rozvojová území regulační plány či územní studie Zadání zmiňuje i využití nejpodrobnější kategorie územně plánovací dokumentace - regulačních plánů. Současně však stanovuje, že mají být pořizovány jen ve "zvláště odůvodněných případech", což působí dojmem, že bude snaha se jim v maximální míře vyhnout. Přitom regulační plány nejsou jen možností, jak v historicky hodnotném území ochránit charakter, ale zejména v přestavbových a rozvojových oblastech umožňují realizovat dlouhodobě vytýčenou koncepci, čímž chrání jak obyvatele, tak investory před nejistotou. Proto požadujeme v kapitole II. D. doplnit pro přestavbová a rozvojová území povinnost regulačních plánů a územních studií a pouze ve zvláště odůvodněných případech (např. vzhledem k malému rozsahu či jednoznačným podmínkám v území) je možné jednu z těchto podmínek neuložit.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (včetně regulačního plánu) stanoví Metropolitní plán. Bude postupováno v souladu se stavebním zákonem a s prováděcími vyhláškami. Metropolitní plán zpracování regulačních plánů bude umožňovat, jak je uvedeno v kapitole II.D.1. návrhu zadání. Podmínka pořízení regulačního plánu na žádost bude v návrhu Metropolitního plánu stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech, a to zejména v lokalitách transformačních nebo i v lokalitách stabilizovaného území, kde bude nezbytné stanovení přísnějších a podrobnějších regulačních podmínek vzhledem k významným hodnotám území. Regulační plán z podnětu, v souladu s § 64-65 staveb. zákona, může být pořízen na jakoukoli část území hl.m. Prahy. O pořízení regulačního plánu z podnětu rozhoduje zastupitelstvo.	
244/132/243	Weber Pavel	4. Nenadřazovat ochranu soukromého vlastnictví nad ochranu životního prostředí Návrh zadání stanovuje, že (vymezení skladebních částí ÚSES) musí být prováděno se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s dotčenými pozemky nakládat. (I.A.4.) A dále že (skladebné části ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES. (II.A.2.2.) Smyslem ÚSES je poskytovat ochranu ekologické stability krajiny, nikoliv maximální ochranu soukromému vlastnictví. Je zřejmé, že tyto dvě hodnoty se často dostávají do konfliktu, nicméně konflikt nemůže být systémově řešen jen ve prospěch zájmů soukromých vlastníků. Požadujeme proto vypustit text týkající se ÚSES v kapitole kapitoly I.A.4. a II.A.2.2. a doplnit kapitolu Pokyny k řešení střetu zájmů.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: 1. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezení ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že z tohoto účelu nelze dosáhnout jinak. 2. Předposlední věta 2.odstavce kapitoly II.A.2.2.Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě bude upravena : "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v prostorových parametrech definovaných Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují."	

			V návrhu Metropolitního plánu bude ÚSES vymezen v souladu s platnou legislativou a oborovými metodikami pro projektování ÚSES. Pozn: připomínkující uvádí chybné číslo kapitoly I.A.4., jde o II.A.4.	
244/132/244	Weber Pavel	5. Upravit priority rozvoje dopravní infrastruktury V požadavcích na koncepci rozvoje dopravní infrastruktury navrhuje změnit priority rozvoje s důrazem na veřejnou dopravu, příměstskou železnici, pěší a cyklistickou dopravu. V případě ruzyňského letiště je prioritou stanovení závazných maximálních limitů využití území. Bez celostátní koncepce udržitelného rozvoje letecké dopravy v ČR není rozšiřování kapacity letiště žádoucí.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	
244/132/245	Weber Pavel	6. Uvést znečištěné ovzduší a hluk jako zásadní problém k řešení V zadání není uveden explicitně hluk a znečištěné ovzduší jako zásadní problém k řešení (str. 24). S tím souvisí pokračující akcentování rozvoje automobilové dopravy/dopravní infrastruktury a upořádání dalších zklidňujících řešení. Požadujeme v kapitole II.A.1. "Požadavky na koncepci rozvoje" doplnit podporu rozvoje dopravní infrastruktury s cílem zklidňovat dopravu ve městě, a tedy s důrazem na veřejnou dopravu, železnici, cyklistickou dopravu i dopravu pro pěší.	Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: Do kapitoly II.A.1.3.2. bude na závěr doplněn další bod ve znění: h) s kvalitou ovzduší. Pro návrh Metropolitního plánu bude zpracováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí. V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Sladění limitů a ochrany hodnot podle právních předpisů je úkolem zpracování návrhu Metropolitního plánu a bude prověřeno, limity budou respektovány. V návrhu zadání není nijak upřednostňována individuální automobilová doprava, je zde naopak snaha o posilování veřejné dopravy, pěší a cyklistické dopravy, ukotvení systému záchytných parkovišť P+R.	
244/132/246	Weber Pavel	7. Veřejná technická infrastruktura Doporučujeme upravit zadání tak, aby jednou z priorit bylo uplatňování místních obnovitelných zdrojů energie, energetické úspory ve veřejném sektoru a zvýšení podílu recyklace odpadů	Uvedené požadavky jsou nedílnou součástí podmínek pro vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území, které jsou v návrhu zadání akcentovány. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu, některé popisované aspekty zřejmě přesahují možnosti měřítka Metropolitního plánu.	
244/132/247	Weber Pavel	8. Vypustit záměr nové plavební komory na Smíchově Letitý a několikrát prověřený a zamítnutý záměr vybudování paralelní plavební komory na Smíchově (II.A.3.1.6.) je naprosto neakceptovatelný a ohrožuje nejen podobu historického jádra, ale i jeho setrvání mezi památkami UNESCO. Ačkoli zadání s konkrétními záměry nepracuje, právě tento je zde výslovně zmíněn. Požadujeme vypustit plavební komoru z kapitoly II.A.3.1.6. zadání bez náhrady.	Dotčené orgány v průběhu projednání návrhu zadání neuplatnily žádné výhrady či požadavky ke stanovenému úkolu pro Metropolitní plán - prověření záměru výstavby paralelní plavební komory Smíchov z důvodů řešení nedostačující kapacity vodní cesty. Záměr bude v návrhu Metropolitního plánu prověřen.	
642/512/1448	Za naši budoucnost o.s.	Zdržování již odsouhlaseného odborného Podnětu ke změně ÚP-OS ZNB- jako 9. Celoměstsky významná změna = Z1000/2754/00 - se všemi přísl. doporučeními. (viz přílohy= 2x3 Usnesení - vždy nejvyšších orgánů MHMP, VURM, Rady, Zastupitelstva v r. 2010 + aktuálně v r. 2013 - znova po 3-letém zdržování důležitého řešení vzácné oblasti, a přijatého tedy 2x - se všemi přísl. doporučeními MČ, MŽP atd., včet. Hyg. st. (nadlimitní hluk) + ČHMÚ (laboratoř na místě - měření již nadlimitní emise z aut v r. 2006 v a kolem ul. V Holešovičkách , atd.)	Požizovatel bere připomínku na vědomí. Připomínka se netýká návrhu zadání Metropolitního plánu. Změna Z 2754/00 se týká stávajícího platného ÚP SÚ hl.m. Prahy. Zadání uvedené změny bylo schváleno usnesením ZHMP č.25/4 ze dne 21.3.2013. Změna Z 2754/00 je pořizována v souladu s platnými právními předpisy.	
642/512/1451	Za naši budoucnost o.s.	Nerespektování těchto (viz poznámka - přílohy) demokratických Usnesení a nezahrnutí naší 9. CVZ ÚP-Z2754/00- do znova aktuálně nabídnutého "Nového ÚP=NMP" k veřejnému vyjadřování - po zdržení cca 3 let - s termínem nyní do 18.4.2013 a tedy: = namítáme NEZÁHRNUTÍ ŘEŠENÍ NAŠÍ 9. CVZ do nyní aktuálně projednávaného MÚP s tím, že dochází k dalšímu zdržování "zadání ověřovací studie" - prostřednictvím OS ZNB - právního podavatele na jeho uznávané odborníky + uhrazení (je na žádost OÚP).	Požizovatel bere na vědomí. Změna Z 2754/00, týkající se prověření dopravního řešení v prostoru ulic V Holešovičkách, Zenklova a Povltavská, je pořizována jako změna stávajícího platného ÚP SÚ hl.m. Prahy. Dne 21.3.2013 bylo usnesením ZHMP č.25/4 schváleno její zadání s požadavkem doložení podrobnější studie pro zpracování návrhu změny. Návrh zadání Metropolitního plánu v subkapitole II.A.3.1.1.	

			Silniční doprava specifikuje požadavky na koncepci silniční dopravy, které jsou v souladu s podnětem na změnu Z 2754/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy. Lokality včetně dopravního řešení bude v prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
642/512/1453	Za naši budoucnost o.s.	Znovu žádáme (opakované od r. 2006, dále po hlasování na MHMP v r. 2010+2013) respektovat naše dopravní komplexní odborné řešení, nyní viz doložené znova v odborné příloze (a již rovněž předané na OÚP 10.4.2013) = "DOPRAVNÍ ŘEŠENÍ V PROSTORU HOLEŠOVICE-KOBYLISY-LIBEŇ PODLE NÁVRHU OS ZNB, ŘEŠENÉHO 9. CVZ ÚP č. Z 2754/00, PŘIJATOU v r. 2009 + v r. 2013. Zdůrazňujeme se všemi důkazy a s odvoláním již na Ústavu a Listinu zák. práv a svobod (viz přistoupení ČR k Lisabonské smlouvě, poskytování Eurofondů Praze atd.)- znovu, že jde o: záchranu velké vzácné obydlené oblasti s přírodou Povltaví, historickými památkami v OPPr- Rokoska, s vel. nemocnicí + areálem UK - celkem oblasti, kde žije, pracuje a léčí se - 10.000 lidí, - tedy jde o záchranu: = před neblahými následky automobilové dopravy se statisícovými 5-ti dálkovými tahy aut za den! budovaných nesmyslně dle starých projektů - ale s nesmyslným - ohrožujícím zdraví - protizákonným zamořením přírody, lidí i památek (důkazy). Očekáváme konkrétní brzké řešení našich námitek + odpověď odpovědných úředníků.	Lokalita včetně dopravního řešení bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu. Zpracovatel bude s obsahem připomínky a navrženým dopravním řešením OS Za naši budoucnost seznámen.	
235/118/279	Zahrádkářská osada Jenerálka, O.s., Ivana Lišková	Požadujeme doplnění v textové části návrhu zadání Metropolitního plánu - vymezení stabilizace zahrádkářských osad PZO na území hl.m. Prahy. Absence této problematiky v Metropolitním plánu může v budoucnu poškodit funkčnost a stabilitu zahrádkářských osad na území hl.města, případně může být argumentem pro jejich likvidaci. zdůvodnění: návrh zadání se žádným způsobem nezmiňuje o zahrádkářských osadách na území hl.m. Prahy. Z materiálu není jasné, kam a jak budou zahrádkářské osady, dosud stabilizované jako PZO, územně zařazeny a s jakým stupněm stabilizace. Již je konceptu ÚP byla za ZO Jenerálka zástupcem veřejnosti, pí.Kohlovou, podána námitka s 818 podpisy (evidovaná jako MHMPP04ZKPMT) proti skutečnosti, že nefešil nevyvratitelné začlenění stávajících a funkčních zahrádek a zahrádkářských osad a staveb i zařízení k nim příslušejících. Jednalo se o změnu oproti platnému ÚP, kde ZO Jenerálka je stabilizována jako plocha PZO. Zástupce veřejnosti, pí.Kohlová, se v r.2012 zúčastnila setkání s radním pro územ.rozvoj p.Hudečkem o novém zpracování ÚP (Metropolitním plánu). Zde upozornila na problematiku zahrádkářských osad na území hl.města a postupy, které poškozují jejich stabilizaci, svou připomínku předala i písemně. V písemné odpovědi p.Hudečka bylo konstatováno:..."že vzhledem k tomu, že zahrádkářské osady zaujímají nezanedbatelné území hl.m. Prahy, bude nutné při zpracování MUP z této skutečnosti vycházet..."Předpokládali jsme tedy, že stejně jako v dosud platném ÚP, bude o stabilizaci stávajících zahrádkářských osad PZO psáno jak v závazné textové části MUP, tak zároveň i v části grafického znázornění. Připomínáme znovu materiál "Generel zahrádkářských osad v Praze - podkladová studie", vypracovaný v r.2009 a mapující situaci. ZO Jenerálka, založená na základě ÚR v r.1965 jako vzorová, je jedna z největších v Praze a má téměř 400 členů. Nachází se v PP Šárka-Lysolaje, chatky členů jsou řádně zkolaudované a zapsané v KN, stejně tak společné stavby v osadě.	Připomínka je mimo podrobnost návrhu zadání územního plánu. Problematika zahrádkářských osad bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

465/323/787	Zahradničková Marie	Žádám o změnu ÚP na pozemku č.parc 1868/11 ? k.ú. Praha 4 Kunratice. Tento pozemek je psaný jako lesní pozemek bezlesí. Nikdy tam les nebyl a není. V sousedství se stávají pozemky stavebními, a proto žádám o totéž, aby byl pozemek č.parc 1868/11 vyjmut z lesního fondu a dán jako stavební pozemek.	Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.
248/135/260	Zelené Roztyly	Za zásadní považujeme: 1. Plánované rozšiřování zastavitelného území na Roztylech jsou dlouhodobě předmětem kritiky obyvatel Horních Roztyl a přilehlých městských částí Spořilova a Chodova. Petici Nechceme Velké Roztyly předanou primátoru Pavlu Bémovi k datu 1.10.2010 podepsalo 1381 obyvatel. Zmocnění zástupce veřejnosti o.s. Zelené Roztyly a věcně shodné připomínky ke konceptu nového územního plánu v roce 2009 a k návrhu změny Z2722/00 Velké Roztyly podepsalo 591, respektive 508 spoluobčanů. 2. Zachování nárazníkového pásma zelených ploch pro Kunratický les. Požadujeme zachovat stávající funkce zeleně západně od ulice Ryšavého, a dále plochy sportu a oddechu severně od Kunratického lesa, které tvoří systém celoměstské zeleně napojený na zeleň Starého Spořilova, stejně jako plochy ZP v těsné blízkosti stanice metra Roztyly, které již v současnosti slouží k rekreaci Pražanů 3. Zklidnění dopravy na dálničním přívaděči Ryšavého. Navrhujeme minimálně vytvoření odbočujících pruhů ve výše uvedených problematických křižovatkách, lépe redukci dopravy do jednoho silničního pásu, snížení max. povolené rychlosti a rozšíření pěší zóny (či parkovacích ploch) a izolační zeleně podél této komunikace. 4. V území východně od ulice Ryšavého zachovat plochu s funkčním využitím VV - jednu z mála územních rezerv Jižního Města a samotného Chodova pro veřejně prospěšné stavby či oddech. Je dobře známo, že Jižní Město trpí nedostatkem občanské vybavenosti. 5. Nezvyšovat intenzitu zastavitelnosti území OB/OV východně od ulice Ryšavého a respektovat nízkopodlažní řadovou zástavbu v ul. Komárkova a Hněvkovská. Tyto domy podle původního architektonického návrhu z doby jejich výstavby měly sloužit jako nenásilný přechod vyšších panelových domů sídliště Horní Roztyly směrem k lesu. 6. Ponechání curlingové haly a jejího okolí, tj. území mezi ulicemi Komárkova a Brehmova, sportu.	1. Bereme na vědomí. 2. Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu. 3. Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. 4. Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu. 5. Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu. 6. Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.
248/135/2004	Zelené Roztyly	o.s. Zelené Roztyly - zástupce veřejnosti v souladu s § 23 odst. 3 stavebního zákona ve věci projednávání konceptu nového územního plánu a návrhu změny Z2722/00 stávajícího ÚP SÚ hl.m. Prahy - se plně ztotožňuje s připomínkami o.s. Amika k návrhu zadání Metropolitního plánu hl.m. Prahy, a to v následujících ohledech: 1/ Nestanoví jasné priority ani směr, kterým by se Praha měla rozvíjet. Chybí vize, která by mohla zaujmout občany nebo alespoň vyvolat společenskou debatu. 2/ Neřeší alarmující stav životního prostředí v Praze - z hlediska znečištění ovzduší je Praha třetím nejhorším regionem ČR hned po průmyslových regionech Ostravska a Ústecka 3/ Nepočítá s žádnou ochranou menších parčíků a dalších zelených ploch, což může mít za následek zvýšení tlaku na jejich zástavbu.	1. Hlavní cíle rozvoje stanovuje kapitola II.A.1 a podkapitola II.A.1.3.3. Základní koncepce. 2. Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven: Do kapitoly II.A.1.3.2. bude na závěr doplněn další bod ve znění: h) s kvalitou ovzduší. 3. Požadavek na ochranu zelených ploch je v kap. II.A.2.2. ve druhém odstavci. Jako součást urbanistické koncepce územní plán zohlední plošný rozsah historických zahrad a parků, drobné plochy s parkovými úpravami budou vymezeny jako součást jiných veřejných prostranství.

		4/ Nedefinuje přísná pravidla, která by zabránila dalšímu rozrůstání Prahy do okolní krajiny a zástavbě zemědělské půdy. 5/ Opomíjí fakt, že Praha je jednou ze tří evropských měst, jejich historická centra jsou zařazena na prestižní seznam památek světového dědictví UNESCO. 6/ Soukromé vlastnictví má být nadřazeno ochraně životního prostředí, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny.	4. Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) doplněn v kapitole II.A.4. o nový odstavec: "V souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb. bude v návrhu Metropolitního plánu k nezemědělským účelům použita především nezemědělská půda, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území. K návrhu zastavitelných ploch bude zpracováno vyhodnocení záborů zemědělského a lesního půdního fondu na pozemcích zastavitelného území, zpracované v souladu s platným zněním zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, jeho prováděcí vyhlášky a příslušného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP z července 2011 "Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu", obsažené v odůvodnění návrhu územního plánu. 5. V souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK), bude návrh zadání doplněn v kap. II.A.1. bod 2.: "... které posílí charakter města bez narušení jeho hodnot stvrzených zápisem na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO i řadou dalších plošně památkově chráněných území a doplní deficitní občanskou a produkční vybavenost." 6. Návrh zadání bude na základě výsledku dohodového jednání s dotčeným orgánem (OŽP MHMP) upraven. Druhá věta posledního odstavce kap.II.A.4 bude přeformulována: "Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou najít řešení, které minimalizuje omezení soukromého vlastnictví." V dotčené části textu se nejedná o nadřazení vlastnických práv nad veřejný zájem, zájmy ochrany přírody a krajiny. Text návrhu zadání je v souladu s Metodikou zpracování ÚSES do územních plánů obcí, kde se uvádí, že možnost omezení vlastnických práv (při vymezování ÚSES) lze připustit pouze v nezbytném rozsahu, prokáže-li se, že tohoto účelu nelze dosáhnout jinak.	
248/135/2005	Zelené Roztyly	7/ Dopravní koncepce považuje stále za prioritu individuální automobilovou dopravu. Praha tak zůstává dinosaurem mezi evropskými městy, která podporují MHD, pěší a cyklistickou dopravu.	POKRAČOVÁNÍ - 259 7) Připomínka je bezpředmětná. V kapitole II.A.3.1. Veřejná dopravní infrastruktura je uvedeno: Směrem ke středu města, spolu s kvalitou veřejných prostranství, bude nutné dopravu přizpůsobovat stávající struktuře a především vyhledat větší množství alternativ, které napomohou variabilitě a pružnosti celého systému dopravní infrastruktury, preferenci kolejové veřejné dopravy a zkvalitnění podmínek pro chodce a cyklisty.	
248/135/2006	Zelené Roztyly	8/ Není stanovena priorita vsakování dešťových vod v místě jejich dopadu, což způsobuje v hustě zastavěném území Prahy již dnes značné problémy. 9/ Není jasné, jak se má nový územní plán vypořádat s velkými investičními projekty, které byly součástí zrušeného konceptu bývalého primátora Pavla Běma.	POKRAČOVÁNÍ 259 a 2005 8) Uvedená priorita je obsažena v odstavci II.A.3.2.2.i. 9) Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny dostupné požadavky uvedené v ÚAP a v nadřazených dokumentacích. Jako podklad pro	

		10/ Není patrná žádná snaha zapojit do přípravy územního plánu občany, zásadní dokument vzniká jen v kancelářích magistrátu.	výsledné zpracování bude použit i tzv. koncept 2009 včetně vypořádaného veřejnoprávního projednání. 10) Hl. m. Praha současně s rozhodnutím o pořízení metropolitního plánu začalo systematicky vytvářet podmínky pro konstruktivní diskuse k plánování a rozvoji města jako nedílné součásti systému přípravy územního plánu hl. m. Prahy (metropolitního plánu). Probíhají semináře a workshopy pro MČ, s cílem zapojit MČ a jejich prostřednictvím i veřejnost. Zpracovatel Metropolitního plánu (URM) dále připravuje nové informační a diskusní centrum. Záleží tak jen na přístupu a zájmu městské části, zda, jak a kdy této možnosti využije. Záměrem hl.m. Prahy je zapojení MČ dále rozvíjet a MČ chápe jako partnery při zpracování Metropolitního plánu.	
357/218/530	Zeman Jan	Návrh zadání zásadně odmítám, neboť odporuje platnému zákonu o územ.plánování a staveb.řádu, §47 a ustanovení příl.6 vyhl.č. 500/2006 Sb. Má následující nedostatky: 1) Nemá grafické části, které by daly alespoň zákl.představu o záměrech autorů. Grafické části návrhu musí být součástí jeho zadání.	Návrh zadání Metropolitního plánu je v souladu s přílohou č.6 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Zadání územního plánu, v souladu s platnými právními předpisy, je textovým dokumentem, neobsahuje grafickou část. Ta je povinnou součástí návrhu této územně plánovací dokumentace.	
357/218/532	Zeman Jan	2) Návrh předpokládá 2-3 stupně Metropolitního plánu. První má být zhruba na úrovni zásad zrušeného konceptu ÚP Prahy. Na něj mají navazovat územní plány 22 měst. částí (2.úroveň). Pro vybraná transformační a rozvojová území mají být vypracovány zastavovací plány (3.úroveň). Návrh neuvádí, co se stane, když 1.úroveň bude schválena a 2. a 3.nikoliv. Předpokládá více méně libovůli investorů v takových případech? Návrh musí současně vypracovávat a schvalovat všechny tři úrovně, jinak založí chaos z nesladěnosti návrhů jednotlivých MČ Prahy.	Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude zpracován jako vyvážený dokument pro celé správní území hl. m. Prahy. Potřebu zpracování nižších stupňů územně plánovací dokumentace (územní plány pro vymezenou část území hl.m. Prahy a regulační plány na žádost) stanoví Metropolitní plán. Z toho vyplývá, že schváleny musí být následně, po schválení Metropolitního plánu, který pro ně bude závazný.	
357/218/534	Zeman Jan	3) Návrh předpokládá, údajně kvůli zjednodušení, místo dosavadních desítek barev různých funk.využití jen čtyři: produkční, obytné, rekreační a krajinné. Je to málo, zvláště pokud jde o produkční a obytné lokality. Jak se bude rozhodovat, zda produkční lokalitu zastavět silnicí či průmyslovou firmou? Též to, jak se bude čelit zastavění ploch pro školy, nemocnice či kulturní zařízení obytnou zástavbou se neuvádí. Návrh musí obsahovat dřívější počet barev ÚP, neboť jsou pro efektivní územní plán nezbytné.	V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)". Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude provedeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu. Podrobnější požadavky na koncepci veřejné infrastruktury - občanské vybavenosti jsou uvedeny v návrhu zadání II.A.3.3. Přípomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
357/218/535	Zeman Jan	4) Návrh proti předchozímu návrhu opustil velmi rozumný požadavek vytvořit pás zeleně v okrajových částech, tzv.zelený prstenec, a průniky zelených pásů do centrální Prahy. Návrh předpokládá jen minimální ochranu zeleně v intencích platných zákonů, což je velký krok zpět. Návrh musí akceptovat zelený prstenec a zelené paprsky.	Přípomínka je v souladu s návrhem zadání - kapitola II.A.4, která obsahuje požadavek na koncepci uspořádání krajiny v Metropolitním plánu, návrhová dokumentace má řešit i vymezení tzv. "zeleného pásu" po obvodu hl.m. Prahy s požadavkem na maximální možnou rozumnou míru souvislého průběhu. Na tento pás mají dostředně k ose Vltavy navazovat provázané kompoziční části krajiny města.	
357/218/536	Zeman Jan	5) Návrh nepředpokládá výraznější celoplošnou regulaci výšky zástavby, t.j.- na rozdíl od zrušeného návrhu - ochranu před další výstavbou hyzdících mrakodrapů. Návrh se musí vrátit k celoplošné regulaci výšky, jak předpokládal zrušený návrh konceptu ÚP Prahy.	Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu.	

357/218/538	Zeman Jan	6) Návrh předpokládá respektovat stávající protipovodňovou ochranu na úrovni povodně ze srpna 2002 (Q 500) a ze září 1890 (Q 100) a individuální protipovodňovou ochranu. Základní postup prevence povodňových škod - zákaz výstavy v záplavových územích a postupné vymísťování zbylých aktivit z nich - však neuvádí. Zřejmě 25mld.Kč přímých ekonomických škod, které Praha utrpěla při povodni 2002, nestojí za řeč. Návrh musí základním pilířem protipovodňové ochrany učinit vymísťování zbylých aktivit ze záplavových území.	Výstavba v záplavových územích se řídí platnými právními předpisy (vodní zákon). Vymísťování stávajících staveb ze záplavových území nelze řešit v rámci územního plánu, týká se následných řízení. Optimální prevencí povodňových škod vždy nemusí být absolutní zákaz jakékoli výstavby v záplavových územích.	
357/218/540	Zeman Jan	7) I když se návrh zaklíná udržitelným rozvojem, žádá devastovat dolní Berounku jejím splavněním a výstavbou nepotřebného přístavu Radotín. Záměr chce umožnit silným investorům vydrancovat ložiska štěrkopísků na dolní Berounce pod rouškou vytvoření rekreační oblasti, tzv. Radotínských jezer. Návrh nesmí obsahovat splavnění dolní Berounky, výstavbu přístavu Radotín a vytěžení ložisek tamních štěrkopísků.	V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy, vč. zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, chránícího veřejné zájmy v oblasti vodní dopravy. Při zpracování návrhu Metropolitního plánu bude prověřen Generel splavnění řeky Berounky (z Prahy do Berouna pro I.třídu), který poskytne MD ČR jako podklad pro 3. aktualizaci ÚAP hl.m. Prahy. Záměr bude posouzen ve Vyhodnocení vlivů návrhu Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území. Těžbu ložisek nerostných surovin územní plán neřeší, povolání těžby se týká následných řízení. Limity využití území budou respektovány.	
357/218/541	Zeman Jan	8) Návrh předpokládá výstavbu nové paralelní přístávací dráhy na letišti Ruzyně RWY (BIS) směrem k městu, přestože její provoz nadměrným hlukem vážně poškodí zdraví a životní prostředí deseti tisíců obyvatel Prahy 6. Činí tak přesto, že tento záměr byl v ÚP Prahy v minulosti již soudem zrušen. Návrh nesmí předpokládat výstavbu nové paralelní přístávací dráhy na letišti Ruzyně RWY (BIS) směrem k městu.	Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu. V návrhu zadání Metropolitního plánu bude na základě požadavku dotčeného orgánu - MD ČR, v kapitole II. A. 3. 1. 7. Letecká doprava věta ve druhém odstavci upravena ve znění : V souladu s PÚR ČR 2008, se zohledněním výsledků projednání 1.aktualizace ZÚR hl.m.Prahy a záměry MD ČR návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění stávajícího dráhového systému letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha); navržené řešení Metropolitního plánu upřesní realizaci nové paralelní RWY 06R/24L jejím vymezením včetně napojení na kapacitní kolejovou dopravu. Připomínce respektování ochranných a bezpečnostních pásem všech letišť situovaných na území hl.m. Prahy bude vyhověno, neboť stanovené limity využití území vyplývající z platných právních předpisů a správních rozhodnutí budou navrhovaným využitím území respektovány.	
357/218/543	Zeman Jan	9) Návrh předpokládá dlouhodobé úsilí vymstit čistímu odpadních vod z Prahy-Troje. Že nikdo o pražské splašky nestojí, nevadí, stejně jako to, že Praha v této souvislosti přišla již o dotaci 6 mld. Kč z fondů EU a hrozí jí vysoké pokutování za nesplnění požadovaného čištění pražských odhadních vod. Návrh musí i dlouhodobě počítat se stávajícím umístěním čistímy odpadních vod v Troji.	Připomínka není v rozporu s textem návrhu zadání - viz kapitola II.A.3.2.2. Odkanalizování, která pro návrh Metropolitního plánu stanovuje řešit, satbilizovat řešení, čištění odpadních vod pro hl.město na Císařském ostrově v souladu s platnou legislativou ČR i EU, návrh bude zohledňovat i alternativu možného vymístění komplexu kalového hospodářství mimo území ÚČOV, nadále bude sledován dlouhodobý ideový záměr výhledového vymístění ÚČOV mimo urbanizované území hl. m. Prahy.	
357/218/544	Zeman Jan	10) Návrh místo aby se snažil připojit systém centrálního zásobování tepla v Praze Jihozápadním Městě a v Praze Řepích na mělnický horkovod a významně tak toto teplo spotřebitelům zlevnil (zajistil územní ochranu trasy propojení výtopny v Holešovicích s teplárnou Veleslavín a s horkovody v Řepích a v Jihozápadním Městě), plánuje další kogenerační zdroj na západním okraji Prahy nebo spalovnu. Je jisté, že uhlí nebude a zemní plyn bude hodně drahý, což zde systém centrálního zásobování teplem ohrožuje již dnes, o letitěm	Připomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	

		překračování imisních limitů v Řeporyjích nemluvě. Návrh nesmí obsahovat další kogenerační zdroj či spalovnu nejen na západním okraji Prahy.		
357/218/545	Zeman Jan	11) Návrh neobsahuje novou měnirnu elektřiny "Sever", ač ji Praha potřebuje. Návrh musí akceptovat novou měnirnu elektřiny "Sever".	Připomínka bude prověřena v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
357/218/546	Zeman Jan	12) Návrh vychází z rozvojových os, které MMR ČR navrhlo v řadě případů v rozporu s realitou. Návrh se nesmí opírat o rozvojové osy MMR. Návrh zadání pokračuje jako volné slohové cvičení. Předpokládá blíže neuvedené stavby ve veřejném zájmu, např. technické infrastruktury. Připomíná, že současně dojde k přepracování strategického plánu Prahy. Co to bude pro návrh zadání metropolitního plánu znamenat, neuvádí. Návrh musí řešit vazbu k přepracování strategického plánu Prahy a k Agendě 21.	Informaci bereme na vědomí. V návrhu Metropolitního plánu bude respektováno řešení nadřazené územně plánovací dokumentace a PUR ČR 2008. Použité při zpracování návrhu Metropolitního plánu podklady budou popsány v Odůvodnění Metropolitního plánu.	
164/44/66	Zeman Libor	A)Nesouhlasím s rozšířením ulice Vídeňská B)Nesouhlasím se záchytným parkovištěm v zelené ploše ul.Vídeňská/Jalodvorská/K výzkumným ústavům nebo v jejich okolí. Chci aby na těchto pozemcích byla vysazena ochranná zeleň proti automobilové zátěži v ul. Vídeňská, která nesplňuje hygienické normy a limity, především hlukové. 1) Nový územní plán by měl již ve svém zadání upřednostňovat městskou hromadnou dopravu a PID před individuální dopravou. Ve spolupráci se Středočeským krajem (i na jižním okraji Prahy, nejen ve vyjmenovaných lokalitách) dobudovat příměstskou dopravu, počítat s protažením metra D do Jesenice, P+R parkoviště přesunout do satelitů mimo území Prahy na konečné příměstských linek (omezit jejich budování na území Prahy). 2) Plán musí zaručit ochranu veřejné zeleně a zabránit likvidaci důležitých volných prostranství sloužících k rekreaci, izolační zeleně aj. (mezi sídlišti, mezi panelovými domy, mezi vilkami), chránit nejen "významné dochované hodnoty", má zaručit víc než "minimální prostorové parametry" pro prvky krajinné infrastruktury. Návrh zadání tak, jak je formulován, vytváří nebezpečí možnosti zahušťovat sídliště a další území a tím zhoršovat kvalitu života v těchto oblastech. 3) Je třeba, aby se celého procesu pořizování územního plánu (jakož i Strategického plánu) od samého počátku účastnila též veřejnost. 4) Návrh zadání je projednáván v době, kdy nejsou zpracovány základní metodické podklady, jako je např. Metodika tvorby Územního plánu hl. m. Prahy, Strategický plán aj.	A)Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu. B)Požadavek je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Požadavek bude prověřen v návrhu Metropolitního plánu. 1)V návrhu zadání není nijak upřednostňována individuální automobilová doprava, je zde naopak snaha o posilování veřejné dopravy, pěší a cyklistické dopravy, ukotvení systému záchytných parkovišť P+R. Tyto požadavky jsou zpracovány v kapitolách II.A.3.1.2. a II.A.3.1.5. Středočeský kraj je ze zákona vyzvaným (obeslaným) účastníkem při pořizování ÚP hl.m. Prahy (Metropolitní plán). Návrh Metropolitního plánu ověří a upřesní v podrobnosti ÚP závazné úkoly vyplývající z PÚR ČR a ZÚR hl.m. Prahy stanovené pro dopravní infrastrukturu, návrh řešení okrajových částí hl.m. Prahy bude z hlediska zajištění koordinace využívání územní s ohledem na širší vztahy navazovat na platnou ÚPD sousedních obcí a sousedního kraje. 2)V souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MŽP)bude zapracováno do kapitoly II.A.2.2.že, navrhované řešení ÚP bude sledovat zachování, obnovu a rozvoj sídelní zeleně jako funkčního systému spolupůsobícího na zvyšování kvality ŽP hl.m. Prahy. 3)Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Postup pořizování ÚPD, včetně ÚP hl.m. Prahy, upravují platné právní předpisy - zákon č.183/2006 Sb. (stavební zákon), zákon č.500/2004 Sb. (správní řád). 4)V současné době jsou kolektivem zpracovatelů Metropolitního plánu v závěrečné fázi analytické práce a vytváření podkladů pro zpracování návrhu Metropolitního plánu. V návrhu zadání Územního plánu hl.m. Prahy	

		5) Nejsou zcela jasné pojmy užívané Návrhem zadání jako např. "morálně dožilé stavby", "posilování městských hodnot" aj. 6) Plochy (lokality) - není jasné, jak budou vymezeny co do velikosti (zeleň mezi obytnými domy?, louka mezi sídliště?, celé sídliště?), budou přesahovat katastrální území, hranice městských částí? (Krč, Michle, Kunratice)	(Metropolitního plánu) je uvedena závaznost nového územního plánu ve vztahu k PUR a ZUR hl.m. Prahy, způsob využití ÚAP hl.m. Prahy a dalších strategických a koncepčních dokumentů (viz kapitola II. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy). 5)V upraveném textu návrhu zadání Metropolitního plánu budou některé pojmy,vysvětleny, případně vypuštěny. V souladu s požadavkem dotčeného orgánu (MK ČR) bude pojem morálně dožilá struktura a zástavba nahrazen pojmem brownfields. 6)V souladu s požadavkem nadřízeného orgánu MMR ČR, bude návrh zadání doplněn: Název podkapitoly II.A.1.2.2. bude upřesněn, úplné znění názvu podkapitoly bude: "Podle převažujícího stávajícího a navrhovaného způsobu využití (4 základní typy)". Konkrétní řešení bude součástí návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně stanovení regulace, vymezení většího počtu typů lokalit bude provedeno v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu.	
461/319/783	Zemanová Irena	Text v návrhu MUP uvádí: "V intenzivně urbanizované krajině budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona." Myslím, že by tam měla být zahrnuta i přírodní koupaliště. Konkrétně bývalé koupaliště Lhotka v Praze 4. Je to území na rozhraní sídliště Novodvorská a vilové zástavby Lhotka. Koupaliště sloužilo rekreaci již od 30. Let. V 70. letech byl výstavbou sídliště narušen přírodní přítoky. Od té doby byla voda do koupaliště napouštěna z vodovodního řádu. Jiné koupaliště ani bazén na sídlišti není. Obyvatel i nových domů na sídlišti Lhotka stále přibývá, ale možnosti pro rekreaci se díky zastavěným plochám stále zmenšují. Od r. 2005 je majitelem společnost Eco-Investment a.s., které koupaliště v loňském roce uzavřela. V současné době jedná MHMP (na základě petic občanů a petice MČ Praha 4) s majitelem o směně pozemků, na nichž leží koupaliště, za jinou nemovitost s cílem navrátit areálu jeho původní účel. Žádám, aby v MUP byly plochy, na nichž se nachází přírodní koupaliště Lhotka, prohlášeny za nezastavitelné.	Jakékoliv přírodní koupaliště je významným krajinným prvkem (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, § 3, odst. (1), písm. b), a to jako vodní tok, rybník, event. jezero, v některých případech i údolní niva. V této podobě je tedy v textu návrhu zadání jeho nezastavitelnost deklarována. Obecná nezastavitelnost celého areálu koupaliště (všech koupališť na území Prahy), stejně jako např. areálu sportoviště, nemá legislativní oporu a nemůže být proto obsahem návrhu zadání ve formě cíle či požadavku směrem k Metropolitnímu plánu. Problematika koupaliště Lhotka bude při zpracování návrhu Metropolitního plánu provedena a řešena.	
341/200/507	Zídková Michaela	Pozemky, jejichž jsou vlastníky,využívají k rekreační činnosti a jsou nyní označeny jako PZO v nezastavitelném území. V zadání ÚP se m.j. uvádí záměr na "ochranu nezastavitelného území, především volné krajiny", tedy do této kategorie spadají jejich pozemky, ale na druhé straně se uvádí, i "zlepšování dosavadního stavu, nikoli jako expanzi a exploraci nezastavěné krajiny, akcentuje rozvoj jako zintenzivnění, zkvalitnění a zesílení prožitku města". Tato věta obsahuje náš požadavek na zařazení výše uvedených pozemků do zastavitelného území - OB (čistě obytné) s výhledem výstavby dvou RD. Domníváme se, že náš požadavek je zcela v souladu s reálným prostředím v k.ú. Lipence (v běhu času se původně rekreační oblast změnila v oblast pro trvalé bydlení) v těsné blízkosti předmětných pozemků se nacházejí další, které jsou v zastavitelném území (OB) a nachází se v nich výstavba rodinných domů. Naše pozemky jsou tak nelogicky z tohoto území vyčleněny! V souladu s § 52 odst.2 zákona č.183/2006 Sb. v plat.zn. podávají námítku proti zahrnutí jejich	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude provedena v návrhu Metropolitního plánu.	

		pozemků do nezastavitelného území. Odůvodnění: zásah do vlastnických práv (znehodnocení pozemku, pokles ceny nemovitosti). Požadují jejich změnu v návrhu MUP na zastavitelné - OB.		
281/152/287	Zvoníček Zdeněk	Pozemek č.parc. 183/7, k.ú. Sobín, nelze efektivně zemědělsky obhospodařovat, neboť 80% plochy pozemku je zdevastováno bývalou skládkou. Z těchto důvodů žádám, aby uvedený pozemek byl určen dle příl.č.1 Metropolitním plánem k funkčnímu využití OV-B.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
281/153/288	Zvoníček Zdeněk	Dle ÚP v platném znění není hranice zastavitelnosti OV-B části pozemku č.parc. 225/15, k.ú.Sobín, totožná s hranicí bezpečnostního pásma plynu VTL. Vpravo od silnice ve směru Zličín-Sobín tomu tak je. Domnívám se, že nic nebrání tomu, aby tato hranice pokračovala i vlevo od výše zmíněné silnice. Proto žádám o provedení změny dle přílohy (rozšířit stávající plochu OV-B na pozemku č.parc. 225/15 až k hranici ochranného pásma VTL).	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
281/154/289	Zvoníček Zdeněk	Dle ÚP SÚ hl.m. Prahy, v platném znění, je zanedbatelná část pozemku situována do zastavitelné plochy, střední část s čistě obytnou funkcí po r.2010. Neznáme důvod, proč by tato střední část neměla být zahrnuta do stavebních ploch Metropolitního plánu. Dosavadní vyznačení zastavitelných ploch dle ÚP v platném znění je prakticky v rozsahu vlastnické hranice pozemku č.parc. 154/14, k.ú.Sobín, nezastavitelné. Pro nás šest spolumajitelů a našich 12 potomků s jejich dětmi by tak případné nezahrnutí střední části do zastavitelné plochy znamenalo odepřít vlastníkům právo na výstavbu bydlení na svém pozemku (předpokládaná výstavba rozvolněných RD). Z těchto důvodů žádám, aby uvedený pozemek byl určen dle přílohy č.1 Metropolitním plánem k funkčnímu využití plocha bydlení - OB.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
281/155/290	Zvoníček Zdeněk	Vymístění ZMK (zeleň městská a krajinná) - z důvodu nenarušení celistvosti zastavitelného území. Zrušení komunikace S4 (pro automobilovou dopravu a PID) - výstavba komunikace je bezpředmětná, neboť byla nákladně modernizována komunikace procházející středem Sobína. Přístup k pozemku č.parc. 154/14, k.ú.Sobín, je zajištěn ul. Blatnickou. Pozn: dle zákresu požadovaného řešení, uvedeném v grafické části připomínky, navrhuje připomínkující transformovat stávající vymezení ZMK v dotčeném území, a to posunem ZMK na jih, a zcela vymístit část stávající S4 západně od ul. Hostivické.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
281/156/291	Zvoníček Zdeněk	S přihlédnutím k vývoji dané lokality navrhuji dostavbu východní části Sobína a tím rozšířit zastavitelnou plochu o všeobecně obytnou OV-B s rozvolněnou zástavbou. Ke zvýšení ekologické stability přispěje i hranice zástavby ukončující zelený pás ZMK s navázáním na vegetační doprovod vodního toku. Tím by se zamezilo budoucí snaze o intenzivní formu zastavění v daném prostoru, o což se v nedávné minulosti pokoušel významný developer. Žádám o provedení změny dle přílohy č.1	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	
281/157/292	Zvoníček Zdeněk	Jako vlastníci pozemků jsme významně omezeni volně nakládat se svými pozemky, kde se nachází bezpečnostní pásmo VTL. Celkem se jedná o plochu 16800 m2 z větší části přiléhající k intravilánu obce. VTL plynovod byl položen před r.1990, tudíž není zaneseno ani věčné břemeno a nedostali jsme ani jednorázovou úhradu. S přihlédnutím k vývoji dané lokality požadujeme kompenzaci, a to funkční plochu OV-B s rozvolněnou zástavbou na části pozemku	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

		č.parc. 225/145, k.ú.Sobín. Tato část pozemku je silně podmáčena a tudíž obtížně obhospodařovatelná těžkou zemědělskou technikou. Žádám o provedení změny dle přílohy č.1 (zákres řešení).		
233/116/226	Židek Vítězslav	Trvám na svých předchozích připomínkách a požaduji přechod plochy č.parc. 1418/54 a 1418/56, k.ú.Šeberov, do plochy pro smíšenou zástavbu. Skutečnost, že tak není ani po letech učiněno a v návrzích jsou pouze akce MHMP, je diskriminace občana. Doba čekání 20 let na nový ÚP je za současných spol. změnách zločinem.	Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu.	

NÁVRH POŘIZOVATELE

Návrh zadání Územního plánu hl.m.Prahy (Metropolitního plánu), upravený na základě vyhodnocení vyjádření došlých v průběhu veřejného projednání a dohodnutý s nadřízeným orgánem – MMR ČR a dotčeným orgánem – OŽP MHMP je možné předložit Zastupitelstvu hl.m.Prahy k projednání.