

**Hlavní město Praha**  
**ZASTUPITELSTVO HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**

**U S N E S E N Í**

Zastupitelstva hlavního města Prahy

číslo 38/34  
ze dne 16.6.2022

k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3502 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 26)

**Zastupitelstvo hlavního města Prahy**

**I. bere na vědomí**

1. výsledek projednání návrhu změny Z 3502 vlny 26 ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 5 tohoto usnesení

**II. schvaluje**

návrh změny Z 3502 vlny 26 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedený v příloze č. 2 a č. 3 tohoto usnesení

**III. vydává**

změnu Z 3502 vlny 26 ÚP SÚ hl.m. Prahy, schválenou v bodu II. formou opatření obecné povahy č. 157/2022, uvedeného v příloze č. 4 tohoto usnesení

**IV. ukládá**

1. Radě HMP
  1. zajistit realizaci bodu II. a III. tohoto usnesení

Termín: 20.6.2022

Předkladatel: Rada HMP  
Tisk: Z-10470  
Provede: Rada HMP  
Na vědomí: odborům MHMP

## Vyhodnocení stanovisek a připomínek k návrhu změny ÚP SÚ HMP

DATUM: 12.5.2022

**Z 3502 / 026**

### Místa akce:

*Praha 8, k.ú. Libeň*

### Předmět:

*Výstavba administrativních budov*

### Z:

*izolační zeleň /IZ/, parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/, sběrné komunikace městského významu /S2/, smíšené městského jádra s kódem míry využití území I /SMJ-I/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území G /SV-G/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území H /SV-H/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území K /SV-K/*

### Na:

*smíšené městského jádra s kódem míry využití území K /SMJ-K/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území H /SV-H/*

název org.	shmutí	ID vyjádření	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
<b>1) Městská část</b>					
<b>2) Dotčené orgány</b>					
15	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky				
10	Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy				
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	Jiné	2984990		Poživatel bere na vědomí. Týká se až následných řízení.

posoudila a vydává toto vyjádření (stanovisko):

V rámci předložených změn je:

1. Změna Z 3501/26 akceptovatelná
2. Změna Z 3502/26 akceptovatelná
3. Změna Z 3503/26 akceptovatelná
4. Změna Z 3504/26 akceptovatelná
5. Změna Z 3505/26 akceptovatelná
6. Změna Z 3506/26 akceptovatelná
7. Změna Z 3507/26 akceptovatelná

Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku, vibrací a neionizujícího záření definovaných zákonem a nařízeními vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a č. 291/2015 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy (hluk a vibrace).

V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP minimálně předloženy tyto dokumenty dle § 77 „zákona“

1) Akustická studie, která hodnotí:

- a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci;
- b) hlukovou zátěž v chráněných prostorech z provozu na komunikacích a drahách navazujících na nově umístěný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území);
- c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích popřípadě drahách způsobené vlivem plánované výstavby.

2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již vyčerpány, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěže v území).

Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho části.

Vyjádření (stanovisko) HSHMP je vydáno v souladu s: §77 a § 82 odstavce 2 zákona; nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a rozsudkem nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246.

14	Městská veterinární správa Státní veterinární správy				
20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení preventivní ochrany				
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2985615	Z hlediska lesů: V případě předložených návrhů změn č. Z 3501/26, Z 3502/26, Z 3503/26, 3504/26, Z 3505/26, Z 3506/26, Z 3507/26 vlny 26 platného územního plánu hl. m. Prahy pořizovaných zkráceným způsobem nejsou námi chráněné zájmy dotčeny.	Pořizovatel bere na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2985657	Z hlediska ochrany vod: Ke změnám Územního plánu vlny 26, č. Z 3501/26 (zvýšení kódu míry využití území pro potřeby výstavby administrativní budovy Argentinská z SV-D na SVF); Z 3502/26 (změna funkčního využití ploch pro potřebu výstavby administrativních budov v blízkosti Palmovky z IZ, ZP, SMJ-I, SV-G, SV-H a S2 na SMJ-K a SV-H), Z 3503/26 (změna funkčního využití plochy pro potřeby transformace areálu NAREX z VN na SV-G s pevnou značkou DU); Z 3504/26 (navýšení kódu míry využití území pro umožnění stavby bodového bytového domu Hloubětín z OB-F na OB-G); Z 3505/26 (změna funkčního využití plochy za účelem transformace výrobně logistického areálu z VN na SV-H); Z 3506/26 (změna funkčního využití ploch pro přestavbu výrobního areálu NAGANO z VN na SV-H, DU a S4) a Z 3507/26 (změna funkčního využití ploch z VN na SV-G pro potřeby transformace území na obytnou čtvrť) nemáme z hlediska ochrany vod žádné zásadní připomínky. Ke změně č. 3502/26 pouze pro informaci uvádíme, že se jedná o lokalitu situovanou ve stanoveném záplavovém území, které je chráněno protipovodňovými opatřeními zajišťovanými městem.	Pořizovatel bere na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2985664	Z hlediska ochrany ovzduší: Podkladem pro toto sdělení je oznámení o zahájení řízení o vydání části změn vlny 26 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. S návrhy změn z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme s upozorněním. Pro budoucí zástavbu požadujeme minimalizovat množství nových zdrojů znečištění ovzduší. Budeme proto upřednostňovat využití bezemisních zdrojů vytápění (tepelná čerpadla, elektrické kotle, systém zásobování tepelnou energií apod.). Dále upozorňujeme, že v rámci budoucích návrhů	Pořizovatel bere na vědomí. Bude součástí následných řízení.

				záměrů bude v rámci projektové přípravy vyžadováno uplatnění zásad a opatření vyplývajících z přijatých strategických a koncepčních dokumentů v oblasti ochrany ovzduší tak, aby byla zachována alespoň stávající úroveň znečištění ovzduší v předmětném území.	
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Souhlas	2985671	Z hlediska odpadů: S návrhem změn č. Z 3501/26, Z 3502/26, Z 3503/26, 3504/26, Z 3505/26, Z 3506/26, Z 3507/26 vlny 26 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy souhlasíme.	Požizovatel bere na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2985678	Z hlediska ochrany přírody: K návrhu změn č. Z 3501/26, Z 3502/26, Z 3503/26, 3504/26, Z 3505/26, Z 3506/26, Z 3507/26 vlny 26 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nemáme z hlediska ochrany přírody a krajiny připomínky.	Požizovatel bere na vědomí.
17	MHMP odbor památkové péče				
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah				
4	Ministerstvo dopravy				
2	Ministerstvo kultury	Jiné	2984858	V rámci řešeného území se nachází: <ul style="list-style-type: none"> <li>Ochranné pásmo pražské památkové rezervace, určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333.</li> <li>Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000. Podrobněji, viz <a href="http://www.pamatkovykatolog.cz/">http://www.pamatkovykatolog.cz/</a> a <a href="https://geoportal.npu.cz/web">https://geoportal.npu.cz/web</a>.</li> </ul>	Požizovatel bere na vědomí.
2	Ministerstvo kultury	Bez připomínek	2984866	Z 3502/26 území ochranného pásma PPR Městská část: Praha 8 Katastrální území: Libeň Parcelní číslo: dle vymezení v grafické části Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: izolační zeleň /IZ/ parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/ smíšené městského jádra /SMJ-I/ všeobecně smíšené /SV-G/ všeobecně smíšené /SV-H/ sběrné komunikace městského významu /S2/ VPS 18/ZP/8 na funkci: smíšené městského jádra /SMJ-K/ všeobecně smíšené /SV-H/ redukce VPS 18/ZP/8 záplavové území Výstavba administrativních budov Výrok: Bez zásadních připomínek. Odůvodnění: Z hlediska ochrany kulturních hodnot	Požizovatel bere na vědomí.

				řešeného území, není navrhovaná změna v rozporu s podmínkami ochrany určenými pro ochranné pásmo PPR.	
6	Ministerstvo obrany				
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad				
1	Ministerstvo pro místní rozvoj				
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bez připomínek	2984976	<p>Odbor elektroenergetikv a teplárenství nemá k návrhu změn Z 3501/26, Z 3502/26, Z 3503/26, Z 3504/26, Z 3505/26, Z 3506/26 a 3507/26 vlny 26 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále jen „ÚP SÚ HMP“) žádné připomínky.</p> <p>Odbor hornictví nemá k návrhu změn Z 3501/26, Z 3502/26, Z 3503/26, Z 3504/26, Z 3505/26, Z 3506/26 a 3507/26 vlny 26 ÚP SÚ HMP žádné připomínky.</p> <p>Odbor surovinové politiky nemá k návrhu změn Z 3501/26, Z 3502/26, Z 3503/26, Z 3504/26, Z 3505/26, Z 3506/26 a 3507/26 vlny 26 ÚP SÚ HMP žádné připomínky.</p> <p>Odbor stavební úřad nemá k návrhu změny změn Z 3501/26, Z 3502/26, Z 3503/26, Z 3504/26, Z 3505/26, Z 3506/26 a 3507/26 vlny 26 ÚP SÚ HMP žádné připomínky.</p> <p>Odbor plynárenství a kapalných paliv nemá k návrhu změny změn Z 3501/31, Z 3502/26, Z 3503/26, Z 3504/26, Z 3505/26, Z 3506/26 a 3507/26 vlny 26 ÚP SÚ HMP žádné připomínky</p>	Poživatel bere na vědomí.
7	Ministerstvo vnitra	Bez připomínek	2984893	V souladu s § 55b odst. 2 stavebního zákona Vám sdělují, že k projednávanému návrhu změn Z 3501/26, Z 3502/26, Z 3503/26, Z 3504/26, Z 3505/26, Z 3506/26 a Z 3507/26 vlny 26 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy neuplatňujeme žádné připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RRL spojů MV z hlediska omezení výšky budoucí navrhované zástavby v území dotčených změnami Z 3501/26, Z 3502/26, Z 3503/26, Z 3505/26 a Z 3506/26. Ochranná pásma těchto spojů, včetně uvedení podélných profilů s	Poživatel bere na vědomí. Týká se až následných řízení.

vyznačením výšek nad terénem, byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.

3	Ministerstvo životního prostředí				
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského	Bez připomínek	2984607	<p>Věc: Návrh změn části vlny 26 ÚP SÚ HMP – vyjádření OBÚ ve smyslu § 18 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. K Vašemu oznámení o návrhu části změn Z 3501/26, Z 3502/26, Z 3503/26, Z 3504/26, Z 3505/26, Z 3506/26 a Z 3507/26 vlny 26 ÚP SÚ HMP ze dne 05.08.2021 č.j. MHMP 1187606/2021, zaevidované Obvodním báňským úřadem pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dále jen „OBÚ“) dne 09.08.2021 pod č.j. SBS 32946/2021/OBÚ-02, Vám OBÚ sděluje, že uvedený návrh změn se týká území, které je situované mimo hranice stávajících dobývacích prostorů evidovaných u OBÚ a mimo hranice chráněných ložiskových území, a tudíž není dotčena ochrana výhradních ložisek. OBÚ k tomuto návrhu nemá námítky.</p>	Pořizovatel bere na vědomí.
16	Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem	Jiné	2985687	<p>Celé území dotčené změnami řešenými vlnou 26 se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:</p> <p>- Ochranné pásmo letiště Kbely, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č.455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné projednat rovněž výstavbu vodních ploch, výsadbu vzrostlých dřevin, zakládání nových porostů, zakládání nových nebo rozšíření původních skládek, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů, realizaci staveb či zařízení tvořících dominanty v terénu, vysílačů, vzdušných vedení vn a vvn, fotovoltaických elektráren speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy) (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 102a. V tomto vymezeném území může být výstavba, výsadba a ostatní uvedené činnosti omezeny nebo zakázány. Součástí OP letiště je OP se zákazem staveb. V tomto OP je zákaz realizace neleteckých staveb. (Výjimku, v mimořádném případě, může na základě komplexního posouzení povolit Ministerstvo obrany). Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat do textové</p>	<p>Pořizovatel bere oznámení o existenci vymezeného území Ministerstva obrany na vědomí a bude částečně zapracováno.</p> <p>Do odůvodnění změny bude doplněno: <i>„Řešené území změny se nachází ve vymezeném zájmovém území Ministerstva obrany dle § 175 Stavebního zákona a stavební činnost musí být projednána s příslušnými orgány Ministerstva obrany (území celé Prahy se dá považovat za vymezené území Ministerstva obrany ve smyslu ustanovení § 317 odst. 2 zákona č. 238/2021 Sb.). Platné limity v území jsou obsaženy v platných Územně analytických podkladech hl. m. Prahy – ÚAP (zejména ve výkrese č. 0.2).“</i></p>

části návrhu územního plánu do odůvodnění,  
kapitoly F.

Celé území dotčené změnami řešenými vlnou 26  
se nachází ve vymezeném území Ministerstva  
obrany:

- OP radaru SRE, které je nutno respektovat podle  
ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním  
letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991  
Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze  
vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené  
stavby jen na základě závazného stanoviska  
Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1  
zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a  
stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 102a. Jedná se o  
výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby)  
větrných elektráren, výškových staveb, venkovního  
vedení vn a vn, základnových stanic mobilních  
operátorů. V tomto vymezeném území může být  
výstavba větrných elektráren, výškových staveb  
nad 30 m nad terénem a staveb tvořících  
dominanty v terénu výškově omezena nebo  
zakázána.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše  
uvedené vymezené území a zapracovat jej do  
textové části návrhu územního plánu do  
odůvodnění - do kapitoly F.

Celé území dotčené změnami řešenými vlnou 26  
se nachází ve vymezeném území Ministerstva  
obrany:

- V řešeném území se nachází vzdušné prostory  
LK D (MCTR - vojenský letecký okrsek) - letiště a  
letecké stavby a jejich ochranná pásma a zájmová  
území (ÚAP – jev 102a). V tomto vymezeném  
území, které je shodné s horizontální hranicí  
vymezeného vzdušného prostoru určeného k  
ochraně letového provozu na letištích a letadel  
letících na okruhu, který je nutno respektovat podle  
ustanovení § 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním  
letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991  
Sb. o živnostenském podnikání (živnostenský  
zákon), ve znění pozdějších předpisů – lze vydat  
územní rozhodnutí a povolit výstavbu vysílačů,  
výškových staveb, staveb tvořících dominanty v  
terénu, větrných elektráren, speciálních staveb,  
zejména staveb s vertikální ochranou (např.  
střelnice, nádrže plynu, trhací jámy), venkovního  
vedení VN a VVN, rozšíření stávajících nebo  
povolení nových těžebních prostorů (dle  
ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o  
územním plánování a stavebním řádu) jen na  
základě závazného stanoviska Ministerstva  
obrany. Vzhledem k tomu, že vzdušný prostor  
Ministerstva obrany se dotýká změn řešených



vlnou 26 ÚP SÚ HMP, zapracujte tyto limity do textové části do odůvodnění - do kapitoly F.

Dotčené lokality se dále nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany  
- Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, zapracujte tyto limity do textové části do odůvodnění - do kapitoly F.

Na celém správním území dotčeném změnou je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119) Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly F. MO ČR ve veřejném zájmu požaduje o zapracování výše uvedených jevů do textové části návrhu ÚPD do textové části odůvodnění v následujícím znění:  
„Řešená území projednávána v rámci vlny 26 ÚP SÚ HLMP se nachází ve vymezeném zájmovém území Ministerstva obrany dle §175 Stavebního zákona a stavební činnost musí být projednána s příslušnými orgány Ministerstva obrany (území

celé Prahy se dá považovat za vymezené území Ministerstva obrany ve smyslu ustanovení § 317 odst. 2 zákona č. 238/2021 Sb.). Platné limity v území jsou obsaženy v platných Územně analytických podkladech hl. m. Prahy – ÚAP (zejména ve výkrese č. 910).“

- 13 Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro hl. město Prahu a Středočeský kraj
- 8 Státní pozemkový úřad
- 11 Státní úřad pro jadernou bezpečnost

### 3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	2984983	<p>Po prostudování podkladů textové a grafické části navrhovaných změn Z 3501/26, Z 3502/26, Z 3503/26, Z 3504/26, Z 3505/26, Z 3506/26 a 3507/26 vlny 26 ÚPSÚ hlavního města Prahy dostupné na internetové adrese:</p> <p><a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbor/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zmeny_uzemniho_planu/aktualne_porizovane_zmeny/index.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbor/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zmeny_uzemniho_planu/aktualne_porizovane_zmeny/index.html</a>, podkladů přístupných na internetové adrese</p> <p><a href="http://www.geology.cz/app/sog/sog_resitele.pl">http://www.geology.cz/app/sog/sog_resitele.pl</a>, mapových aplikací ČGS – poddolovaná území, důlní díla (<a href="https://mapy.geology.cz/dulni_dila_poddolovani/">https://mapy.geology.cz/dulni_dila_poddolovani/</a>) a surovinový registr – ložiska a prognózní zdroje (<a href="https://mapy.geology.cz/suris/">https://mapy.geology.cz/suris/</a>) a dalších on-line a tištěných podkladů ČGS konstatuje, že:</p> <p>1) dle výše uvedených mapových aplikací ČGS se stavem ke dni 23. září 2021 se na předmětném území nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů, ani prognózní zdroje, na jejichž ochranu by se vztahovaly platné právní předpisy (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 369/2004 Sb. o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů). V zájmovém území také nejsou evidovaná žádná hlavní důlní díla, ani registrovaná poddolovaná území.</p> <p>2) Z hlediska ochrany významných geologických lokalit ani dalších geologických fenoménů nemá Česká geologická služba žádné připomínky.</p>	Pořizovatel bere na vědomí.
-----	--------------------------------------	----------------	---------	---	-----------------------------

				Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že neuplatňuje k zahájení řízení o vydání změn Z 3501/26, Z 3502/26, Z 3503/26, Z 3504/26, Z 3505/26, Z 3506/26 a 3507/26 vlny 26 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy připomínky.	
165	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy - ředitel IPR	Souhlas	2985684	V odůvodnění změny požadujeme odstranit nedopatřením vložený text: V odstavci F Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty: „Na jižní straně pozemku prochází paralelně s hranicí plochy, stávající vodovod.“	Poživatel souhlasí, bude zapracováno.
130	MHMP odbor dopravy	Bez připomínek	2984793	Odbor dopravy MHMP nemá v této věci žádné námítky a s předloženým oznámením souhlasí.	Poživatel bere na vědomí.
133	Národní památkový ústav	Jiné	2984809	Hlavní město Praha, kraj Praha – ÚZEMNÍ PLÁN – řízení o vydání části změn vlny 26 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy Písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče podle § 32 písm. f zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Ve výše uvedené věci jsme obdrželi vaši žádost o zpracování odborného písemného vyjádření k vydání části změn vlny 26 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. V dané věci jsme zároveň obdrželi žádost Ministerstva kultury. V příloze Vám tímto posíláme kopii písemného vyjádření, které Národní památkový ústav, generální ředitelství vydal v dané věci jako podklad pro stanovisko Ministerstva kultury. Písemné vyjádření č.j. NPÚ-310/70754/2021 ze dne 6. 9. 2021 vyjadřuje odborný názor Národního památkového ústavu v dané věci, o který jste nás požádali.	Poživatel bere na vědomí.
133	Národní památkový ústav	Bez připomínek	2984816	- Z 3502/26 území ochranného pásma PPR Městská část: Praha 8 Katastrální území: Libeň Parcelní číslo: dle vymezení v grafické části Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: izolační zeleň /IZ/ parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/ smíšené městského jádra /SMJ-I/ všeobecně smíšené /SV-G/ všeobecně smíšené /SV-H/ sběrné komunikace městského významu /S2/ VPS 18/ZP/8 na funkci: smíšené městského jádra /SMJ-K/ všeobecně smíšené /SV-H/ redukce VPS 18/ZP/8 záplavové území Výstavba administrativních budov Výrok NPU: Bez zásadních připomínek. Odůvodnění NPU: Z hlediska ochrany kulturních hodnot řešeného území, není navrhovaná změna v	Poživatel bere na vědomí.

				rozporu s podmínkami ochrany určenými pro ochranné pásmo PPR.	
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Jiné	2984613	Věc: Oznámení o zahájení řízení o vydání části změn vlny 26 - připomínka správce povodí Dopisem č. j. MHMP 1187606/2021 ze dne 5. 8. 2021 obdržela naše organizace oznámení o zahájení řízení o vydání části změn vlny 26. Odůvodnění: Jako správce povodí a správce významných vodních toků Vltava a Berounka, který vykonává správu v oblasti povodí Vltavy podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů, ke změnám vlny 26 máme následující připomínky:	Poživatel bere na vědomí.
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Jiné	2984620	Změna č. Z 3502/26: Praha 8, k. ú. Libeň, výstavba administrativních budov Jedná se o změnu funkčního využití ploch: z funkce: izolační zeleň (IZ), parky, historické zahrady a hřbitovy (ZP), smíšené městského jádra (SMJ-I), všeobecně smíšené (SV-G), všeobecně smíšené (SV-H), sběrné komunikace městského významu (S2), VPS 18/ZP/8 na funkci: smíšené městského jádra (SMJ-K), všeobecně smíšené (SV-H), redukce VPS 18/ZP/8 Lokalita se nachází v záplavovém území významného vodního toku Vltava IDVT 10100001, a v oblasti s reziduálním povodňovým ohrožením dle Plánu pro zvládání povodňových rizik.	Poživatel bere na vědomí.
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Jiné	2984622	Připomínka: Žádáme, aby územní plán respektoval aktuálně vyhlášené záplavové území významného vodního toku Vltava IDVT 10100001, Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Aktuálně vyhlášené záplavové území je respektováno.

#### 4) Ostatní podněty

78	Krajský úřad Středočeského kraje Bez připomínek		2985696	1. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí vydává následující: Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Mgr. R. Kouřík, I. 774) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a zákona č. zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) sděluje, že k veřejnému projednání návrhu změn Z3501/26, Z3502/26, Z3503/26, Z3504/26, Z3505/26, Z3506/26 a Z 3507/26 vlny 26 ÚP SÚ hl. m. Prahy z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, zvláště chráněných území kategorie přírodní rezervace a přírodní	Poživatel bere na vědomí.
----	---	--	---------	--	---------------------------

			památky, evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí soustavy Natura 2000, jakož i vymezení regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability, nemá žádné připomínky.	
78	Krajský úřad Středočeského kraje Bez připomínek	2985703	Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí: zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky, neboť změna územního plánu sídelního útvaru se netýká zájmů uvedených dle zákonů výše, případně Krajský úřad není příslušný k uplatnění stanoviska.	Poživatel bere na vědomí.
78	Krajský úřad Středočeského kraje Bez připomínek	2985710	2. Odbor dopravy Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu nemá připomínky.	Poživatel bere na vědomí.
78	Krajský úřad Středočeského kraje Bez připomínek	2985717	3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, nemá k předloženému návrhu změn připomínky, v řešené lokalitě lze vyloučit vliv na území v zájmu památkové péče ve Středočeském kraji.	Poživatel bere na vědomí.
149	Pražská plynárenská Distribuce, Jiné a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	2984786	Předmětná část změn vlny 26 ÚP SÚ HMP se týká celkem 7mi dílčích změn Z 3501/26, Z 3502/26, Z 3503/26, Z 3504/26, Z 3505/26, Z 3506/26 a 3507/26, charakterem či plošným rozsahem poměrně významnějších přeměn funkčního využití a prostorového uspořádání území, převážně na funkci všeobecně smíšenou a smíšenou městského jádra (administrativní budovy, polyfunkční budovy s podílem pro bydlení, obchod, transformace původních výrobních areálů), resp. čistě obytnou (zástavba městského typu, výškový bytový dům), v rámci lokalit MČ Praha 3 (Strašnice, Žižkov), Praha 7 (Holešovice), Praha 8 (Libeň), Praha 9 (Hloubětín) a Praha 10 (Vršovice,	Poživatel bere na vědomí. Netýká se ÚP SÚ hl. m. Prahy, ale následných řízení (územní, stavební). Limity využití území budou respektovány. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

Strašnice).

Co se týká budoucí možnosti připojení plánované zástavby k plynárenské distribuční soustavě (DS), je v podstatě u všech výše popsanych předkládaných změn ÚP zcela bez problémů - dostatečně kapacitní místní distribuční plynovodní síť, provozovaná naší společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., je situovaná přímo u dotčených pozemků, nebo v jejich velmi blízkém dosahu, u některých změn jsou na tyto pozemky již z minulosti vybudovány i plynovodní přípojky, případně jsou zde s naší společností níže uvedeným postupem projednány technické podmínky nového připojení k DS (změna Z 3501/26 - administrativní budova v ul. Argentinská - Office Center Vltava, Praha 7), či uzavřen platný smluvní vztah řešící výstavbu připojovacího plynárenského zařízení (změna Z 3503/26 - transformace výrobního areálu Narex, ul. Moskevská, Praha 10).

Konkrétní technické podmínky napojení (trasování a dimenzování plynovodů a přípojek pro nová odběrná místa, resp. u stávajících odběrných míst při požadavcích na změnu výše odběru plynu posouzení technických kapacit, obchodního měření apod.) pro případy budoucí plynofikace dle projednávaných změn vlny 26 ÚP SÚ HMP budou nadále jednotlivým investorům ze strany naší a.s. stanovovány na základě žádostí o připojení k DS, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: <http://licence.eru.cz/> (vyhledávač držitelů licencí).

Obecně pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení v rámci změn Z 3501/26, Z 3502/26, Z 3503/26, Z 3504/26, Z 3505/26, Z 3506/26 a 3507/26 vlny 26 ÚP SÚ HMP požadujeme plně zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68 (s upřesněním dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení, odst. 1) o ochranných pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-5), 12279, technických pravidel G 702 01, 702 04, 700 03, 905 01 a dalších). Plynárenská zařízení DS jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu. U případných vyvolaných přeložek plynárenských zařízení (u některých změn ÚP se tato nacházejí přímo na dotčených pozemcích) požadujeme postupovat ve smyslu § 70 Energetického zákona s podmínkou

				<p>předchozího projednání, odsouhlasení a uzavření „Smlouvy o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízeníP' s odborem správy distribuční soustavy naší společnosti (uzavření této smlouvy je záležitostí budoucího veřejnoprávního projednávání projektových dokumentací konkrétních staveb).</p> <p>V případě, že tento stupeň řízení o vydání uvedených změn vlny 26 ÚP SÚ HMP nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli/pořizovateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).</p>	
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2984823	<p>Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou má Pražská vodohospodářská společnost a.s. (dále jen PVS) k předloženým změnám Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky:</p> <p>Obecné připomínky:</p> <p>U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy.</p> <p>- V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.</p>	Pořizovatel bere na vědomí. Týká se následných řízení.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2984833	<p>Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování má PVS k předloženým změnám Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky:</p> <p>Obecné připomínky:</p> <p>- U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy.</p> <p>- Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhnout v souladu s požadavky zákona č.254/2001 Sb., o vodách (§5), jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. I v souladu s připravovanou strategií adaptace pro změnu klimatu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat v místě spadu a využít její potenciál k zajištění vhodného klimatu. Je nutno navrhnout takové řešení, které umožní využití vod např. k zálivce zeleně, oplachu, atd.</p> <p>- Výsledné odtokové množství musí být v</p>	Pořizovatel bere na vědomí. Týká se až následných řízení.

souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy) HLAVA V, § 38 odst. 2:

„Minimální retence (celkový objem retenování, opatření, jako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopy, vegetační střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubní retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 l/s z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak.“  
Závazné stanovisko k množství vypouštěných dešťových vod do vodního toku a podmínky napojení vydává správce vodního toku.

- V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2984839	Z 3502/26 - upozorňujeme, že lokalita leží v povodí Rokytky, kde je snížený limit pro vypouštění dešťových vod;	Poživatel bere na vědomí. Týká se až následných řízení.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2984844	Navrhované objekty (vč. zařízení staveniště a skládky materiálu) a výsadba stromů musí být situovány mimo ochranné pásmo vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, včetně jejich přeložek. Ochranná pásma dle § 23 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), v platném znění jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí nebo kanalizační stoky na každou stranu: a) u vodovodních řadů a kanalizačních stok do průměru 500 mm včetně, 1,5 m, b) u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad průměr 500 mm, 2,5 m, c) u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdáleností podle písmen a) nebo b) od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m.	Poživatel bere na vědomí. Týká se až následných řízení.



## 5) Návrh pořizovatele

*Návrh změn byl projednán. Se změnou s podmínkou souhlasilo MO. IPR podal formální připomínku. Na základě dohodovacího jednání a akceptování připomínky IPR byl návrh změny upraven. Změnu je možné vydat.*

## 6) Doplněk návrhu

*Na základě dohodovacího jednání s MO byl do textové části odůvodnění Změny doplněn následující text: Řešené území změny se nachází ve vymezeném zájmovém území Ministerstva obrany dle § 175 Stavebního zákona a stavební činnost musí být projednána s příslušnými orgány Ministerstva obrany (území celé Prahy se dá považovat za vymezené území Ministerstva obrany ve smyslu ustanovení § 317 odst. 2 zákona č. 238/2021 Sb.). Platné limity v území jsou obsaženy v platných Územně analytických podkladech hl. m. Prahy – ÚAP (zejména ve výkrese č. 0.2). V odůvodnění změny bude odstraněn vložený text: V odstavci F Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty: „Na jižní straně pozemku prochází paralelně s hranicí plochy, stávající vodovod.“*

**Návrhy změn vlny 26 ÚP SÚ hl. m. Prahy – Z 3502  
doporučené ke schválení**

Číslo změny	Ozn.	Předmět	Stav ÚP	Navrhovaná změna	Plocha/Délka [m2/m]	Městská část	Vyhodnocení pořizovatele	Doplněk	KUP Závěr	VURM Závěr	Vyjádření IPR	Vyjádření MČ
3502	ZS	Výstavba administrativních budov	izolační zeleň /IZ/; parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/; sběrné komunikace městského významu /S2/; smíšené městského jádra s kódem míry využití území I /SMJ-I/; všeobecně smíšené s kódem míry využití území G /SV-G/; všeobecně smíšené s kódem míry využití území H /SV-H/; všeobecně smíšené s kódem míry využití území K /SV-K/	smíšené městského jádra s kódem míry využití území K /SMJ-K/ 19769.08; všeobecně smíšené s kódem míry využití území H /SV-H/ 81.03	19850	Praha 8	Návrh změn byl projednán. Se změnou s podmínkou souhlasilo MO. IPR podal formální připomínku. Na základě dohodovacího jednání a akceptování připomínky IPR byl návrh změny upraven. Změnu je možné vydat.	Na základě dohodovacího jednání s MO byl do textové části odůvodnění Změny doplněn následující text: Řešené území změny se nachází ve vymezeném zájmovém území Ministerstva obrany dle § 175 Stavebního zákona a stavební činnost musí být projednána s příslušnými orgány Ministerstva obrany (území celé Prahy se dá považovat za vymezené území Ministerstva obrany ve smyslu ustanovení § 317 odst. 2 zákona č. 238/2021 Sb.). Platné limity v území jsou obsaženy v platných Územně analytických podkladech hl. m. Prahy – ÚAP (zejména ve výkrese č. 0.2). V odůvodnění změny bude odstraněn vložený text: V odstavci F Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty: „Na jižní straně pozemku prochází paralelně s hranicí plochy, stávající vodovod.“		Doporučuje	vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"	vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"

**Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.**

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **imDXS1TowPXmAXFF3XPE**

**Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.**

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **6j3QUVUFvxW7NQsT0C71**

## 36. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP 10. 5. 2022

---

### program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 36. jednání
2. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
  - a) Z 2808 CVZ IV ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha-Čakovice, MČ Praha 18; multifunkční využití areálu) - přerušena na jednání VURM
  - b) Z 2600/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 10, MČ Praha 3, MČ Praha 9; vymístění železniční dopravy, začlenění území do městské struktury, VPS) – přerušena na jednání VURM
  - c) Z 3357/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 9; požadavek na obytné území) - přerušena na jednání VURM
  - d) Z 3367/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha-Čakovice; vybudování rezidenční zástavby) - přerušena na jednání VURM
  - e) Změny vlny 10 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušeno na jednání VURM
  - f) Změny vlny 14 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušeno na jednání VURM
  - g) Změny vlny 26 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušeno na jednání VURM
  - h) Změny vlny CVZ V ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušeno na jednání VURM
  - i) Z 3365/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 5; bytový komplex Barrandez Vous) - přerušeno opětovně projednání ve VURM
  - j) Z 3239/15 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 4; transformace území)
  - k) Změny vlny 29 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
3. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*
  - a) U 1113/04 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 8; Obchodní centrum Invalidovna) - přerušena na jednání VURM
  - b) U 1362/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 6; vytvoření lokálního centra Červený Vrch) - přerušena na jednání VURM
  - c) Úpravy vlny 04 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

#### 4. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

- a) Přerušené podněty
- b) Podněty k opětovnému projednání
- c) Přerušené podněty podané po termínu stanoveným Výborem

##### 1. Podané městskými částmi

#### 5. Různé

##### 1. Volba ověřovatele, schválení programu 36. jednání

**Petr Zeman:** Chtěl bych Vás informovat, že budu svolávat mimořádné jednání VURM 25. 5. po domluvě s opozicí. Budou zařazeny pouze body, které jsou přerušené. Nebudou to žádné nové změny ÚP. U prvních dvou bodů, to je důvod, proč bude mimořádný VURM. Počítáme s řádným VURM v červnu a stále zvažuji mimořádný VURM v červenci kvůli volbám. Pro nás nebude mít cenu scházet se v září, bylo by zbytečné, kdyby VURM doporučoval příštímu ZHMP hlasování. Prosim Pavla Richtera, aby byl ověřovatelem zápisu. Dostal jsem omluvenku od pana Murňáka. Prosim všechny, kteří přišli, aby se zapsali do prezenčních listin.

*Hlasování o souhlasu s ověřovatelem*

*Pro:6 Proti:0 Zdržel: 0*

*Hlasování o souhlasu s programem*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

##### 1. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

##### a) Z 2808 CVZ IV ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha-Čakovice, MČ Praha 18; multifunkční využití areálu) - přerušená na jednání VURM

**Petr Zeman:** VURM v podnětu schvaloval s podmínkami do vydání. Smlouvy, které se v tuto chvíli aktivně uzavírají, nejsou ještě splněny a příště už by měly být v pořádku. To je důvod mimořádného VURM. Nicméně jsem chtěl, aby debata proběhla teď.

**Filip Foglar** odprezentoval prezentaci (viz příloha).

**Petr Zeman:** Bude členům rozeslána studie?

**Filip Foglar:** My jsme zatím zasílali tuto část. Podkladová studie je k dispozici, zašleme. Ve studii je mnoho informací, které se aktualizují. Na požadavek města investor regulačním výkresem.

**Petr Zeman:** Navrhuji přerušit do mimořádného VURM.

**Tomáš Portlík:** Nechápu, proč to tu je. My už jsme o tom debatovali. Vzhledem k tomu, že máme změn hodně, je zbytečné ztrácet čas zbytečnou diskuzí. Doplnili jsme podmínku, že musí být souhlas orgánů MČ. Jakmile bude souhlas orgánů MČ, myslím, že pak bych rozjel diskuzi. Je to přehledně krásně zpracované. Budeme mít třeba vzorovou kontribuci.

**Petr Zeman:** Rozumím tomu. Právě, že tu máme MČ, bylo by fajn, aby se průběžně během jednání vyjadřovali.

**Jaroslav Zima:** Jsem rád, že bude k dispozici studie, pak bude člověk moci si to nastudovat. Jak bylo reagováno na MČ, obávali se velkého nárůstu obyvatel a cílili k SV-D, nikoliv SV-G nebo SV-F. Ta prezentovaná dohoda kontribuční vychází z těchto koeficientů. To by bylo dobré si načíst ty souvislosti, jakým způsobem byla studie upravena na základě připomínek s MČ, jsou tam obavy o dopravní obslužnost, že se přesně neví, jaký počet obyvatel zde bude, je to od 5000 do 14000 lidí, kteří by tam mohli díky té změně bydlet.

**Kučera, starosta MČ Praha - Letňany:** Tato změna je pro MČ velmi důležitá. Letňany svojí polohou na okraji Prahy si můžou z projektů vybírat. Nebavíme se jen o AVII, bavíme se o vládní čtvrti, kde HMP zamýšlí výstavbu 4000 bytů, letišti, PPF projektu, Letňany - západ. Z toho vidíte, že o bytovou problematiku nemáme nouzi. Co hlavně řešíme je, že chceme vidět transparentnost. Když je to zařazeno jako bod programu, nejsem si jist, jak k tomu přistoupit. V lednu, když se schvalovaly kontribuce, děkoval jsem, že přinesly nějakou metodiku. Poděkoval jsem i za to, že odstavec, kde se zmiňovala možnost, že MČ nesouhlasí, byl odstraněn. Dnes je na programu AVIA, nevím, kdo ji zařadil. MČ se zařazením nesouhlasila. Je to o nás bez nás. Když jsme řešili, že je Metodika skvělá, byli bychom rádi, aby tam bylo i jak bude dělení dle katastru. Ne všechny projekty jsou na jednom katastru. Tento projekt je na 2 katastrech. Jak dělit kontribuce v tomto případě? Řešíme problém školství, dopravy, finanční prostředky jsme tak nějak vyřešili, ale školství a dopravu jsme ještě nevyřešili. Byl bych rád, kdybychom postupovali transparentněji. Když se řekne, že se musí počkat na MČ, tak aby se počkalo na souhlas MČ.

**Petr Zeman:** Zařazení je moje práce, odbor mi předloží věci, které má dořešené a já to předkládám na VURM. Nic nedržím u sebe. Jak tu vidíte, žádám přerušení. To je ten důvod, aby to nebylo na mé libovůli zařazovat nebo nezařazovat, aby se tu řeklo, na co se čeká.

**Lněnička, MČ Praha - Letňany:** Navážu na to, co říkal pan starosta. Děkuji za přerušení. Úzce se váže k tomu, co jste zde přijali v říjnu 2020, kdy se projednávaly 2 podněty, které tam jsou, 226 a 227. Jeden je součástí areálu a druhý těsně před ním. Bylo stanoveno, že než to půjde do RHMP a ZHMP, je potřeba vyřešit celý blok, protože to tvoří jeden velký celek. Musí se vyřešit, zda rezervovat pozemky na metro, jak tam bude vyřešeno školství. Řešíme, jakým způsobem navzájem se mají vypořádat kontribuce. Naše MČ byla jedna z prvních, která se ke kontribucím přihlásila. Když se Metodika schvalovala, upozorňovali jsme na problém, kdy dotčená změna zasahuje do více katastrů. Navrhovali jsme rozdělení podle výměry katastrů nebo rozdělení hrubých ploch. Zatím se to nepodařilo. Zkusme to vyřešit. Jde o peníze do infrastruktury, do MČ. Určitě se na tom podílíme tak, abychom byli schopni společně postupovat, protože pak to vytváří problémy s MČ Praha - Čakovice, se kterými máme velmi dobré vztahy. Děkuji za přerušení a ten čas. Rádi bychom dostali usnesení Vašeho VURM v plném znění.

**Radek Čermák, MČ Praha 19:** Upozorním na stanovisko Prahy 19 a dalších MČ v rámci projednávání změny. Jak vidíte, byly tam MČ, spolek Zdravé Letňany. Připomínky nebyly buď vypořádány, nebo byly odsunuty do patřičných mezí. Doplňuji předřečníky. Máme tam plochu VV, dnes je to stávající SŠ. Školství tam pro tuto zástavbu být nemůže. U plochy ZP se nachází autobusové obratiště, které se bude znovu používat. Pak tam je závazek HMP na stavbu 2 škol. Žádné školy HMP v té lokalitě nepřipravuje. Stavby kanalizační stoky, to je práce na mnoho let, nepřipravuje se. Dopravní infrastruktura, zkapacitnění Veselské ulice, se nepřipravuje, zkapacitnění trati se nepřipravuje. Je studie tramvajové trati, nepřipravuje se. V tuto chvíli tu běží nějaká změna ÚP, která má nějaké deklaratorní závazky, ale nic z toho se nepřipravuje. Ten objem, který tam je celkově, VS a VN, bude také zastavěn a bude to cca 20000 lidí, tzn. druhé Letňany, a nepřipravuje se žádná dopravní, ani školská stavba. Letňany mají podle statistiky Ministerstva školství nejhorší prognózu v republice. Letňany končí, pokud se to schválí bez doprovodné infrastruktury.

**Alexander Lochman, místostarosta MČ Praha - Čakovice:** Změna byla podaná v roce 2008 a velmi aktivně poslední rok se na ni pracuje. Kladli jsme si otázku, zda má být v této části mezi Čakovicemi a Letňany rušící výroba. Z prvotní myšlenky jsme se rozhodli, že nemá, proto říkáme ano, změna je správná. Pochopitelně se bojíme, jakým způsobem se ta změna bude implikovat do toho území. Dali jsme si určité podmínky. Věříme, že budou podmínky, v rámci postupujících jednání, zapracovány do smluv o spolupráci, tím pádem ten základ toho souhlasu je, že smlouva o spolupráci bude mít jednotlivé parametry, které naše MČ chce, konkrétně řešíme dopravu, metro C do Čakovic, rozšíření křižovatek, tramvajovou trať, různé další atributy jako je např. školství. Jsme dnes ve fázi, že naše ZMČ souhlasí se změnou za podmínky podepsání smlouvy o spolupráci a pověřilo Radu, aby tuto spolupráci dopracovala.

**Petr Zeman:** Jsem rád, že tyto věci zazněly i v tomto čase. Byly tu dotazy, proč jsem to zařadil. Myslím, že to je správně, že se blížíme k volbám, uděláme takový meziúčet. Nedovedu si představit, že změna bude schválena, aniž by s tím MČ souhlasily, aniž by byla dohoda.

**Radomír Nepil:** Ve chvíli, kdy nebude shoda na dotčených MČ, v tu chvíli tu změnu schvalovat nebudeme, je to tak?

**Petr Zeman:** To se nestalo nikdy, abychom schválili změnu bez shody MČ.

*Hlasování o přerušení do mimořádného VURM*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

**b) Z 2600/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 10, MČ Praha 3, MČ Praha 9; vymístění železniční dopravy, začlenění území do městské struktury, VPS) – přerušená na jednání VURM**

**Petr Zeman:** Budu opět navrhopvat přerušení do mimořádného VURM.

**Filip Foglar** odprezentoval prezentaci (viz příloha).

**Martin Čemus:** To, co tu zaznělo, modrá VV, tam je limit zobrazitelnosti ÚP 2 500 m čtverečních, pokud je větší, je řešeno samostatnou plochou. Na základě studie, kde území byly menší, došlo k přistoupení k plovoucím značkám, které jsou umístěny v okruhu v rámci funkce nebo pevné značky VV, kdy to znamená, že je pod 2 500 m čtverečních. Pokud by se území zvětšilo nad, byla by zanesena samostatná funkce VV, znamenalo by to opakované veřejné projednání.

**Ondřej Martan:** Nesedí mi to. Máme na kontribucích získat okolo 1,5 miliardy Kč a nejsem si jistý, závazky města tam byly řečeny na 2,6 miliard Kč dnešních cen.

**Filip Foglar:** V prezentaci je výčet všech investičních akcí, které běží a jsou nějakým způsobem vyčísleny. O vyčíslení můžeme požádat DPP a Odbor investiční, o přesná čísla. Indikativně je tam také vyčíslená a připočítaná hodnota dostavby Městského okruhu, která je v desítkách miliard.

**Ondřej Martan:** Bylo by možné říct, za co HMP utratí, a v jaké době 2,6 miliard Kč? Protože je to s dnešní inflací příští rok přes 3. Bylo by dobré vědět, co zdědíme a k čemu se budeme muset přihlásit. Je to věc, která bude trápit nejen příští volenou reprezentaci, ale je to věc, která se protáhne na déle. Pokud máme budoucí volené reprezentace k něčemu zavázat, bylo by fér, abychom věděli, za co to je. Myslel jsem, že závazků, které poplynou z území, bude méně než věcí, které získáme.



**Jaroslav Zima:** Mluví se tu o plochách, že podměrečná je pod 2 500 m, takže se nezaznamenává, tzn. plocha 25x100 m veliká. Pro školu pro 800 dětí je to plocha násobně jiná než se uvádí podměrečná značka. Přejde mi to zvláštní, vzniká nějaká aktualizace studie, kde to bude zřejmé? Budeme mít tu studii do 14 dnů, kdy bude mimořádné jednání VURM, k dispozici?

**Filip Foglar:** V každém případě ji musíme mít hotovou do doby schvalování změny ÚP. Čas zpracování závisí na IPR: Na mimořádném VURM budeme doufat, že ji budeme mít ve stavu, jak ji požaduje město.

**Jaroslav Hainc:** Poskytneme předběžný odhad, který Vám zašleme. Ty připomínky byly různé, z různých částí. Studie jako taková je zveřejněna na stránkách IPR a je tam napsáno, že slouží jako podklad pro jednání s MČ Praha 3. Je nutné si uvědomit, že se bavíme o změně ÚP, ale následné kroky budou vázány ke studii, která může zohlednit větší podrobnost než je podrobnost ÚP. Proto byl materiál poskytnut na probíhající jednání s MČ, která nám dodala své připomínky.

**Pavel Dobeš, místostarosta MČ Praha 3:** Bylo tu řečeno mnohé. Bylo to prezentováno v tom, že jsme v situaci, kdy je vše zalité sluncem. Ono to tak úplně není. Stav je takový, že dokumenty, které v tuto chvíli máme, intenzivně komunikujeme. Děkuji za to. Máme před sebou 3 dokumenty, které je potřeba dohromady sladit. Byla tu představena ta část kontribučního materiálu. To je materiál, který byl projednán na úrovni HMP i MČ v prosinci. Chtěl bych říct, že kontribuční listy doznají určité aktualizace, která se promítá v tuto chvíli do smluv o spolupráci. Část, která se týká podkladové studie, resp. regulačního výkresu a textové části, to je záležitost, kde se MČ velmi podrobně vyjádřila formou usnesení RMČ. Nechali jsme tento materiál probrat na výborech a komisích. Máme k tomu dlouhý materiál, který odpovídá na požadavky MČ, zároveň jsme zohledňovali řadu podnětů ze strany veřejnosti a petice. Materiál jsme schválili na úrovni RMČ a poslali jak zástupcům SE1, tak zástupcům IPR. Chtěl bych říct, že vnímáme úpravu výkresu jako velmi důležitou součást. Ten postup je takový, že potřebujeme aktualizovaný výkres vč. aktualizované textové části dokumentu z toho důvodu, že dohoda je taková, že v případě, že se některé věci nezohlední nebo nebude možné zohlednit v tomto regulačním výkresu, má se přikročit k tomu, že budou zohledněny ve smlouvách o spolupráci v jednotlivých člancích a právních doplněních dohody. Potřebujeme tento dokument. To, co tu bylo řečeno, že bude pracovní verze, bude. Vnímám, že je toho dost, co MČ poslala. Toto je nepodkročitelná podmínka pro to, abychom mohli uzavřít a finalizovat smlouvy. Pokud je tu situace taková, že za 2 týdny tu má být hlasováno na úrovni VURM posunutí dál, je třeba, aby MČ řekla, že máme vše dohodnuto a máme ve smlouvách vše, co máme mít a součástí smluv je tento výkres. Máme 2 týdny na to, mít finální podobu, se kterou se všichni seznámíme a budeme schopni říct, ano, jsou tam všechny naše podmínky zapracovány a zaktualizovány. Pokud tomu tak bude, jsme schopni takovou věc projednávat a dát tomu vyjádření MČ. Území je veliké a majetkově složité. Bavíme se o tom, že máme zfinalizovat 7 separátních smluv. Bavíme se s 5 subjekty ze strany developerů, pak s HMP a MČ. Prosím, pokud je to nad 2 500 m čtverečních, v tom výkresu a poznámky, které jsme měli, škola má 14 tis. m čtverečních a škola v Habrové má 7 500 m čtverečních. v tuto chvíli intenzivně jednáme o tom, aby za spolupráci s HMP došlo ke směně pozemků tak, aby škola byla přesunuta do areálu, který je přilehlý k ulici Habrová, ale z druhé strany a v tomto pozemku bude plocha využita pro VV. Co se týče VV, v této věci máme zajištěno 5 MŠ a 2 ZŠ, materiál by měl zohledňovat oblast zdravotně sociálních služeb. Je pro nás podstatné, abychom zajistili dopravní obslužnost území, což bude tramvajová trať. Ano, intenzivně jednáme a jsme připraveni intenzivně jednat. Za 14 dní se uvidíme a řekneme si, jaký je stav, ale práce je spousta.

**Radomír Nepil:** Chytá mě skepse. 14 dní je čas, který je limitující. Mám obavu o to, aby tím, jak se bude sprintovat do konce, aby to nebylo na úkor kvality smluvních vztahů, protože

problematika je hodně složitá. Bavili jsme se o dalších možných termínech apod. Když to poslouchám, nahrává to tomu. Uspěchat to, je chyba.

**Anna Vinklárková, Arnika:** Jsem tu jako zástupce 4 tis. občanů, kteří podepsali petici, kde nesouhlasí s návrhem změny. Hlavní požadavky se týkají občanské vybavenosti, řešení zeleně, dopravní obsluhy území a vůbec kapacit území, které jsou vysoké. Požadavky na občanskou vybavenost - o školách toho padlo hodně. Ta plocha značkou 2 500 tis. m je pro školu nedostatečná. Ve studii je 0,7 ha, které jsou také málo. Měla by mít 1,5 ha, aby se vešlo vše, co je potřeba. Další z požadavků je, aby další vybavenost jako je poliklinika, sociální a zdravotní služby, sportoviště, vybavenost pro volný čas, aby byla uspokojena v území změny a ne na úkor okolního Žižkova, což bylo téma, které jsme řešili, že je třeba, aby bylo v území nové čtvrti. Doufám, že změna ÚP bude v tomto přepracována. Tak, jak je, to teď je nedostatečné. Ve smíšených plochách může vzniknout vše, ale garance jsou malé. Pokud se má řešit jen smluvně, jsou rizika, kdy smlouvy neprochází veřejným projednáním, což u takhle důležité změny a velkého území, mi nepřijde dobré, řešit to jen smlouvami. Je riziko k čemu se váže město. Je tam podmíněnost, že tam bude tramvajová trať, ale zvažuje se, že bude podmíněnost realizací Blankou II, kdy, pokud se město k tomu zaváže, ale příští reprezentace nebude chtít stavět Blanku II, ale metro D, nebude moci, protože to bude mít ve smlouvách. Jsou tu velká rizika, ke kterým může dojít. Petenti mají konkrétní požadavky na dopravní řešení, konkrétně na Jarovskou třídu, která je vedena Malešickým lesem a směřuje dopravu do hustě obydlených částí Žižkova, na Basilejské náměstí. Co se týká hlukových limitů, už jsou překročeny. Navrhují několik možných řešení. Mělo by to být odkloněno ke hřbitovům, kde to nikomu nevadí. Nová zástavba se tomu může přizpůsobit. Nebo aby doprava byla rovnoměrněji distribuována po nové čtvrti a nebyla z většiny svedena do stávajících obydlených částí Žižkova. To je věc, kterou jsme žádali, aby ji IPR prověřil. Nestalo se doteď. Přišla nám odpověď, že je v pořádku návrh IPR. Nesouhlasíme s tím, je to na úkor kvality života obyvatel. Žádám členy, aby se s petenty sešli a pobavili se o území, které bude mít vliv na Žižkov, ale i celé HMP. Zvednutí ruky zastupitele neznamena miliardy, ale desítky miliard a bude mít vliv na kvalitu života.

**Žaloudek, zastupitel MČ Praha 3:** To, co říkal kolega Dobeš, potvrzuji s tím, že čekáme na aktualizovanou podkladovou studii a mám dobrý pocit z toho, co jsme schválili za připomínky a vše jsme komunikovali s IPR i HMP. Spolupráci za poslední měsíce můžeme pochválit. Poukazuji na to, že všichni neseme riziko, především politické. To je to, co říká paní Vinklárková. Máme tu dost podpisů pod peticí, která směřovala na jednání Zastupitelstva, a nebylo vypořádáno adekvátně. Trvalo to tři čtvrtě hodiny a moc se nedozvěděli. Paní Vinklárková říká, že chtějí schůzku, jsme povinni, aby obyvatelé dostali písemnou odpověď.

*Hlasování o přerušení do mimořádného VURM*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**c) Z 3357/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 9; požadavek na obytné území) - přerušena na jednání VURM**

**Z3357**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat k zamítnutí. Je to s MČ takto předdomluveno.

**Tomáš Portlík:** Spor o území začal před 2 lety. My jsme na VURM několikrát přerušovali, možná 7krát. Můžeme to v klidu zamítnout, protože MČ to území vlastní. Má smysl přerušovat a počkat a nehonit.

**Petr Zeman:** Souhlasím. Vždy jsme to tak činili. Teď dělám rozhodnutí do konce volebního období, chci věcem dát závěr.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

d) Z 3367/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha-Čakovice; vybudování rezidenční zástavby) - přerušena na jednání VURM

**Z3367**

**Petr Zeman:** Budu žádat o přerušení na základě žádosti MČ k dořešení kontribucí. Nemají tu ještě dohodu. Budu předkládat na červnové zasedání.

Hlasování o přerušení do června

Pro:6 Proti:0 Zdržel: 3

e) Změny vlny 10 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušeno na jednání VURM

**Z3037**

**Petr Zeman:** Přerušovali jsme to tu dvakrát kvůli obdržení vyjádření MČ. Už ho mám. Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:6 Proti:0 Zdržel: 0

**Z3080**

**Petr Zeman:** Čekali jsme zde na MČ. Ta již má dořešeno. Do vydání budu chtít vidět kontribuční dohodu nebo závazek MČ, že vše mají vyřešeno.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

**Z3112**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat nesouhlas v souladu s MČ, která změnu považuje za irelevantní. Chce ji řešit komplexně v rámci ÚS.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

f) Změny vlny 14 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušeno na jednání VURM

**Z3186**

**Petr Zeman:** Požadovali jsme od MČ, aby měla vyřešené kontribuce. Mám tu od MČ, že již jedná. Navrhuji, že bychom ji přerušili do mimořádného VURM.

**Radomír Nepil:** My jsme stále neviděli, co tam vznikne. Chtěl bych vidět studii nebo něco, co je tam v plánu. Podle mě by bylo předčasné to dát na mimořádné jednání.

**Petr Zeman:** Ztotožňuji se s Vámi, budu to chtít zařadit na červnové jednání s tím, že budou předloženy kontribuce a studie.

*Hlasování o přerušení do června*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3199**

**Petr Zeman:** Budu k tomu rozsáhlejší debata. Změnu jsme tu měli minule. Máme zde žadatele. Zároveň se k žádosti přidala MČ, se kterou jsem jednal. Jednal jsem i s lidmi, kteří protestují proti této zástavbě. S MČ jsem se ztotožnil s tímto řešením a přerušíme tuto změnu a doporučili bychom k přerušení ZHMP, jelikož nevíme ani my, ani MČ, co se přesně bude na tomto území stavět. Budu chtít, aby byla podepsán návrh toho, jak to má vypadat. Zatím se jedná o barevné plošky. Za mě, abych s tím vůbec mohl souhlasit, potřeboval bych, aby MČ řekla, co přesně tam bude a byla domluvena s majitelem. Nicméně vím, že tu budou protinávryhy.

**Tomáš Portlík:** Prosím o přerušení na delší dobu. Nápad se ZHMP je správný. Včera jsem potkal paní, které se výstavba nelíbila. Prosím, aby se zapodmínkovalo, že se domluví s MČ Praha 2 a MČ, aby přišla a návrh potvrdila. To, že tam něco stojí a jezdí, tak jezdí. Majitel si to upravuje a vyvolává rozpaky, myslím, že MČ by měla zkoordinovat s nimi stávající situaci a přijít s nějakým návrhem.

**Petr Zeman:** Odůvodním, proč dávám k přerušení ZHMP a ne zamítnutí. Je to z toho důvodu MP, protože MP tuto oblast řeší jako se zástavbou. Myslím si, že pokud MČ bude aktivní a dosáhne dohody, aspoň budeme mít kontrolu nad tím, co tam má být.

**Pavel Světlík:** Dal bych protinávrh a prosím hlasovat o zamítnutí této změny.

**Jaroslav Zima:** Tato změna prochází VURM také již poněkolkáté. Byla přerušena s tím, že je tu vůle jednat o obsahu změny, protože občané, kteří se vůči změně vymezovali, se snaží jednat o změně dlouhodobě, jevíli vůli jednat o té věci. Přejde mi zvláštní, že se nestalo nic a prochází to VURM a nepřichází žádné jiné skutečnosti, stojíme nad stavem změny, jak byla prezentována VURM ve stavu poprvé. Také bych se přidal k návrhu to zamítnout.

**Petr Zeman:** Proč to dávám k přerušení ZHMP. Vzpomínáte si na proluku ve Vršovicích, tam jsem byl schopen ve spolupráci s kanceláří Petra Hlaváčka dopracovat to k nějakému konsensu, ale tady nemáme čas. Udělal jsem vše, co jsem mohl.

**Ondřej Martan:** Vnímám kolegy, kteří mají pocit, že s touto lokalitou bylo dost trpělivosti a myslím si, že do určité míry mají pravdu. My si ale musíme uvědomit, že je tam již něco započato. Pokud nedáme MČ možnost vykomunikovat s občany budoucí rozvoj lokality, reálně tu promarníme s tou lokalitou něco udělat. To, co tam je, to tam bude, nebude to hezčí. Možná to bude hůř využívané, ale neposune se to. Jestli máme možnost s tímto kouskem něco udělat, byť chápu, že je tam jistá kontroverze, tím, že to tu zamítneme, to zabetonujeme. Neberte to jako věc, kdy někomu vyhovíte, ale spíš o tom, že bychom měli využít příležitost s touto lokalitou něco udělat. Přidávám se k tomu, že bychom to měli přerušit. Zamítnutí změny by nemělo kvalitní a pozitivní efekt na lokalitu.

**Pavel Světlík:** To je ta svízele, že pokud toto nezamítneme, vytváříme další precedens tomuto typu chování, kdy si rozhrabu vlastní pozemek a budu vydírat město a budu chtít územní změnu. To se nám opakuje znovu a znovu.

**Petr Zeman:** Pokud to zamítneme, nezabrání to podání dalších změn.

**Tomáš Portlík:** Nevím, co je projednávat hodně nebo málo. Jestli mám změnu 100krát přerušit, funkci tohoto výboru je, udělat to tolikrát, dokud to není správně. Vráti se nám to v jiné podobě. Je to předmětem výboru. Přerušeni není schválení. Myslím, že jsme tu prokázali jednoznačnou vůli, že tlačíme vlastníka někam, kde má vzniknout dohoda o území, která je složitá v tom, že tam musí být dohoda lidí v daném okolí a MČ. Je mi jedno, kolikrát se tu máme sejít. Je naší povinností to držet a nutit ty strany k vyjednávání.

**Petr Zeman:** Jde mi také o to, aby tam MČ řekla, co tam chce a dojednávala a promluvila s občany.

**Pavel Richter:** Přidal bych se k tomu apelu na to a nerezignovat na vyjednávání. Jsem vděčný, jakým způsobem probíhá VURM a chválím Petra, jak vede výbor. Není na tom odpracováno tak hrozně moc. Když se podíváte na připomínkování, je tam asi 50 stran, jak se vyjednávalo. Případá mi škoda rezignovat a hodit to do koše. Jsem pro, ať se nějaká šance ještě dá.

**Ondřej Martan:** Panu Světlíkovi jsem chtěl říct to, co říkal pan Richter s dovětkem, že zabít tuto změnu můžeme i v budoucnu. Nemyslím si, že by zde docházelo k zásadní nedohodě. Dochází ve složitém období a těžko se bude hledat shoda z hlediska budoucího volebního výsledku. Pokud chceme hledat kvalitní řešení pro toto místo, je potřeba ho trochu povznést. Když to přerušíme a dáme tomu čas, máme šanci, že MČ se v úseku půl roku domluví, jak bude území vypadat, aby to byl kompromis pro všechny strany.

**Petr Zeman:** Vedle jednání s MČ, proběhlo u mě jednání s občany a vysvětloval jsem jim svůj přístup.

**Sylvie Hájková, MČ Praha 2:** Chtěla bych doplnit k tomu, co bylo řečeno, že MČ požádá o předložení studie skutečného řešení území tak, jak bylo domluveno a bude jednáno s odpůrci. Ta snaha tady byla. Bohužel to vždy nějakým způsobem dopadlo jinak. Potvrzuji to, že budeme požadovat studii skutečného řešení území.

**Marie Wilson, sousedka:** Chtěla jsem říct, že bychom byli vděční, kdyby tento proces bylo možné řešit, tzn. poslat to k úplnému přepracování. Zásadně nesouhlasíme s koeficientem. Dalším problémem je to, že tam nyní probíhají velmi aktivní stavební práce, nepovolená stavba, což není náš názor, je to tak. Stavba, která tam proběhla, byla více než dvojnásobná než povolený rozměr. Máme omezenou důvěru v dodržování dohod. V ideálním případě bychom byli pro to, aby se zastavělo s nižším koeficientem, ale musí být řešeno tak, aby to bylo vymahatelné. Aby to nebylo, že se tam něco postaví a probíhalo dodatečné povolování, jako tomu tak v současnosti dochází. K tomu, co říkala paní Hájková, doteď s námi MČ nejednala a na naše interpelace odpovíděla absolutně zavádějícím způsobem a popřením faktů. Opravdu bychom rádi poprosili o to, aby bylo regulováno za naprosto jasných a vymahatelných mantinelů, aby tam bylo veřejné projednání a změnil se koeficient zastavitelnosti.

**Petr Zeman:** Samozřejmě z dohody může vypadnout, že tam bude nižší koeficient. Znamenalo by to nové veřejné projednání. Pokud s tímhle MČ přijde, nemám s tím žádný problém. Nedůvěra je tu cítit ze všech stran, ale toto řešení mi přijde ze všech špatných řešení jako to nejlepší.

**Marek Hilšer, senátor:** Dostal jsem se k té kauze na základě oslovení občanů. Paní Wilson už to tu ve stručnosti zmínila. Celý proces jaksi naznačuje to, že se jedná o klasickou salámovou metodu postupného rozhodování až do dotlačení do toho, že majitel udělá něco, co tam nějakým způsobem nepatří, nebylo schváleno a bude dodatečně schváleno. Bylo tu vyjádřeno, že MČ bude o té věci dále jednat, to je dobře. Je důležité komunikovat a dělat kompromisy, ale bohužel tak, jak paní Wilson řekla, doposud se s občany nikdo nebavil. Panuje tu jasná a zřejmá nedůvěra v to, že se věc nyní přeruší, protože je doba, která je

předvolební a je potřeba v tomto smyslu občany uklidnit, ale není žádná záruka, že se nebude podobným způsobem politická reprezentace chovat po volbách. Je třeba toto zohlednit a udělat vše pro to, aby političtí zástupci byli nějakým způsobem donuceni. Myslím, že ta kultura postupného ukrajování salámové metody je v ČR poměrně běžná a je to něco, co by tu být nemělo. Mám za to, že by zástupci HMP měli nastavovat jakási pravidla toho, aby se tu nedělo to, že tu někdo začne stavět na pozemku, co ještě není po územní změně. Berte to tímto způsobem. Bylo by vhodné toto zamítnout.

**Petr Zeman:** Myslím, že teď je správná konstelace, protože tu máme opozici a koalici a jsme schopni se z hlediska územního rozvoje rozhodovat prakticky a bude tu závazek. Bude to přerušeno z hlediska toho, že chceme, aby MČ uzavřela dohodu. Nevěřím tomu, že teď něco schválíme a MČ by se k tomu postavila jinak a rozhodla se najednou vycouvat. Držme se území.

**Tomáš Portlík:** Škoda, že sem pan senátor nechodí pravidelně. Jestli tu byl dvakrát. Kdyby sem chodil častěji, všiml by si, že nějakou salámovou metodu v rámci opozice nevedeme. Může se stát, že někdo fandí změně více a někdo méně, ale opravdu tu nevedeme salámovou metodu. Myslím, že zásadním úkolem je, pečovat o všechna území maximálně. Panu senátorovi a dalším - s paní Wilson jsem mluvil a říkal jsem, že dohoda v území možná je. Říkali jsme, že nebudeme za opozici podporovat návrh, dokud dohoda nevznikne. Přečtu Vám podmínky přístupnosti v rámci stávajícího stavu, kdy lze umístit parkovací odstavné plochy, zahrádkářské restaurace, hvězdárny a rozhledny, záchranné stanice pro volně žijící živočichy, komunikace atd. Lze si to přečíst. Říkám tu z druhé strany, že pokud to přerušíme a dokážeme to dostat do nějaké dohody v území, je to správný přístup. To, že se bude vždy každý z účastníků snažit benefitovat, to je jasné. Výbor by ale měl udělat maximum, aby tu byl konsensus. Nedávejme si tu kázání a pojďme pracovat.

**Petr Zeman:** Pokud bychom nebyli v tomto časovém období, stal bych se garantem nějaké dohody, ale nemám na to časové kapacity.

**Radomír Nepil:** Myslím, že pan senátor by k nám měl chodit častěji, pak by věděl, že tento výbor rozhoduje odpovědně s nějakou kontinuitou a dohodou. Teď k nám přišel a zmoralizoval nás, že tu jedeme salámovou metodu, je to urážející, ale my to skousneme. Co se týče této změny, pojďme to klidně přerušit. Nebudu tu hlasovat pro zamítnutí, protože za půl roku se blíží volby, budu se chovat jak měsíc před, tak i po volbách, úplně stejně. Kolega Světlík tu bude navrhopvat nějaké nesmysly, ale to se nedá nic dělat. Máme půl roku do voleb. Toto si budeme muset nějakým způsobem odžít.

**Petr Zeman:** Budme konstruktivní až do úplného vyčerpání.

**Ondřej Prokop:** Byl jsem se tam podívat. Řešil jsem to s kolegy, kteří navrhuji zamítnutí, přijde mi to podivné. Konzultoval jsem s kolegy z Prahy 2. V tomto ukázu, že i v našem hnutí je dualita názoru, budu hlasovat pro zamítnutí. Ztotožňuji se s tím, co navrhuje pan Světlík.

**Pavel Světlík:** Chtěl jsem ujistit pana Nepila, že je to projev jeho vlastní projekce. Chovám se stejně. Myslím, že tato změna by měla být zamítnutá a budu si to myslet i v říjnu.

**Haluza, žadatel:** Byl jsem nazván tím, že si dovolil stavět to, co nemá povoleno. To není pravda, to je lež. Stavím jen to, na co mám stavební povolení, a to jsou podzemní garáže. Vedle stojící projektant doplňuje dokumentaci tak, jak je potřeba a jen dle stavebního zákona. Část opěrné zdi, které jsem provedl bez stavebního povolení, to byly nezbytně nutné práce, abych zabránil nestabilnímu svahu a pádu opěrné zdi na chodník, který je v majetku HMP. Budu velice rád, když projde hlasováním to, že budu pověřen zpracováním závazné studie, kterou předložím jedné i druhé straně tak, aby vyhověla tomu, co je v dané lokalitě plánováno, a co unese. Vedle stojí projektant, který Vám poví, co tam stavíme.

**Petr Mašek, projektant:** S panem Haluzou spolupracuji již léta a myslím si, že má velkou zásluhu na tom, že se zachránilo něco, co bylo původně zařízení staveniště Nuselského mostu. Vykopal tam z hlíny to, co tam teď je, jeho umělecká zahrada. V druhé části tohoto pozemku byl původně ateliér sochaře Karla Nováka, který se zlikvidoval, byl zbourán a na jeho místě je dnes ta část, která je povolená, to jsou garáže. Protože tam je dost velký výškový rozdíl mezi Čiklovou a tímto prostorem, jsou tam stávající opěrné zdi, které jsou v majetku MHMP a po nějaké době ty zdi nevykazovaly pevnost, kterou by měly. Chci jen říct, jedna věc je změna ÚP a druhá je to, co tam dnes probíhá jako stavba. Máme podanou žádost o dodatečné povolení, protože pan Haluza začal stavět v době, kdy jsme podali žádost na MČ loni v září, to se táhlo. Ta stavba byla vynucena tím havarijním stavem opěrné zdi, která tam je.

**Marek Hilšer, senátor:** Nechci tu rozpoutávat nějaké války. Chtěl bych se vyjádřit k tomu moralizování. Nemusím chodit tak často, abych věděl, jak fungují různé instituce v této zemi. Ke mně se to dostává od občanů. Víím, že v tomto ohledu, a i dalších, občané vyslyšeni nejsou a nikdo se s nimi nebaví a nikdo na ně nereaguje. Neříkám, že to je váš výbor, ale je to věc častá. V této otázce mě také oslovila jedna dáma. Apeluji na to, abyste se s občany jak MČ, tak Vy, bavili. Uvidíme, jak ta věc dopadne, jak dopadne po volbách, pak se tu můžeme sejít. Doufám, že dopadne dobře.

**Petr Zeman:** Ono se nedá říct paušálně, že se někde nějak jedná, tak se jedná i na tomto výboru. Je dobré navnímat, jakým způsobem tento výbor funguje. Máme dvě řešení, ani jedno není dokonalé. Jednu jsem upřednostnil, protože je tam možnost dohody. Potřebuji, aby se MČ postavila i před své občany.

**Tomáš Portlík:** O moralizování mluvil kolega Nepil, ale negeneralizoval bych to, pane senátore. Každá instituce má jiný charakter. V tomto případě si řekněme, jaké mohou být výhody. MČ Praha 2 v tuto chvíli neprojevila žádný extrémní zájem tu budovu tam umístit, nekomunikovala s občany. Není to odkomunikováno, ale nemyslím si, že je na vině MČ Praha 2, ale je trochu v každém z nás. Pana Haluzu jsem nikdy neviděl, snaží se o to území a MČ v minulosti vyšel vstříc, ale není zájem, aby tam byla umístěna taková hmota. V tuto chvíli je přesně na místě tu dohodu domluvit. Pokud se za to MČ nepostaví, já také ne. Musí tam být vážný souhlas MČ. Může dojít k dohodě. To, co má výbor garantovat je, aby všichni účastníci procesu došli k dohodě. Ve většině případů se povedlo. Pane senátore, spousta věcí se probírá salámovou metodou, a to už jen když někdo vznesne návrh proti něčemu nebo na straně druhé, kdy někdo má nárok na něco. Úkolem výboru je najít kompromis, formu dohodu, a to je skvělá výsada, pokud se nám to podaří. Může to trvat dlouho, ale pokud se dohoda podaří, je to pozitivní výsledek.

**Petr Zeman:** Pojdme hlasovat o protinávruhu o neschválení a pak o přerušení ZHMP s tím, že bych doporučil ZHMP přijmout s usnesením pro znovuzařazení tohoto bodu programu, až by bylo dosaženo dohody mezi vlastníkem a MČ, a až bychom měli podkladovou studii, která bude podepsaná od MČ, a za kterou bude stát, protože je žadatelem.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:5 Proti:0 Zdržel: 4*

*Hlasování o přerušení ZHMP  
Zdržel: 0*

*Pro:10*

*Proti:0*

**Petr Zeman:** Bylo přerušeno minule. Byli zde občané, kteří hájili zástavbu tohoto území. Za sebe budu opět navrhopvat nesouhlas. Nesouhlasím územářsky. Byl jsem se tam podívat. V úzké ulici v tomto svahu se stavět nemá.

**Pavel Richter:** Na minulém VURM jsem nebyl, ale obdržel jsem pár e-mailů od lidí z té lokality, kteří plédovali za to, abychom tuto změnu neodsouhlasili. Jeden e-mail byl od pana senátora Lásky. Snažil jsem se to vykomunikovat, protože jsem byl u hlasování jak na MČ v minulém období, když se odsouhlasilo požizování změny, tak i na ZHMP, takže mám potřebu vysvětlit, proč ta změna v té podobě, která prošla v dohodovacích řízeních, proč není špatně. Mluvil jsem s panem senátorem, s paní z Malvazinek, a nejsem si jist, zda je jasné, o co tam jde. Ani MČ nezměnila názor a nemá problém a podporuje nadále tuto změnu schvalovat. Co jsem pochopil z hovorů, není zřejmé, že změna byla žádaná na OB-C. Na základě jednání s orgány došlo k řízení s Ministerstvem kultury, kdy Ministerstvo kultury odsouhlasilo s požizovatelem změnu na kód A. Pochopil jsem z diskuzí, že toto zřejmé není. Odsouhlasením této změny se neodsouhlasí koeficient C, není tomu tak, odsouhlasí se A. Vzhledem k tomu, že se nenavrhuje, aby do tohoto využití území byly zahrnuty celé parcely, ale pouze jejich část, která doplňuje zub, který tam zastavěn již je, je plocha 3200 m. Vznikne tam na jedné z každé parcel dům, který bude mít 200 m čtverečních HPP, což je vč. veškerých ploch, které tam jsou, komunikačních ploch a konstrukcí. Takový dům bude patřit mezi nejmenší v lokalitě, což je patrné i z podkladů, které členové VURM obdrželi. Objekty nejsou nijak hmotné a naddimenzované. Jedná se o menší objekty, které v této lokalitě budou. Připadá mi i z místního šetření minulého VURM, které bylo uskutečněno v letech zahájení požizování změny, připadá mi, že ulice dostane tvář a ráz, který v Malvazinkách má být. Nevidím v tom problém, dokonce se s tím ztotožnilo i OCP, že ta dostavba z obou stran této ulice mu nepřipadá nijak špatná. Celý průběh proběhl štandardně, byla mu věnovaná náležitá péče a jejím výsledkem je nějaký kompromis. Došlo k dohodě, která je akceptovatelná. Měli bychom ji odsouhlasit.

**Petr Zeman:** Budu to brát jako protinávrh na souhlas.

**Pavel Richter:** Jestli se potvrdí to, že schvalujeme A a ne C. Jestli to není jasné, navrhoval bych přerušeni, aby byl čas na to si to objasnit.

**Martin Čemus:** Jednáme o A. V rámci dohadování s Ministerstvem kultury se snížil koeficient na A.

**Pavel Světlík:** Tuto změnu rozhodně nepodporuji, resp. jsem striktně proti. Jsem proti dalšímu fragmentování zelených svahů okolo Malvazinek. Malvazinky jsou jedna z nejlepších rezidenčních částí Prahy 5 a právě kvůli tomu, že kopec obklopuje zeleň. Zelenou zahradu se jakž takž podařilo před zástavbou zachránit, i když to stojí nemalé úsilí. Minule jsem byl nařčen z toho, že neparticipuji, proto jsem požádal o přerušeni a byl jsem se tam podívat. To setkání bylo velice zábavné. Přišla tam skupina lidí, kteří se mi představili jako místní. Zajímavé bylo, že se oháněli tady na tom jednání, i tam, nějakou petici. Když jsme se pídili dál, zjistili jsme, že autorem petice není nikdo místní, ale pán, který je právník z Prahy 4. To jsem nezažil, že by si někdo na vytvoření petice najal právníka, možná to tak bylo. Všichni ostatní zúčastnění byli stavební projektanti, to jen dokládám pro dokreslení. Samozřejmě to mohla být náhoda. Procházeli jsme se po lokalitě. Zjistil jsem, že uprostřed těch pozemků stojí už jedna luxusní vila, z ní vyšla dáma s holčičkou. Mluvila tam s námi a argument zastánců změny zněl klasicky tak, jak to tu slyšíme dokola. Slyšeli jsme tyto argumenty, když jsme projednávali podnět na změnu ÚP zahrádkářské osady v Troji. Je to tu hnusné, jsou tu bezdomovci, my se tu bojíme. Chceme, aby vlastníci postavili domy, protože když je tu postaví, prostředí se tu zlepší. Tento argument nepovažuji za platný. Myslím si, že výstavou domů tam automaticky nedojde ke zlepšení lokality. Hlavně nesmíme rezignovat na to, že o veřejný prostor by se mělo primárně starat město, ať už se staví nové domy nebo nikoliv. O soukromý majetek by se měl starat majitel. Město na skutečnost, že někdo nebude pečovat o svůj majetek, nebude měnit zahrady na stavební pozemky. Byli jsme tam s mojí kolegyní z našeho sdružení Prahy 5 sobě, Jolanou



Dočekalovou, která je tu přítomna. Když jsme po vycházce jeli domů, vyjeli jsme si vlastníka pozemků a zjistili jsme, že ty pozemky vlastní pan Čamek. To není nikdo jiný než vlastník společnosti Centra, která pro Prahu 5 léta uklízí veřejný prostor a udržuje zeleň. Je to tak, že vlastník firmy, která pro Prahu 5 uklízí a udržuje zeleň, nechává zpustnout nejen vlastní majetek, ale i veřejný prostor okolo, vč. zeleně, o kterou se má starat, potom nám na MHMP pošle svého právníka, aby nám přetlumočil požadavek, že máme změnit ÚP a ten pán za tu změnu se začne o pozemky ve veřejném vlastnictví starat. Toto jednání je neakceptovatelné. Myslím, že pan Čamek používá metody, které platily v minulosti, ale rozhodně ne dnes. Je to nedůvěryhodné a odmítám, aby tu ze mě někdo dělal blbce. Nikdo není automaticky pro nebo proti. Každou změnu posuzujeme individuálně. Co je podstatné je, že očekáváme, že tito aktéři s námi budou jednat otevřeně, a to se domnívám, že pan Čamek nedělá. Je tam nepořádek, ale uklidit by to měl pan Čamek, který je za to placen MČ. Je tam jedna vila na zbourání, ale tu vlastní pan Čamek a nechává ji spadnout. Ano, vyhořela tam garáž, místní se možná cítí ohroženi, ale tu také vlastní pan Čamek. Někdo může říct, že území přitahuje zvláštní individua, ale to se děje v každé části města, o které se odmítneme starat. Vila, ze které vyšla ta dáma, ta patří také panu Čamkovi, byla buď jeho příbuzná, nebo minimálně nájemník. Ten člověk je podle mě ve střetu zájmů. Vzkázal bych panu Čamkovi, ať to tam uklidí a začne se o to starat, protože je placený z veřejných peněz. Pevně doufám, že v této věci se ÚP měnit nebude. Ta petice, která tu byla zmiňována, podotýkám, že to je můj úsudek, na to, že vlastník firmy vytvoří petici a dá ji podepsat zaměstnancům, na tom není nic nezákonného, ale minimálně z morálního hlediska jde o zneužití morálního práva a je na nás politikách, abychom zvážili, zda se takovou peticí máme cítit vázáni. Poslední, co chci říct, pan Čamek si koupil zahradu, může pěstovat česnek, opékat buřty, ale stavět tam nebude. Jestli se o to nechce starat, HMP určitě od něj zahrady rádo odkoupí. K názoru MČ Praha 5 máme k dispozici usnesení ZMČ z roku 2001 a nevím o tom, že by bylo revokované a jednohlasně bylo nedoporučeno. Všichni víme, že když někomu schválíme A, postaví si tam něco v koeficientu B. Ten zub, který chce zarovnat, to je ten problém. Ten zub tam neměl vůbec být, není důvod pro další výstavbu, ale naopak proto, aby se zarazilo nyní.

**Petr Zeman:** Uvedl jsem Vás v omyl, minule bylo neprohlasováno, ne přerušeno.

**Milan Kryl:** Jako zastupitel MČ Praha 5 vím, že i takovéhle kontroverzní projekty se projednávají ve výborech v rámci zastupitelstva za účasti veřejnosti a poměrně je možné k tomu dohledat i způsob projednávání a jaké názory zazněly. Právě proto, že je tato věc kontroverzní, díval jsem se do zápisů a vyhledával, jakým způsobem to na MČ bylo projednáváno. Našel jsem pouze dokument z roku 2017, že k tomu dala souhlas RMČ, ale zápis ze ZMČ není. Obrátil jsem se na odbor, ten potvrdil, že to na ZMČ projednáno nebylo. Nebral bych to, že to MČ podporuje. Právě proto, že je tu petiční hnutí, že občané kolem toho vytváří nějaké aktivity, byl jsem se tam podívat, sešel jsem se tam i s lidmi a budu hlasovat o zamítnutí.

**Jana Plamínková:** Minule jsem hlasovala pro a říkala jsem, že je to kvůli tomu, že ctím subsidiaritu a MČ je pro. Byla jsem se tam také podívat, nikoho jsem tam nepotkala, neviděla jsem tam odpadky, jen kopřivy, kvůli kterým je území těžko přístupné a viděla jsem tam 3 velké baráky, které tam nepatří, ale už tam stojí. Myslím, že takovéto vily, které by tam mohly být, jsou daleko. Ty by tam do té zástavby patřily, je to zastavěné pod i nad tím. Nevím, proč se z toho dělá takový cirkus. Podle mě to nemá nic společného s panem Čamkem, neznám ho, nevypadalo by to, že by to Malvazinky poškodilo, když to bude OB-A.

**Ondřej Martan:** Mám 3 poznámky. První je, že by bylo fér, aby změnu, kterou MČ Praha 5 před 21 lety schválila, aby upgradovala své stanovisko, protože od té doby prošel nejen ÚP změnami. V tuto chvíli by bylo dobré znát názor MČ a dát ji příležitost to projednat znovu. Druhá věc, pane kolego, za Prahu sobě bych se do toho moc nepouštěl, protože Vaše volební stánky byly daleko za hranou. Poslední věc, děkuji Janě Plamínkové, protože si myslím, že se v tomto místě dělá z komára velbloud. Ta změna ÚP není přestřelená, jak se tady říká, žádné

C. Pokud všichni víme, v A nebo i v B se dají stavět spíše menší rodinné domy, protože koeficient to nedovolí. Pokud máme tuto změnu věrohodně posoudit, chtěl bych, abychom to přerušili a dali šanci MČ, aby se k tomu nově vyjádřila.

**Jaroslav Zima:** Podporuji návrh na zamítnutí změny. Připadá mi důležité, že od minule, kdy jsme byli svědky vystoupení občanů, kteří byli pro zastavění, jsme obdrželi informaci, že je tu petice nejméně 400 lidí, kteří srozumitelně argumentují proti zastavění území. Je potřeba si na misky vah doložit argumentaci a jsem proti této změně.

**Vladimír Soukup, občan:** Minule jsem tu již mluvil a vystupoval jsem za petenty, kteří tuto změnu podporují. Domníváme se, že dokončení té ulice je jedním z kroků pro nápravu vyloučené lokality. Už jsme panu Světlíkovi i jeho podporovatelce ukázali další pozemky, které jsou zralé na změnu, jejíž kultivace by pomohla a pomohlo by to i bezpečnosti okolí. Rád bych zareagoval na to, co říkal pan Světlík ohledně dezinformací, které tu vypustil. Na Praze 4 mám pouze kancelář, bydlím na Praze 5, a rozhodně nejsem právníkem žádného pana Čamka.

**Jolana Dočekalová, občan:** Jsem předsedkyně spolku Přátelé Malvazinek a náš spolek sepsal petici za zachování zelené stráně Mrázovka nad Smíchovem. Dovolím si přečíst text petice: My, níže podepsaní, požadujeme, aby pozemky ve stráni podél ulice Nad Mrázovkou zůstaly v ÚP se současným způsobem využití zeleň, sady, zahrady. Konkrétně se jedná o parcely 2462, 2463/3 a 2467 katastrální území Smíchov. Nesouhlasíme se změnou ÚP na OB - stavební parcely. Zelená stráň mezi Mrázovkou a Nikolajkou tvoří významný zelený ostrov nad rušným Smíchovem a s ohledem na klimatickou změnu je ve veřejném zájmu zachovat a ochránit zeleň v této lokalitě. Jakákoliv výstavba by vedla ke zhoršení kvality ŽP, přinesla by komplikace s dopravní obsluhou. Ke zlepšení sousedských vztahů by majitel přispěl tím, že bude řádně pečovat o své zanedbané pozemky. Za petiční výbor a za spolek Přátelé Malvazinek, Jolana Dočekalová, Dominika Křestřanová Ludmila Boháčová. Komentáře pod peticí jsou skutečným názorem místních obyvatel. Jsem v kontaktu se základní organizací Českého zahrádkářského svazu Mrázovka, který souhlas k této změně nedával. MČ souhlas místních občanů, ani zahrádkářů nemá. Minulý týden se konalo ZMČ, kdy vysoký funkcionář ODS Praha 5 Zdeněk Doležal ve veřejném vystoupení tvrdil, že má souhlas místních občanů a zahrádkářů a není co řešit. Prosila bych teda pana radního Doležala, aby nepoužíval nepravdivé argumenty. Má právo na svůj názor, ale prosím, ať se nehájí názorem místních občanů. Další poznámka k tomu, co říkal pan Richter, zmiňoval Výbor pro územní rozvoj v roce 2017. Tehdy VURM nebyl usnášeníschopný, podle zápisů se zúčastnil počet 5, nemůžeme se na to odvolávat. Jménem spolku Vás žádám o zamítnutí této změny, děkuji.

**Viktorie Součková, autor studie:** Jsem architekt, autor studie, kterou jsme Vám předložili, která si myslím, že velmi dobře ukazuje to, že v tom území je spousta zeleně, která tam zůstane. Zahrádkářské kolonie tam zůstávají. S koeficientem A mohou vzniknout pouze 3 rodinné domy, malé domy, které tam patří, jak paní Plamínková zmiňovala, je to zástavba vilové čtvrti rodinnými domky, kde budou 3 rodiny, které tomu místu pomůžou a v žádném případě to místo nemůžou zhoršit.

**Daniel Špička, občan:** Chtěl bych se zmínit o tom, že tu stále přetrvává dojem, že ulice Nad Mrázovkou je skutečně od začátku ulice, není tomu tak. Je zde fotografie z roku 1930. Byla tam souvislá zeď, která patří panu Čamkovi. Ta ulice nikdy nebyla určena k zástavbě. Nikdy to nebyla ulice, je to slepý appendix, která tam přetrvává. Pokud z toho někdo udělá ulici a měla by tam být bytová zástavba, je to naprosto nepravdivé.

**Josef Cuhra, zástupce MČ Praha 5:** Rád bych uvedl na pravou míru, co říkal pan Richter. Jako zastupitelé z různých politických stran bychom měli dodržet konzistenci názorů, takže když se MČ zavázala, že přistoupí ke klimatickému plánu a zpracovala strategii rozvoje MČ, tím se přihlásila k určitým principům, jak pracuje se změnami ÚP. V tomto případě je tato změna v rozporu s dokumenty, které MČ přijala. Politicky se mi to zdá jako nekorektní. Další

stránka je taková, jakým způsobem se ty věci na MČ přijímaly. Nepřijímaly se na MČ, není pravda, že se tento podnět regulérně projednával jako ostatní podněty, je pravda, že RMČ projednávala podnět šetřením, kterého se nezúčastnil plný počet členů. Má se o nich jednat. MČ je svéprávná, jejich občané také, mají své zastupitele a volené orgány, nejsme tu žádná demokracie založená na referendech a místních řešeních. Čili já nedoporučuji, aby se schválila.

**Marie Kašparová, občan:** Bydlím v bezprostřední blízkosti této lokality. Přihlásila jsem se pod petici za zachování zeleně v tomto území. V celém území oblasti Malvazinky dochází k zahušťování výstavby. Dělí se parcely, aby byla nová místa pro nové domky, přístavby a nástavby a celkově ta obytná zástavba narůstá. Nyní jde o to rozšiřovat obytné plochy do ploch zelených, to považuji za nepřipustné. Jsem rozhodně proti tomu, aby došlo ke schválení změny.

**Pavel Richter:** Vidím, že se opravdu přikloním k přerušení, abychom si ty informace vzájemně předali a vyjasnili, protože přede mnou stojí plán Smíchova 30. let, kde tu komunikaci vidím. Říkal jsem, že si nejsem jist do té míry, že jsem věděl, že tu bude přítomen zástupce MČ, nezkoumal jsem konkrétní usnesení, ale bylo to tu řečeno. Podle mě to bylo schváleno v souladu s tehdy platnými pravidly pro projednání změn RMČ. Výbor měl výjezdni zasedání, jestli tam bylo přijato usnesení nebo ne, to si nevybavuji. Dohledali jste, že nebylo. Jestliže říkám nepřesnosti, měli bychom si ty informace předat. Výbor se snaží najít dohody a snaží si vysvětlit a najít konsensus, který bude přijat napříč kompletně celým výborem. I zde cítím, že je potřeba zjistit, jestli je lepší stavět blíž centru a minimalizovat přepravní vzdálenosti nebo je lepší podporovat porůstání Prahy do Středočeského kraje a velkou zátěž na automobilovou dopravou i MHD. Těch informací je tu víc.

**Zdeněk Doležal, radní MČ Praha 5:** Paní Dočekalová to tu dostává do osobní roviny, je potřeba zmínit, že Jolana Dočekalová je předsedkyně spolku Přátelé Malvazinek, v roce 2017, když byl podnět řádně projednáván, je to od ní dál a netrápí ji to tolik. Nyní kandidátka Prahy sobě před volbami najednou dělá petice. Co se týče projednávání podnětu, výbor měl výjezdni projednávání. Usnesení nepřijal na místě, ale následně doporučil RMČ, a ta usnesení přijala. V té době to byla běžná praxe. Pak jsem já po roce 2018 zavedl, že všechny podněty projednává ZMČ. V té době MHMP nevyžadoval usnesení ZMČ. Tomuto tématu se ZMČ věnovalo i v rámci připomínkování MP, kde je usnesení ZMČ zapracovat tuto změnu do MP. Je to jediné vyjádření ZMČ k danému tématu.

**Jolana Dočekalová, občan:** Musím reagovat na pana Doležala, protože pan Doležal tvrdí, že jsem řekla, že nemám čas a jako předsedkyně spolku jsem nešla na místní šetření. Pan Doležal opět lže na veřejném jednání. Jsem předsedkyní od roku 2018 a nikdy v roce 2017 jsem s ním žádný rozhovor na toto téma nevedla.

**Petr Zeman:** Prosim o držení se tématu.

**Občan MČ Praha 5:** Chtěl bych to z osobní roviny dát do roviny věcné. Nebylo přijato žádné usnesení výboru, ani na řádném, ani na mimořádném jednání. Pak to Pavel Richter předložil jako starosta. MČ neschvaluje tu změnu. MČ bere na vědomí, MČ to přímo nepodpořila a pouze tam má doporučení. Odložme to, ale 5 let se na tento bod nesáhlo a nyní to budeme odkládat, až se změní politické složení, tak to někdy projde? V okolí této lokality se už staví Smíchov city, pod tím Central group, zeleň v centrální části Smíchova je pro lidi extrémně důležitá. To je salámová metoda, o které tu mluvil pan senátor Hilšer, tzn. teď ukrojíme a budou to 3 domky, a příště to budou další 3 domky? Proto prosím o zamítnutí a neodkládat to.

**Radomír Nepil:** Shoduji se s řečníkem v tom, že 5 let to tu projednávat, je nelidské. Mělo by se to rozšířit. Hlasujme o všech třech variantách - zamítnutí, přerušení a schválení.

Doplňuji třetí variantu na schválení, ať se to tu rozlouskne, abychom to neprojednávali další 2 roky, to je opravdu dlouho.

**Petr Zeman:** Souhlasím. Bude se hlasovat o schválení, přerušení a zamítnutí.

**Viktorie Součková, autor studie:** Ta ulice není žádný appendix, ale ulice a celková zastavěná plocha zeleně - domky zabírají 7%.

**Petr Zeman:** Uzavírám debatu, pojďme hlasovat.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:6 Proti:4 Zdržel: 0*

#### **g) Změny vlny 26 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM**

##### **Z3502**

**Petr Zeman:** Budu navrhopat souhlas. Chtěl bych tu slyšet od MČ, zda byly dořešeny kontribuční požadavky. Navrhuji souhlas, ale chci do ZHMP, abychom dostali informaci o dořešení kontribučních požadavků.

**Jaroslav Zima:** Byl jsem přítomen u prezentace podkladové studie a projevil jsem pochybnosti o způsobu navržené zástavby, hlavně o kapacitách zástavby. Uprostřed plochy ZP stojí památkově chráněná hala. Přišlo by mi srozumitelnější, kdyby ta zástavba byla nižší, to jsem vysvětloval. Připadá mi i tvarování dominanty směrem k Libeňskému mostu neadekvátní, přehnaný. Kapacity, na které jsou dohodnuty kontribuce, přijde mi to jako příliš. Nebudu tuto změnu podporovat.

*Hlasování o souhlasu s podmínkou, že budou kontribuce do ZHMP Pro:8 Proti:1 Zdržel: 0*

##### **Z3503**

**Petr Zeman:** Budu žádat o přerušení z hlediska kontribucí, protože tam nejsou uzavřeny smlouvy. Máte poslední možnost, aby to schválilo toto ZHMP.

**Milan Maršálek, MČ Praha 10:** Jsme si toho vědomi. Skutečně tu kontribuční jednání je na začátku, je tam 5 vlastníků, složitě dávali dohromady jeden subjekt, se kterým bude MČ jednat.

*Hlasování o přerušení do června*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

##### **Z3507**

**Petr Zeman:** Po dohodě se starostou MČ přerušuji do dalšího řádného VURM.

*Hlasování o přerušení do června*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **h) Změny vlny CVZ V ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM**

## Z2900

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat nesouhlas. Měli jsme to tu minule. Paní tam prý pěstuje květiny, ale je to v OB. Snažili jsme ji kontaktovat, jestli to bude opravdu skleník, nikoliv OB, ale nepodařilo se. Budu navrhopvat nesouhlas. Pokud paní přijde na ZHMP, jsem ochoten ji vyslechnout.

**Jana Plamínková:** Dostala jsem za úkol oslovit starostku MČ a MČ s tím nesouhlasí.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

## Z2960

**Petr Zeman:** Měl jsem tu jednání s vlastníkem, pan ředitel mě případně doplní. Budu navrhopvat nesouhlas, přímo VZLÚ změnu nechce odsouhlasit.

**Martin Čemus:** Změna byla složitější už za minulé volební období, kdy pozemky jsou ve vlastnictví města a haly ve vlastnictví jiného vlastníka. Došlo tu ke střetu. To je ta věc, že vlastní, žadatel, chtěl stáhnout změnu ÚP, ale došlo v minulém období k jednání na RMČ i ZHMP, kdy se město neztotožnilo se stažením.

**Tomáš Portlík:** Zeptám se, máme tam nějaké stanovisko Ministerstvo financí, pod které VZLÚ spadá?

**Petr Matoušek, VZLÚ:** Připojuji se k návrhu změnu zamítnout. Mohu říci, že ta věc je konzultována s našim akcionářem, kterým je Ministerstvo financí, které také nepodporuje změnu.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**i) Z 3365/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 5; bytový komplex Barrandez Vous) - přerušené opětovné projednání ve VURM**

## Z3365

**Petr Zeman:** Chce k tomu MČ říct nějaký update?

**Zdeněk Doležal, radní MČ Praha 5:** Došlo ke shodě investorů, upravil projekt podle MČ, nyní se zpracovává smlouva. Je možné, aby VURM souhlasil se změnou a do ZHMP by to šlo po uzavření smlouvy.

**Milan Kryl:** My jsme to na MČ projednávali, dali jsme k tomu podmíněný souhlas tím, že to, co bude dohodnuto, bude uzavřeno ve smlouvě. Byl bych nerad, kdyby se to dostalo do ZHMP dříve, než bude smlouva uzavřena.

**Petr Zeman:** Ztotožním se s MČ a navrhuji souhlas s podmínkou, aby do ZHMP byla tato záležitost vyřešena smluvně.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

**j) Z 3239/15 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 4; transformace území)**

## Z3239

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas s touto změnou. Budu chtít mít potvrzení od MČ do ZHMP, že má vyřešeny všechny kontribuční požadavky s tím, že nám studie byla představena.

**Jaroslav Zima:** Byl jsem přítomen prezentace studie, kde byli kolegové architekti a zástupci investora. Dohoda přesunu kurtů neznamená zmizení SP, ale je přesunutí jinam, je tam dohoda MČ s investorem o investování do kurtů, to mi dává smysl. Jen jsem měl výhrady ke konkrétní architektuře, ke kapacitám, které to do území přináší. Stav projektu, ve kterém je nyní, by si zasloužil určitý nový pohled na tu věc. Myslím si, že to moc nevypadá, že by se někdo tím nadále chtěl zabývat. Pro mě to přineslo určité zklamání, ale budeme hlasovat.

**Ondřej Martan:** Mluvil jsem o tom včera s panem místostarostou, která mi ukazoval to, jak vypadá ten nově dohodnutý kompromis, musím říci, že byla velmi kladena váha nebo důraz na to, aby všechny zúčastněné strany dospěly k nějakému ústupku. Tak se i stalo. Návrh, jak je koncipován, je odrazem toho kompromisu. Za mě by to mohlo být velkorysejší, resp. větší. V tomto ohledu je v lokalitě odpracováno. MČ má předdohodnuté kontribuce podle zprávy od pana místostarosty je tento materiál připraven k odsouhlasení.

**Jana Plamínková:** Dostala jsem informace od našich lidí z Prahy 4, že bylo odsouhlaseno, a že se projednávalo na Komisi pro místní rozvoj na MČ a požadovala snížení koeficientu, přitom je tam K, což je vysoké a vyšší podíl bydlení, což taky není splněno a k výpočtu zastavěnosti použili pozemek, který je ve svěření Prahy 4. Nesplňuje to požadavky komise MČ. Bude to extrémní zatížení pro dopravu a měli bychom požadovat snížení koeficientu na nějakou rozumnější úroveň než je K, protože v blízkosti toho jsou rodinné domy. Navrhuji přerušení.

**Ondřej Martan:** To, k čemu došlo a proč jsem říkal, že došlo ke kompromisu je, že ten koeficient K se nedočerpává, ale hlavně došlo k vysokému navýšení částky, která se týká bydlení podél Michelské ulice, došlo ke snížení budov na 4 patra. Je tu snaha respektovat ústup podlažnosti směrem ke zmíněnému bydlení. Nevím, jaké má Jana Plamínková zprávy z Komise, ale výsledná podoba toho, co je navrženo a ve studii od pana architekta, je podle mě věc, která je respektovatelná. Zároveň ten pozemek, který se započítává ve vlastnictví MČ, je pozemek, který má být do budoucna rekultivován, třeba i využit jako veřejná zeleň, pokud bude shoda s lidmi, kteří ho využívají. V tomto ohledu není co jim vyčíst. Je tu spousta projektů, které by bylo dobré odpracovat, nicméně tady odpracováno je.

**Petr Zeman:** Přidávám se k panu Martanovi, mám stejný pocit.

**Jaroslav Zima:** Toto použití městského pozemku mi připadá smysluplné, protože to staví ten dům do uliční fronty. Použití toho pozemku tu dává smysl, je to správné rozhodnutí. Byl jsem kritický k tvarování hmot, které přináší koeficient. Plocha má být zastavěna. Je to správné rozhodnutí, znepokojovala mě ta formální stránka nebo naplnění projektu.

**Martin Ungr, investor:** To, co bylo představeno na Komisi, mělo kapacitu 34 tis. m čtverečních. My to snížili a verze, kterou jsme prezentovali VURM má 28 tis. Snížení bylo čistě na úkor administrativní funkce, tzn. zůstala plná funkce bydlení, naplnili jsme požadavky Komise v tomto smyslu. Celkový objem byl snížen o 20% a byl zvýšen počet bydlení tím, že jsme odebrali počet administrativní plochy. K dopravě jsme na Komisi prezentovali výsledky studie s tím, že v lokalitě dlouhodobě nedochází, i když je tam intenzivní výstavba, k navyšování dopravy, protože dochází k útlumu tranzitu a dlouhodobý trend na ulici Vyskočilova a Michelská je klesající.

*Hlasování o přerušení*

*Pro:1 Proti:0 Zdržel: 9*

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 2*

**k) Změny vlny 29 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/**

**Z3772**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas. Je to dorovnání parcely.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3776**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas, ačkoliv nejsem úplně spokojen se studií. Je to na Praze 4.

**Jaroslav Zima:** Studie byla k dispozici?

**Petr Zeman:** Ano, je to obyčejný dům. 3 poschoďový.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3777**

**Petr Zeman:** Budu s touto změnou souhlasit, pokud mi MČ řekne, že tu má souhlas, a že je v souladu se studií, která tam je.

**Milan Maršálek, MČ Praha 10:** Jednáme tu o kontribuci. Je to v souladu se studií Bohdalec-Slatiny. Podnět byl upravován, tato verze podnětu je v souladu.

**Petr Zeman:** Budu chtít, aby do ZHMP to šlo s vypořádáním, abychom nepouštěli jako bianco šek. Navrhují souhlasit s vypořádáním do ZHMP.

**Jaroslav Zima:** Navrhují přerušit do příště, aby se ukázalo, co ten zábor ZMK v reálu znamená, co ji má nahradit, abychom věděli, co se tam chystá.

**Milan Maršálek, MČ Praha 10:** Jedná se o částečné narovnání stavu, logistický areál firmy. Posílali jsme minulý pátek studii. Původní požadavek toho stavebníka byl větší směrem na sever, což bylo v rozporu se studií, s tím jsme nesouhlasili.

*Hlasování o souhlasu s podmínkou, že budou kontribuce do ZHMP Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3778**

**Petr Zeman:** Chceme tu mít studii, jsme v souladu s MČ. Navrhují přerušit do řádného VURM, aby majitel dodal studii.

*Hlasování o přerušit do června*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3785**

**Petr Zeman:** Chtěl bych tu vidět studii. Budu navrhovat přerušeni a studii.

**Radomír Nepil:** Tam je změna koeficientu, funkční plocha tam je. Zašleme.

**Jaroslav Zima:** Je to navýšení koeficientu. Na části pozemku, na které je žádáno, už stojí budova. Teď se žádá z H na K. Budova tam stojí.

**Petr Zeman:** Je tam parcela, levá ještě nestojí, je tam stále proluka.

**Jaroslav Zima:** Nemá to být, že je to na konkrétní volnou plochu?

**Radomír Nepil:** Původní změna byla podaná na celou plochu, protože je to jedna celá parcela, kdy na pravé straně stojí budova a na levé straně je pozemek, kde nás oslovil majitel pozemku s jednáním o kontribucích, říkali jsme, že chceme vidět podobu projektu. Předpokládám, že nám bude představena základní koncepce. Měli jsme představu, že by se udělala soutěž, ale to by šlo v rozporu s tím, že to chcete vidět teď. Objemovou studii bychom byli schopni dodat.

**Petr Zeman:** Kdyby tam byl závazek, že byste udělali soutěž, smírím se s tím.

*Hlasování o přerušeni do června*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3787**

**Petr Zeman:** Všichni jsme byli rozpačití, pamatuji si, kdy jsme to dávali do podnětu. Máme obavy z toho, aby se v území neděla nějaká nekalost, vykousávání. Za mě to v této chvíli nebudu navrhovat k souhlasu. Jsem ochoten to přerušit. Mám zatím velké pochybnosti o této změně.

**Roznětínský, místostarosta MČ Praha - Řeporyje:** Podporujeme tu změnu, ale souhlasím s Vámi s přerušeni. Jsme v jednání s vlastníkem o kontribucích, uchopení toho území by bylo širší, výhodou pro MČ by bylo, že vlastník drží v majetku cesty. My bychom v tom chtěli nějakým způsobem z toho získat lepší prostupnost územím, aby to dávalo smysl tak, jak říkáte, aby to nebyla salámová metoda. Myslím si, že pokud to přerušíte, dokážeme na příští řádné jednání VURM připravit kontribuci.

**Petr Zeman:** Poprosil bych Vás, abyste oslovili IPR. Protože to území je potřeba pojmout jako celek. Neumím si představit, že vykousneme část. Je to celistvé území, nějaká krajina. Prosim, abyste do toho zapojili IPR. Aby se jednalo nejen o kontribucích, ale i o krajině.

**Roznětínský, místostarosta MČ Praha - Řeporyje:** Pokud zapojíme IPR, nepůjde to do příštího řádného jednání, žádám, jestli bychom mohli to posunout o jeden výbor.

**Petr Zeman:** Souhlasím s tím, počkáme na Vás, až řeknete, že to můžeme poslat.

**Tomáš Portlík:** Chtěl bych, jestli byste se mohl s panem kolegou z Řeporyjí sejít, a mohli na příštím jednání nám dát dohromady tezi, abychom o tom věděli víc příště. Takhle se zdá jako změna vykrojená v poli, ale pokud dává hlubší smysl a budeme schopni to nějak ohlídat, nebudu s tím mít problém, takhle s tím problémem mám.

**Jana Plamínková:** Jsme sousedi této změny, logiku mi to vůbec nedává. Je to proti smyslu MP, aby se zástavba soustředila na inter galant, toto je uprostřed polí. Obávám se, aby



nedošlo k tomu samému jako u blackoutové elektrárny, která pak zmutovala v zástavbu rodinných domů.

**Petr Zeman:** Prosím, aby se Jana Plamínková těch jednání účastnila. Měli bychom to dořešit my. Dal bych to na jednání v červnu nebo červenci. Prosím IPR, že tuto informaci zavnímal.

**Pavel Richter:** Naopak s tím investorem mám dobré zkušenosti. Na Praze 5 nám daroval pozemek na střední školu a doufám, že tam bude, protože sídliště takové velikosti si ji zaslouží. Na Praze 14 se zúčastnil výstavby rozhledny.

*Hlasování o přerušení do června*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3789**

**Petr Zeman:** Mluvil jsem s investorem před jednáním VURM. Budu navrhopvat souhlas, ale poprosím, aby byly všechny kontribuce dokončeny do ZHMP.

**Jaroslav Zima:** To mohutné ukrojení ploch VV a nově stanovené SMJ-H, zajímalo by mě, co reálně tato dohoda bude znamenat, co se na území postaví? Teď jsou to 3 různé plochy, na další se umísťují značky VV, kdyby byla k dispozici věc, která je podkladem nějaké dohody, vejde se tam škola na plochy VV? Abychom věděli, o čem rozhodujeme.

**Petr Zeman:** Je to v souvislosti s celou studií, kterou zpracovává IPR. Když jsme viděli tuto změnu v podnětu, byli jsme rozpačití, ale z hlediska studie to dává smysl.

**Tomáš Círus, MČ Praha 13:** Potvrzuji, že je tu dohoda s investorem toho území o výstavbě školského zařízení. MČ od začátku stála o to, aby školská zařízení byla situována v menších plochách v jiných územích Západního města. Toto velké území VV při té Jinočanské spoisce se nezdálo být úplně vhodné. Potvrzuji, že ta dohoda je uzavřena.

**Dykast, Finep:** Připravujeme další smlouvu, která souvisí s celou ÚS Západní město. Tam je koncept využití území hlídaný a vznikl ve spolupráci s IPR. Vzniká úplně nová velká smlouva včetně pozemku pro velkou ZŠ.

**Petr Zeman:** Je to i naše práce. Jednání, která proběhla, byla pod kuratelou náměstka Hlaváčka, mojí a došlo k dohodě IPR a investora.

**Jaroslav Zima:** Změny k nám přichází opakovaně a vyvíjí se nějakým způsobem podkladové studie. Přišlo by mi dobré, o čem tento den rozhodujeme, abychom měli základní informaci, když došlo k takové redukci plochy VV, abychom věděli, že existuje projekt pro tu školu v hrubých obrysech. Dnes třeba s čistým svědomím nemohu podporovat takhle mohutný zábor na plochách VV. Není to nic osobního, zkrátka, kdyby byla k dispozici základní hmotová studie, o které se jedná mezi MČ a investorem.

**Dykast, Finep:** Jsme v té situaci, kdy s Prahou 13 intenzivně řešíme studii celé ZŠ, jednáme s odborníky z Prahy 13, Odboru školství, architektky atd. Redukce VV není, protože plochy VV přesouváme do levé horní části, kde už máme uzavřenou smlouvu s MČ, zde stavíme mateřskou školu a zase jsme v intenzivním jednání o velikosti a objemu uspořádání a dispozicích. Pracujeme na tom.

**Jaroslav Hainc, IPR:** Probíhala intenzivní jednání jak s investorem, tak s MČ. Potvrzuji slova, která tu pan předseda říkal, že je kompletní studie, která má říct, jak se bude území rozvíjet. Plány Západního města jsou na dlouhou dobu dopředu. Tahle změna je navržena tak, aby byla na začátku a poskytla veřejnou vybavenost tomu území. Budou tu další 3 další balíčky změn. Je to vše na základě domluvené studie. My jsme historicky měli k předchozím studiím různé připomínky, investoři, architekti zareagovali a je to v souladu i s MČ.

**Jaroslav Zima:** Vznáším návrh na přerušení, aby nám byl materiál poskytnut, abychom si ji prostudovali.

*Hlasování o přerušení*

*Pro:3 Proti:0 Zdržel: 7*

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 2*

### **Z3797**

**Petr Zeman:** Budu navrhopat souhlas. MČ může požadovat kontribuce.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

### **Z3801**

**Petr Zeman:** Po dohodě s paní starostkou budu žádat přerušení kvůli kontribucím.

**Jana Plamínková:** Ano, jednáme s nimi ohledně kontribucí. V zásadě s tím investor nic nemá, ale zjistili jsme, že adaptovat 20 stranovou smlouvu, není jednoduché. Převést do lidšitější podoby na MČ chvilku potrvá.

*Hlasování o přerušení do června*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

### **Z3803**

**Petr Zeman:** Na základě dohody s MČ budu navrhopat přerušení. Jednají s investory o kontribucích.

**Jaroslav Zima:** Co znamená, že tam je vyjmutí z nerozvojového území?

**Martin Čemus:** V ÚP ve většině záplavových území, která nejsou chráněna, jsou nerozvojové území, tzn., nesmí se rozvíjet, rozšiřovat. Pokud se dojde ke konsensu, většinou je to povodňová ochrana, žádá se o sejmutí nerozvojového území.

**Petr Zeman:** V připomínkách je upozornění Ministerstva obrany.

**Martin Čemus:** Ministerstvo se probudilo a doplnilo větu do všech změn.

**Jaroslav Zima:** Okolo má být vedena tramvajová trať na Suchdol a vím, že tam byla úzká hrdla v rámci vedení tramvajové trati. Převedení tohoto území mají pod kontrolou v koordinaci s tou tramvajovou tratí, kolegové z IPR?

**Jaroslav Hainc, IPR:** Předpokládám, že ano. Všechny věci u nás koordinujeme, ale ověříme.

**Martin Čemus:** MČ žádala o přerušení z hlediska probíhajících jednání ve smyslu následných řízení, které jsou mimo ÚP. Doporučili jsme nevyhovět, protože se připomínky netýkají změny ÚP.

**Petr Zeman:** Budu navrhopat přerušit.

**Z3805**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas.

**Jindřich, starosta MČ Praha - Dolní Měcholupy:** Chtěl bych k této změně potvrdit, že způsob zástavby byl schválen i Výborem územního rozvoje MČ. Jsme domluveni na výši kontribuce a způsobu jejího plnění. Dokončujeme znění plánovací smlouvy. Nicméně ani souhlas s touto změnou, ani souhlas se smlouvou zatím ZMČ neproběhlo. Chtěl bych požádat o podmíněčný souhlas, že pokud by podepsání smlouvy a souhlasu MČ nedošlo, změna by byla stažena z programu ZHMP.

**Petr Zeman:** Můžeme to ZHMP doporučit, ale většinou to tak je. Ztotožňuji se s tím. Navrhuji souhlas, že do ZHMP budou vyřešeny všechny věci.

**Jaroslav Zima:** Jedná se tu o zvýšení z C na E. Je možné vidět podkladovou studii, abychom viděli, co území přináší?

**Jindřich, starosta MČ Praha - Dolní Měcholupy:** V rámci VÚR MČ byla schválena dokumentace pro projekt 4 domů, přičemž 2 zbylé budou totožné jako domy G4 a G5. Podobu známe a investor určitě je schopen Vám studii předložit.

**Investor:** Připomněl bych, že celková studie Velký a Malý háj byla podkladem pro projednání změny ÚP a byla dělaná ve spolupráci s IPR.

**Petr Zeman:** Viděl jsem ji. Teď jsem si ji možná nevyžádal. Budu navrhovat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 1*

**Z3806**

**Petr Zeman:** Budu dávat nesouhlas, nemohu se ztotožnit s tím, jak to bude vypadat.

**Ondřej Martan:** Mám na Vás prosbu s tím, abychom dali hlasovat o schválení. V tomto místě je budova, prodejna elektromateriálu, která již zásadním způsobem neodpovídá tomu, čemu by měla odpovídat. Nejde ji modernizovat, protože je v tomto území neúplně smysluplně umístěna značka pro rekreaci. Majitel jediné, co udělal, je, že požádal VURM, resp. ZHMP, o možnost provedení modernizace, rekonstrukce areálu toho jednoho domu, přičemž je změna ÚP pro to nutná. Pokud ji nezměníme, může dál tuto prodejnu provozovat, potom dochází k vybydlování toho prostoru. Asi se nestane, že bychom donutili někoho s fungujícím obchodem, aby ho vzal a prodal ho městu.

**Petr Zeman:** Rozumím tomu územářsky. Neztotožňuji se s tím, jak jsem to viděl. Pokud budu přehlasován, zlobit se nebudu.

**Ondřej Martan:** Investor je připraven k případnému dalšímu jednání o podobě samotné budovy. To není předmětem jednání o ÚP. To je věcí územního řízení.

**Petr Dvořák, projektant:** V podstatě jsem se chystal říct to samé, co můj předřečník. Jedná se jen o změnu využití nebo narovnání využití toho území, protože tam nikdy sport a rekreace nebude, je tam fungující prodejna. To, co jste měl možnost vidět nebo posuzovat, to je základní

hmotová studie, kterou můžeme modifikovat, pokud dostaneme dál zelenou, že ten objekt budeme moci opravit a revitalizovat.

**Pavel Richter:** Musím připomenout, že se na MČ dlouho hledal nějaký názor, ale názor byl kladný, a prošlo to ZMČ. Názor MČ je, aby se tato změna nebo uvedení do souladu se současným užíváním, aby se podpořilo.

**Petr Zeman:** Prosím, aby MČ zatlačila na to, aby se to upravilo.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:6 Proti:0 Zdržel: 4*

### **Z3808**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

### **Z3816**

**Petr Zeman:** Budu žádat o přerušení, přesto, že je to MČ a jedná se o školské vybavení. Chtěl jsem, aby mě s tím projektem seznámili. Dostal jsem pouze vyjádření, že s tím souhlasí. Chci to vidět. Jinak tam ta záležitost patří. Chci mít více informací.

**Jana Plamínková:** Mluvila jsem s paní starostkou. Ta tu změnu velmi podporuje. Chtěli by tam stavět nějaké byty pro mladé lidi a seniory a velmi prosí, abychom tuto změnu schválili, že to MČ potřebuje.

**Petr Zeman:** Je mi líto, že při komunikaci nevysvětlila detaily. Prosím o přerušení, aby k tomu došlo. Je tu protinávrh paní Plamínkové, abychom schválili.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:6 Proti:0 Zdržel: 4*

### **Z3818**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas s touto změnou.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

### **Z3821**

**Petr Zeman:** Jedná se o energetiku. Obdržel jsem studii. Budu navrhopvat souhlas.

**Tomáš Portlík:** Jedná se o to, že PRE potřebuje udělat novou stanici. Tím, že by to stěhovala a pak vracela, vychází to nákladově na mnohem více, než když to dá na tu část, kde je ZMK. Jednáme o tom, jak bychom využili stávající pozemek, který už zůstane prázdný.

**Jaroslav Zima:** Co se stane se stávající plochou TVE? Stávající plocha se rozšiřuje na úkor ZMK a dojde k tomu, že zařízení, které tam je, bude zčásti nevyužité?

**Tomáš Portlík:** Z hlediska investice PRE to má logiku a z hlediska starosty MČ tu příležitost vidím a chopím se jí. Byl bych rád, kdybychom se s PRE domluvili. Nepotřebujeme žádný podpis, jednalo se mi s nimi vždy dobře. Je to pro ně úspora. Logiku to má. Kdybychom se domluvili, byl bych rád. PRE vlastní všechny pozemky tam.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3846**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas.

**Jaroslav Zima:** Mohl by někdo vysvětlit, ta vodní plocha, která tam vzniká, proč je okolo IZ?

**Radomír Nepil:** Dostalo se mi vysvětlení, že to má sloužit jako retenční nádrž pro zachytávání dešťových vod v souvislosti s biotopem, který mají opodál. Má to logickou návaznost. Nevím, proč je tam IZ kolem, ale nebude to nic dramatického. Možná kvůli tomu, aby tam mohly být umístěny obslužné stavby.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

## **2. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP**

**a) U 1113/04 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 8; Obchodní centrum Invalidovna) - přerušená na jednání VURM**

**U1113**

**Petr Zeman:** Navrhuji přerušeni a chtěl bych, aby došlo k tomu, abychom měli od MČ, že podle studie, která nám byla zaslaná, se bude stavět. Bojím se, že je to jen podkladová studie. Chci, aby byla jasná domluva s MHMP, jsou tam pozemky, naše pozemky, kde je umístěno učiliště. Pokud bychom měli vydávat tuto změnu, tak ještě s touto prací. Je to změna, kterou jsme řešili s MČ. S bývalým investorem jsme jednali o tom, aby byl projekt upraven, pak byla parcela přeprodána a jsme zase na začátku. Potřebuju, aby bylo podepsané memorandum s MČ, která z těch variant se bude realizovat a druhá věc je dohoda s MHMP o tom, že MHMP souhlasí s využitím toho území. Takhle by to pro nás bylo skousnutelné.

**Radomír Nepil:** Dostala se mi informace, že to s vámi bylo projednáno. Jestli bude třeba ještě speciální projednání na MČ, mohu obsluhovat. Jen mi řekněte, jaký výstup byste si z toho představoval.

**Petr Zeman:** Bude mi od Vás stačit memorandum s vlastníkem, že to bude tahle varianta, o které jednáte. Pak bude delší práce s majetkem.

**Radomír Nepil:** Jaký měl být výstup ze strany MHMP, resp. pana radního Chabra? Pro co by si měl investor dojít?

**Petr Zeman:** Navrhuji, aby se sešla MČ, náměstek Hlaváček, radní Chabr a já. Pro město tam musí být bonus.

**Radomír Nepil:** Dobře, beru si za úkol stranu MČ, jakým způsobem vyřešit a zafixovat. Ze strany MHMP to řešíte Vy.

**Jaroslav Zima:** Snažili jsme se domluvit s minulým investorem, bylo to bolavé, ale směřovali jsme k nějaké dohodě a teď jsme znovu na začátku. Máme tu S, které má být doprovázeno podkladovou studií, která se na místě zrealizuje a bude to podepsané. Je to náročné architektonické dílo, to území kvůli zásahům. I o kus dál, je tam realizovaná stavba bytového objektu, který bude podpíráný sochami. Myslím si, že je chyba, že projekt, který má S je stejně extravagantní jako ostatní věci. Jestli tyto extravagantní věci budeme kupit na jedno místo, dostaneme jinou Prahu, než ji známe. Stálo by za to se nad tím místem zamyslet, obzvlášť když tam jsou pozemky MHMP, u metra, jsou tam autobusy metra. Projekt je extrémní. Dovolím si předložit návrh na odmítnutí změny.

**Radomír Nepil:** Rozumím tomu. To je můj laický názor. Myslím, že nějakou míru extravagance město snese. Myslím, že Rohan a území Rohanu, třeba fragment, který se staví kousek od toho, je extravagantní, ale na druhou stranu je to protipól něčeho, jako je šed'. Město si může dovolit Tančící dům. Pamatuji si diskuze, že to zhyzdí panorama Prahy, ale je to architektonický skvost, který si chodí fotit turisté. Byl bych tolerantnější. Vzniklo něco hezkého. MČ je na to připravená. Nový investor říkal, že chce to otevřít a s MČ diskutovat a nově nastavit kontribuce. Tím, že tam jsou pozemky MHMP, stává se hráčem i MHMP, který si musí říct, co od toho očekává.

**Jaroslav Zima:** Tančící dům je zvláštní příklad. Barák je obdivovaný, protože stojí v nějakém kontextu. Stojí v pozadí, má kolem sebe krásné činžovní domy, které přináší klid do lokality a jediný to porušuje. Tady se nám odehrává to, že každý z těch domů tančí, a to si myslím, že přináší neklid. To je náš omyl. Pozvedávám prapor architektury, města, jsem zklamaný, že ho nedrželi zástupci IPR. Kdyby tam byl jediný, přimhouřil bych oko, ale to, že tančí každý dům, to je omyl.

**Petr Zeman:** Mám také zhrzenost, že jsme odpracovali díl návrhu a teď se vracíme na začátek. MHMP to musí skloubit. Je tu varianta, že se to předělá celé. Všechny trumfy máme v ruce. Bez našich pozemků se to nepostaví.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:1 Proti:0 Zdržel: 9*

*Hlasování o přerušení do června*

*Pro:9 Proti:1 Zdržel: 0*

**b) U 1362/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 6; vytvoření lokálního centra Červený Vrch) - přerušena na jednání VURM**

**U1362**

**Petr Zeman:** Je to jedna ze složitých změn, kdy ztrácím trpělivost. Za mě se ta věc musí dořešit. Je to změna, která je již dlouhou dobu projednávána. Říkal jsem, že jsem ochoten o tom jednat pouze, pokud uděláme dohodu podobnou té na Florenci, kdy se s investorem a MHMP domluvíme o vyhlášení soutěže, a podmínkou soutěže bude, že město odsouhlasí administrátora, a že tam bude prověření, zda současný objekt nelze adaptovat na novou funkci. Nedošlo k žádné dohodě, ale dostal jsem informaci, že je zvolen administrátor. Budu žádat o přerušení o měsíc, ale potom už budu chtít, aby bylo uzavřeno memorandum mezi MČ, MHMP a investorem o dalším postupu. Za mě bych to takto hodil do koše. Už jsme tomu dali velkou šanci, ale vidím, že je tam možnost to někam dotlačit. Jsme ve shodě s MČ Praha 6. Diskutoval jsem to i s Kristýnou Lhotskou a jsme schopni tam něco odpracovat.

**Jaroslav Zima:** Myslím si, že tato změna je dlouho na stole a existuje k tomu nějaká podkladová studie, se kterou ne všichni souhlasí, ale postup, který tu pan předseda navrhoval, nepovede ke konkrétní podkladové studii za měsíc a budeme hlasovat o tom, že se to bude

posouvat někam dál. Času na jednání nebo odpracování té věci nebo nalezení kompromisu bylo více než dost. Dovolím si hlasovat proti této změně.

**Petr Zeman:** Rozumím tomu. Jsem v podobné situaci. Myslel jsem, že budeme mít něco hmatatelného, ale odsouhlasíme proces. Máme dobrého organizátora, dal bych tomu šanci.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:2 Proti:0 Zdržel: 6*

*Hlasování o přerušení do června*

*Pro:8 Proti:1 Zdržel: 0*

### c) Úpravy vlny 04 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

#### **U1236**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas. Přesto, že jsem na před-radách území nerozuměl. Proto jsem Vám rozeslal e-mail paní starostky. Nedávala nám logiku vykouslá změna. Je za tím dlouhodobá práce MČ, která si touto územní změnou zajišťuje kanalizaci. Budu držet stanovisko MČ a navrhuji souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 1*

#### **U1327**

**Petr Zeman:** Prosím o přerušení, protože mají ZMČ po VURM. Chtějí si to schválit. Pojdme přerušit klidně do příště, do mimořádného VURM

*Hlasování o přerušení do mimořádného VURM*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **U1328**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas.

**Jaroslav Zima:** Budeme projednávat sérii změn, kde jsou droboučké pozemky. Když se člověk podívá, kde bylo OB-A, vyplňujeme je OB-B, je to tristní. Někde tu zazněla informace, že každá projednaná změna stojí 100 tis. Kč. To je tristní výsledek toho, že pokrýváme plochu dalšími 100 tis. Kč.

**Petr Zeman:** Jsou to staré změny, které dojíždějí. Souhlasím. Je to nesmyslná záležitost.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **U1329**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **U1330**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

**U1333**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

**U1334**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat přerušení kvůli kontribucím. S MČ jsem na tom domluven.

*Hlasování o přerušení do června*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

**U1335**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

**U1336**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

**U1337**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

**U1338**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:6 Proti:0 Zdržel: 1*

**U1339**

**Petr Zeman:** Chtěl bych studii, navrhuji přerušení. Jsem domluven s Prahou 6.

*Hlasování o přerušení do června*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*



**U1340**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

**U1341**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

**U1343**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

**U1344**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

**U1346**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

**U1348**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

**U1349**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

### 3. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

#### a) Přerušené podněty

P285/2019

**Petr Zeman:** V souladu s MČ Praha 8 navrhuji přerušeni ZHMP k přepracování celé studie. Jsme v konsensu. Došlo k majetkovým změnám ohledně VŠ. MČ si uvědomuje, že je potřeba změnu přepracovat. Za mě je to dobře, jinak bych měl nesouhlas. S panem Hřebíkem jsem na tom domluven.

**Jaroslav Zima:** Máme to tu delší dobu a byly komentáře, že tam jsou připomínky MČ Praha 7, zasahovalo to do MČ. Nemám informace, jak se studie vyvinula, co se stalo od minule.

**Petr Zeman:** Proto chci přerušit a celou jí přepracovat. Vyjmuli území, takže MČ Praha 7 tam není. Studie není dobrá a není projednaná s VŠ, bude se celá přepracovávat. Dávám návrh, aby přerušilo ZHMP do doby, než bude přepracováno.

**Jaroslav Zima:** S touto formou studie také zásadně nesouhlasím, ale souhlasím s možností studii úplně přepracovat.

**Lenka Burgerová, místostarostka MČ Praha 7:** Dovolím si upozornit, že pro velká rozvojová území a území rekreace platí to, že podmínkou je prověření územně plánovací dokumentací čili ÚP pro část území HMP nebo RP nebo územně plánovacím podkladem čili územní studií ucelené části. Nicméně ucelená část musí být vymezená pořizovatelem ÚP. Jedná se o ÚS zadanou UZR.

**Martin Čemus:** Upozorňuji, že se nejedná o změnu, ale podnět ÚP, kdy by ZHMP nemělo přerušovat, ale může hlasováním.

*Hlasování o přerušeni ZHMP do doby přepracování studie*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

#### b) Podněty k opětovnému projednání

P215/2018

**Petr Zeman:** Je to posunutí biokoridoru. Bylo zde řečeno, že jsou v domluvě vlastníky, kteří vystoupili, že žádná dohoda není. Je to tu dlouhou dobu a dáváme návod, jak to uskutečnit. Nebylo tomu učiněno za dost. Dávám návrh na nesouhlas. Určitě se nám tato změna vrátí s MP. Tato oblast je k řešení, ale teď tam není žádná dohoda a nespěje to k žádnému dobrému řešení.

**Stanislav Vyšín, MČ Praha - Dolní Chabry:** Víím, že říkáte, že nedošlo k dohodě s vlastníky. Včera jsem mluvil s investory, přiznali, že zaspali. Jsou připraveni jednat. Golf je jedna věc. Zájem MČ je rozvoj lokality, bývalá skládka je nevyužitelná zóna, kde se nedá nic jiného dělat než rekreace. Celou oblast chápeme i jako návaznost konceptu rozvoje, kde se řeší prostupnost na Ďáblice, Zdiby cyklotrasami, rekreačními zónami. Nemůžeme vstoupit do nějakého jednání místo investora. Je to jeho dluh vůči tomuto projektu. Prosím za MČ o přerušeni do příštího zasedání.

**Petr Zeman:** Rozumím. Slyšíme to tu 2 roky, chceme tomu pomoci, ale nestalo se nic.

### P266/2019

**Petr Zeman:** Slíbil jsem, že pokud dojde k dohodě a MČ se vyprší a investor také, předložím znovu na VURM. Budu navrhovat souhlas, mám výhradu k tomu, jak se zastavuje celé území, ale rozumím tomu.

**Milan Maršálek, MČ Praha 10:** Bylo to tu v únoru. MČ má souhlas z letošního ledna a má uzavřenou kontribuční smlouvu z téhož data. Před schválením jsme si ověřovali skutečnosti v tom zemí, komunikovali jsme se současným vlastníkem sportovní infrastruktury a situace je taková, že oni postupují žadateli část pozemků výměnou, že se bude investovat do zbylé části sportovní infrastruktury, která tam zůstává. Co se týká podnětu, na návrh naší komise tam byla přidána značka VV, ta tam původně nebyla.

**Petr Zeman:** Rozeslali jsme studii.

**Jaroslav Zima:** Byl jsem svědkem prezentace studie s investorem. Musím říct, že bitva na Vinohradské ulici byla vybojována. Investor tam bude stavět zvláštní svět. Ke hřbitovům je území, kde ta změna je, zástavba se tam postupně snižuje. Ve studii je navrhovaná výška 5 pater. Připadalo mi to, co se mezitím stalo, že to zvolnění zástavby je přijatelné.

## c) Přerušené podněty podané po termínu stanoveným Výborem

### 1. Podané městskými částmi

#### P30/2021

**Tomáš Portlík:** Jsou to bleší trhy. Požádám členy, aby bod přerušili, jednáme s investorem. Máme každý jinou představu o podobě kontribuce. Investor je komplikovaný. K dohodě nedochází, resp. investor se tváří, že se s námi chce dohodnout, ale vzhledem k tomu, že to chce udělat jinak, nám jednání potvrzuje, ale věřím, že se domluvíme. Prosím o přerušeni třeba hned po prázdninách. Pak budu připraven dát návrh na zamítnutí, když se nedohodneme.

**Petr Zeman:** Říkal jsem, že s tímto nesouhlasím. Pokud jsme v této situaci, přikloním se, ale o 14 dní.

**Tomáš Portlík:** O měsíc prosím.

**Petr Zeman:** O 14 dní na mimořádný VURM, jinak bude nesouhlas. Nebudu zlý. Navrhuji přerušeni. Příště už s tím souhlasit nebudu. Je to podáváno v roce 2021. Tyto věci se mají řešit v MP, ale chci být slušný.

#### P76/2021

**Petr Zeman:** Chtěli jsme tu mít vyjádření MČ. Dochází tam z SP na SV. Budu navrhovat souhlas právě z hlediska souhlasu MČ.

**Jaroslav Zima:** Pan starosta nám vysvětlil v čem je princip nejen v této změně, ale i ve změně, která je severně Zástavba bude podél hlavní silnice a část plochy SP bude pro výstavbu sportovní haly. Je možné to podpořit.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:6 Proti:0 Zdržel: 0*

## **P15/2022**

**Petr Zeman:** informoval jsem, že s tímto podnětem nesouhlasím. Měl jsem jednání s panem starostou, kdy jsem slíbil, že pokud by u toho byl, byl bych ochoten sehrát mediátora mezi investorem a občany. S tím územím by se dalo pracovat. Tak, jak je to navrhováno, s tím nebudu souhlasit.

**Lněnička, MČ Praha - Letňany:** Děkuji, že jste posledně dal prostor pro to, abychom se tu mohli jako MČ vyjádřit. Předpokládám, že všichni dostali podklady, které jsem posílal, dovoluji si uvést na pravou míru skutečnosti, které zde zazněly. Je podstatné říci, že od června 2010 mohla MČ s vlastníky vykoupit celou Veselskou. Nestalo se tak a vrátilo se nám to znovu na stůl, když jsme to řešili nejen kvůli 4 občanům, ale kvůli 332 občanům, to byla petice, která požadovala řešení dopravní obslužnosti v dané lokalitě. Základní podmínkou je vyřešení vlastnických vztahů. Tam se to podařilo vyřešit. Nastavili jsme dohody, udělali jsme znalecké posudky a zde je další poděkování. 6 z Vás z tohoto VURM, kteří jste hlasovali pro poskytnutí účelové dotace výkupu pozemků pod Veselskou až po betonárku. Prodloužená Veselská je důležitá nejen pro celé území Letňan a pro řešení dopravní obslužnosti AVIA. Nechám to na Vás. Jestli 4 jsou více než 332, jestli díky Vám MČ napravila situaci, která nastala po roku 2010, a my se dostali k pozemkům u Veselské. Samotné těleso komunikace patřilo Skanska. Mám informace z TSK, že se podařilo dostat i tuto komunikaci. Věřím, že se nám povede prodloužit a tím zajistit dopravní obslužnost občanům, které si to zaslouží. Nemohu za zvýšení DPH z nemovitých věcí.

**Jana Plamínková:** Nepochopila jsem pana místostarostu. Pro nás byl problém, že tam už byl vyčerpán koeficient původní zástavbou a toto je častý nešvar, že se to počítá z nějakého pozemku o velikosti x a potom se udělá zbylý pozemek, který měl sloužit jako zeleň nebo něco jiného a ten se počítá samostatně zvlášť. To je špatně. Potom to získá nový vlastník a počítá si to znovu z toho nového. Nechápu, jak s tím souvisí pozemky pod Veselskou. Souvislost mi uniká.

**Lněnička, MČ Praha - Letňany:** Většinový vlastník pozemků, který drží tuto lokalitu a Veselskou, je pan Dvořák. Ve chvíli, kdy jsme chtěli řešit Veselskou tak, jak jednalo ZMČ, oslovili jsme pana Dvořáka a pana Buriana, jestli nám prodají Veselskou a oni že ano, ale mají další záměr, dalo by se udělat i toto. Podpořili jsme to v roce 2019 a mě se to dotýkalo osobně, protože padlo mé jméno, proč k odkupu nedošlo v roce 2010. Kdybychom to neměli na stole, mohli jsme s vlastníky pozemků jednat jinak, možná tvrději, za lepších podmínek, v tom byla pointa celé věci. My nebyli schopni vyřešit Veselskou bez součinnosti s vlastníky pozemků. Jinak by k tomu nedošlo.

**Ondřej Prokop:** Vzhledem k tomu, co tu zaznělo, dávám návrh na přerušení do příště.

**Roman Sobotka:** Pan místostarosta tu přiznal, že developer si kladl nějakou podmínku, říkal to tu pan Martan při projednání jiné změny, že nás developer bude vydírat. Ano, je to tak. V tuto chvíli investor vydírá, vystavil tu bydlení pro 4000 obyvatel, slíbil komunikaci, MŠ, sportovní hřiště, sliboval tu vybudovat park a cyklostezku. Nyní přišel s tím, že místo toho tam chce postavit další rodinné domy. My přijdeme o jedinou rekreační zónu, která obsahuje vzrostlou zeleň. Prosím, aby pan Lněnička přestal ovlivňovat členy VURM.

**Petr Zeman:** Celý den nás někdo ovlivňuje a jsme na to zvyklí.

**Pavel Burian:** Prosím o přerušení z technického důvodu. Na prvním nákrese k Z2808 je výrazný zásah do našeho území vlastnický a paradoxně zasahuje na území, kde má MČ

uzavřenou kontribuční smlouvu. Navrhoval bych, aby se přerušilo minimálně do 25. 5. Mělo by být předmětem jednání u Z2808, protože nám zasahuje do území.

*Hlasování o přerušení*

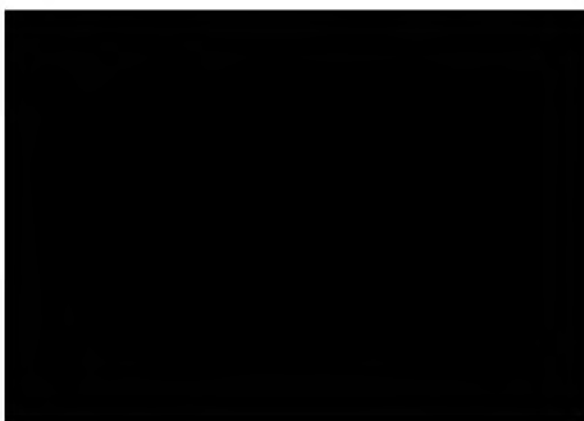
*Pro:3 Proti:0 Zdržel: 4*

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:6 Proti:0 Zdržel: 1*

## 5. Různé

*VURM skončil ve 13:00 hodin.*



## Důvodová zpráva

Obsahem tohoto tisku je schválení návrhů a vydání změny Z 3502 vlny 26 ÚP SÚ HMP.

Číslo změny	Předmět	Městská část
3502	Výstavba administrativních budov	Praha 8

Seznam žadatelů je obsažen v příloze č. 1 k důvodové zprávě.

Pořízení změny Z 3502 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „Změna“) zkráceným postupem pořizování dle §55a a 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, bylo schváleno usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 16/11 ze dne 16. 4. 2020.

Veřejná vyhláška – oznámení o zahájení řízení o vydání Změny bylo zveřejněno na úředních deskách Magistrátu hl. m. Prahy a městských částí v době od 24. 8. 2021 do 30. 9. 2021 včetně. Kompletní dokumentace návrhu Změny, vydávané formou opatření obecné povahy, byla zveřejněna současně s vyvěšením veřejné vyhlášky. Vystavena k nahlédnutí byla v tištěné podobě u pořizovatele na Odboru územního rozvoje MHMP a způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu) v sekci Územní plánování a rozvoj města.

[https://www.praha.eu/jnp/cz/o\\_meste/magistrat/odbory/odbor\\_uzemniho\\_rozvoje/uzemni\\_planovani/zmeny\\_uzemniho\\_planu/aktualne\\_porizovane\\_zmeny/index.html](https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zmeny_uzemniho_planu/aktualne_porizovane_zmeny/index.html)

Všechna vyjádření řádně uplatněná v průběhu veřejného projednání návrhu Změny byla vyhodnocena a jsou uvedena v příloze č. 1 návrhu usnesení. Pořizovatel ve vyhodnocení veřejného projednání respektoval požadavek stavebního zákona, který ukládá dodržet dobu, ve které musí být stanoviska, připomínky a námítky k návrhům Změny doručeny. K vyjádřením podaným po této době se nepřihlíží.

Námítky k návrhu Změny, uplatňované dle § 52 odst. 2 stavebního zákona, nebyly podány.

Zásadní připomínky městských částí k návrhu Změny, uplatňované podle § 25c obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., v platném znění, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, nebyly podány.

Dotčené orgány neuplatnily negativní stanoviska, pro která by nebylo možno Změnu vydat.

Dopisem pořizovatele (č.j. MHMP 198414/2022 ze dne 7. 2. 2022) byly dotčené orgány a MMR ČR ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona vyzvány k uplatnění svých stanovisek k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny. Ve stanovené lhůtě pořizovatel neobdržel žádné negativní stanovisko dotčených orgánů, ani MMR ČR.

Návrh Změny byl projednán dne 10. 5. 2022 ve Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP (VURM), který vyjádřil souhlas s návrhem Změny. Zápis je uveden v příloze č. 5 k usnesení.

Návrh Změny byl projednán Radou hl. m. Prahy, která s ním vyslovila souhlas a přijala usnesení. Toto usnesení je přílohou č. 2 důvodové zprávy.

Veškeré podklady z projednání návrhu Změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy jsou uloženy u pořizovatele, tj. na Odboru územního rozvoje – UZR MHMP, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1.

Přílohy k důvodové zprávě:

1. seznam žadatelů
2. usnesení RHMP

**Seznam žadatelů k návrhu změny vlny 26 ÚP SÚ HMP**

<b>Číslo změny</b>	<b>Městská část</b>	<b>Žadatelé</b>	<b>Předmět změny</b>
3502	Praha 8	*****	Výstavba administrativních budov



**Hlavní město Praha**  
**RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**

**U S N E S E N Í**

Rady hlavního města Prahy

číslo 1358  
ze dne 6.6.2022

*k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3502 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 26)*

**Rada hlavního města Prahy**

**I. bere na vědomí**

1. výsledek projednání návrhu změny Z 3502 vlny 26 ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 5 tohoto usnesení

**II. souhlasí**

1. s návrhem změny Z 3502 vlny 26 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedeným v příloze č. 2 a č. 3 tohoto usnesení
2. s vydáním změny Z 3502 vlny 26 ÚP SÚ hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy č. 1XX/202Y, uvedeného v příloze č. 4 tohoto usnesení

**III. ukládá**

1. I. náměstkovi primátora doc. Ing. arch. Petrovi Hlaváčkovi
  1. předložit návrh na vydání změny Z 3502 vlny 26 ÚP SÚ hl.m. Prahy Zastupitelstvu hl.m. Prahy

Termín: 16.6.2022

MUDr. Zdeněk Hřib v. r.  
primátor hl.m. Prahy

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček v. r.  
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Předkladatel: I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
Tisk: R-44440  
Provede: I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
Na vědomí: odborům MHMP